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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

**ФС** – фонетичне слово

**Гц** – герц, одиниця частоти періодичного процесу

**мс** – мілісекунда

**МВВ** – Модель вірогідного впливу

**ЕСМ** – Евристична систематична модель

**ААП** – Атрибутивний аналіз переконання

↑ – висхідний тон

↓ – спадний тон

→ – рівний тон

**Ч.О.Т.** – частота основного тону

∪ –ненаголошений склад

**― –** наголошений склад

# ВСТУП

*Завдяки ритмічній та музичній формі, що притаманна звуку в його поєднаннях, мова посилює наші враження від краси в природі, та ще й незалежно від цих вражень, впливає, зі свого боку, однією лише мелодією мовлення на нашу душевну налаштованість.*

(Вільгельм фон Гумбольдт)

Питання щодо здійснення мовленнєвого впливу на слухача виникало ще   за   часів античності [144, с. 189]. Трактати авторів з риторики спрямовано на висвітлення проблеми впливового, переконливого мовлення, зверненого до  великої аудиторії з метою змінити її настрій, поведінку, погляди тощо [1, с. 21; 118. с. 187]. Сучасна риторика продовжує традиції класичного красномовства, хоча переконання адресата здійснюється за допомогою не лише логічних, але й  емоційно-психологічних засобів, формуючи здебільшого думку, а  не  знання [1, с.21; 32, с. 198; 96; 112].

Поняття мовленнєвого впливу на реципієнта розглядається також у рамках прагматики [22; 55, с. 112; 59; 70, с. 186; 91], зокрема в ракурсі теорії мовленнєвих актів [57, с. 276; 70, с. 157]. При цьому акцент ставиться на  інтерпретацію мовлення адресатом з огляду на контекст, ситуацію спілкування та пресупозиції – попередні припущення, на основі яких будуються висновки [22; 91; 120]. Мовленнєвий вплив проявляється через досягнення перлокутивного ефекту – переконання слухача в істинності певних тверджень, в результаті чого відбуваються зміни емоційного стану адресата, регуляція його поведінки або створюється естетичний ефект [50; 55, с. 128].

Вплив мовлення на адресата вивчався в основному на лексичному рівні [73; 92], хоча в усному мовленні провідну роль у здійсненні мовленнєвого впливу на реципієнта відіграють просодичні компоненти [81, с. 15; 108; 133; 221]. Просодія формує у адресата ставлення до мовця, впливає на зацікавленість змістом промови та на ступінь переконання слухача [209; 226; 241; 248].

На рівні експериментально-фонетичних досліджень вивчено різні аспекти цього багатогранного феномену: співвідношення просодії та інтонації [15; 16; 23; 44; 45; 48; 74; 83; 88; 95; 134; 160; 163; 175; 191; 192; 212; 213; 218; 230; 235]; абстрактна й конкретна теорії просодії [176]; концептуалізація широкого поняття інтонації [155; 161; 164; 174; 181; 194; 228]; вплив мікро- і макропросодичних параметрів продукування мовлення [154; 180; 187; 197; 207; 201; 215; 217; 222]; лінгвістична та універсальна теорії інтонації [180; 183; 210; 240; 238]; екстралінгвістичні та паралінгвістичні фактори просодії [162; 173; 175; 222]; інтонація емоційного мовлення [3; 84; 216; 222]; інтонація висловлення [9; 62; 88; 152]; функції інтонації [5; 9; 44; 81; 109; 117; 138; 140; 145; 177]; фонологічний підхід до вивчення просодії [182; 220; 245]; соціокультурні аспекти просодичної організації висловлень-невдоволень [140; 141]; інтеграційна роль ритму в організації мовлення [12; 109]; роль інтонації у формуванні текстової єдності [14; 49]; сугестивна функція інтонації [48; 75; 89; 97; 141]; перлокутивна функція інтонації [81; 128]; вплив просодії на адресата у нелінгвістичних роботах [19; 32; 119; 124]; формування ставлення до мовця або предмета повідомлення за допомогою просодії [165; 166; 179; 240]; вплив просодії на прийняття рішення щодо компетентності адресанта [156; 178]; вплив просодії на ступінь переконання слухача [76; 168; 193; 226; 236]; вплив просодії на виникнення довіри до мовця [189]; дія суперсегментної організації на реакцію реципієнтів [203; 204]; роль просодичних засобів у структурі мовленнєвого впливу [190; 81; 205; 233]; дослідження просодії за методом семантичного диференціалу [81; 223; 225]; просодичні засоби як індикатори нещирості [136]; вплив варіативності тону на політичний контекст [241].

Аналіз проаналізованої літератури показує, що дослідження просодії як фактору мовленнєвого впливу проводиться в основному за допомогою дескриптивних прийомів [29; 168; 231; 237; 247]. Проте більша частина описаних результатів стосується реакцій на сприйняття окремих висловлень, які не можуть пояснити оцінку реципієнтом озвученого тексту в цілому. Лінгвістичні дослідження ролі просодичної організації обмежуються переважно вивченням взаємодії одного-трьох просодичних параметрів [190; 200; 203; 241]. За умови аналізу більшої кількості просодичних характеристик складно провести чітку межу впливу сегментних та суперсегментних засобів на сприйняття усного тексту, без чого неможливо виділити місце саме просодії у процесі здійснення мовленнєвого впливу.

Перлокутивний чинник відіграє значну роль під час проголошення проповіді  – морально-повчального мовлення, спрямованого на переконання людини в необхідності дотримуватися норм та правил життя, що проповідуються, та сформувати певну поведінкову реакцію [44; 48; 147; 229]. Проповідь традиційно належить до риторики, вужче – до сфери духовного красномовства [4; 8; 11; 98]. Основною метою християнської проповіді є виховання в людині християнського світогляду, здатність відповідати на питання сучасності, давати віруючим конкретні рекомендації і служити зразком поведінки в життєвих ситуаціях [40; 87; 112]. Релігійна промова ґрунтується не на особистій думці проповідника, а виражає конфесійну точку зору на проблеми сучасності життя, з якими зустрічаються парафіяни [47; 111]. Змістом проповіді є релігійно-догматичні або релігійно-моральні теми, а основними функціями таких текстів виступає функція впливу та переконання людини в істинності християнської віри [18; 35; 59; 92; 146; 152]. Богословська література обмежується описом інтонації як чинника мовленнєвого впливу у вигляді рекомендацій стосовно використання голосу та темпу, які не  надають повного уявлення про процес та механізм здійснення впливу на  прихожанина [8, c. 325; 24]. Наявні дослідження релігійного дискурсу переважно стосуються англійської проповіді, де описують реалізацію просодичних параметрів, але реакція реципієнта на прослухане мовлення не розглядається [59; 90, с. 67; 114]. Поза увагою лінгвістів залишається аналіз просодії німецькомовної  проповіді, а також її вплив на сприйняття та оцінку реципієнтами усного тексту.

**Актуальність** дисертаційної роботи визначається загальною спрямованістю сучасних лінгвістичних студій, які охоплюють питання функціональних аспектів просодії публічного мовлення, а також важливістю дослідження питань, які стосуються ступеню прояву просодичних компонентів під час виникнення перлокутивного ефекту, що зумовлює функціональну значущість просодії у риторичному контексті. Особливої актуальності набуває встановлення характеристик успішної промови, а саме німецькомовної проповіді, а також створення ефективної моделі мовленнєвого впливу на  реципієнта.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано згідно з планом наукових досліджень кафедри німецької філології Київського національного лінгвістичного університету в межах комплексної теми "Взаємодія мовних одиниць різних рівнів у системі мови і мовлення: когнітивний, комунікативний, функціонально-прагматичний аспекти", затвердженої вченою радою Київського національного лінгвістичного університету (протокол № 2 від 27 вересня 2004 року). Проблематика роботи входить до кола питань, що досліджуються згідно з держбюджетною науковою темою Міністерства освіти і науки України "Когнітивний і комунікативний аспекти дослідження мовних одиниць: мова, текст, дискурс" № 0103U003178, яка розробляється Київським національним лінгвістичним університетом (тему затверджено вченою радою КНЛУ, протокол № 6 від 31 січня 2005 року).

**Метою** експериментально-фонетичного дослідження є встановлення особливостей реалізації просодичних компонентів німецькомовної проповіді у риторичному аспекті та визначення ступеня їхнього впливу на сприйняття усного тексту адресатом.

Для досягнення поставленої мети розв’язувались такі **завдання**:

1. розкрити особливості усної комунікації у риторичному аспекті;
2. виділити специфіку функціонування просодії публічного мовлення;
3. уточнити поняття перлокутивної функції інтонації;
4. визначити прагматичну спрямованість німецькомовної проповіді;
5. виявити риторичні особливості вступу, основної та заключної частин проповіді;
6. визначити взаємодію і модифікацію просодичних компонентів у мовленні адресатів за допомогою слухового та акустичного аналізу;
7. з’ясувати механізми функціонування просодичних компонентів у тексті німецької проповіді;
8. установити ступінь впливу просодичних компонентів на сприйняття усного тексту німецької проповіді адресатом;
9. окреслити кореляцію між типом просодичної організації німецькомовної проповіді та реакцією реципієнтів на її зміст.

Робоча **гіпотеза** дослідження ґрунтується на припущенні, щоспецифічне застосування просодичних характеристик адресантом під час проповіді справляє значний перлокутивний ефект на слухача, який надає прослуханому особистісний смисл, що трансформується у конотативне значення, внаслідок чого відбуваються зміни у смисловій інтерпретації тексту.

**Об’єкт** дисертаційного дослідження становлять усні реалізації текстів німецькомовної проповіді.

**Предметом** наукової роботи є просодичні параметри німецькомовної проповіді у риторичному аспекті.

**Матеріалом** слугують оригінальні аудіотексти німецьких проповідей, записані з модифікованою просодичною організацією німецькомовними дикторами-фонетистами. Загальний обсяг матеріалу становить 6 фрагментів емоційно забарвлених проповідей, час звучання – 1 година 20 хвилин, прослуханих та оцінених п’ятистами німецькомовними реципієнтами під час проведення перцептивного аналізу.

**Методи** експериментального дослідження визначаються метою, завданням та специфікою аналізованого матеріалу: *звукозапис фрагментів проповіді* німецькомовними дикторами-фонетистами з іншою просодичною організацією здійснено для отримання квазіспонтанного мовленнєвого матеріалу; *аудитивний аналіз* фрагментів проповідей аудиторами-фонетистами застосовано з метою визначення відмінностнй у функціонуванні просодичних компонентів в  оригінальних проповідях та їхніх квазіспонтанних звукозаписах, *результати акустичного аналізу* просодичних компонентів використано для зіставлення акустичних параметрів та їх перцептивних корелятів, *метод семантичного диференціалу* застосовано для аналізу змін у сприйнятті реципієнтами усних текстів з різною просодикою, *статистичний метод* опрацювання отриманих даних проведено з метою визначення відносних значень мелодійного, темпорального та динамічного компонентів інтонації.

**Наукова новизна** дисертації полягає в тому, що в ній уперше проведено комплексний аналіз функціонування просодичних компонентів, а саме мелодики, акцентуації, паузації, ритму та темпу німецькомовної проповіді. Новим у роботі є встановлення ступеня впливу просодичного оформлення на формування емоційного насичення проповіді, а також на сприйняття реципієнтом проповіді, виділення змін в особистісному смислі, який адресат надає прослуханому тексту в результаті специфічної модифікації просодичних компонентів. Виявлено суттєву залежність сприйняття усного тексту респондентами від реалізації просодичних параметрів.

**Теоретичне значення** дисертаційного дослідження вбачається у розширенні та поглибленні сучасної теорії інтонації, в аспекті уточнення взаємодії лінгвальних та позалінгвальних чинників, що визначають механізми впливу релігійних текстів на адресата; обґрунтування теоретичних положень про функціональні особливості інтонаційного оформлення тексту як ефективного публічного мовлення. Дослідження вможливлює поглиблений аналіз механізмів переконання адресата в істинності викладених аргументів. Застосований у  дослідженні метод семантичного диференціалу сприяє розвитку зв’язків фонетики з психосемантикою та психологією. Встановлене функціонування просодичних параметрів як факторів мовленнєвого впливу на слухача може слугувати базою для подальших наукових досліджень різноманітних текстів, що мають впливовий та сугестивний характер.

**Практичне значення** роботи визначається можливістю використання її основних положень і результатів у курсі теоретичної фонетики німецької мови для опису системи інтонаційних моделей німецьких текстів різної стилістичної спрямованості (розділи "Інтонація", "Фоностилістика", "Риторика", "Культура усного мовлення", "Методика проведення експериментально-фонетичних досліджень"), для аналізу специфічної реалізації просодичних параметрів у інших текстах масової інформації, у лекційних курсах і на семінарських заняттях з риторики, прагматики, мовленнєвої комунікації та лінгвістики тексту, з метою підвищення ефективності викладання німецької мови, для розроблення тематики наукових праць студентів, а також для навчання красномовству студентів старших курсів.

**На захист виносяться такі положення:**

1. Просодичні характеристики висловлення здійснюють значний мовленнєвий вплив на реципієнта під час сприйняття німецькомовної проповіді. Перлокутивний ефект виникає у результаті специфічної реалізації мелодики, наголосу, паузації, ритму та темпу. Адресат надає прослуханій проповіді особистісний смисл у вигляді різноманітних асоціацій та вражень, отриманих слухачем унаслідок смислової інтерпретації тексту, які трансформуються в конотативне значення.
2. Розбіжностів реалізаціїпросодичних компонентів, а саме в реалізації мелодики, акцентуації, паузації, ритму та темпу, виявлені в однакових за лексичним і формально-граматичним складом фрагментів німецькомовної проповіді, свідчать про надзвичайно вагомий вплив просодичних чинників на сприйняття й оцінку слухачем усного тексту проповіді.
3. Модифікації мелодійного контуру, різноманітність інтонаційних моделей сприяють появі конотативного та асоціативного значення від прослуханого тексту та впливають на враження реципієнта. Специфічне поєднання тональних рівнів слугує не лише важливим елементом у процесі сприйняття і розуміння тексту, але й привертає та утримує увагу реципієнта на змісті проповіді. Різке падіння тону на складоносії, оформленому спадним тоном свідчить про переконання мовця у своїх словах, вносить додатковий відтінок значення. Висхідно-спадний тон викликає довіру й пересвідчення адресата в істинності викладених положень, стратегічно надаючи йому відповіді до невирішених питань у проповіді. Висхідні тони захоплюють слухача й долучають його до активного прихованого діалогу.
4. Ненаголошеність повнозначних слів призводить до зниження їхньої семантичної ваги, що впливає на ритмічну структуру тексту проповіді. Акцентуація службових слів сприяє утворенню гармонійного ритмічного рисунку, завдяки чому також досягається перлокутивний ефект. Періодичне виділення слів сильним та емфатичним наголосами супроводжує процес розгортання проблеми та її вирішення, якою мовець намагається зацікавити адресата та заволодіти його увагою. Підкреслена акцентуація змінює конотативне значення тексту в позитивний бік. Зміст розцінюється слухачем як менш насичений, але більш різноманітний і зрозумілий.
5. Гармонійна зміна динаміки ритму надає тексту експресивних та емоційних конотацій. Ритм варіює від плавного й простого за структурою до стакатоподібного й змішаного і передає ставлення мовця до промови. Варіативність ритму залежить від теми та емоційного насичення тексту. Плавний регулярний ритм викликає в адресата відчуття монотонності й нецікавості, в той час як стакатоподібний постійно утримує увагу парафіянина.
6. Паузи формують ритмічний рисунок проповіді, надають експресивно‑емоційне навантаження і виконують відповідне прагматичне завдання, здійснюючи суттєвий вплив на реципієнта. Паузи відображають бажання мовця надати слову особливої ваги і привертають увагу слухача до важливих семантичних центрів. Безпаузальне сегментування тексту, здійснене тільки за допомогою мелодики, надає просодичній структурі висловлення більшої різноманітності. Занадто довгі паузи пов’язуються з індивідуальною манерою говоріння мовця і здійснюють негативний вплив на конотативне значення  тексту.

**Апробація** основних теоретичних положень і результатів дослідження здійснювалася на одинадцяти наукових конференціях, у тому числі шести *міжнародних*: "La comunicazione parlata", 23–25 лютого 2006 року, м. Неаполь, Італія; "Теоретические проблемы современной лингвистики" Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського, 26–28 квітня 2006 року, м. Сімферополь; "4. Doktorandentag am Institut für deutsche Sprache und Linguistik", 27 січня 2007 року, м. Берлін, Німеччина; "Язык и межкультурная коммуникация" Астраханського державного університету, 23 січня 2007 року, м. Астрахань, Росія; 14 Міжнародній лінгвістичній конференції "Язык и мир", 1−5 жовтня 2007 року, м. Ялта; на з*агальноукраїнській* конференції Київського національного лінгвістичного університету "Лінгвістика та лінгводидактика у сучасному інформаційному просторі", 4–6 квітня 2007 року, м. Київ; на п’яти *міжвузівських* науково-практичних конференціях: 4 Міжвузівська конференція молодих учених "Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур", 1–3 лютого 2006 року, м. Донецьк; "Лінгвістична наука і освіта у європейському вимірі", 4–6 квітня 2005 року, м. Київ; "Актуальні проблеми лінгвостилістики та лінгводидактики у контексті євроінтеграції", 4–6 квітня 2006 року, м. Київ; "Психолого-педагогічні проблеми освіти і виховання в умовах глобалізації та інтеграції освітніх процесів", 12 грудня 2007 року, м. Київ; "Мова, освіта, культура в контексті Болонських реалій", 2–4 квітня 2008 року, м. Київ.

**Публікації.** Основні теоретичні положення і результати дослідження висвітлено в чотирьох наукових статтях автора, опублікованих у фахових виданнях ВАК України (1,61 друк. арк.), у двох статтях і тезах матеріалів конференцій. Загальний обсяг публікацій – 2,63 друк. арк.

**Структура дисертації.** Робота складається із переліку умовних скорочень, вступу, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, додатків, списків використаної літератури та джерел ілюстративного матеріалу. Обсяг основного тексту дисертації становить 170 сторінок, загальний обсяг роботи – 213 сторінок. Робота містить 40 таблиць та 31 рисунок. Список використаних джерел складається з 249 позицій, у тому числі 93 іноземними мовами. Список джерел ілюстративного матеріалу нараховує 7 позицій.

**Перелік** **умовних скорочень** містить вжиті в дисертації термінологічні скорочення і маловідомі позначення.

У **вступі** обґрунтовано актуальність та наукову новизну дослідження, визначено його мету і завдання, теоретичне та практичне значення, приймається робоча гіпотеза, сформульовано положення, що виносяться на захист.

**Перший розділ** присвячено лінгвістичним проблемам риторики і просодії як риторичного засобу впливу на реципієнта, визначено роль просодичних компонентів під час сприйняття та розуміння усного тексту, проаналізовано значення функцій інтонації у реалізації перлокутивної функції, розглянуто проповідь як зразок ефективного публічного мовлення, її мету, функції, завдання, особливості побудови та використання лексико-семантичних засобів.

**Другий розділ** містить програму проведення експериментального дослідження просодії німецькомовної проповіді у риторичному аспекті, відомості про дикторів та аудиторів­інформантів, а також описує методику аудитивного оцінювання, акустичного та перцептивного аналізів.

У **третьому розділі** представлено результати слухового, акустичного, перцептивного аналізів німецькомовної проповіді, статистичного опрацювання даних, здійснено лінгвістичну інтерпретацію отриманих результатів.

У **загальних висновках** підсумовано результати дисертаційного дослідження й окреслено перспективи подальших наукових розвідок.

**Додатки** містять відомості про дикторів, аудиторів, експериментальний матеріал, а також таблиці з результатами акустичного та перцептивного аналізів.

**Список використаних джерел** складається з складається з 249 позицій, у тому числі 93 іноземними мовами.

**Список джерел ілюстративного матеріалу** нараховує 7 позицій.

# ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

Аналіз теоретичних і експериментальних розвідок та проведене власне експериментально-фонетичне дослідження дозволяють зробити такі висновки.

Усна комунікація спрямована на переконання адресата через надання йому нової інформації, що не повністю збігається з його поглядами або є зовсім протилежною, і, зрештою, змушує погодитися з прослуханим текстом. Переконання відбувається у риторичному аспекті за допомогою не лише логічних засобів, але й емоційно-психологічних, які враховують особливості реципієнта, формуючи не стільки знання, скільки думку.

Просодичні компоненти відіграють провідну роль у публічному мовленні, а саме формують у реципієнта ставлення до мовця або до предмету повідомлення, впливають на зацікавленість змістом промови, на ступінь переконання слухача; викликають довіру до мовця, реалізуючи перлокутивну функцію інтонації, що полягає у привертанні та утриманні уваги реципієнта, сприяє встановленню контакту і "захопленню" текстом, а також створює певний емоційний фон  і  настрій  адресата.

Найавторитетнішим джерелом релігійної інформації та найефективнішим засобом впливу на віруючих є проповідь, яка розуміється як публічне мовлення, продуковане в церкві проповідником (адресантом) перед прихожанами (адресатом). Цільовою настановою такого жанрового типу є вплив на відчуття, свідомість і волю людини з метою переконання її в необхідності дотримання норм та правил життя, що проповідуються, формування в неї певної поведінкової реакції, оскільки головною метою християнської проповіді вважають виховання в людині християнського світогляду, її здатність відповідати на питання сучасності, давати віруючим конкретні рекомендації і служити зразком у життєвих ситуаціях. Релігійна промова ґрунтується не на особистій думці проповідника, а виражає конфесійну точку зору на проблеми сучасності, з якими зустрічаються парафіяни. Змістом проповіді є релігійно‑догматичні або релігійно-моральні теми, а основними функціями таких текстів виступає функція впливу та переконання людини в істинності християнської віри. Вплинути на відчуття, свідомість і волю людини з метою переконання її в необхідності дотримання норм та принципів, що проповідуються, сформувати у неї певну поведінкову реакцію є цільовою настановою цього типу жанру. Встановлено, що вступ, основна й заключна частини проповіді можуть мати різні прагматичні завдання, які по-різному здійснюють вплив на слухача, викликаючи в нього напружений та збуджений стан, коли мовець закликає до певних дій,  до практичного виконання Слова Божого, або заспокоює прихожан, наближаючи їх до Бога, спонукає відчути благоговіння перед Творцем,  а також морально повчає слухачів.

Просодична організація фрагментів усного тексту проповіді характеризується на рівні сприйняття складною взаємодією всіх компонентів інтонації, а саме мелодики, акцентуації, паузації, ритму та темпу, в результаті чого здійснюється перлокутивний ефект на слухача. Серед особливостей модифікацій просодичних компонентів, що впливають на досягнення перлокутивного ефекту, можна назвати: зони прискорення й уповільнення темпу; послаблення та посилення інтенсивності висловлень; частотну акцентуацію; контрастні перепади мелодійного рисунку в комунікативно‑смислових частинах тексту; створення специфічного нерівномірного ритмічного рисунку; оказіональне вживання психологічних пауз.

Для фрагментів проповіді різної прагматичної спрямованості спільним засобом є хвилеподібний рух тону, який реалізується у межах ритмогруп, паралелізм ритмічної структури фонетичного слова, тобто чітке чергування наголошених і ненаголошених складів та ізохронність темпу їх вимови. У ряді випадків структура суміжних ФС має нерегулярний ритм, які складаються з неоднакової кількості ненаголошених складів і мають різну швидкість реалізації. Поширення паралелізму та клімаксу ритмічної структури на послідовно розташовані ФС, забезпечує рівномірний або зростаючий розподіл їхнього прагматичного навантаження та сприяє досягненню перлокутивного ефекту на слухача німецькомовної проповіді.

Стабільним показником виділення сильних позицій у тексті проповіді є: темп, акцентуація, тоді як мелодійний компонент та паузація варіюють від проповіді до проповіді. Так, кульмінація проповіді "Salz" відзначається всіма трьома просодичними компонентами, а у фрагменті проповіді "Vergiss nicht, dass du Christ bist" індикатором сильних позицій виступає лише сповільнений темп порівняно з загальним темпом цілого фрагмента.

Варіативність тональних інтервалів визначено ефективним просодичним засобом та дієвим чинником мовленнєвого впливу. Крім того, коливання тональних контурів слугують не лише важливим елементом під час сприйняття та розуміння тексту, а й привертають увагу реципієнта до змісту. Відповідно до спостережень фонетистів можна зробити висновок, що спадний або навіть висхідно-спадний тон викликає довіру й переконання адресата в істинності обговорюваних положень та в щирості їх презентації, стратегічно даючи йому відповіді на невирішені питання у проповіді. У свою чергу, висхідні тони слугують для того, щоб захопити увагу слухача, долучити його до активного прихованого діалогу, задаючи риторичні питання, не очікуючи відповіді. Паралелізм мелодійного рисунку, дзеркальна симетрія, зростання і спад напруги у ФС, чергування різних інтонаційних моделей здійснюють вплив на сприйняття реципієнтом тексту, а саме контрольний варіант проповіді здається більш претензійним, цілеспрямованим, напруженим, дещо гнітючим, але достатньо дієвим, важливим і переконливим. Різке падіння тону на наголошеному голосному (з 290 до 150 Гц) виражає в мовленні впевненість мовця у своїх словах, вносить додатковий відтінок значення ("у цьому немає сумніву"), який міг бути виражений модальними словами "безперечно".

Специфічна реалізація просодичних характеристик у модифікованому фрагменті, підтверджена результатами слухового аналізу, справляє вплив на конотативне значення тексту: а саме, плавність, рівномірність та монотонність мелодики з переважно спадними тонами в кінці висловлення, певне гармонійне чергування тональних рівнів на відміну від вихідного фрагмента проповіді, сприяють створенню у слухача враження пасивності; рівномірний розподіл наголосів, а також помірний темп без особливих прискорень і сповільнень викликають відчуття монотонності. Респонденти оцінюють модифікований варіант тексту за фактором "оцінка" як більш темний, неприємний, позбавлений потенціалу, неважливий, нетворчий. У факторі "складність" зі знаком плюс за шкалою переважають якості "особистий" (у вихідному тексті), шкала "повчальний" має практично однакове навантаження, все ж аудитори-інформанти вважають модифікований фрагмент більш застарілим, незрозумілим та непідхожим.

Ступінь акцентного виділення прагматичних фокусів залежить від їхнього місця в інформаційній структурі тексту, а також від завдань, які мовець ставив інтенційно. Аналіз акцентної структури фонетичних слів проповіді показав, що в емфатичних структурах виділення певного сегменту посилюється за рахунок послаблення інших словесних наголосів. Наголошеними у проповіді можуть бути не тільки повнозначні слова, але й слова зі зниженою семантичною вагою, так звані службові слова, які можуть сприяти створенню гармонійного ритмічного рисунку, завдяки чому досягається перлокутивний ефект. Виділення слів сильними та емфатичними наголосами, відсутніх в 70% випадків у модифікованих фрагментах, що пояснюється підвищеною емоційністю проповідника, зумовленою його намаганням зацікавити реципієнта, перейнятися проблемою, викладеною у фрагменті, має своє вираження у чинниках "важливий", "позитивний", "серйозний", "напористий", "вартий реакції". Модифіковані тексти проповідей "Sei das Salz in der Suppe" та"Vergiss nicht, dass du Christ bist" відрізняються більш рівномірним розподілом наголосів та їхньою помірною градацією, викликає у слухача відчуття пасивності або монотонності та проявляється в асоціаціях "нудний", "байдужий", "холодний", "відштовхуючий", "пустий" тощо.

Ритм передає ставлення мовця до сказаного. Ритмомелодика відображає внутрішнє налаштування автора, виражене в авторській специфіці лексико‑семантичного наповнення тексту, його синтаксичній реалізації, композиційній побудові та загальній тональності. Порівнюючи ритміку німецьких проповідей, можна помітити тенденцію до варіативності ритму залежно від теми та емоційного насичення тексту. Нерівномірна кількість складів у ФС сприяє появі своєрідної ритміки висловлення, яка забезпечує оригінальну ритмічність організації озвученого тексту, його цілісність та полегшує сприйняття. Ритміка сучасної проповіді, що, на відміну від традиційної, може бути експресивною, не є тотожною ритмічній організації нейтрального мовлення. Збільшення кількості пауз та подовження їхньої тривалості, специфічна сегментація, нерівномірний темп, емфатичні наголоси, контрастніша мелодика порушують типові для німецької мови ритмічні тенденції, а ритм за своїм сугестивним впливом уважається головним елементом просодичного рівня мовлення. Плавний регулярний ритм викликає в  адресата відчуття монотонності та заспокоєння, у той час як стакатоподібний  ритм спричиняє появу різноманітних емоцій, відчуття активності та напруженості. Складна схема варіювання темпу в проповіді також впливає на специфічне оформлення її ритмічної організації.

Пауза передає невиражений словами повчальний підтекст фрагмента, а також надає слухачеві можливість інтерпретувати отриману словесну інформацію. Усі підвиди пауз проповіді несуть експресивно-емоційне навантаження і виконують відповідне прагматичне завдання, залучаючи слухачів до ланцюга подій, що розгортаються, викликаючи відчуття співпереживання і таким чином непомітно підводять до самоаналізу, роздумів на релігійні теми та до прийняття відповідних рішень. Періодичне розташування пауз з урахуванням їхніх часових показників, відіграє певну роль при формуванні ритмічного рисунка фрагмента проповіді. Тенденція до більш довгих прагматичних пауз спостерігається переважно на прагматично сильних ділянках тексту, що свідчить про їхню емоційно-образотворчу значущість в інтонаційній структурі проповіді. Слухачеві вдається більш глибоко проникнути у зміст того, про що йдеться, та оцінити текст з психологічними паузами як "особистісний", "вартий уваги", "повчальний", "цікавий" тощо. Найбільшої сили впливу набуває "подвійне обрамлення" ключового слова "риторичним мовчанням" – оточення його паузами хезитації і перед, і після смислового центру висловлення. Це дозволяє реципієнту психологічно налаштуватися на повідомлення, підготуватися до сприйняття вагомої за змістом інформації, виходячи із значення ключового смислового слова. Висока частота вживання пауз в усіх можливих випадках (але без порушення синтаксичних зв’язків) є  одним із засобів формування конотативного значення тексту німецькомовної проповіді.

Таким чином, можна зробити висновок, що зміна в стані, поведінці реципієнта проповіді може відбуватися внаслідок взаємодії різних просодичних засобів, за допомогою яких реалізується перлокутивна функція інтонації. Просодична організація тексту здійснює у виявленні кількісних розбіжностей перший тип впливу на реципієнта (зміна його ставлення до сприйнятого стимулу без зміни категоріальної структури індивідуальної свідомості), а також другий тип змін образу світу індивіда, а саме, формує загальний емоційний настрій, світосприйняття реципієнта; викликає появу позитивних або негативних асоціацій, формуючи конотативне значення; впливає на результат інтерпретації пропозиційного компонента; є індикатором ілокутивної сили і слугує для вираження різних типів прагматичних значень. Установлені модифікації просодичних характеристик забезпечують досягнення основних цілей, які ставить перед собою проповідник: вплинути на парафіянина таким чином, щоб йому не лише запам’яталася сама промова, але й відбулися зміни в його поведінці стосовно дотримання моральних норм, піднявся його дух, щоб закладені в тексті принципи стали його життєвими принципами.

Отже, перспективний напрямок подальших досліджень вбачається у комплексному аналізі просодичних характеристик проповіді, включаючи тембр та гучність, які також можуть здійснювати вплив на сприйняття та оцінку реципієнтом усного тексту проповіді, а також у дослідженні різних публічних текстів на матеріалі інших мов.
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