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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вопросы экспертного исследования устной и письменной речи как источника криминалистически значимой информации о личности обвиняемого (подозреваемого)"

Актуальность темы исследования. Значение речи в жизни человека трудно переоценить. Способность говорить является одной из самых ярких особенностей человека, а слово - важнейшим фактором развития психики человека.

Речь является не только объектом исследования психологии и лингвистики, но и криминалистической науки. Участвуя в процессе следообразования, отражения событий, зафиксированная устная или письменная речь становится носителем криминалистически значимой информации, необходимой для выявления и раскрытия преступлений.

В речи отражаются признаки и индивидуальные особенности человека. Уникальность, неповторимость, относительная устойчивость этих признаков, возможность их выявления и исследования позволяет решать ряд идентификационных и неидентификационных задач, стоящих перед следователем, поэтому экспертное исследование устной и письменной речи имеет огромное практическое значение, особенно при расследовании таких категорий уголовных дел, как убийство, доведение до самоубийства, угроза убийством или причинением тяжкого 'вреда здоровью, похищение человека, клевета, оскорбление, нарушение авторских и смежных прав, вымогательство, незаконное разглашение сведений, составляющих тайну, заведомо ложное сообщение о терроризме и некоторые другие.

Формированию индивидуальных особенностей речи способствуют такие факторы, как темперамент, дефекты голоса и речи, которые существенно сказываются на физической природе сигнала, усиливая и подчеркивая индивидуальную неповторимость личности говорящего. Они почти не изменяются в течение жизни и обладают комплексом определенных, только им присущих признаков. Психофизиологическую основу индивидуальности и устойчивости признаков письменной речи составляет динамический стереотип. Речь в зависимости от различных условий приобретает своеобразные особенности.

Система материальных взаимодействий порождает систему идентификационной информации, создающей возможность идентификации любого элемента взаимодействия, а также установления его места в системе взаимодействия»1. В качестве криминалистически значимой информации могут выступать предсмертные записки, документы, письма, иные материальные носители с образцами письменной речи, магнитофонная запись голоса и речи, запись телефонных разговоров и переговоров с преступниками, сделанная в ходе оперативно-розыскных мероприятий, и др. Современный уровень профессиональной техники для проведения различного рода экспертиз и уровень профессиональной подготовки специалистов и экспертов позволяют решать задачи следствия по выявлению лица, совершившего преступление.

На практике существует необходимость постоянного повышения качественного уровня расследования преступлений. Эта необходимость обусловлена несовершенством вузовской подготовки кадров для правоохранительных органов, в частности формирования у студентов, слушателей и курсантов должных знаний в области практической криминалистики и судебной экспертизы. Причиной низкой раскрываемости преступлений является также нечеткое представление о разграничении компетенции между следователем и экспертом. В ряде случаев представляет сложность формулировка вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом в силу незнания возможностей автороведческой и фоноскопической экспертизы. К сожалению, в Российской Федерации нет специализированных вузов или факультетов, которые занимались бы подготовкой экспертов, а следователи зачастую не обладают достаточными знаниями о возможностях экспертизы. Очевидно, что знания по специальности, полученные в вузе, далеко не соответствуют тем, которыми должен обладать эксперт для решения

1 Колдин, В. Я. Судебная идентификация /В. Я. Колдин. - М.: ЛексЭст, 2002. С. 15. вопросов судебной автороведческой и фоноскопической экспертизы. Следует отличать специальность (квалификацию), указанную в дипломе о профессиональном высшем образовании, судебно-экспертную специальность и специализацию экспертов при их аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Кроме того, не все государственные экспертные учреждения имеют специалистов, обладающих всем необходимым комплексом специальных знаний. Анализ практики показывает, что привлечение к экспертизе в ряде случаев специалистов, не состоящих на службе в государственных экспертных учреждениях, позволяет успешно решать поставленные задачи при расследовании преступлений, но такая возможность используется следователями недостаточно часто.

Вышеуказанные обстоятельства обосновывают актуальность теоретического исследования автороведческой и фоноскопической экспертиз и разработки рекомендаций по их совершенствованию и производству комплексной экспертизы устной и письменной речи. Высокая практическая значимость данного вида экспертизы и одновременно недостаточная научная их разработанность и обусловили выбор в качестве темы настоящего исследования экспертное изучение устной и письменной речи как средства получения криминалистически значимой информации в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности проблемы.

Вопросы теории и методики судебной автороведческой и фоноскопической экспертиз рассматривались в трудах Э. У. Бабаевой, В. И. Батова, В. Н. Белова, С. М. Вула, Е. И. Галяшиной, И. В. Заяц, А. Ю. Комиссарова, Г. Д. Марковой, В. Ф. Орловой, Г. С. Рамишвили, Ю. И. Ревтова, В. В. Томилина, 3. Д. Ямаковой и др. Большинство исследований было проведено в конце прошлого века. Их работы стали основой для дальнейшей разработки и совершенствования методов и технического оснащения проведения экспертизы речи. С внедрением и усовершенствованием компьютерных технологий появилась возможность формирования новых методик экспертного исследования речи. Закономерно появление работ, посвященных этим вопросам, в числе которых диссертации и монографии Е. И. Галяшиной и А. Ю. Комиссарова.

В диссертационном исследовании использованы различные правовые источники, теоретическая, методическая, справочная литература по криминалистике, уголовному процессу (Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина, А. В. Дулова, А. Ю. Комиссарова, И. Ф.Крылова, В.А. Образцова, А. А. Протасевича, Е. Р. Российской, В. И. Шиканова и др.)2, философии, психологии, лингвистике.

В современных условиях возникает необходимость в комплексном изучении устной и письменной речи. В криминалистической науке предпринимались попытки найти схожесть в признаках устной и письменной речи, однако вопросы производства комплексной экспертизы устной и письменной речи до настоящего времени недостаточно изучены. Кроме того, нет методики проведения таких экспертных исследований.

Объектом исследования являются криминалистически значимые особенности речи человека, понимаемые нами как индивидуальные особенности и внутреннее состояние человека, внешне выраженные в языковой форме (речевая деятельность), результатом которой являются речевые произведения. Кроме того, исследуются материальные носители информации со звуковыми или письменными следами; деятельность экспертов по изучению

2 Аверьянова, Т. В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источник и основы методов судебной экспертизы / Т. В. Аверьянова. - М.: Академия МВД РФ, 1994; Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С Белкин. - М.: Издательство БЕК, 1997; Дулов, А. В. Вопросы теории судебной экспертизы /А. В. Дулов. - Минск: Изд-во Белорусского ун-та, 1959; Комиссаров, А. Ю. Криминалистическое исследование письменной речи: Учебное пособие / А. Ю. Комиссаров. - М.: ЭКЦ МВД России, 2000; Крылов, И. Ф. В мире криминалистики / И. Ф. Крылов. - J1.: Изд-во ЛГУ, 1980; Образцов, В.А. Выявление и изобличение преступника / В. А. Образцов. - М.: Юристъ, 1997; Протасевич А.А. Монологи: криминалисты о своей науке, призванной адекватно противостоять современной преступности / А. А. Протасевич, В. А. Образцов, С. Н. Богомолова и др. - Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999; Российская, Е. Р. Профессия - эксперт / Е. Р. Российская. - М.: Юристъ, 1999; Шиканов В. И. Комплексная экспертиза и ее применение при расследовании убийств / В. И. Шиканов. - Иркутск: Изд-воИГУ, 1976. устной и письменной речи; использование установленных данных на стадии предварительного расследования уголовного дела.

Предмет исследования - закономерности формирования динамического стереотипа письменной речи и языковых навыков устной речи; закономерности, тенденции, этапы, предпосылки зарождения, формирования, перспективы развития криминалистического исследования устной и письменной речи, основные понятия, объекты, направления, структура, задачи, средства, методы данной области научного, практического и дидактического знания и практической деятельности.

Целью исследования является дальнейшее развитие теории криминалистики, криминалистической техники и судебной экспертизы; совершенствование следственной и судебно-экспертной практики; выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства РФ, учебного процесса в юридических вузах на основе разработки теоретических, технико-криминалистических вопросов исследования устной и письменной речи и применение полученных результатов в досудебном уголовном процессе, в криминалистической, дидактической и научно-исследовательской деятельности.

Задачи исследования:

- осуществление исторического и логико-юридического анализа проблем зарождения, формирования и перспектив развития системы экспертного исследования устной и письменной речи, выявление закономерностей, лежащих в основе данного процесса, его этапов, направлений, предпосылок;

- разработка понятия речи как объекта изучения криминалистики, определяемой автором как процесс мышления, индивидуальные особенности и внутреннее состояние человека, внешне выраженные в языковой форме (речевая деятельность), результатом которой являются речевые произведения, служащие источником криминалистически значимой информации.

- определение признаков письменной и устной речи и их классификация, использование связанных с ними понятий в выявлении индивидуальных особенностей обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления и применение установленных данных в процессе расследования уголовного дела; разработка на базе анализа теоретических и технико-криминалистических проблем исследования устной и письменной речи положений и рекомендаций, способствующих оптимизации данных направлений научной, практической и дидактической деятельности.

Методологическую базу исследования составили положения теории научного познания общественных процессов и правовых явлений.

Положения материалистической диалектики о познаваемости реальной действительности, о путях, средствах, методах научного познания позволили обоснованно определить предмет и объект криминалистического исследования.

Исторический метод использован в целях обоснования и разработки теоретических основ исследования устной и письменной речи.

Сравнительно-правовой метод использован при исследовании норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Логический метод использован для теоретического исследования содержания понятий, входящих в предмет исследования.

Описание как частнокриминалистический метод применялся для описания и приведения особенностей устной и письменной речи в определенную систему.

Метод анализа позволил изучить признаки устной и письменной речи как отдельных объектов экспертного исследования.

Новизна исследования определяется тем, что в нем впервые в криминалистике дан новый подход к выявлению лица, совершившего преступление, по индивидуальным особенностям устной речи, отраженным в письменной речи и наоборот; создано обобщающее, системное учение теоретического аспекта проведения экспертизы устной и письменной речи.

Основные положения, выносимые на защиту:

- дано новое определение речи как объекта криминалистики, понимаемое как процесс выражения мыслей, включающий индивидуальные особенности и внутреннее состояние человека в языковой форме (речевая деятельность), результатом которой являются речевые произведения, служащие источником криминалистически значимой информации;

- проведено разграничение понятий «признаки письменной речи» и «признаки языковых навыков»;

- предложена более полная классификация криминалистических признаков письменной речи, в частности, дополнены лексико-фразеологические и орфографические навыки, входящие в систему частных признаков;

- дана рекомендация по совершенствованию ст. 206 УПК РФ об установлении конкретного срока, по истечению которого заключение эксперта обязательно предъявляется следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику для обеспечения возможности по их ходатайству проведения дополнительной или повторной экспертизы без нарушения предельных сроков предварительного следствия;

- обусловлена возможность производства комплексной экспертизы устной и письменной речи;

- предложено обозначение нового вида экспертизы устной и письменной речи термином «лингвистическая экспертиза речи и магнитных носителей»;

- сформулированы основные теоретические положения производства комплексного исследования устной и письменной речи и даны рекомендации по использованию его результатов в целях расследования и раскрытия преступлений.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлены путем:

-' опубликования основных положений в виде статей и тезисов выступлений автора на научно-практических конференциях в г. Иркутске, Красноярске, Улан-Удэ общим объемом 2,5 п.л.;

- разработан спецкурс «Лингвистическая экспертиза в уголовном процессе» для студентов филологических факультетов.

В дальнейшем результаты исследования могут использоваться: - для продолжения научных изысканий, направленных на повышение эффективности судебно-экспертного исследования устной и письменной речи;

- в процессе обучения и повышения квалификации работников правоохранительных органов, преподавателей криминалистики, судебных экспертов;

- при подготовке монографий, курсов лекций, учебных пособий, руководств для следователей, методик экспертных исследований.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что его результаты могут быть расценены как определенный вклад в развитие системы частнокриминалистических теорий (учений), в теорию криминалистических объектов, учение о криминалистическом признаке, в совершенствование понятий терминологического аппарата криминалистики, в развитие арсенала теоретических основ выявления и раскрытия преступлений, а также в теорию судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования вытекает из того, что сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации, рассмотренные концепции, принципы, подходы могут представлять интерес для работников правоохранительных органов, судебно-экспертных подразделений: использоваться первыми при выявлении и' расследовании преступлений, вторыми - при производстве исследований речи и связанных с ней объектов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Берлизова, Дарья Викторовна

Заключение.

Проведенное исследование позволяет судить о том, что в криминалистике идет процесс активного формирования сложной, разветвленной, многоплановой области научного знания и практической деятельности, связанной с исследованием устной и письменной речи и использованием результатов этих исследований в уголовном судопроизводстве.

Проведенные нами исследования дали следующие результаты:

- дано новое определение речи как объекта криминалистики в частнокриминалистической теории;

- дана рекомендация по совершенствованию ст. 206 УПК РФ -дополнение о конкретном сроке, по истечению которого заключение эксперта обязательно предъявляется следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику для обеспечения возможности по их ходатайству проведения дополнительной или повторной экспертизы без нарушения предельных сроков предварительного следствия;

- рассмотрена проблема подготовки экспертов для проведения экспертизы устной и письменной речи;

- обосновано создание комплексной экспертизы устной и письменной речи на теоретическом уровне;

- осуществлен исторический и логико-юридический анализ проблем зарождения, формирования и перспектив развития системы криминалистического исследования устной и письменной речи, выявление закономерностей, лежащих в основе данного процесса, его этапов, направлений, предпосылок;

- определены признаки письменной и устной речи и их классификация, выявлены связанные с ними понятия в выявлении индивидуальных особенностей преступника и использование установленных данных в процессе расследования уголовного дела;

- разработаны на базе анализа теоретических и технико-криминалистических проблем исследования устной и письменной речи положения и рекомендации, способствующие оптимизации данных направлений научной, практической и дидактической деятельности.

Хочется надеяться, что проведенные исследования послужат в какой-то мере исходной базой для дальнейшего движения в области общих положений криминалистического исследования речи и развития теории и практики судебно-экспертной деятельности.
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