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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование коллегии присяжных заседателей :теоретические и практические проблемы"

Актуальность темы исследования. Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая 22 ноября 1991 г., провозгласила: «Смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против личности только по приговору суда с участием присяжных заседателей» (ст. 7). Ратификация этого международно-правового акта стала предпосылкой закрепления в ст. 67 Конституции Российской Федерации положения о суде с участием присяжных заседателей, а, следовательно, и возрождения данной формы уголовного судопроизводства в нашей стране. Концепция судебной реформы в Российской Федерации отвела суду с участием присяжных заседателей центральную роль в демократизации уголовной юстиции, рассматривая его как институт, призванный стимулировать состязательность процесса, повышать качество предварительного следствия и уровень профессионального мастерства юристов. Однако, не смотря на то, что суд присяжных — это не новый процессуальный институт в российском уголовном судопроизводстве, споры о нем не только не смолкают1, а приобретают иное звучание в связи с введением его в действие на всей территории Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики.

Суды с участием присяжных заседателей функционируют в современной России более 14 лет, однако практика их работы за 1993-2008 г.г. выявила ряд проблем, возникающих при осуществлении правосудия рассматриваемой формой уголовного судопроизводства". Количество обжалованных и опротестованных приговоров, постановленных с участием присяжных

1 См. например: Лукин В. Заявление Уполномоченного по правам человека в РФ // Российская газета. - 2004. - 27 февраля; Садыков Ф. Феликс Садыков: Я - против суда присяжных // Российская юстиция. — 1997. — № 1. — С. 7-9; Селезнев М. Суд присяжных действует, но. // Законность. - 1998. -№ 4. - С. 4-8; Трунов И.Л. Защита прав граждан в суде присяжных // Юрист. - 2001. - № 12. — С. 51 -52.;

2 См.: «Суд народа»: обзор дел, рассмотренных судами с участием присяжных заседателей в 2003 году.// Российская юстиция. 2004. — № 5. — С. 62. заседателей, остается весьма значительным.1 Широкий общественный резонанс вызывает вынесение коллегией присяжных заседателей оправдательных вердиктов в отношенин обвиняемых, виновность которых, по мнению значительной части населения, была доказана". В этой связи исследование причин, лежащих в основе формирования коллегии присяжных заседателей, не способной вынести объективный и беспристрастный вердикт по делу, приобретает особую актуальность.

Практика показывает, что от качественного состава коллегии присяжных заседателей во многом зависит характер выносимого ею впоследствии вердикта. Однако стороны нередко проявляют пассивность при отборе будущих членов коллегии. Несовершенство действующего законодательства, регулирующего процедуру формирования коллегии присяжных заседателей, недостаточная подготовка профессиональных юристов к этому процессу, низкий уровень правосознания и правовой культуры значительной часта населения нашей страны создают дополнительные сложности в достижении целей уголовного судопроизводства.

Институту суда с участием присяжных заседателей всегда уделялось значительное внимание ученых. Однако особенностям формирования коллегии присяжных заседателей до сих пор не было посвящено ни одного крупного исследования. Поскольку общие проблемы функционирования судов с участием присяжных заседателей являются достаточно изученными дореволюционными и современными авторами, в настоящем исследовании уделено внимание лишь наименее освещенному этапу отправления правосудия в рамках рассматриваемой формы уголовного судопроизводства — процедуре отбора членов коллегии присяжных заседателей. Отсутствие признанного наукой определения формирования коллегии присяжных

1 См.: Шурыгин А. Число обжалованных приговоров растет // Российская юстиция. -2001. -№6.-С. 24. См.: Рындин Л. Обыкновенный террор // Экология и право. - 2004. — № 2 (13). — С. 9; Господин судья! Господа присяжные! // Российская газета. — 2001. — 28 августа. заседателей как уголовно-процессуального института, неоднозначность и дискуссионность мнений ученых и практикующих юристов по вопросам комплектования скамьи присяжных, а также недостаточная разработанность данной проблематики на основе действующего Уголовно-процессуального кодекса1, предопределили необходимость данного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе призвания граждан к участию в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей и формирования из их числа коллегии, способной вынести беспристрастный вердикт по делу.

Предметом диссертационного исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие процедуру формирования коллегии присяжных заседателей, а также практика их применения.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе обобщения зарубежного и отечественного опыта функционирования суда с участием присяжных заседателей, рассмотренного в историческом развитии с учетом изменившихся элементов современной общественной и правовой системы России, выработать подходы к определению теоретических и практических проблем формирования коллегии присяжных заседателей и сформулировать пути их решения, а также разработать научно-обоснованные рекомендации для повышения эффективности участия профессиональных юристов в отборе будущих участников коллегии.

Достижение указанной цели предопределяет решение следующих задач:

- сформулировать понятие и основные структурные элементы формирования коллегии присяжных заседателей как уголовно-процессуального института;

- выявить особенности формирования присутствия скамьи присяжных заседателей в дореволюционной России по сравнению с порядком

1 Далее по тексту - УПК. функционирования рассматриваемой формы уголовного судопроизводства по УПК РФ и иными законодательными актами;

- на основе анализа действующего законодательства и судебной практики выявить пробелы в правовом регулировании формирования коллегии присяжных заседателей;

- исследовать особенности участия сторон в отборе кандидатов в присяжные заседатели в зависимости от преследуемых ими целей и задач, и выработать практические рекомендации для повышения эффективности этой деятельности; сформулировать предложения по совершенствованию норм действующего законодательства в целях улучшения качественного состава коллегии присяжных заседателей.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основано на применении как философских, общенаучных, так и частных методов научного познания, среди которых особое внимание было уделено методам: анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также историческому, сравнительно-правовому, системному, формальнологическому, логико-юридическому, конкретно-социологическому и статистическому методам.

Теоретическая и нормативная основа исследования. Всю имеющуюся литературу о суде с участием присяжных заседателей можно условно классифицировать следующим образом: российские дореволюционные источники1; литература о функционировании суда присяжных заседателей в зарубежных странах2; исторические и историко

1 См.: Владимиров JI.E. Суд присяжных. СПб, 1873; Муравьев Н.В. Оправдательные решения присяжных заседателей при сознании подсудимых. — Из прошлой деятельности. Т. 1. — СПб, 1900; Фойницкий И.Я. Оправдательные решения присяжных заседателей и меры к их сокращению. — На досуге. Сборник юридических статей и исследований. — СПб, 1900; Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков // Журнал гражданского и уголовного права . — 1886. — Кн. 8-10; и др. ^ См.: Боботов С.В. Буржуазная юстиция. Состояние и перспективы развития. — М., 1989; Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. — М., 1979; Полянский Н.Н. Уголовное правовые исследования1; работы о суде присяжных, изданные после 1990-го года, которые, в свою очередь, можно разделить на: работы, популяризирующие институт присяжных заседателей2, методические пособия и специальные исследования.

При написании диссертационного исследования были использованы работы советских, российских и зарубежных ученых, а также материалы периодических изданий, научно-практических конференций и семинаров по рассматриваемой тематике следующих авторов: А.А. Акимчев, Л.Б. Алексеева, У. Бернэм, С.В. Боботов, Г.Н. Борзенков, В.М. Быков, А.В. ВоронинВ.В. Воскресенский, А.А. Демичев, С.И. Добровольская, А.В. Ильин, Е.А. Киреева, И.В. Корнеева, В.В. Мельник, М.С. Мельниковский, М.В. Немытина, И.В. Овсянников. С.А. Пашин, Н.В. Радутная, Н.А. Развейкина, В.А. Судариков, В.И. Чесных, JI.C. Ярцева и др. Изучен ряд публикаций представителей судейского корпуса, прокуратуры и адвокатуры в специальных изданиях. Важное значение в диссертации придается историко-правовому анализу материалов судебной реформы в России и работ юристов конца XIX века, таких как: A.M. Бобрищев-Пушкин, JT.E. Владимиров, Г. А. Джаншиев, А.Ф. Кони, И.Я. Фойницкий, В. Хрулев и др.

Нормативной основой исследования является Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской федерации», а также международные нормативно-правовые акты, федеральные законы и подзаконные акты. право и уголовный суд Англии. — М., 1969; Уолкер Р. Английскаясудебная система. — М., 1980; и др.

1 См.: Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. — Саратов, 1969; и др.

2 См.: Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? - М., 1970; Пашни С.А. Судебная реформа и суд присяжных. — М., 1994; и др.

3 См.: Суд присяжных. Научно-практический сборник. - М., 1993; и др.

Эмпирическая база исследования. Выводы ж предложения," работы основаны на следующем эмпирическом материале:

- проведенном автором анонимном анкетировании более 100 граждан, принимавших ранее участие в судебном разбирательстве в качестве присяжных заседателей, более 800 работников правоохранительных органов и суда, в том числе участвовавших в рассмотрении уголовных дел судом присяжных;

- проведенном с целью установления причин отказа принимать участие в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей анкетировании более 1000 граждан Российской Федерации;

- результатах изучения уголовных дел, рассмотренных Оренбургским областным судом в период с января 2003 по февраль 2009 гг., а также материалов официально опубликованной кассационной практики Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам в период с января 1994 по февраль 2009 гг.

Научная новизна работы обусловлена тем, что впервые в России предпринята попытка комплексного исследования процедуры формирования коллегии присяжных заседателей с момента составления списков кандидатов в присяжные заседатели и до принятия представителями народа присяги.

Основные положения работы, выносимые на защиту:

1. Формирование коллегии присяжных заседателей — процедура, включающая в себя совокупность мер организационного и процессуального характера, направленных на формирование из числа граждан Российской Федерации коллегии присяжных заседателей, способной честно и беспристрастно судить об обстоятельствах дела и полномочной вынести объективный вердикт.

2. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей начинается с организационных мер, принятие которых призвано обеспечить составление списков кандидатов в присяжные заседатели из числа граждан, отвечающих предъявляемым законом требованиям. В совокупность мер организационного характера предлагается включить составление списков кандидатов - в - ~ -присяжные заседатели органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а также подготовку предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели аппаратом суда и вручение включенным в данный список гражданам извещений о прибытии в суд. К мерам процессуального характера по формированию коллегии присяжных заседателей относятся следующие действия: произиесение председательствующим вступительного слова; опрос кандидатов в присяжные заседатели и разрешение заявленных ими самоотводов; заявление сторонами мотивированных и немотивированных отводов, формирование комплектного состава коллегии присяжных заседателей и разрешениеходатайств о тенденциозности ее состава, выбор старшины присяжных заседателей и принятие ими присяги.

3. В целях предотвращения отмены приговоров по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 2 ст. 381 УПК, предлагается создание специального органа, полномочного осуществлять работу по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели и проверку сведений о их личности. При этом обосновывается вывод о необходимости проведения проверки сведений о всех гражданах, внесенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели на предмет наличия в их биографии фактов, закрепленных в ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее - Закон). Однако следует предусмотреть в действующем законодательстве право каждого гражданина, внесенного в списки кандидатов в присяжные заседатели, отказаться от проведения в отношении него проверки, что повлечет за собой исключение его имени из общего и запасного списков в порядке, установленном ч. 2 ст. 7 Закона. Руководствуясь вышеизложенным, предлагаем дополнить ч. 2 ст. 7 Закона пунктом «з», который изложить в следующей редакции: отказывается от проведения проверки сведений о его личности -комиссией по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели».

4. Обосновывается необходимость вручения явившимся в судебное заседание кандидатам в присяжные заседатели разработанных автором анкет с вопросами, ответы на которые помогут сторонам наиболее результативно провести процедуру отводов и исключить из числа представителей народа лиц, не имеющих право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей. В этой связи предлагается изложить ч. 4 ст. 327 УПК РФ в следующей редакции:

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет без указания домашнего адреса кандидатов в присяжные заседатели вручаются сторонам».

5. Правовой статус присяжного заседателя — это юридически закрепленное положение гражданина, включенного в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванного в установленном законом порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела в соответствии с процедурой формирования коллегии присяжных заседателей, реализуемое с помощью предоставленных УПК РФ и иными Федеральными законами прав и возложенных на него обязанностей.

6. В связи с необходимостью расширения прав сторон при формировании коллегии присяжных заседателей предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации следующие изменения:

- Расширить количество подлежащих вызову в суд кандидатов в присяжные заседатели для участия в формировании коллегии до 35, для чего в ч. 4 ст. 325 и ч. 3 ст. 327 УПК слова «не менее двадцати» заменить словами «не менее тридцати пяти».

- Предоставить сторонам право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей для подготовки к

-отбору участников будущей коллегии, а также расширить число заявляемых"" сторонами немотивированных отводов до шести.- Также обосновывается необходимость разъяснения сторонам обязанности предоставления суду информации о ставших им известными сведениях, препятствующих участию присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела, для чего изложить ч. 5 ст. 327 УПК РФ в следующей редакции:

Разъясняя права сторонам, председательствующий помимо прав, предусмотренных соответствующими статьями части первой настоящего кодекса, должен разъяснить им:

1) право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей для подготовки к отбору кандидатов в присяжные заседатели, но не более чем на трое суток с момента получения списков кандидатов в присяжные заседатели вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет;

2) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;

3) право на заявление немотивированного отвода кандидату в присяжные заседатели, который может быть заявлен каждой из сторон не менее чем шести кандидатам в присяжные заседатели;

4) иные права, предусмотренные настоящей главой, а также юридические последствия неиспользования таких прав;

5) обязанность сообщить суду ставшие известными сведения о личности кандидатов в присяжные заседатели, характер которых препятствует им исполнять обязанности присяжного заседателя.

- В целях предотвращения формирования у кандидатов в присяжные заседатели предубеждений в отношении государственного обвинителя, защитника и подсудимого предлагается предусмотреть в УПК обязанность сторон предоставлять председательствующему судье в письменном виде список вопросов, подлежащих постановке перед гражданами, явившимися для участия в отборе членов коллегии присяжных. В этой связи предлагается изложить ч. 7 ст. 328 УПК РФ в следующей редакции:

После удовлетворения самоотводов кандидатов в ~ присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам предоставить список вопросов, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. После обсуждения у судейского стола смысла вопросов, предоставленных сторонами, председательствующий предлагает им воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

- Исключить из УПК положения, предусматривающие возможность оглашения перед кандидатами в присяжные заседатели информации о причинах исключения их фамилий из предварительного списка. В этой связи предлагается изложить ч. 11 ст. 328 УПК РФ в следующей редакции:

Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон»;

- Ч. 12 ст. 328 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее двадцати восьми кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 настоящего кодекса. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет двадцать восемь и более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

- Поскольку неточная формулировка положений ст. 328 УПК приводит к неоднозначному толкованию норм, регламентирующих право сторон на заявление немотивированных отводов, предлагается заменить в ч. 13 ст. 328 УПК формулировку «лицами, указанными в пункте 2 части пятой статьи 327 настоящего кодекса» словом «сторонами».

- Ч. 14 ст. 328 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Немотивированный отвод первой заявляет сторона обвинения, который производится по взаимному согласию государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца и их представителей. В случае недостижения такого согласия немотивированный отвод производится путем разделения между представителями стороны обвинения количества отводимых присяжных заседателей поровну, если это возможно. Если такое разделение невозможно, то представители стороны обвинения реализуют свое право на немотивированный отвод по большинству голосов или по жребию».

- В целях расширения процессуальных прав стороны защиты предлагается изложить ч. 16 ст. 328 УПК в следующей редакции:

Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может предоставить сторонам право на равное число дополнительных немотивированных отводов. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то право на заявление дополнительных немотивированных отводов предоставляется стороне защиты. В этом случае немотивированный отвод производится стороной защиты в соответствии с частью 15 ст. 328 настоящего Кодекса».

- Для предотвращения случаев признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным ввиду превышения количества выбывших присяжных заседателей над числом запасных, предлагается увеличить количество запасных присяжных заседателей до четырех, для чего в ч.ч. 18, 20 ст. 328 УПК РФ слово «четырнадцать» заменить словом «шестнадцать», в ч. 21 ст. 328 УПК РФ слово «два» заменить словом «четыре».

- В целях предотвращения включения в состав коллегии присяжных заседателей граждан, информированных об обстоятельствах подлежащего рассмотрению дела, предлагается изложить ч. 3 ст. 329 УПК в следующей редакции:

Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В этом случае в соответствии со статьей 328 настоящего Кодекса председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, в котором не могут принимать участиеосвободившиеся в связи с роспуском коллегии присяжные заседатели».

7. В целях повышения качественного состава коллегии присяжных заседателей обосновывается необходимость дополнения списка требований, предъявляемых к присяжным заседателям, нормой о наличии у них не ниже среднего (полного) общего образования. В этой связи предлагается дополнить ч. 2 ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» пунктом 5, который изложить в следующей редакции:

5) имеющие образование ниже среднего (полного) общего».

Теоретическое значение работы. Теоретические положения диссертационного исследования могут быть использованы в ходе подготовки учебной литературы по курсу «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» и спецкурсам «Производство в суде первой инстанции», «Судоустройство и судопроизводство», «Институт присяжных заседателей», в научно-исследовательской деятельности и практической работе участников уголовного судопроизводства при формировании коллегии присяжных заседателей.

Практическое значение диссертации состоит в возможности использования полученных в ходе исследования выводов и сформулированных на их основе практических рекомендаций в подготовке государственного обвинителя и защитника к процессу формирования коллегии присяжных заседателей. Также выдвинутые предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего порядок формирования коллегии присяжных заседателей, могут быть использованы в правотворческой деятельности представительных органов государственной власти Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Настоящее исследование подготовлено и обсуждено на заседании кафедры уголовного процесса Оренбургского государственного университета. Основные положения, выводы и -рекомендации диссертационного исследования были доложены и-обсуждены на научно-практических конференциях, состоявшихся в Оренбургском государственном университете (2007 г.), Оренбургском институте «Московская государственная юридическая академия» (2005-2007 г.), Северо-Кавказском филиале Российской академии правосудия (2007-2008 гг.), Южно-Уральском государственном университете (2008 г.), Волжском университете им. В.Н. Татищева. Основные положения диссертации опубликованы в 24 научных работах.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Адвокатура» в Бузулукском гуманитарно-технологическом институте (филиале) ГОУ ВПО «Оренбургский государственный университет», а также внедрены в правоприменительную деятельность Оренбургского областного суда, Прокуратуры Оренбургской области, Адвокатской палаты Оренбургской области.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, определенных с учетом целей и задач исследования, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тисен, Ольга Николаевна

Проведенный в рамках настоящего исследования анализ судебной практики дает основания утверждать о несовершенстве действующего законодательства, регулирующего порядок формирования коллегии присяжных заседателей. Неоднозначность формулировок закона приводит к разночтениям в его применении, и как следствие - к ущемлению прав сторон при формировании коллегии присяжных заседателей и снижению уровня ее качественного состава.Процедура формирования коллегии присяжных заседателей призвана способствовать привлечению к отправлению правосудия граждан, способных судить об обстоятельствах дела честно и беспристрастно, на основе внутреннего убеждения и совести

, что не всегда удается реализовать на практике. Великий процессуалист А.Ф. Кони писал: «... суд присяжных, как и всякий суд, отражает в себе недостатки общества, среди которого он действует и из недр которого он исходит»". Данное замечание А.Ф. Кони приобретает особую актуальность и в наши дни.Говоря о необходимости участия представителей народа в отправлении правосудия, Э.Д. Еникеев, Р.К. Шамсутдинов отмечают: «Сущность участия представителей общества в уголовном правосудии — это смысл и значение привлечения лучших из полноправных граждан к участию в уголовном процессе» . Однако для того чтобы к отправлению правосудия привлекались лишь лучшие граждане нашей страны, необходимо не только совершенствование действующего законодательства и улучшение финансирования судебной системы, но и повышение профессиональной компетентности участвующих в осуществлении судопроизводства с

Подробнее об этом см.: Мельник В. Совесть — нравственная основа суда присяжных. Значение совести человека как субъекта практической деятельности и общения // Российская юстиция. - 1996. - № 2. - 7-9.\ Кони А.Ф. Собр. соч. Т. 4. - 280. Еникеев Э.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. - Уфа: РИОБашГУ, 2006. - 70.привлечением представителей народа юристов, уровня правосознания и правовой культуры членов российского общества, укрепление доверия граждан к органам власти, искоренение национальной и религиозной вражды и ненависти, сглаживание дифференциации и интеграции общества современной России. Участие народного элемента в осуществлении правосудия во многом отражает общественное мнение на происходящие в стране процессы и имеющие место быть явления. Еще в 1896 г. И. Закревский отмечал: «Раз мы берем судей из известного общества, то имеем и таких судей, каково общество»". «В идеале суд присяжных — уменьшенная модель общества. В присяжные заседатели граждане попадают на основе случайной выборки, независимо от социального статуса, национальной принадлежности, пола, образования»'. Для того чтобы присяжные заседатели исполняли свои обязанности честно и беспристрастно, как велит им текст принимаемой присяги, представители народа должны быть свободны от предубеждений, опасений за жизнь, здоровье и благополучие своих близких в связи с участием в отправлении правосудия. Только непредвзято настроенный человек способен при ответе на поставленные перед ним вопросы принимать во внимание лишь представленные в судебном заседании доказательства, однако и в этом случае, невозможно предотвратить влияние на убеждение присяжного заседателя индивидуальных особенностей, личных симпатий и убеждений, вызванных негативным прошлым жизненным опытом.Проведенное исследование процедуры формирования коллегии присяжных заседателей позволяет сделать следующие выводы:

1. Формирование коллегии присяжных заседателей — процедура, включающая в себя совокупность мер организационного и процессуального Об общественном мнении как социальном регуляторе см.: Сафаров Р.А. Общественное мнение и государственное управление. - М.: Юрид. лит, 1975. Закревский И. Еще о суде присяжных. - СПб.: Типография П.П.Сойкина, 1896. -

Немытинв М.В. Указ. соч. — 36. •- характера, направленных на формирование-из-числа граждан Российской Федерации - коллегии присяжных заседателей, способной честно и беспристрастно судить об обстоятельствах дела и полномочной вынести объективный вердикт. Процесс формирования коллегии присяжных заседателей начинается с организационных мер, которые включают в себя составление списков кандидатов в присяжные заседатели органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и подготовку предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели аппаратом суда. Меры процессуального характера по формированию коллегии присяжных заседателей начинаются произнесениемпредседательствующим вступительного слова и оканчиваются принятием присяжными заседателями присяги.2. Качество составляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации списков кандидатов в присяжные заседатели остается довольно низким. Решить эту проблему поможет создание специального органа, полномочного осуществлять работу по составлению списков кандидатов в присяжные заседатели и проверку сведений о их личности на предмет соответствия требованиям ст. 3 ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».Подобные органы (комиссии) должны действовать в каждом районном населенном пункте для составления списков кандидатов в присяжные заседатели от соответствующего муниципального образования и последующей их передачи в органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации.3. Количество вызываемых в судебное заседание для участия в формировании коллегии присяжных заседателей граждан не дает сторонам возможность полноценно реализовать свои права. В этой связи предлагается расширить число вызываемых в суд граждан для участия в отборе будущих членов коллегии присяжных заседателей до 35, а количество • немотивированных отводов, заявляемых каждой из сторон — до 6. В этом случае стороны получат возможность сформировать коллегию присяжных заседателей, способную объективно и беспристрастно судить об обстоятельствах конкретного дела, подлежащего рассмотрению. Кроме того, анализ случаев признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным вследствие превышения количества выбывших присяжных заседателей над числом запасных, позволяет сделать вывод о необходимости расширения обязательного количества запасных присяжных заседателей до четырех. Таким образом, диссертант предлагает вызов в суд не менее 35 кандидатов в присяжные заседатели, 12 из которых впоследствии войдут в состав коллегии, 4 станут запасными присяжными заседателями, а еще 12 будут исключены из предварительного списка после заявления каждой из сторон не менее шести немотивированных отводов. В результате стороны получат возможность альтернативы при заявлении отводов благодаря наличию 7 не подлежащих исключению из числа кандидатов в присяжные заседатели в процессуальном порядке граждан, вместо нынешних двух. Проведенный диссертантом анализ материалов уголовных дел показывает, что в среднем 2 кандидата в присяжные заседатели из явившихся для формирования коллегии граждан, заявляют самоотвод. В каждом из изученных уголовных дел минимум дважды был удовлетворен заявленный сторонами мотивированный отвод. В этой связи, как показывают результаты опроса участвовавших в рассмотрении уголовных дел судом присяжных профессиональных юристов, иногда председательствующий был вынужден отклонять заявленные сторонами мотивированные отводы в целях предотвращения повторного отбора присяжных заседателей.4. На сегодняшний день стороны не имеют возможности для полноценной подготовки к отбору коллегии присяжных заседателей. В целях решения этой проблемы предлагается предоставить сторонам право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей до трех суток с момента получения списков кандидатов в присяжные заседатели вместе с обобщенными данными из заполненных ими анкет.5. Положения части 3 ст. 329 УПК, дающие право на повторное участие в рассмотрении уголовного дела присяжным заседателям, освободившимся в связи с роспуском коллегии ввиду признания состоявшегося судебного разбирательства недействительным, препятствуют формированию объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей. В этой связи предлагается изъять данную норму из текста УПК.
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270. Ваш юридический стаж составляет:1. до 1 года 3% 4) до 10 лет 26%2. до 3-х лет 9 % 5) свыше 10 лет 24 %3. до 5 лет 38 %

271. Стаж работы на занимаемой должности1. до 1 года 9% 4) до 10 лет 26%2. до 3-х лет 28% 5) свыше 10 лет 10%3. до 5 лет 27 %

272. Следует ли сохранить в компетенции суда с участием присяжных заседателей дела, в материалах которых содержаться сведения, составляющие государственную тайну?1. да 17% 2) нет 79%3 )иное4%

273. Какие органы, по Вашему мнению, должны составлять списки кандидатов в присяжные заседатели?1. органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации 21%2. специально созданные для этого органы 74%3. другое 5%

274. Каково Ваше отношение к процедуре формирования присяжных заседателей?1. считаю ее оптимальной 16%2. считаю ее недостаточно проработанной 63%3. иное21 %

275. Необходимо ли ужесточение требований, предъявляемым к кандидатам в присяжные заседатели?1. да 77% 2) нет 17 3) другое6%

276. Следует ли проводить проверку сведений о кандидатах в присяжные заседатели?1. да 82% 2) нет 11% 3) другое7%

277. Каким уровнем образования должен, по Вашему мнению, обладать присяжный заседатель?1. не важно 7% 4) средним специальным/профессиональным 26%2. неполным общим 9% 5) высшим 19 %3. полным общим 34% 6) другое5%

278. Следует ли лишить граждан, признанных ранее судом виновными в совершении преступления, права на участие в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей?1. да 44% 2) нет 46% 3) другое10%

279. Какие требования к кандидатам в присяжные заседатели, помимо существующих, необходимо предусмотреть в действующем законодательстве?

280. Как Вы считаете, способны ли присяжные заседатели судить о фактических обстоятельствах дела?1. да 29% 3) частично 36%2. нет 31% 4) другое 4%

281. Следует ли сохранить право граждан, обладающих юридическим образованием, на участие в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей?1. да 46% 2) нет 32%3. другое22%

282. Следует ли предоставить сторонам право на заявление ходатайства об отложении процедуры формирования коллегии присяжных заседателей для подготовки к процедуре заявления отводов?1. да 53% 2) нет 36%3. другое11%

283. Необходимо ли, по Вашему мнению, сохранение прав сторон на заявление немотивированных отводов?1. да 88% 2) нет 12%

284. Должен ли государственный обвинитель учитывать мнение потерпевшего при заявлении отводов?1. да 78% 2) нет 22%

285. Следует ли расширить право стороны защиты на заявление немотивированных отводов при участии в уголовном деле нескольких подсудимых?1. да 81% 2) нет 19%

286. Следует ли предоставить право на заявление отводов каждому из представителей сторон?1. да 22% 2) нет 34% 3) другое 44%

287. Как предотвратить сокрытие кандидатами в присяжные заседатели информации о своей личности при ответе на поставленные перед ними вопросы?

288. Необходимо ли сохранение права сторон на заявление ходатайства о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей?1. да 81% 2) нет 14% 3) другое 5%

289. Пол: мужской 42% женский 58%3. Образование:Общее среднее 3%Среднее профессиональное 21 % Среднее специальное 34%Незаконченное высшее 10%Высшее 32%

290. Имеете ли Вы юридическое образование? А) да 13%Б) нет. 87%

291. Работали ли Вы когда-либо в правоохранительных органах?А) да 4%6. нет 96%

292. Как Вы оцениваете деятельность судов с участием присяжных заседателей в современной России?A) положительно 34% Б) отрицательно 41%B) затрудняюсь ответить 25%

293. Считаете ли Вы необходимым сохранение института суда с участием присяжных заседателей в современной России?A) да 41% Б)нет 44%B) затрудняюсь ответить. 15%Аргументируйте свой ответ

294. Хотели бы Вы поучаствовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя?A) да 32% Б) нет 36%B) затрудняюсь ответить 32%Аргументируйте свой ответ

295. Как часто, по Вашему мнению, происходят случаи привлечения к уголовной ответственности невиновных?A) довольно редко 36% Б) довольно часто 49%B) повсеместно 13% Г) такие случаи не встречаются 0,1 % д) затрудняюсь ответить 1,9 %59% 44% 49% 21%56%44% 64%

296. Как, по Вашему мнению, выглядит невиновный человек, незаконно привлеченный к уголовной ответственности?- --- - - - - -

297. Как часто, по Вашему мнению, сотрудники правоохранительных органов нарушают права граждан?A) никогда 2% Б) не часто 19%B) только в крайнем случае 8% Г) всегда 21% Д) довольно часто 39% Е) затрудняюсь ответить 11%

298. Чье мнение и слова вызывают у Вас большее доверие? (возможнонесколько вариантов ответов).A) прокурора 68% Б) сотрудника правоохранительных органов 12%B) адвоката 67% Г) простого гражданина 26% Д) судьи 88%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>