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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам в рамках Европейского Союза"

Актуальность темы исследования. Важнейшей характеристикой современного глобализирующегося мира является интернационализация экономических отношений, требующая новых подходов к их упорядочиванию за пределами границ национального государства. Возрастающее число споров из таких отношений, включающих в себя международный элемент, свидетельствует о необходимости сближения норм гражданско-процессуального законодательств различных стран, в частности, норм о признании и исполнении решений, вынесенных иностранным судом. Одним наиболее удачных примеров работы в данной сфере может служить гармонизация, производимая Европейским Союзом. В настоящее время ЕС обеспечивает интеграцию своих членов практически во всех сферах общественной жизни и обеспечение доступа к правосудию для защиты нарушенных прав как граждан, так и юридических лиц, является одной из его основных задач. Европейский Союз включает в себя сегодня 27 государств Европы. «В результате правом Европейского Союза регулируется широчайшая сфера общественных отношений не только на большей части европейского континента, но и даже выходит за его пределы»1.

Используя, анализируя и перерабатывая опыт заключения международных договоров в сфере признания и исполнения решений, медиации, вопросов трансграничного банкротства, Европейский Союз на протяжении последних 50 лет разрабатывал свои собственные механизмы и инструменты регулирования сотрудничества судебныхорганов, которые изначально имели формы международных соглашений, а впоследствии были трансформированы в нормативные акты Союза.

1 Блажеев В.В. К читателю третьего издания // Введение в право Европейского Союза / С.Ю. Кашкин, П.А. Калшшчеико, А.О. Четвериков. М. 2010. С.Ю.

С построением общего рынка на территории ЕС и либерализации общественных отношений возрастает значимость дальнейшей работы в сфере сближения законодательств государств-членов ЕС. По состоянию на сегодняшний день большое количество регламентов, директив и ряд актов мягкого права.

Опыт ЕС активно пытаются перенять и другие государства Европы. Это опыт реально и практически интересен в международном и интеграционном аспекте. Во-первых, потому что именно в Европейском Союзе воплощен в жизнь механизм признания и исполнения решений иностранных судов по гражданским делам, заменивший собой традиционный международный механизм экзекватуры, и введены в своем роде уникальные положения относительно медиации, трансграничного банкротства и правовой помощи по гражданским делам. Во-вторых, потому что Европейский Союз успешно опирается не только на традиционные инструменты гармонизации такого рода норм в виде международных конвенций, но и принимает самостоятельные нормы, направленные на сближение норм о сотрудничестве судов по гражданским, торговым и семейным делам и гражданского процесса в целом.

Возможность совместной работы в этом направлении рассматривается на уровне взаимоотношений между Российской Федерацией и Европейским Союзом в одной из Дорожных карт, принятых в 2005 г. - Дорожной карте по общему пространству свободы безопасности и правосудия. Кроме того, в российском судейском сообществе существует четкое понимание практической необходимости интенсифицировать стратегическое партнерство России и ЕС в направлении судебного сотрудничества по гражданским делам путем использования Россией опыта и механизмов такого сотрудничества, существующих в рамках ЕС.

Цель и задачи исследования. Целыо настоящей диссертации является комплексное исследование правовых основ сотрудничества судебных органов в гражданских, торговых и семейных делах и сближения норм гражданского процесса в рамках ЕС.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих основных задач:

- определение места и роли сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам в рамках компетенции Европейского Союза;

- проведение анализа источников права, закрепляющих основы взаимодействия государств-членов ЕС по вопросам сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам;

- выявление сущности, тенденций, причин появления и основных этапов развития судебного сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам в рамках ЕС;

- анализ основных форм правового регулирования судебного сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам Европейского Союза;

- выявление основного смысла и содержания механизмов сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам в ЕС;

- определение особенностей правового регулирования механизмов судебного сотрудничества на уровне ЕС.

Предмет и объект исследования. Исходя из поставленных задач, предметом настоящего исследования выступают учредительные договоры и правовые акты Европейского Союза, принятые в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским торговым и семейным делам, в частности, содержащие нормы о сближения национальных законодательств государств-членов ЕС.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с разработкой и применением упомянутых источников права Европейского Союза.

Теоретическая н нормативная основа исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды ведущих российских и зарубежных ученых-юристов. В качестве первого элемента теоретической основы настоящего исследования для диссертанта служили труды отечественных и зарубежных ученых-юристов в области международного и европейского права. В этом ряду и работы современных ученых - представителей указанных наук: Е.С. Алисиевич, Л.П. Ануфриевой, В.В. Безбаха, К.А. Бекяшева, М.М. Бирюкова, В.В. Войникова, Е.М. Дерябиной, Г.К. Дмитриевой, A.C. Захарова, Б.Л. Зимненко, П.А. Калиниченко, А.Я. Капустина, С.Ю. Кашкина, Я.С. Кожеурова, Д.В. Кубышкина, Д.К. Лабина, В.И. Лафитского, И.И. Лукашука, С.А. Малинина, A.A. Мамаева, Ф.Ф. Мартенса, Ю.А. Матвеевского, Е.Г. Моисеева, В.И. Муравьева, P.A. Петрова, Г.В. Петровой, В.Н. Русиновой, Г.П. Толстопятенко, Г.И. Тункина, H.A. Ушакова, А.О. Четверикова, В.М. Шумилова, Л.М. Энтина, М.Л. Энтина, Ю.М. Юмашева и др.

Вторым элементом теоретической основы диссертации выступают работы зарубежных ученых, создавших и продолжающих развивать современную доктрину европейского права, в том числе применительно к исследованию правового сотрудничества судебных органов государств-членов Европейского Союза: Ж.-П. Ансель, Г. Баррета, Ф. Бера, А. Бриггса, П. Верлорен Ван Темаата, Д. Вейлера, Б. Водса, Г. Де Бурки, Б. Де Витте, Й. Израэль, А.Е. Келлермана, Г. Кельзена, Т. Крюгер, М. Мареску, П. Риза, X. Раяка, Ф. Смарта, М. Сторме, П, Стоуна, П. Торреманса, А. Фон Богданди, Т. Хартли, М. Хердегена, Ф. Хоуэлл-Ричардсона, К. Хуберт и др.

Поскольку проблема признания и исполнения решений по гражданским, торговым и семейным делам и разработки механизмов признания и исполнения исследуется и в рамках гражданского процессуального права России, большой интерес и помощь в изучении таких механизмов, их развития представляют работы иных представителей юридических наук: С.С. Алексеева, С.А. Алехиной,

B.B. Блажеева, П.Д. Баренбойма, А.Т. Боннер, А.Б. Венгерова, А.Г Давтяна, И.А. Исаева, Д.В. Конева, В.Ю. Кулаковой, O.E. Кутафина, Д.В. Литвинского, М.Н. Марченко, М.Э. Мирзоян, H.A. Михалевой, В.Н. Плигина, Б.А. Страшуна, Е.В. Уксусовой, З.М. Черниловского.

Несмотря на уже достаточное долгое и серьезное развитие законодательства Европейского Союза в сфере судебного сотрудничества государств-членов по гражданским торговым и семейным делам, в России в рамках данной тематики еще не было подготовлено ни одной диссертации2.

Нормативную основу настоящего диссертационного исследования составили, в первую очередь, положения учредительных документов Европейского Союза, а именно, Римского договора 1957 г., Маастрихтского договора 1992 г., Лиссабонского договора 2007 г., Хартии Европейского Союза об основных правах, регламентов, директив и других нормативных актов, изданных институтами Европейского Союза, судебной практики ЕС, а также международных договоров Европейского Союза.

Значительную роль в исследовании нормативных положений Европейского Союза и определении тенденций и перспектив его правового регулирования сыграло изучение комплекса законопроектных и иных подготовительных материалов: нормативные договоры, заключения и отчеты Европейской Комиссии; подготовительные документы Совета Европейского Союза.

Методология исследования. Европейский Союз и его деятельность в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам, являются системной и динамично развивающейся действительностью, поэтому в

2 Существует ряд диссертационных исследований смежных данному предмету. В рамках гражданского процессуального права как российского, так и международного, рассматривается сравнительно-правовой анализ признания и исполнения иностранных судебных актов в законодательстве Российской Федерации и ФедеративнойРеспублики Германия (Конев Д.В «Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Федеративной Республике Германия: сравнительно-правовой анализ »), сравнительно-правовой анализ норм о признании и исполнении судебных решений в законодательстве Российской Федерации и Франции (Литвинский Д.В. «Вопросы признания и исполнения решений судов иностранных государств (на основе анализа права Франции и России)») качестве базисных философских общенаучных методологических основ их познания необходимо выделить системный подход и диалектический метод.

Учитывая, что познание любой системы предполагает исследование ее внутреннего строения и внешних связей, системный метод включает две составляющие - структурный анализ, ставящий во главу угла изучение структуры объекта, и функциональный анализ, отдающий преимущество исследованию функциональных связей. И тот, и другой рассматриваются, как части системного подхода.

Возникновение и развитие форм и содержания интеграции в Европе является результатом взаимодействия целого общественных ряда противоречий. Процесс развития деятельности в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам Европейского Союза не является исключением из этого правила.

В этой связи именно диалектический метод, как представляется, способен лучше всего обеспечить осознание сущностных закономерностей эволюции деятельности Европейского Союза в области сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам. Это не исключает возможности плодотворного использования и других методов познания закономерностей развития: эволюционизма Спенсера и Дюркгейма и др.

Принимая во внимание особенности предмета, успешное выполнение целей исследования требует использования целого ряда специальных юридических методов познания, в числе которых следует выделить три: историко-правовой, сравнительно-правовой, и структурно-юридический. Первый из них даёт возможность понять конкретные этапы развития деятельности Европейского Союза в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам, определить соответствующие тенденции на основании анализа правовых норм и их источников. В рамках сравнительно-правового метода хотелось бы отметить возможность и целесообразность сопоставления деятельности в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам Европейского Союза в контексте международного сотрудничества в сфере признания и исполнения решений по гражданским, торговым и семейным делам.

В настоящее время при анализе публично-правовых норм и регулируемых ими отношений расширяется применение математического и статистического методов. Не прибегая к самостоятельным математическим и статистическим исследованиям, автор использует соответствующие данные при рассмотрении ряда проблем.

Новизна исследования. Новизна предлагаемого исследования обусловлена, прежде всего, его предметом, целью и задачами. Оно является первым в отечественной науке комплексным исследованием процессов гармонизации норм гражданско-процессуального законодательства государств-членов, проводимой Европейским Союзом. Настоящая диссертация представляет собой попытку систематизировать и проанализировать накопленный Европейским Союзом опыт в сфере регулирования сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам, а также рассмотреть развитие процесса сближения законодательства государств-членов в данной сфере.

Положения, выносимые на защиту. В соответствии с результатами проведенного исследования и сделанными из него выводами, автор выносит на защиту следующие положения, содержащие существенные элементы научной новизны:

1. Европейский Союз - международная интеграционная организация, осуществляющая нормотворческую активность в сфере сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам и сближения норм гражданского процесса. В развитие своей компетенции ЕС использует разнообразные формы права. Это разнообразие инструментария диктуется спецификой компетенции и своеобразием собственной правовой и системы. Гармонизируя законодательство государств-членов в сфере сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам и гражданского процесса в целом Европейский Союз использует как международно-правовые договоры, так и собственные специфические нормативно-правовые акты, а также, в меньшей степени, акты мягкого права.

2. Компетенция ЕС в области сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам и сближению норм гражданского процесса в процессе своего исторического развития подверглась значительным изменениям, что вызвало принципиальную трансформацию механизмов, используемых в рассматриваемой сфере.

На сегодняшний день Европейский Союз обладает обширной компетенцией в сфере сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам и сближения норм гражданского процесса, закрепленной в положениях Договора о функционировании Европейского Союза

ДФЕС) среди норм о создании пространства свободы, безопасности и правосудия и на основе целей, закрепленных в пар. 2 ст. 3 Договора о Европейском Союзе (ДЕС). Данная компетенция носит совместный характер с государствами-членами.

Расширение компетенции ЕС в области сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам позволило создать новые дополнительные и альтернативные и вспомогательные гражданско-процессуальные механизмы в законодательстве ЕС.

3. Центральным механизмом сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам в рамках ЕС является механизм признания и исполнения решений по гражданским, торговым и семейным делам. В своем историческом развитии механизм прошел 3 этапа: 1968-2000 гг. (первый этап), 2001-2009 гг. (второй этап), 2009 г.- настоящее время (третий этап). Каждый этап характеризуется оригинальностью закрепления компетенции ЕС и специфическим набором правовых инструментов в рассматриваемом вопросе.

4. Первый этап (1968-2000 гг.) характеризуется международно- правовым инструментарием, который отражается в Брюссельской конвенции 1968 г. и Луганской конвенции 1988 г. В связи с тем, что первичной и практически важнейшей целью ЕС на момент его учреждения было формирование общего (внутреннего) рынка, органы Союза не обладали достаточными полномочиями для гармонизации сферы судебного сотрудничества на основе нормативных актов ЕС. Брюссельская конвенция 1968 г. стала огромным шагом в развитии признания и исполнения решений, упростив традиционный механизм экзекватуры. Просуществовав более 30 лет, Брюссельская конвенция подвергалась переработке в связи с несоответствием современным реалиям, однако, проект новой Брюссельской конвенции так и не вступил в силу.

5. Второй этап (2001 - 2009 гг.) характеризуется принятием актов сближения и унификации и отказом от международно-правовых инструментов при реализации компетенции ЕС в рассматриваемой сфере. После вступления в силу Амстердамского договора 1997 г. сфера судебного сотрудничества переходит в компетенцию Европейского Сообщества, и Совет получает возможность принимать нормы, регулирующие данное направление в форме актов ЕС -регламентов и директив. Европейский Союз ставит перед собой цель - построение единого правового пространства путем упрощения доступа граждан ЕС к правосудию. Коренным образом реформируется правовая основа признания и исполнения решений по гражданским, торговым и семейным делам: на смену нормам Брюссельской конвенции приходят нормы Брюссельского регламента (Регламента № 44/2001). Механизм дополняется полноценной возможностью признания и исполнений решений по семейным делам и такими новыми инструментами как Европейский исполнительный лист по неоспариваемым требованиям, Европейский исполнительный лист по взысканию долга, Европейская процедура по незначительным требованиям и алиментные обязательства.

6. Третий этап (2009-н/в гг.) развития механизма признания и исполнения решений по гражданским, торговым и семейным делам на уровне ЕС характеризуется комбинацией правовых средств и инструментов сотрудничества. Во-первых, вступление в силу Лиссабонского договора 2007 г. завершило реформу компетенции ЕС в рассматриваемой сфере, предоставив Союзу полноценный набор инструментов развития собственного законодательства в области гражданского процесса и судебного сотрудничества по гражданским, торговым и семейным делам на основании статьи 81 ДФЕС. Во-вторых, помимо актов вторичного права, Европейский Союз совместно с Европейской ассоциацией свободной торговли ЕАСТ разработал и принял новый текст Луганской конвенции, расширяющий возможности для гармонизации положений о признания и исполнения решений по гражданским и торговым делам за пределами ЕС и Европейского экономического пространства (ЕЭП), для третьих стран на основе правового опыта ЕС.

7. Помимо центрального механизма сотрудничества судебных органов государств-членов по гражданским, торговым и семейным делам в рамках ЕС в начале XXI века стали активно развиваться альтернативные и дополнительные механизмы такого сотрудничества. К такого рода механизмам следует отнести институт медиации, институт трансграничного банкротства, а также механизмы правовой помощи на уровне ЕС (вручение судебных и внесудебных документов в гражданских и торговых делах, сотрудничество при получении доказательств по гражданским и торговым делам, создание Европейской судебной сети по гражданским и торговым делам).

8. Луганская конвенция II стала одной из серьезнейших вех в истории развития сотрудничества судебных органов по гражданским и торговым делам.

Именно на основе Луганской конвенции I, практически дословно повторяющей положения Брюссельской конвенции 1968 г., нормы ЕС получили свое распространение за пределы Сообществ и Союза, охватив страны Европейской ассоциации свободной торговли. Подписание новой Луганской конвенции окончательно либерализовало такую возможность для восприятия acquis communautaire в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским и торговым делам третьими странами.

9. Луганская конвенция II относится к открытому типу конвенций. В этой связи актуальным и практически важным является вопрос о возможности присоединения России к конвенции Лугано II. В связи с увеличением и усилением экономических взаимоотношений стран ЕС, ЕАСТ и Российской Федерации, вопрос появления механизма признания и исполнения решений по гражданским и торговым делам стоит достаточно остро. Присоединение России к этой Конвенции либо создание на ее основе модели самостоятельного договора должно стать приоритетным направлением для реализации Дорожной карты по общему пространству свободы, безопасности и правосудия от 10 мая 2005 г. Не менее важным шагом на фоне активизирующихся интеграционных процессов на постсоветском пространстве была разработка аналогичной Конвенции между ЕС и странами будущего Евразийского экономического союза.
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## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Михайлова, София Александровна

Заключение

Гармонизация принципов права государств-членов стояло на повестке с момента начала существования Союза. Процесс гармонизации пытается обеспечить, что различные законы государств, входящих в ЕС, регулирующие похожие правоотношения, были изменены таким образом, чтобы они давали одинаковые ответы на возникающие на территории ЕС вопросы. Как мы видим, эта деятельность осуществляется через законодательные инструменты, первым из которых стала Брюссельская конвенция о юрисдикции и исполнении решений от 1968 г. Именно она установила основные общие принципы регулирующие вопросы, как юрисдикции, так и признания и исполнениярешений по гражданским и торговым делам.

Сотрудничество судебных органов по признанию и исполнению судебных решений, а также деятельность Европейского Союза по сближению норм гражданского законодательства государств-членов стало одним из наиболее важных и развиваемых направлений в работе ЕС в последние 15 лет.

За достаточно короткий срок ЕС издал плеяду документов в рассматриваемой сфере. Их большая часть принята в форме регламентов, документов являющихся аналогом законов и имеющих высшую юридическую силу в рамках источников вторичного права. Особая программа «Гражданское правосудие» на период 2007-2013 года, принятая решением №1149/2007/ЕС Европейского парламента и Совета 25 сентября 2007 года как часть Общей программы «Фундаментальные права и правосудие»164 и являющая продолжательницей Вех Тампере 1998 г. нацелена на дальнейшее поддержание и усиление пространства свободы, безопасности и правосудия.

164 Решение №1149/2007/ЕС Европейского парламента и Совета 25 сентября 2007 года, учреждающее Особую программу «Гражданское правосудие» как часть Общей программы «Фундаментальные права и правосудие» (Decision No 1149/2007/ЕС of the European Parliament and of the Council of 25 September 2007 establishing for the period 2007-2013 the Specific Programme 'Civil Justice' as part of the General Programme 'Fundamental Rights and Justice')// OJ L 257 03.10.2007 P. 1.

Первичной и основной целью основания Европейских Сообществ было учреждение внутреннего рынка, общего экономического пространства без границ. Для достижения этой цели ЕС обеспечивает возможность признания и исполнения судебных решений и упрощение доступа к правосудию для эффективной защиты законных интересовграждан и юридических лиц, минимизация открытия параллельных процедур, учреждение стандартных правил определения юрисдикции, т.е. создает четкую, ясную, понятную процедуру даже для лиц, не обладающих юридическими знаниями. Нельзя не отметить, что развитие компетенции ЕС и гармонизация законодательства в сфере сотрудничества судебных органов по гражданским, торговым и семейным делам продолжает положительно влиять на правильное функционирование общего рынка Союза.

Европейский Союз не ограничивается принятием мер в сфере признания и исполнения судебных решений. Начиная с 2008 года, происходит гармонизация коллизионного права ЕС, первым шагом которой стало принятие Регламент (ЕС) №864/2007 Европейского парламента и Совета от 11 июля 2007 года о праве применимом квнедоговорным обязательствам, Регламента (ЕС) №593/2008 Европейского Парламента и Совета от 17 июня 2008 г. о праве применимом к договорным обязательствам, Регламент (ЕС) №1259/2010 Европейского Парламента и Совета о продвинутом сотрудничестве в сфере права применимого к разводам и раздельному проживанию супругов. Согласно ст. 21(2) Регламент №1259/2010 применяется с 21 июня 2012 года в 14 государствах-членах, участвующих в механизме продвинутого сотрудничества (Бельгия, Болгария, Германия, Испания, Франция, Италия, Латвия, Люксембург, Венгрия, Мальта, Австрия, Португалия, Румыния и Словения). Таким образом, механизм продвинутого сотрудничества будет впервые применен в рамках ЕС.

В марте 2011 г. Комиссия представила на рассмотрения еще 2 проекта регламентов: о трансграничных аспектах общей собственности супругов165 и о совместно нажитом имуществе в зарегистрированных партнерствах166. Эти проекты регулируют юрисдикцию, применимое право, признание и исполнение решений. Имущественным отношениям международных пар будут отведены два регламента в связи с тем, что в 15 государствах-членах признаются однополые зарегистрированные партнерства. Скорее всего, второй регламент также как и Регламент №1259/2010 будет принят в рамках механизма продвинутого сотрудничества.

Нельзя не отметить, что, несмотря на все положительные стороны процесса сближения законодательств государств-членов, остается еще большое количество недоработок.

Европейский опыт является показательным примером постепенной правовой и экономической интеграции стран, правовые системы которых отличались крайним разнообразием. Наблюдающиеся на территории ЕС изменения в области права международного гражданского процесса имеют значение и не для участвующих в данном образовании стран. Например, именно опыт Брюссельских конвенций взят за основу для разрабатываемой под эгидой Гаагской Конференции по международному праву универсальной, многосторонней Гаагской конвенции о признании и исполнении решений по гражданским и

1 f7 торговым делам . Они также имеют значение и для России. В современной российской доктрине подчеркивается, что «изменения в правовых подходах со стороны ЕС не столь заметны и политически негромки. Однако игнорировать их было бы ошибкой, особенно для России. Предстоит правовой диалог стран мира с единой Европой, поэтому развитие судебного процесса должно строиться не

165 Proposal for a Council Regulation on jurisdiction, applicable law and the recognition and enforcement of decisions in matters of matrimonial property regimes // COM (2011) 126/2 16.03.2011

166 Proposal for a Council Regulation on jurisdiction, applicable law and the recognition and enforcement of decisions regarding the property consequences of registered partnerships // COM (2011) 127/2 16.03.2011

16 Официальный сайт Гаагской Конференции по международному праву www.licch.net столько на ностальгических воспоминаниях о его немецких корнях, сколько на анализе общеевропейских тенденций, открывающих дорогу к эффективному сотрудничеству»168. К сожалению, такие тенденции являются только доктринальными. «Дорожная карта» по общему пространству свободы, безопасности и правосудия, утвержденная 10 мая 2005 года в Москве Президентом России В.Путиным, Премьер-министром Люксембурга Ж.-К.Юнкером, Председателем Комиссии Европейских сообществ Ж.М.Дурау-Баррозу и Верховным представителем ЕС по внешней политике и безопасности Х.Соланой, так до сих пор и остается декларативным документом.

Новым шансом для интеграции России в Европейское правовое пространство стало принятие Луганской конвенции II, открытой для подписания для стран, которые не является членами Европейского Союза. Огромный товарооборот, предоставление услуг, миграция работников, с каждым годом увеличивающееся количество международных браков - все это не только увеличивает не только экономическую выгоду обеих сторон, но и количество споров, разрешаемых в суде. Поэтому рассмотрение возможности присоединения России к Луганской конвенции II должно стать одной из приоритетных целей нашего государства.

Светланов А.Г. Международный гражданский процесс: Современные тенденции. М., 2002. С. 89
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