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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования надругательств над телами умерших и местами их захоронения"

Актуальность темы исслсдопанпн. В условиях построения основ правового государства и реализации судебной реформы проблема борьбы с преступностью становится настолько актуальной, что приобретает статус государственной (общенациональной) задачи.

Возникновение и распространение религиозной, национальной и расовой неприязни, появление различных общественно-политических сил, агрессивно настроенных к культурным и культовым ценностям лиц другой национальности и расы, другого вероисповедания, позволяет считать очевидным, что назрела объективная необходимость в основательной разработке проблем борьбы с преступными проявлениями, направленными на нарушение норм морали и общественной нравственности.

Борьба с преступными посягательствами на места погребения умерших и памятники, расположенные на всей территории Российской Федерации, которые представляют в том числе и духовно-нравственное наследие ее народа, составляет важную часть национальной безопасности страны1. Определенная часть указанных посягательств, как известно, регулируется нормами ст. 244 УК РФ - «Надругательство над телами умерших и местами их захоронений».

Преступления данной категории практически всегда вызывают большой общественный резонанс в связи с тем, что затрагивают особо чувствительную сферу жизнедеятельности граждан, всегда циничны и в наивысшей степени антиобщественны.

Статистика совершенных преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ, нестабильна как в целом по стране, так и на территории отдельных ее

1 См.: Концепция национальной безопасности Российской Федерации: Утв. Указом Президента Российской Федерации от 17 нояб. 1997 г. № 1300 (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 10 янв. 2000 г. № 24) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2000. № 2. Ст. 170. округов. Так, в России в целом и Южном федеральном округе, в частности, официально зарегистрировано следующее количество уголовных дел, находившихся в производстве: в 1997 г. - соответственно 729 и 157; в 1998 г. -737 и 123; в 1999 г. - 1 321 и 213; в 2000 г. - 2 078 и 355; в 2001 г. - 1 529 и 283; в 2002 г. - 770 и 78; в 2003 г. - 855 и 927; в 2004 г. - 1 364 и 1 457.

Уровень раскрываемости данной категории преступлений выглядит следующим образом: в 1997 г. в России всего раскрыто 84,1% этих преступлений, в Южном федеральном округе - 91,3%; в 1998 г. — соответственно 86,3 и 87,6%; в 1999 г. - 89,2 и 85,3%; в 2000 г. - 95,2 и 96,8%; в 2001 г. - 91 и 93,9%; в 2002 г. - 55,9 и 47,8%

Статистика последних лет выглядит следующим образом: в 2003 г. в России раскрыто и закончено производством всего 46,2% дел от количества зарегистрированных преступлений, при этом было выявлено лишь 170 лиц, их совершивших; соответственно, в Южном федеральном округе - 60% и 42 лица. В 2004 г. в России соотношение указанных показателей сложилось как 67% и 173 лица, а в Южном федеральном округе — соответственно 69,2% и 31 лицо, совершившее преступление2.

В ходе анкетирования практических работников предварительного следствия и дознания нами были получены следующие сведения: 60% респондентов, принимавших участие в расследовании данной категории преступлений, считают, что наметилась тенденция к их росту; о том, что наметилась стабилизация говорят 30% опрошенных; о тенденции к снижению количества преступлений данной категории высказались 10% следователей и дознавателей органов внутренних дел.

По их мнению, наиболее важными причинами, обусловливающими существенные трудности в раскрытии и расследовании данной категории

1 Сведения ГИЦ МВД России по официальным запросам и 2002 и 2005 гг.

2 Там же. преступлений, являются их неочевидный характер и отсутствие должного методического обеспечения указанной деятельности1.

В научной и учебной литературе уголовно-процессуального, криминалистического, экспертного, а также уголовно-правового, криминологического, судебно-медицинского, психологического и психиатрического характера отдельные вопросы, связанные с темой и содержанием проведенного исследования, рассматривались:

В.В. Агафоновым, С.Л. Антиповой, О.Я. Баевым, P.C. Белкиным, Л.Ш. Берекашвили, В.М. Быковым, С.Н. Вязовым, В.Н. Григорьевым, A.B. Трошевым, В.Н. Долининым, Е.Ф. Ермоловичем, В.А. Жбанковым,

A.A. Закатовым, В.Д. Зеленским, Е.П. Ищенко, JI.JI. Каневским, A.M. Кустовым, А.Я. Марковым, Г.М. Меретуковым, Г.Н. Мухиным, С.А. Придановым,

B.В. Радаевым, А.Р. Ратиновым, В.Ф. Робозеровым, H.H. Рубцовым, В.Е. Сидоровым, М.В. Субботиной, С.П. Щербой, А.Г. Филипповым, Т.Н. Шамоновой, В.А. Шурухновым, Н.Г. Шурухновым и др.;

A.C. Абдуллаевым, Ю.М. Антоняном, A.M. Бандуркой, Л.Д. Башкато-вым, В.И. Зарубиным, Л.И. Залихановой, А.Ф. Зелинским, Л.В. Иногамовой-Хегай, A.B. Куделичем, В.Н. Кудрявцевым, H.A. Кудрявцевым, H.A. Лопа-шенко, А.П. Русаковым, H.H. Пикуровым, О.В. Старковым, С.С. Тихоновой, H.A. Черемновой, О.И. Чистяковым, Р.Д. Шараповым, В.М. Шинкарук и др.;

И.П. Башкатовым, Л.С. Ватовой, Ю.П. Ждановым, К.Е. Игошевым, Д.В. Колесовым, H.H. Китаевым, A.B. Путинцевым, A.B. Снежевским, И.Р. Стрельниковой, A.A. Ткаченко, Б.В. Шостковичем и др.

Однако исследованием непосредственно проблем научно-методического обеспечения расследования преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, в том числе и на диссертационном уровне, где бы рассматривался комплекс уголовно-правовых, уголовно-процессуальных, криминалистических, экспертных, психологических и нравственных вопро

1 См.: Прил. 3. П. 3. сов, возникающих в связи с расследованием данной категории преступлении, еще никто не занимался.

Таким образом, усматривается объективная необходимость разработки методики расследования преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ, и, в первую очередь, криминалистической характеристики, а также организационно-тактических особенностей расследования на первоначальном этапе, что и предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследовании заключается в разработке актуальных организационно-тактических и методических вопросов теории и практики расследования надругательств над телами умерших и местами их захоронения на первоначальном этапе (ст. 244 УК РФ). Это обусловило постановку и решение следующих основных задач: изучить и подвергнуть анализу специальную, а также историческую литературу, нормативные документы и законодательство, в том числе и Российской Империи, относящиеся к теме исследования; изучить современное состояние (действующую практику) расследования надругательств над телами умерших и местами их захоронения в форме дознания и предварительного следствия; определить и сформулировать основные недостатки в этой работе; уточнить отдельные теоретические положения, относящиеся к криминалистической характеристике исследуемой категории преступлений, показать методическое и практическое значение знания особенностей содержания ее основных элементов для выдвижения версий и оптимизации процесса расследования в целом; рассмотреть отдельные вопросы, связанные с квалификацией действий субъектов, посягающих на конкретные материальные объекты, предусмотренные ст. 244 УК РФ («Надругательство над телами умерших и местами их захоронения»), чтобы максимально предметно, на этой основе исследовать криминалистические вопросы указанной проблемы; разработать оптимальный перечень обстоятельств, подлежащих установлению по данной категории преступлений в ходе расследования (дознания или предварительного следствия); показать значение предварительной (доследственной) проверки материалов; сформулировать типичные ситуации, возникающие в ходе ее осуществления и разработать программу (порядок) действий субъекта проверки в каждой из них; обозначить наиболее характерные особенности возбуждения уголовных дел данной категории; сформулировать типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и разработать алгоритм действий субъекта расследования в каждой из них; выделить наиболее важные особенности тактики первоначальных следственных действий и сформулировать соответствующие рекомендации субъекту расследования.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением надругательств над телами умерших и местами их захоронения, а также деятельностью субъектов дознания и предварительного следствия в ходе предварительной проверки материалов о преступлении и на первоначальном этапе расследования.

Предметом исследования являются: 1) криминалистическая характеристика надругательства над телами умерших и местами их захоронения; 2) закономерности подготовки, совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, и сокрытия его следов (закономерности механизма преступления); 3) закономерности возникновения информации о преступлении данного вида и лицах его совершивших; 4) закономерности собирания, оценки и использования доказательств в ходе раскрытия и расследования данной категории преступлений; 5) криминалистическая практика раскрытия и расследования надругательств над телами умерших и местами их захоронения;

6) теоретические положения уголовного процесса и криминалистической тактики, относящиеся к следственным действиям как основному средству получения доказательств; 7) теоретические положения криминалистической методики, относящиеся к расследованию надругательств над телами умерших и местами их захоронения.

Методология II теоретическая основа исследования. Основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также системно-структурный, сравнительно-правовой, исторический, логический, конкретно-социологический, статистический и частнонаучные методы познания.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют положения науки криминалистики, а также уголовного права и криминологии, уголовного процесса и оперативно-разыскной деятельности, судебной медицины, психиатрии, психологии и социологии.

Практическим элементом исследования стали результаты сбора, анализа и оценки эмпирического материала. По специально разработанной анкете опрошено 150 следователей, дознавателей, сотрудников дознания органов внутренних дел МВД России. Изучено 177 уголовных дел и материалов об отказе в их возбуждении по фактам совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, находившиеся в производстве у следователей, дознавателей, сотрудников органов дознания Краснодарского и Ставропольского краев, Ростовской, Волгоградской, Новосибирской областей, Республики Адыгея с 1997 по 2004 г. включительно. При изучении 100 уголовных дел из указанной совокупности применялась специально разработанная программа. Кроме того, по специально разработанной анкете «Отношение к похоронному обряду и культу» опрошено 252 несовершеннолетних, состоящих на учете в подразделениях по делам несовершеннолетних ГУВД Краснодарского края за совершение различных преступлений и административных правонарушений.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, органов законодательной и исполнительной власти, нормативные акты МВД России и другихправоохранительных ведомств, анализ и использование которых обусловливается предметом и задачами исследования.

Научная новнзна н практическая значимость исследования заключается в том, что предпринята первая попытка на диссертационном уровне с позиций современной теории и практики исследовать наиболее важные и проблемные вопросы расследования преступлений, связанных с надругательством над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ); разработать отдельные положения теории и практики деятельности дознавателя и следователя по проверке материалов о преступлении и на первоначальном этапе расследования данной категории преступлений.

Результатом исследования названных проблем являются следующие наиболее значимые положения, выпоснмыс на защиту:

1. Уточненное определение криминалистической характеристики преступлений в связи с исследованием конкретного их вида — надругательства над телами умерших и местами их захоронения, которое можно сформулировать как научно разработанную систему информации о криминалистически значимых признаках и свойствах данного вида (рода) преступлений, способствующую на основе корреляционной связи и взаимозависимости входящих в нее элементов эффективному решению организационно-тактических задач предварительного расследования в уголовном судопроизводстве. Научная и практическая функции данной криминалистической категории определяют ее важное значение для расследования указанного вида преступлений.

2. Совокупность элементов криминалистической характеристики надругательства над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ):

1) непосредственный предмет преступного посягательства; 2) способ преступления (подготовки, совершения, сокрытия следов); 3) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); 4) особенности следов (механизм следообразования) и места их вероятного нахождения; 5) личность преступника, мотивы и цели преступного поведения; 6) личность потерпевшего; 7) материальный и моральный вред, причиненный преступлением; 8) причины и условия, способствующие совершению данного вида преступления. Связь и взаимообусловленность названных элементов криминалистической характеристики надругательства над телами умерших и местами их захоронения позволяют выстроить типичную схему («базовый алгоритм») процесса познания этого события: от определения предмета преступного посягательства -к способу его совершения, и через анализ следов преступления, мотивов и целей, детерминирующих способ, - к определению личности преступника.

3. Понятие тела умершего (останков) как предмета преступного посягательства, предусмотренного ст. 244 УК РФ, а именно это посмертный анатомический комплекс органов и (или) тканей (в том числе и костной) человека, имеющий особый порядок нравственно-правового регулирования, подвергающийся механическому изменению посредством осуществления различных действий, оставляющих следы и характеризующихся как надругательство.

4. Криминалистическое понятие надругательства над телом умершего как способа совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, — это физические действия, направленные на неправомерное изменение как самого тела умершего (останков), так и условий его (их) захоронения, характеризующиеся соответствующими материальными и идеальными следами. В рамках ст. 244 УК РФ этот способ совершения преступления связан только с одним предметом посягательства, указанном в ее диспозиции, — телом умершего.

5. Криминалистическое понятие осквернения как способа совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ — это несложные по механизму физические действия в отношении предназначенных для осуществления похоронных обрядов и ритуалов здании и сооружений, заключающиеся в придании им оскорбительного для общественной нравственности внешнего вида и характеризующиеся соответствующими материальными и идеальными следами. Различие осквернения и надругательства как способов совершения преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, обусловлено разным предметом посягательства (надругательство посягает на тело умершего, осквернение - на здания, сооружения и т. д.), объемом и содержанием действий и, как следствие, причиняемым вредом.

6. Сформулированные типичные ситуации предварительной проверки материалов о преступлении, предусмотренном ст. 244 УК РФ: 1) преступление неочевидно; у субъекта проверки отсутствуют данные, характеризующие предмет преступного посягательства и причиненный ему вред; а также указывающие на то, что произошло именно повреждение, уничтожение надмогильного сооружения по ст. 244 УК РФ, но имеется обоснованное предположение о наличии события именно этого преступления (информация о месте, времени, способе); 2) преступление неочевидно; у субъекта проверки неполные данные о событии преступления (в частности, отсутствуют данные о способе его совершения, а также времени и, в некоторых случаях, месте), но известен предмет преступного посягательства; 3) преступление очевидно; признаки ст. 244 УК РФ установлены, известно лицо (лица), его совершившие. Кроме того, представлена разработанная программа действий субъекта проверки в каждой из них.

7. Сформулированные типичные ситуации первоначального этапа расследования данной категории преступлений: 1) сведений об участниках преступления в распоряжении правоохранительных органов нет или почти нет; имеется информация о предмете преступного посягательства и следы, указывающие на совершение преступления тем или иным способом; 2) на месте происшествия никто из подозреваемых не задержан; в распоряжении дознавателя (следователя) имеется информация о предмете преступного посягательства и следы, характеризующие способ его совершения и позволяющие выдвигать версии о возможных его мотивах и подозреваемых, организовать проведение оперативно-разыскных мероприятий и (или) следственных действий; 3) подозреваемый (хотя бы один, если в группе) задержан на месте совершения преступления или непосредственно сразу после его совершения; известны очевидцы преступления, а также сведения, в общих чертах раскрывающие событие и способ его совершения; однако отсутствует (или имеется неполная) информация о предмете преступного посягательства, причиненном ущербе, лице (лицах), его совершивших; 4) подозреваемый или вся группа подозреваемых задержаны на месте преступления или сразу же после его совершения; установлен предмет преступного посягательства и очевиден причиненный вред; имеются очевидцы совершенного преступления; установлен способ и найдены орудия преступления или предполагается место их нахождения.

Кроме того, представлена разработанная программа действий субъекта расследования в каждой из них.

8. Разработанные в виде схем типичные общие и частные версии «по кругу лиц» с учетом: 1) предмета преступного посягательства; 2) способа совершения преступления; 3) мотивов преступления; 4) места совершения преступления.

9. Предложенные рекомендации организационного и тактического характера по оптимальному производству таких первоначальных следственных действий, имеющих зачастую статус «неотложных» по данной категории преступлений, исходя из характера конкретной ситуации расследования (осмотра места происшествия, допроса, обыска и выемки, назначения и проведения судебных экспертиз (трасологической, почерковедческой, судебно-психиатрической, биологической, судебно-медицинской, почвоведческой)).

Досто периост!, и научпаи обоспопаппость результатон исслсдопаннн обусловлена репрезентативностью, системным подходом к исследованию и формулированию выводов с учетом исторически складывающихся представлении об основных категориях разрабатываемой проблемы, изучением и анализом большого числа научных источников, в том числе по философии и истории правоприменения, апробацией наиболее важных положений исследования в учебном процессе и практической деятельности органов дознания и предварительного следствия, о чем имеются соответствующие акты внедрения, а также использованием в ходе исследования результатов всестороннего изучения анализа практической деятельности, связанной с раскрытием, расследованием и предупреждением преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ. Изучались и анализировались статистические данные, предоставленные Главным информационным центром МВД России и информационными центрами субъектов Российской Федерации; результаты анкетирования работников подразделений следствия и дознания ОВД республик, краев и областей Южного и Центрального федеральных округов; результаты работы с архивными уголовными делами и отказными материалами по данной категории преступлений.

Теоретическое н практическое значение работы определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, вносят определенный вклад в развитие криминалистической теории и практики раскрытия и расследования надругательств над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ). Отдельные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов по соответствующим темам и специальным курсам криминалистики. Подготовлен словарь основных терминов, используемых в тексте диссертационного исследования.

Апробация н внедрение результатов исследования в учебный процесс н практическую деятельность. Наиболее важные аспекты исследуемой проблемы доложены на научно-практических конференциях в Краснодарской академии МВД России, ее Новороссийском и Нальчикском филиалах (2002-2005 гг). Результаты исследования внедрены в практическую деятельность подразделений дознания ГУВД Краснодарского края, предварительного следствия и дознания ГУВД Ставропольского края, а также в учебный процесс на кафедрах криминалистики Краснодарской и Нижегородской академий МВД России, Казанского, Барнаульского, Саратовского юридических институтов МВД России. Кроме того, по теме исследования опубликовано семь научных статей (3,6 п. л.) и одно научное издание (8,6 п. л.).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Джемелинский, Виталий Аркадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ход и результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие основные выводы и предложения, направленные на повышение эффективности расследования преступлений, предусмотренных ст. 244 УК РФ «Надругательства над телами умерших и местами их захоронения».

1. Криминалистическая характеристика преступлений, в том числе и «Надругательства над телами умерших и местами их захоронения», может быть сформулирована как научно разработанная система информации о криминалистически значимых признаках и свойствах данного вида (рода) преступлений, способствующая на основе корреляционной связи и взаимозависимости входящих в нее элементов эффективному решению задач предварительного расследования в уголовном судопроизводстве. Научная и практическая функции данной криминалистической категории определяют ее важное значение для теории криминалистики и практики расследования, в том числе и указанного вида преступления.

2. Элементами криминалистической характеристики исследованной категории преступлений являются: 1) непосредственный предмет преступного посягательства; 2) способ преступления (подготовка, совершение, сокрытие следов); 3) основные обстоятельства совершения преступления (место, время, обстановка); 4) особенности материальных и идеальных следов (механизм следообразования) и места их вероятного нахождения; 5) личность преступника, роль в группе и характер его преступных действий, мотивы и цели преступного поведения; 6) личность потерпевшего; 7) материальный ущерб и моральный вред, причиненный преступлением; 8) причины и условия, способствующие совершению данного вида преступления.

Связь и взаимозависимость элементов криминалистической характеристики надругательства над телами умерших и местами их захоронения позволяют субъекту расследования выстроить типичную схему («базовый алгоритм») процесса познания этого преступления следующим образом: от определения предмета преступного посягательства — к способу его совершения, и через анализ следов преступления, мотивов и целей, детерминирующих способ, — к определению личности преступника.

3. Тело умершего (его останки), как предмет преступного посягательства с криминалистических позиций представляет собой посмертный анатомический комплекс органов и (или) тканей (в том числе и костной) человека, имеющий особый порядок нравственно-правового регулирования, подвергающийся механическому изменению посредством осуществления различных действий, оставляющих соответствующие следы и характеризующихся как надругательство.

4. Типичным местом совершения преступления является кладбище -слабоохраняемое, безлюдное или малолюдное, удаленное от места жительства людей. Являясь основным местом совершения исследуемой категории преступлений, оно требует особого внимания со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Место захоронения является самостоятельным предметом преступного посягательства исследуемой категории преступлений - это территориально обособленный участок местности, где находятся захороненные останки или прах. Оно может быть подвержено осквернению, уничтожению, повреждению. Содержанием его является плотная среда и полость, в которой должен располагаться труп (останки). Если место захоронения огорожено в соответствии с действующим законодательством, то уголовно-правовой охране подлежит весь огороженный участок местности; при отсутствии ограды содержанием места захоронения является только углубление в земле, в которое помещен труп (останки); объекты, расположенные на месте захоронения, т. е. надмогильные сооружения и кладбищенские здания, кроме указанных в ст. 244 УК РФ, к нему не относятся и содержанием этого понятия не охватываются.

Надмогильным сооружением являются надгробия и памятные сооружения, устанавливаемые на могилах.

Кладбищенские здания, имеющие специальное предназначение, как предмет преступного посягательства имеют весьма определенные признаки, позволяющие провести границу между ними и зданиями, сооружениями, охраняемыми от посягательств по правилам ст. 214 УК РФ («Вандализм»).

Скульптурное, архитектурное сооружение, посвященное борьбе с фашизмом или жертвам фашизм как предмет преступного посягательства в большинстве своем имеет мемориальное, а не погребальное значение. Скульптурное, архитектурное сооружение, посвященное борьбе с фашизмом или жертвам фашизма как предмет преступления может находиться как на территории места захоронения (кладбища), так и за его пределами; не имеет значения, посвящено ли оно конкретному лицу (лицам), событию или нет. При квалификации субъект расследования обязан учитывать смысловое значение, находящее отражение в конструкции данного сооружения.

Места захоронения участников борьбы с фашизмом как предмет преступления будут являться таковыми только в случае их официального признания в установленном порядке специалистами соответствующих государственных (местных) органов. Если посягательство направлено на памятник истории, расположенный в пределах кладбища, ответственность засовершенное преступление будет наступать по квалифицированному составу, предусмотренному п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ.

5. Типичное время преступления - ночное (с 22 до 6 час) или, что менее типично, вечернее (с 18 до 22 час). В случае хулиганской направленности посягательства преступники, как правило, не изучают заранее место и обстановку, не выбирают время для совершения преступления. При корыстной же направленности, наоборот, изучают и выбирают.

6. Наиболее характерным субъектом преступления является несовершеннолетний, состоящий в группе лиц в возрасте от 16 до 18 лет, живущий, преимущественно, в малообеспеченной, неполной семье (с матерью или отцом); чаще всего, имеющий неполное среднее или общее среднее образование; без определенных занятий и источников дохода; в большинстве своем не имеющий представления о религии; как правило, ранее не судимый. Наиболее характерно при совершении преступления пребывание его в состоянии различной степени алкогольного опьянения.

7. В общей массе преступных посягательств доминирует корыстный мотив. Наиболее характерно он проявляется в реализации таких способов совершения преступления, как повреждение и уничтожение.

Хулиганские мотивы совершения исследуемой категории преступлений являются вторыми после корыстных по частоте встречаемости. Проявляются данные мотивы в осквернении, уничтожении, повреждении надмогильных сооружений, кладбищенских зданий, скульптурных, архитектурных сооружений, посвященных борьбе с фашизмом или его жертвам. Они характеризуются явным неуважением к обществу и общепринятым нормам морали, открытым вызовом общественному порядку, что, в свою очередь, обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

8. На месте преступления оставляются такие материальные следы, которые способны служить объективной основой для ответа на многие вопросы известной формулы из Римского права: «Где? Что? Когда? С какой целью? Чем? Как? Кто?». Наиболее характерными для данного вида преступлений следует признать следы пальцев рук и обутых ног, а также различные следы биологического и химического происхождения. Информацией диагностического характера относительно отдельных обстоятельств преступного события могут обладать оставленные орудия преступления, части, осколки поврежденного предмета преступного посягательства.

9. Способ преступлении выражен в системе взаимосвязанных и взаимообусловленных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступления, детерминированшлх свойствами личности преступника (групповым интересом - в случае совершения преступления в группе), непосредственным предметом преступного посягательства с использованием соответствующих орудий и средств, с учетом условий места и времени. Каждый конкретный способ преступления (надругательство, осквернение, повреждение, уничтожение) может реализовываться путем самостоятельных активных действий, характеризующихся соответствующими следами и причиненным вредом.

С позиции криминалистики надругательство над телом умершего — это физические действия, направленные на неправомерное изменение как самого тела умершего (останков), так и условий его (их) захоронения, характеризующиеся соответствующими материальными следами на месте происшествия и идеальными следами в памяти людей. Данный способ в рамках исследуемой категории преступлений связан только с одним предметом преступного посягательства —телом умершего.

С точки зрения криминалистики осквернение — это несложные по механизму физические действия в отношении предназначенных для осуществления похоронных обрядов и ритуалов зданий и сооружений, заключающиеся в придании им оскорбительного для общественной нравственности внешнего вида и характеризующиеся соответствующими материальными и идеальными следами.

Различие осквернения и надругательства как способов совершения преступления обусловлено разным предметом посягательства (надругательство посягает на тело умершего, осквернение - на здания, сооружения и т. д.), объемом и содержанием действий, обусловливающих эти способы совершения преступления и характер причиняемого вреда.

10. Ситуативный характер деятельности субъекта расследования отмечается уже на этапе предварительной (доследственной) проверки материалов. Основанием для начала проверки сообщений о преступлении является отсутствие в заявлении (сообщении) о преступлении «достаточных данных, указывающих па признаки преступления» (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Установление в рамках события преступления-основных элементов «базового алгоритма» его познания, а также факта совершения указанного преступления в условиях очевидности или неочевидности объективно влияет не только на формирование ситуаций, в которых будет проходить проверка, но и на определение ее направлений.

11. Многозначность субъектов проведения предварительной проверки негативно сказывается на всем процессе расследования преступлений. Предлагаются некоторые направления решения данной проблемы:

1) предварительную проверку в случае очевидности преступления либо наличия в поступившей информации определенных сведений о конкретных лицах, его совершивших, следует производить только надлежащему субъекту — дознавателю органов внутренних дел;

2) решение вопроса о форме проведения расследования по преступлениям, отнесенным к подследственности органов дознания, в случае отсутствия информации о лице или лицах, их совершивших, на момент решения вопроса о возбуждении уголовного дела должно быть сформулировано в пользу предварительного следствия;

3) иные (кроме следователя, дознавателя) субъекты предварительной проверки не должны самоустраняться от участия в ее проведении (ввиду частой неочевндности совершения исследуемой категории преступлений в проведении проверочных действий необходимо непосредственное участие сотрудника оперативно-разыскных подразделений ОВД; кроме того, всегда необходимо участие специалиста-криминалиста, иных специалистов, в зависимости от сложившейся ситуации; всегда обязательно участие участкового уполномоченного милиции, а также, в известных случаях, сотрудника специализированного подразделения по делам несовершеннолетних на правах активного участника осмотра и предварительной проверки в целом).

12. Наряду с «базовыми» обстоятельствами, отражающими предмет доказывания по ч. 1 ст. 244 УК РФ, основа которых — обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, имеются еще и «дополнительные», которые конкретизируются в нормах п. «а», «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ и указывают на повышенную степень общественной опасности данных преступлений.

В перечень «дополнительных» обстоятельств, подлежащих доказыванию, включаются следующие фактические данные:

1) если преступление совершено группой лш{ — наличие предварительного сговора, когда и в чем он состоял; является ли она организованной (организованная преступная группа, преступная организация - сообщество); время ее существования; количество членов, характер действий каждого па месте преступления и роль в преступной группе; есть ли взрослые участники, их роль в преступной группе и в совершении конкретного преступления; структура группы; наличие иерархии и предварительного распределения ролей для совершения преступления; наличие (отсутствие) дисциплины и элементов планирования преступной деятельности; длительность существования группы, стабильность ее состава; постоянство форм и методов преступной деятельности; количество совершенных преступлений;

2) мотивы (побуждения) совершения конкретных действий - в чем конкретно они выражаются, и каков механизм их формирования; какие объективные и субъективные факторы повлияли на их формирование; имеет ли место в этих действиях национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда; как указанная мотивация развивалась (культивировалась) в сознании каждого подозреваемого и проявлялась в конкретных действиях в ходе совершения преступления; имеется ли прямая связь мотива (мотивов), указанных в п. «б» ч. 2 ст. 244 УК РФ, и объекта (предмета) посягательства, предусмотренного данной нормой; если да, то в каких конкретно действиях она выражалась;

3) пасшие (физическое, психическое) либо угроза применения насилия — были ли основания реально опасаться, что угроза осуществится; от кого исходила угроза, в чем она выражалась; имелась ли у потерпевшего информация о преступлении и общественной опасности лиц, его совершающих (совершивших и др.); в чем непосредственно выражалось насилие (в каких действиях); какой конкретный вред здоровью был причинен насильственными действиями определенного лица; какие последствия имело психическое насилие.

13. Тппичпые следственные ситуации первоначального этапа расследования (их сформулировано четыре) во многом трансформируются из ситуаций предварительной проверки, которых, как мы считаем, может быть три. Основой таких типичных следственных ситуаций (первоначального этапа расследования) является информационный компонент, включающий сведения о предмете преступного посягательства, способе его совершения и сокрытия следов, самих следах, мотивах, а также личности преступника. Совершение преступления в условиях очевидности или неочевидности определяющим образом влияет на характер и содержание ситуаций первоначального этапа расследования.

14. Система первоначальных следственных действии, их очередность и особенность тактики обусловлены, прежде всего, спецификой расследуемого преступления и характером складывающихся ситуаций.

На основании вышеизложенного полагаем, что теоретические положения, разработанные в диссертации, а также практические и методические рекомендации, сформулированные по результатам исследования, будут полезны как теории науки, так и практическим работникам, осуществляющим расследование данной категории преступлений.
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