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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Особое отношение к изучению проблем теории доказательств в науке уголовного процесса объясняется тем, что среди учёных существует общепризнанный постулат – знание вопросов доказательств и доказывания в уголовном процессе обеспечивает знание и самого уголовного процесса. Этот факт порождает наличие постоянного повышенного интереса к указанной проблематике многих авторов, рассматривающих в своих работах разнообразные аспекты вопросов теории доказательств. В то же самое время представляется, что одними из наиболее востребованных и актуальных являются те научные разработки, которые связаны с допустимостью доказательств в уголовном судопроизводстве.

Проблемы допустимости доказательств имеют определяющее значение для всего производства по уголовному делу. От их правильного решения зависит не только надлежащее осуществление доказательственной деятельности, но и, самое главное, – обеспечение действительной реализации прав и законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы, связанные с допустимостью вещественных доказательств в уголовном процессе, относятся к числу наиболее сложных. Сказанное во многом обуславливается отсутствием в науке уголовного процесса единого подхода к определению сущности и понятия вещественных доказательств, который позволил бы надлежащим образом соотнести особенности физического существования сведений, содержащихся в вещественных доказательствах, с их законодательной регламентацией и приданием им необходимой процессуальной формы.

В этой связи следует обратить внимание так же на тот факт, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не даёт однозначной дефиниции вещественных доказательств, которая бы чётко отграничивала их от иных неодушевлённых носителей доказательственной информации, не содержит указаний о способах получения вещественных доказательств по уголовным

4 делам, не определяет универсальный порядок получения и оформления вещественных доказательств в ходе производства на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Ещё одним важным фактором, который усиливает актуальность теоретической разработки и изучения рассматриваемой проблемы, является довольно распространённое в теории и на практике представление о том, что вещественные доказательства обладают особой значимостью в уголовном процессе и практически бесспорной достоверностью, как «немые свидетели» по уголовным делам. Поэтому потребность в высоком уровне законодательной регламентации порядка получения допустимых вещественных доказ ательств заметно возрастает и имеет определяющее значение для правоприменительных органов, которые заинтересованы в качественном улучшении своей деятельности в связи с производством по уголовным делам.

Всё сказанное определяет актуальность диссертационного исследования, посвящённого допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе.

**Степень научной разработанности темы.** В теории уголовного процесса проблемы допустимости доказательств были предметом исследования таких авторов, как И.В. Абросимов, В.А. Азаров, В .С. Балакшин, В .П. Божьев, Е.А. Брагин, В .М. Быков, О.В. Гладышева, А.В. Горбачёв, П.И. Гребенкин, A.A. Гридчин, Ш.В. Давидова, Р.В. Данилова, Е.В. Друзин, В.И. Зажицкий, Д.В. Зеленский, В .В. Золотых, А .А. Зубарев, В .М. Карпенко, Н .М. Кипнис, Ю.А. Кожевникова, А.А. Костаков, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, A.B. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, Е.В. Ларина, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Е.А. Маркина, О.Я. Мамедов, Г.М. Меретуков, Э.А. Меринов, C.B. Некрасов, Т.Г. Нечаева, Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, A.B. Победкин, Г.М. Резник, В.А. Семенцов, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, Т .Ю. Ситникова, А.Ф. Соколов, М.С. Строгович, К.И. Сутягин, В.В. Терехин, В.И. Толмосов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, A.A. Ширванов, А.А. Чувилёв, и др.

Вопросам вещественных доказательств в последнее время были посвящены работы Д.Т. Арабули, Б.Т. Безлепкина, В.Л. Будникова, Т.В. Варфоломее-вой, О.Е. Головкина, В.Н. Григорьева, С.И. Данилова, И.Н. Долгополова, Н.Н. Егорова, Е.В. Елагиной, Н.Н. Звягина, П.В. Козловского, В.Я. Колдина, Л.С. Корнеевой, Е.В. Кроновой, Д.А. Лопаткина, С.Г. Мачахина, Р.М. Минули-на, Н.А. Поповой, А.А. Рясова, Д.Ю. Сильченко, А.В. Слободина, Г.К. Смирнова, И.Б. Тутынина, С.В. Унжаковой, А.А. Хахиной, Ю.В. Худяковой, Р.Х. Яку-пова, и др.

Следует отметить, что до настоящего времени в науке уголовного процесса отсутствовали специальные диссертационные исследования, посвящён-ные проблеме допустимости вещественных доказательств. В то же самое время вопросы допустимости других видов доказательств по уголовным делам были предметом рассмотрения в нескольких кандидатских диссертациях (И.В. Ана-ненко «Допустимость протоколов следственных действий», (СПб., 2005 г .), А.Г. Зверев «Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ростов/н-Д, 2006 г.), И.Е. Хамова «Оценка допустимости заключения эксперта в уголовном процессе» (Краснодар, 2010 г.), А.В. Земцева «Допустимость показаний свидетеля при производстве по уголовному делу» (М., 2011 г.), Д.В. Горбунов «Допустимость показаний потерпевшего в уголовном процессе» (Краснодар, 2016 г.).

Таким образом, представленная кандидатская диссертация представляет собой одну из первых теоретических работ в данной сфере науки уголовного процесса, посвящённых вопросам допустимости вещественных доказательств.

**Целью диссертационного исследования** является формирование научно обоснованной концепции, характеризующей допустимость вещественных доказательств в уголовном процессе, а также разработка на её базе теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, относящихся к исследуемой проблеме.

6 Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач:**

– проанализировать сущность, понятие и значение допустимости доказательств в науке уголовного процесса;

– рассмотреть правила допустимости доказательств в уголовном процессе и исследовать в этой связи проблему «асимметрии» правил допустимости доказательств;

– определить и сформулировать оптимальное определение понятия вещественных доказательств в науке уголовного процесса;

– исследовать особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам;

– раскрыть вопрос о допустимых субъектах получения вещественных доказательств по уголовным делам;

– определить допустимую процессуальную форму вещественных доказательств в уголовном процессе;

– выявить допустимые способы получения вещественных доказательств по уголовным делам;

– проанализировать допустимый порядок получения вещественных доказательств по уголовным делам;

– разработать предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

**Объектом исследования** является совокупность правоотношений, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности при получении допустимых вещественных доказательств по уголовным делам.

**Предметом исследования** выступают нормы уголовно-процессуального законодательства, формирующие положения о допустимости вещественных доказательств, практика применения указанных норм, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых норм.

**Методология и методы исследования** основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, используемых юридической наукой.

7 Метод диалектического познания в исследовании позволил надлежащим образом проанализировать сущность, понятие и значение допустимости доказательств в уголовном процессе. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила допустимости доказательств в уголовном процессе и проблема их «асимметрии». С помощью сравнительно-правового метода выявлены существенные признаки вещественных доказательств, которые отличают их от других видов доказательств. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы получения допустимых вещественных доказательств по уголовным делам. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих правоотношения в сфере доказательств и доказывания.

**Теоретическую основу** составляют труды в области отечественной науки уголовного процесса, уголовного права, других отраслей права, криминалистики, философии, логики, других наук, а также монографии, авторефераты и диссертации, научные статьи и иные теоретические материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

**Нормативную базу диссертации** составили положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РФ, конституционных, федеральных законов Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам, а также материалы предварительного расследования. По специально разработанной анкете проведён опрос 122 практических работников, среди которых были федеральные судьи, прокуроры, следователи. Результаты опроса охватывают территории таких субъектов Российской Федерации,

8 как Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, К арачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельное комплексное исследование проблемы допустимости вещественных доказательств по уголовным делам. С учётом существующих доктринальных подходов в теории доказательств автор, опираясь на использованные в диссертации методологию и методы научного исследования, проанализировал сущность допустимости доказательств с учётом действующего уголовно-процессуального законодательства и складывающейся современной п равоприменительной практики, раскрыл понятие вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы, исследовал правила допустимости вещественных доказательств под призмой совершенствования нормативно-правового регулирования порядка производства по уголовным делам.

По результатам проведённого исследования сформулированы и обоснованы следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Анализ действующего уголовно -процессуального законодательства Российской Федерации показывает, что термин «допустимость» используется в связи с доказательствами в самых различных, порой неоднозначных, значениях. Во-первых, «допустимость», как указание о том, что показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста, заключения эксперта, специалиста, вещественные доказательства, протоколы следственных и судебных действий, иные документы имеют статус доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Во-вторых, «допустимость», как условие соответствовать требованиям, установленным УПК РФ, для того, чтобы считаться доказательством (ст. 83 УПК РФ). В-третьих, «допустимость», как условие признания определён-

9 ных объектов доказательствами по уголовному делу в случае, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ (ст. 84 УПК РФ).

Такое «разнообразие» трактовок допустимости доказательств в УПК РФ не способствует правильному надлежащему уяснению сущности данной категории. Поэтому, на наш взгляд, в действующем уголовно-процессуальном законе необходимо использовать термин «допустимость» применительно к доказательствам только в значении обязательного условия их получения в соответствие с требованиями, установленными УПК РФ.

1. В результате проведённого исследования установлено, что наиболее точным и адеквантым образом характеризуют требование допустимости доказательств предложенные в науке уголовного процесса четыре правила допустимости доказательств: 1) о надлежащих субъектах получения доказательств; 2) о надлежащих источниках и процессуальной форме доказательств; 3) о надлежащих способах получения доказательств; 4) о надлежащем порядке осуществления способов получения доказательств. П роблема «асимметрии» п ра-вил допустимости доказательств должна рассматриваться в контексте вопроса только надлежащего правоприменения норм действующего уголовно-процессуального законодательства. Поэтому не столь важно, что получаемые доказательства по своему значению могут быть как обвинительными, так и оправдательными, главное – собрать, зафиксировать и сохранить доказательственную информацию в установленной законом процессуальной форме.
2. При помощи методологического подхода выявлена сущность вещественных доказательств посредством надлежащего соотношения их содержания и процессуальной формы. Содержание вещественного доказательства представляют собой сведения обо всех его свойствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Процессуальной формой вещественного доказательства должен выступать установленный в законе источник существования таких сведений, в котором отражается вся совокупность свойств и харак-

10 теристик, доступных для восприятия субъектами уголовно-процессуальной деятельности.

1. С помощью формально-логического метода автором обоснован вывод о том, что к допустимым субъектам получения вещественных доказательств по уголовным делам относятся, во-первых, должностные лица, которые собирают вещественные доказательства путём производства следственных и иных процессуальных действий, – дознаватель, следователь , начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа, прокурор, судья; во-вторых, подозреваемый, обвиняемый, их защитники, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, которые могут представлять вещественные доказательства, полученные в порядке ч. 2 ст. 86 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ.
2. На основе гносеологических закономерностей и системного анализа предписаний УПК РФ установлен комплексный характер допустимой процессуальной формой вещественных доказательств по уголовным делам. По общему правилу она состоит из самого предмета (вещи), протокола, содержащего результаты его осмотра, постановления о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу. При этом на основании указанных в ч. 2 ст. 82 УПК РФ правил хранения вещественных доказательств, можно сделать вывод о том, что допустимая процессуальная форма некоторых разновидностей вещественных доказательств «дополняется» следующими материалами: 1) фотографиями; 2) видео- или киноплёнками; 3) документами (постановлениями) о месте нахождения вещественного доказательства; 4) образцами вещественного доказательства, достаточными для сравнительного исследования; 5) протоколами, в которых фиксируются факты уничтожения, утилизации или реализации вещественных доказательств; 6) протоколами, в которых фиксируется осуществленное копирование информации, передача электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации.

6. Сформулирован и обоснован вывод о том, что к допустимым способам  
получения вещественных доказательств по уголовным делам следует относить:

– во-первых, производство следственных действий;

– во-вторых, осуществление таких процессуальных действий, как: 1) истребование и изъятие документов и предметов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ, ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 2) истребование результатов документальных проверок или ревизий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 3) истребование документов и материалов, имеющихся в расположении соответствующего средства массовой информации (ч. 2 ст. 144 УПК РФ); 4) исследование с участием специалистов документов, предметов, трупов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ); 5) истребование документов по инициативе суда (ст. 286 УПК РФ);

– в-третьих, представление результатов оперативно-розыскной деятельности в соответствии с УПК РФ и положениями Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд;

– в-четвёртых, деятельность подозреваемого, обвиняемого, их защитников, государственного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по собиранию и представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств;

– в-пятых, действия граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений и организаций по представлению письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

7. Утверждается, что разнообразие допустимых способов получения ве  
щественных доказательств по уголовным делам не позволяет предусмотреть в  
действующем уголовно-процессуальном законодательстве единый универсаль  
ный порядок осуществления этих способов. Этот факт в свою очередь может  
негативным образом сказываться на проверке и оценке допустимости веще  
ственных доказательств, полученных в ходе различных способов по уголовным  
делам. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– дополнить ст. 21 УПК РФ новым предложением о том, что по результатам истребования предметов и документов должны быть составлены протокол истребования в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также постановление о приобщении предметов (документов) в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;

– указать в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, что представленные письменные документы и предметы должны быть оформлены протоколом представления в соответствии со ст. 166 УПК РФ, при этом в случае соответствия полученных сведений положениям ст. 74 УПК РФ они признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу соответствующим постановлением;

– привести в соответствие ч. 3 ст. 86 УПК РФ с предписаниями п. 3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» о том, что защитник вправе собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в нём выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывания в уголовном судопроизводстве.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что в нём содержатся предложения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. В диссертации были сформулированы новые статьи и редакции действующих статей УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты исследования могут оказать содействие в практической деятельности органов уголовного судопроизводства. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», специ-

13 альных дисциплин, посвящённых доказательствам и д оказыванию, в высших юридических образовательных учреждениях.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечиваются:

– использованием научных методов познания, позволившим достичь качественного совпадения авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах , выполненных в науке уголовного процесса и теории доказательств, а также других науках антикриминального цикла по вопросам допустимости вещественных доказательств в уголовном процессе;

– соответствием авторской позиции, рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российского законодательства;

– эмпирической базой исследования, выразившейся в изучении следственно-судебной практики, а также интервьюировании практических работников.

**Апробация результатов исследования** заключается в публикации 15 научных статей по теме диссертации, в том числе 5 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований, общим объёмом 3,6 п.л. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Краснодарского краевого суда (акт о внедрении от 19 декабря 2016 г .), Красноармейского районного суда Краснодарского края (акт о внедрении от 5 декабря 2016 г.), прокуратуры Красноармейского района Краснодарского края (акт о внедрении от 5 декабря 2016 г.); Славянского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю (акт о внедрении от 26

14 декабря 2016 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» (акт о внедрении от 21 ноября 2016 г.) и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» (акт о внедрении от 7 ноября 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2013–2015 гг.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы, приложения. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## Правила допустимости доказательств в уголовном процессе

Представленный перечень предметов является открытым, и критикуется некоторыми авторами в силу своей неопределенности.

Безусловно, не представляется возможным предусмотреть и законодательно закрепить все имеющиеся исчерпывающие связи материальных объектов с преступлением, в силу которых они могут приобщаться в качестве вещественных доказательств.

Однако уголовно-процессуальное законодательство пошло по пути представления перечня видов вещественных доказательств. В определённой степени это является следствием исторического развития и становления понятия «вещественного доказательства» в уголовном процессе. Как верно отмечают некоторые учёные, «деление вещественных доказательств на виды проводится для определения их доказательственных свойств и роли в событии преступления».

К тому же, на наш взгляд, определение связи материальных предметов с событием преступления позволяет отграничить вещественные доказательства от иных документов, образцов для сравнительного исследования, что имеет немаловажное практическое значение для уголовного дела.

Указанный вопрос является дискуссионным, в том числе, и в связи с тем, что ч. 2 ст. 84 УПК РФ закрепляет положение, документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи, и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном ст. 86 УПК РФ.

Такая законодательная формулировка иных документов делает разграничение их с вещественными доказательствами весьма условным. Как пола 52 гает СИ. Кувычков, электронная информация, и представленная в файлах звукозаписи, видеосъёмки, фотоматериалов, текстовых фрагментов, таблиц, баз данных и прочих служебных форматов, в виде утилит, специальных программ, наборов команд и хранящаяся на носителях внешней памяти, то есть на «электронных носителях информации», выступает вещественным доказательством, относящимся к предмету раскрываемого и расследуемого преступления.

Отдельные авторы выступают с предложение об изменении ч. 8 ст. 186 УПК РФ, предусматривающей отнесение фонограммы, полученной в ходе контроля и записи переговоров, к иным документам, а также об исключении из п. 3 ч. 1 ст. 81 УПК РФ положения, согласно которого вещественными доказательствами признаются документы, могущие служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

С такими предложениями трудно согласиться, поскольку необходимо учитывать различный режим процессуального закрепления, хранения и реализации вещественных доказательств в уголовном процессе. Большинство учёных считают, что несмотря на то, что у вещественных доказательств и иных документов одинаковый материальный источник образования, они в своей сущности различаются по следующим признакам. Во-первых, сведения, отражённые в документе, образуются не в результате непосредственного оставления на материальном объекте следов того или иного события, действия, а в результате описания обстоятельств и фактов лицами, от которых документ исходит. Во-вторых, данная деятельность направлена на отображение (запечат-ление, фиксацию) какого-либо фрагмента, элемента, группы элементов окружающего мира или определенных сведений о чём-то (о ком-то), а нередко того и другого в комплексе. В-третьих, это делается различными способами на основе применения специальных знаний в соответствующих областях науки, техники, технологии и т.д., умений, навыков, технических средств. В-четвёртых, фиксация информации осуществляется на специально изготовленном или подобранном и приспособленном для этой цели материале. В-пятых, фиксация информации осуществляется в целях ее сохранения, изучения, передачи и использования в познавательной, преобразовательной (со знаком плюс или минус) человеческой деятельности .

В этой связи следует согласиться с В.А. Семенцовым в том, что видеозапись, полученная оперативным путём, также должна занимать в уголовном деле место вещественных доказательств в силу следующих обстоятельств: - это овеществленность, предметность таких материалов. Они пред стают в виде видеокассет. Иные документы чаще всего представляют собой письменные акты; - вещественные доказательства и иные документы различаются по спо собу отражения обстоятельств дела. В документе описываются события и факты, а на вещественном доказательстве они отображаются непосред ственно. На тех же видеозаписях отражаются факты и обстоятельства, имею щие значения для дела, и поэтому они обладают главным признаком веще ственных доказательств;

## , понятие и значение вещественных доказательств в уголовном процессе

Как и любое процессуальное решение, постановление о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ должно быть законным, обоснованным и мотивированным. «В его мотивировочной части должны излагаться основания признания предметов или документов вещественными доказательствами, а в резолютивной, кроме прочего, должны быть указаны порядок и место хранения приобщённых к делу предметов в строгом соответствие со ст. 82 УПК РФ. Значение точной процессуальной фиксации факта приобщения предмета к делу в качестве вещественного доказательства заключается в предотвращении возможностей его утраты или замены» .

В связи с этим отдельные учёные предлагают предмет, представленный в качестве вещественного доказательства, и постановление о его приобщении к уголовному делу считать «комплексным доказательством», когда отсутствие или утрата одной из частей ведёт к недопустимости вещественного доказательства .

Так, при расследовании уголовного дела следователь не зафиксировал в протоколе обыска жилища подозреваемого причину его отказа от подписи протокола обыска, в ходе которого был изъят нож. В протоколе также имелась подпись защитника, а ордера данного защитника в уголовном деле не было. В дальнейшем в ходе предварительного слушания подсудимый заявил, что он отказался подписать протокол обыска, поскольку, по его мнению, нож ему подкинули. В связи с этим сторона защиты заявила ходатайство об исключении протокола обыска в жилище у подозреваемого и постановления о приобщении к делу ножа в качестве вещественного доказательства как недопустимого доказательства.

Комплексный характер допустимой процессуальной формы вещественного доказательства подтверждается также требованиями ст. 82 УПК РФ, регламентирующей хранение вещественных доказательств. Эти требования имеют непосредственное отношение к допустимости процессуальной формы вещественного доказательства. Они описывают правила сохранения, существования и использования предметов в качестве доказательств. Исходя из анализа указанных в ч. 2 ст. 82 УПК РФ правил хранения вещественных доказательств, можно сделать вывод о том, что допустимая процессуальная форма некоторых разновидностей вещественных доказательств «дополняется» следующими материалами: - фотографиями; - видео- или киноплёнками; - документами (постановлениями) о месте нахождения вещественного доказательства; - образцами вещественного доказательства, достаточными для сравнительного исследования; - протоколами, в которых фиксируются факты уничтожения, утилизации или реализации вещественных доказательств; - протоколами, в которых фиксируется осуществленное копирование информации, передача электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изъятых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации.

На наш взгляд, все перечисленные выше материалы необходимо также относить к числу составных компонентов допустимой процессуальной формы вещественного доказательства, наряду с самим предметом, протоколом, содержащим результаты его осмотра, постановлением о признании предмета вещественным доказательством и приобщении его к уголовному делу.

В аналогичном контексте следует рассматривать проблему применения научно-технических средств при получении вещественного доказательства, результаты использования которых напрямую связаны с допустимостью процессуальной формы вещественного доказательства.

В настоящее время на законодательном уровне рядом статей предусмотрен порядок закрепления вещественных доказательств с применением технических средств. Прежде всего, о применении научно-технических средств фиксации и сохранности вещественных доказательств говорится в ст. 82 УПК РФ.

В ч. 6 ст. 164 УПК РФ прямо указывается, при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств.

Согласно ч. 5 ст. 166 УПК РФ, в протоколе следственного действия должны быть указаны также технические средства, применённые при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

К протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ).

Таким образом, результаты использования научно-технических средств в ходе получения и фиксации вещественного доказательства должны оформляться в качестве приложений к соответствующему протоколу следственного действия. В связи с этим некоторые авторы считают, что такого рода приложения к протоколам следственных действий обладают самостоятельным доказательственным значением и поэтому допустимо непосредственно ссылаться на доказательственную информацию, запечатленную в приложениях к протоколам .

Указанной позиции возражают другие процессуалисты, выступающие против придания приложениям протоколов следственных действий самостоятельного доказательственного значения . Исходя из представленной точки зрения, нарушения требований уголовно-процессуального закона, исключающие использование протокола следственного действия в качестве доказательства, влекут за собой и недопустимость приложений к нему.

## Особенности оценки вещественных доказательств по уголовным делам

Так, по мнению Д.А. Лопаткина, «уголовно-процессуальные требования к собиранию вещественных доказательств представляют собой единство трёх моментов: 1) соблюдение норм, регламентирующих общий порядок производства расследования по делу (надлежащая процедура, субъектный состав); 2) соблюдение норм, регламентирующих основания и порядок производства следственных и иных процессуальных действий, в ходе которых получены предметы и документы с признаками вещественных доказательств; 3) соблюдение норм, регламентирующих порядок осмотра, признания предметов и документов вещественными доказательствами и приобщения их к материалам уголовного дела» .

Другие авторы так же предлагают выделять три основных этапа в механизме процессуальной трансформации объектов в вещественное доказательство. Однако содержание этих этапов выглядит несколько иначе: - осмотр вещественного доказательства с подробным описанием в протоколе, как его самого, так и места его обнаружения; по возможности оно должно быть сфотографировано или снято на видео- или кинопленку (ст. ст. 81,176, 180 УПК РФ); - проведение следственных действий, направленных на установление связи вещественного доказательства с предметом доказывания (предъявление для опознания, экспертиза, допрос и др.); - вынесение специального постановления о приобщении объекта в каче-стве вещественного доказательства (ч. 2 ст. 81 УПК РФ) . А.А. Рясов полагает, что уголовно-процессуальный порядок фиксации и сохранения вещественных доказательств при расследовании преступлений включает в себя протоколирование; составление зарисовок, планов, схем, чертежей; изъятие предмета в натуре; копирование и получение слепков и оттисков; фотографирование, кино- и видеосъёмка .

Н.А. Громов, С.А. Зайцева, А.Н. Гущин делают вывод о том, что уголовно-процессуальным законом предусматривается две основные формы закрепления вещественных доказательств: 1) составление протоколов следственных действий; 2) приобщение к делу вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования .

В соответствие с ч. 2 ст. 81 УПК РФ процессуальный порядок получения вещественных доказательств включает в себя осмотр предметов, их признание вещественными доказательствами и приобщение к уголовному делу путём вынесения соответствующего постановления.

Вместе с тем, порядок получения допустимых вещественных доказательств может иметь определённую специфику, обусловленную особенностями их оформления или проведения отдельных следственных действий. Например, согласно ч. 2 ст. 81.1 УПК РФ, постановление о признании вещественными доказательствами предметов и документов, указанных в части первой ст. 81 УПК РФ, включая электронные носители информации, изъятые в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 159 ч. 5-7, 159.1 - 159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171 - 174.1, 176 - 178, 180 - 183,185 - 185.4 и 190 - 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, выносится в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия. В случае, если для осмотра изъятых предметов и документов ввиду их большого количества или по другим объективным причинам требуется больше времени, по мотивиро 129 ванному ходатайству следователя или дознавателя этот срок может быть продлен еще на 30 суток соответственно руководителем следственного органа или начальником органа дознания. В случае, если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3 суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта.

Кроме того, к примеру, в соответствии с ч. 6 ст. 186 УПК РФ следователь в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров вправе в любое время истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором должны быть указаны даты и время начала и окончания записи указанных переговоров и краткие характеристики использованных при этом технических средств. Фонограмма осматривается и прослушивается следователем с участием понятых и при необходимости специалиста, а также лиц, чьи телефонные и иные переговоры записаны. Следователь составляет протокол, в котором должна быть дословно изложена та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. Фонограмма в полном объёме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя, как вещественное доказательство, и хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность прослушивания и тиражирования фонограммы посторонними лицами и обеспечивающих её сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании. В этой связи допустимость полученного таким способом вещественного доказательства зависит от законности соблюдения процессуальных норм порядка производства и фиксации данного следственного действия.

Специфика получения вещественных доказательств в ходе производства следственных действий так же проявляет себя при проведении осмотра трупа, эксгумации, обыске, выемке, наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотре и выемке, получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, предъявлении для опознания, проверки показаний на месте, экспертизы.

Несоблюдение правил процессуального порядка производства указанных следственных действий должно влечь за собой признание недопустимыми вещественных доказательств, если соответствующие предметы были получены в ходе проведения таких следственных действий.

Вместе с тем, как показывает анализ практики, допущенные нарушения в ходе назначения и производства экспертизы, посредством которой исследовался предмет, признанный вещественным доказательством, не всегда порождают исключение такого доказательства как недопустимого. Правоприменители в некоторых случаях руководствуются положениями ст. 206 УПК РФ, позволяющей при условии сохранения объекта исследования назначать дополнительную или повторную экспертизы, которые могут восполнить недостатки первичной экспертизы.

## Допустимые способы получения вещественных доказательств по уголовным делам

В этой связи представляется целесообразным усовершенствовать законодательные предписания, имеющее отношение к истребованию и представлению доказательств. Статью 21 УПК РФ необходимо дополнить новым предложением, следующего содержания:

«По результатам истребования предметов и документов должны быть составлены протокол истребования в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также постановление о приобщении предметов (документов) в качестве вещественных доказательств по уголовному делу». Часть 2 ст. 86 УПК РФ следует дополнить также новым предложением: «Представленные письменные документы и предметы должны быть оформлены протоколом представления в соответствии со ст. 166 УПК РФ, при этом в случае соответствия полученных сведений положениям ст. 74 УПК РФ они признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу соответствующим постановлением».

Отдельной проблемой выступает вопрос об определении допустимого порядка получения вещественных доказательств защитником по уголовным делам. С одной стороны, в науке уголовного процесса целый ряд авторов утверждает, что защитник в силу принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе уравнен со следователем и дознавателем в правах собирать доказательства . По словам В.А. Лазаревой, «процедура собирания представляемых стороной защиты доказательств отличаются от их собирания органами расследования лишь свободной, не связанной процессуальными предписаниями формой. Отвергать доказательственное значение доказательств защиты, значит, признавать неравенство обвинительных и оправдательных доказательств, отдавать заведомое предпочтение тем из них, которые получены в урегулированной законом процедуре, т. е. доказательствам обвинения».

С другой стороны, напротив, в научной литературе высказывается мнение о том, что закреплённое в ч. 3 ст. 86 УПК РФ право защитника собирать доказательства противоречит положениям ч. 1 ст. 86 УПК РФ, ст. 87 УПК РФ, ч. 2 и ч. 3 ст. 88 УПК РФ, поскольку доказывание осуществляют только властные субъекты уголовного судопроизводства, и поэтому защитник не вправе собирать доказательства. Представленные им предметы, документы, результаты опроса доказательствами не являются и могут рассматриваться лишь в качестве материалов, дающих основания для заявления ходатайства о произ-водстве соответствующих следственных или судебных действий . В частности, С.А. Шейфер утверждает, что защитник «не вправе наряду со следователем вести равнозначную доказательственную деятельность и формировать доказательственную базу по своему усмотрению. Такая деятельность представляла бы собой «параллельное расследование» (частные расследовательские действия»), идея которого обоснованно отвергнута отечественной процессу-альной наукой» . Также С.А. Шейфер ссылается на существующую практику

Верховного Суда РФ, которая не признаёт сведения, полученные защитником по уголовному делу, доказательствами. Например, в кассационном определении от 8.12. 2004 г. № 3-004-42 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указанно следующее: «Из смысла ст. ст. 84 и 86 УПК РФ следует, что относимые к делу сведения, полученные защитником в результате опроса частных лиц изложенные им или опрошенными лицами в письменном виде, нельзя рассматривать в качестве показаний свидетеля или потерпевшего. Они получены в условиях отсутствия предусмотренных уголовно-процессуальным законом гарантий их доброкачественности и поэтому могут рассматриваться в качестве оснований для вызова и допроса указанных лиц в качестве свидетелей, потерпевшего или для производства других следственных действий по собиранию доказательств, а не как доказательства по делу».

Сомневается в допустимости получаемых предметов или документов защитником в уголовном процессе и П.А. Лупинская. По её мнению, «документы, предметы, сведения, полученные в результате опроса защитником лиц, не отвечают такому обязательному свойству доказательства, как допустимость, так как они не получены и не закреплены в процессуальном порядке и в процессуальной форме. Поэтому все сведения, собранные защитником, могут стать доказательствами после того, как они будут представлены лицам, ведущим судопроизводство, признаны ими имеющими значение по делу и приобретут необходимую процессуальную форму, а именно: лицо, опрошенное защитником, должно быть допрошено по правилам допроса свидетеля, потерпевшего, документы, предметы приобщены к делу соответствующим постановлением (определением)».

В ч. 3 ст. 86 УПК РФ ничего не говорится о том, что защитник, по сравнению с другими участниками уголовного процесса, указанными в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. В то же самое время согласно п. З ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат вправе собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации . В таком случае действующее уголовно-процессуальное законодательство не сочетается с указанными положениями настоящего Федерального закона. В связи в этим, на наш взгляд, ч. 3 ст. 86 УПК РФ необходимо дополнить аналогичным положением, которое содержится в п. 3 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Таким образом, подводя итог рассмотрению проблемы допустимого порядка получения вещественных доказательств по уголовным делам, необходимо сделать вывод о том, что разнообразие допустимых способов получения вещественных доказательств по уголовным делам не позволяет предусмотреть в действующем уголовно-процессуальном законодательстве единый универсальный процессуальный порядок осуществления этих способов. Этот факт в свою очередь может негативным образом сказываться на проверке и оценке допустимости вещественных доказательств, полученных в ходе различных способов по уголовным делам. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения: - дополнить ст. 21 УПК РФ новым предложением о том, что по результатам истребования предметов и документов должны быть составлены протокол истребования в соответствии со ст. 166 УПК РФ, а также постановление о приобщении предметов (документов) в качестве вещественных доказательств по уголовному делу;