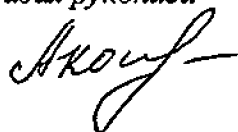


На правах рукописи



АКОПОВА КАРИНЭ АЛЕКСЕЕВНА

**ОСОБЕННОСТИ ЯЗЫКОВОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
В ЛОГОСФЕРЕ КУЛЬТУРЫ
СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни
(социологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Ростов-на-Дону
2006

**Работа выполнена в ГОУ ВПО
«Ростовский государственный педагогический университет»
на кафедре социальных коммуникаций и технологий**

**Научный руководитель
доктор социологических наук, профессор
Литвиненко Елена Юрьевна**

**доктор социологических наук, профессор
Шилкина Елена Леонидовна**

**доктор философских наук, профессор
Штомпель Олег Михайлович**

**Ведущая организация:
Ростовский филиал
ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»**

**Защита состоится «22» декабря 2006 г. в 12.00. часов на заседании
диссертационного совета Д. 212.206.03 по социологическим нау-
кам в ГОУ ВПО «Ростовский государственный педагогический
университет» по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая,
33, ауд. 202.**

**С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Рос-
товского государственного педагогического университета по ад-
ресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 33.**

Автореферат разослан «22» ноября 2006 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Л.Я. Хоронько

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Во все времена любое государство стремилось к формированию и развитию единого языка на всем своем пространстве и обучению этому языку своих граждан, поэтому языковая социализация молодежи всегда была важной и актуальной задачей любого общества.

И хотя язык является достаточно медленно меняющейся системой, во многом отстающей от социальных изменений, происходящих в обществе, в переломные моменты, сопровождающиеся кардинальными изменениями ценностного общественного сознания, скорость смыслового преобразования логосферы культуры значительно возрастает. Более того, переворот в социальном сознании зачастую инициирован и обусловлен переосмыслением ключевых культурных концептов в сознании молодого поколения. По определению Д.С. Лихачева, концепты – это «...некоторые «потенции» значений, облегчающие общение и тесно связанные с человеком и его национальным, культурным, профессиональным, возрастным и прочим опытом»¹.

Современное российское общество характеризуется как общество риска, для которого свойственна ситуация исключения молодежи², что увеличивает вероятность формирования агрессивности субкультурных молодежных групп. Логосфера культуры, в которой оказалось сегодня молодое поколение, характеризуется гетерогенностью, подвижностью, когда употребление укорененных концептов неравноценно современным языковым конструкциям. Эти процессы порождают смысловую разногласицу, артикулирующую проблему выбора адекватного словаря. Общество озабочено поиском механизмов, позволяющих эффективно использовать средства

¹ Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка / От теории словесности к структуре текста: Антология. М., 1997.

² Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М., 2001.

вербальной коммуникации в целях снижения агрессии в обществе в целом и особенно его молодежного сегмента.

Стереотипы и модели поведения, способы решения вновь возникающих ситуаций, цели и ценности – все это существует в языке и не может быть выработано, обсуждено, принято или отвергнуто обществом помимо него. Языковая социализация молодежи, закрепляя определенные социокультурные ориентации, задает направленность социальным действиям. Поэтому стремление достичь общественного согласия должно опираться на такую «силу», как язык, который может способствовать интеграционным процессам и стать гарантом стабильности в современном обществе.

В современной России язык зачастую играет роль манипулятора, что находит выражение в навязывании определенных смыслов и действий при помощи концептуальных моделей, фиксируемых в нем. Социокультурный мониторинг языковой социализации молодежи может способствовать достижению смыслового согласия в обществе по поводу ценностей и целей, формированию социальной компетентности молодежи, повышающей ее гражданскую культуру. Этими практическими позициями объясняется актуальность исследования языковой социализации студенческой молодежи.

Сложность рассмотрения этого процесса в отечественной науке состоит в том, что, как правило, изучение вопросов языковой социализации являлось прерогативой лингвистических и филологических изысканий. В отечественном обществознании до сих пор не сформирована традиция социологического анализа языковой социализации молодежи, и особенно ее наиболее образованной части – студенчества. Отсутствуют также методики эмпирического изучения логосферы студенческой молодежи, в которой выражены ценностные ориентации, типовые модели поведения и формы межличностных взаимодействий. Поэтому заявленная проблематика обладает не только практической, но и теоретической актуальностью.

Степень разработанности проблемы. Изучение языка как социального феномена, а также комплекс проблем, связанных с социокоммуникативным взаимодействием, привлекали внимание многих выдающихся ученых. В теориях Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Т. Парсонса³ была сформулирована проблема коммуникативного порядка как «общего языка» для конструирования социальных отношений в обществе. В работах К. Ясперса, М. Фуко, Дж. Мида⁴ языковое пространство предстает местом встречи разнообразных познавательных феноменов. Ю. Хабермас⁵, автор теории коммуникативного действия, является сторонником этики непрерывной коммуникации, идеала универсальной intersубъективной общности, разрабатываемой в рамках теории «абсолютного», «сверхпрозрачного» дискурса.

Первые социологические исследования языка в отечественной науке относятся к 20–30 годам XX века. В трудах Е.Д. Поливанова, Б. А. Ларина, Л.П. Якубинского, В.М. Жирмунского⁶ язык и его функционирование в обществе рассматривается на основе историко-материалистических принципов анализа общественных отношений.

В конце XX века появились социолингвистические работы, в которых рассмотрены проблемы билингвологии, связанные с особенностями речевого поведения билингвов (А.Н. Баскакова, О.Д.

³ См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с фр. и послесл. А.Б. Гофмана. М.: Наука, 1991; Зиммель Г. Эссе по проблеме: как возможно общество // Вопр. социол. 1993. Т.2. №3; Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.

⁴ См.: Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1991; Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук. М., 1977; Mead G.H. Mind, self and society. Chicago: 1934.

⁵ Habermas J. The Theory of Communicative Action. Vol. 1. London, Heinemann, 1984.

⁶ См.: Поливанов Е.Д. Круг очередных проблем современной лингвистики / Е.Д. Поливанов. Статьи по общему языкознанию. М., 1968; Ларин Б.А. Модернизация базовых ценностей россиян // Социол. исслед. 1996. №5; Якубинский Л.П. Избранные работы: Язык и его функционирование. М., 1986; Жирмунский В.М. Национальный язык и социальные диалекты. Л., 1936.

Насырова, Е.И. Беликова, Л.П. Крысина, В.Н. Белоусова, Э.А. Григорян⁷).

Работы, в которых предприняты попытки рассмотреть механизмы социокоммуникативного взаимодействия с позиции субъекта, связаны с именами М. Бахтина, Г. Гадамера, Х. Ортеги-и-Гассета⁸. Исследования в рамках субъективистской ориентации основываются на теории речевых актов и психолингвистики (А.Л. Лурия, Е.Ф.Тарасов, И.А.Зимняя, Р.Диксон и др.). Изучение языка в контексте интересубъективистского подхода, рассматривающего языковую деятельность в качестве субъект-субъектной интеракции, заключающейся в отношениях между «Я» и «другими», можно обнаружить в трудах Г. Гарфинкеля, И. Гоффмана, Г. Блумера⁹.

Важным для настоящего исследования является концепция «интегрирующей общественной систему репрезентативной культуры», сформулированная Л.Г. Иониным¹⁰. Данный концепт можно рассматривать как теоретическую предпосылку, раскрывающую социокультурную обусловленность языковой социализации личности от внутренне связанных элементов логосферы культуры, в которой сегодня происходит борьба между различными культурными и языковыми формами.

Особую и быстро развивающуюся область исследования представляет социология массовых коммуникаций. Среди отечественных исследований следует отметить Г.М. Андрееву, С.В. Бориснева, С. Кара-Мурзу, Б.Ф.Ломова, В.П. Конецкую, Г.Г. Почепцова,

⁷ См.: *Баскаков А.Н., Насыров О.Д. Языковая ситуация в тюркоязычных республиках РФ / Языки РФ и нового зарубежья: Статус и функции.* М., 2000; *Беликов Е.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика.* М., 2001; *Белоусов В.Н., Григорян Э.А. Русский язык в межнациональном общении в Российской Федерации и странах СНГ (по данным социоллингвистических опросов 1990–1995 гг.).* М., 2001.

⁸ См.: *Бахтин М. Проблемы речевых жанров / Эстетика словесного творчества.* М., 1986; *Гадамер Г. Актуальность прекрасного.* М., 1991; *Ортега-и-Гассет Х. Россия. XXI век... Куда же ты? / Под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева.* М.: РГГУ, 2002.

⁹ См.: *Garfinkel H. Studies in ethnomethodology.* Englewood-Cliffs (N.Y.): 1967; *Гоффман И. Представление себя другим в повседневной жизни.* М., 2000; *Блумер Г. Общество как символическая интеракция // Современная зарубежная социальная психология. Тексты.* М.: Изд-во МГУ, 1984.

¹⁰ *Ионин Л.Г. Социология культуры. Путь в новое тысячелетие.* М., 2000.

А.А. Родионова, Л.Н. Федотова, Ф.И. Шаркова и других исследователей.

Концептуальные подходы к исследованию собственно коммуникативного пространства были сформулированы такими крупнейшими представителями современной теоретической социологии, как Н. Луман, П. Бергер, Т. Лукман¹¹, исследовавшими коммуникацию как основу социальной саморефлексии и культурного самовоспроизводства общества. Исследованиями коммуникации с позиций, близких бихевиоризму, занимались П. Лазарсфельд, Х. Лассуэлл, Р. Парк¹². Прагматический аспект исследования социальной коммуникации представлен работами М. Кастельса, Г. Маркузе, А. Моля¹³. Важным для нашего исследования оказалась теория «полей» (относительно самостоятельных социальных пространств) и неэкономических «капиталов» (политического и культурного ресурсов) П. Бурдьё¹⁴, а также работы Р. Барта¹⁵, связанные с исследованием логосферы культуры.

В конце XX века сформировалось особое направление в социалингвистических исследованиях – гендерная лингвистика, изучающая языковые различия, обусловленные полом носителей языка. Это направление социалингвистики возникло под влиянием социологии, в которой издавна изучаются различия в статусах и в ролевом поведении людей, обусловленные их различиями по полу. Можно выделить работы следующих авторов: Е.А. Земской, М.В.

¹¹ См.: Луман Н. Понятие общества / Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994; Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995.

¹² См.: Lazarsfeld P.F., Berelson B., Gaudent H. The people's choice. N.Y.: 1948; Lasswell H.D. Language of politics. Cambridge: 1949; Park R.E., Burgess E.W. Introduction to the science of Sociology. Chicago: 1921.

¹³ См.: Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М., 2000; Маркузе Г. Эрос и цивилизация. Одномерный человек: Исследование идеологии развитого индустриального общества / Пер. с англ., послесл. и примеч. А.А. Юдина. М.: АСТ, 2002; Моль А. Социодинамика культуры. М., 1973.

¹⁴ Bourdieu P. Distinction. A social critique of the judgment of taste. London, 1994.

¹⁵ Барт Р. Война языков. / Избр. работы: Семиотика: Поэтика. М.: Прогресс., 1989.

Китайгородской, Н.Н. Розановой, А.В. Кирилиной, Х. Коттхофф¹⁶. Однако эти работы носят преимущественно лингвистически ориентированный характер.

Проблемам социализации в языке посвящены работы отечественных и зарубежных ученых: П.Я. Гальперина, Ю.С. Степанова, Пегги Дж Миллер и Л. Хугстра¹⁷. Формирование языковой личности и ее отличительные черты рассмотрены в работах Ю.Н. Караулова¹⁸.

В то же время нельзя не отметить наметившийся еще в 80–90-е гг. XX века разрыв между глубиной теоретических исследований коммуникационных процессов в культуре (работы В.Г. Головановой, П.С. Гуревича, Ю.Н. Давыдова, Б.С. Ерасова, С.Н. Иконниковой, Л.А. Зеленова, Л.Н. Когана, В.А. Конева и др.) и конкретными эмпирическими исследованиями, которые анализируют процессы социализации. В ряде работ, например в исследовании «Тенденции социокультурного развития России 1960–1990 гг.», которое выполнено сотрудниками Российского института культурологи, при рассмотрении комплекса проблем ценностного восприятия действительности молодежью за кадром внимания остаются проблемы ее языковой социализации.

В многочисленных и разноаспектных работах современных отечественных социологов, которые рассматривают проблемы российского студенчества конца XX в. – С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовского, М.Н. Руткевича, В.И. Чупрова¹⁹, Ю.Р. Вишневого, В.Т.

¹⁶ См.: Земская Е.А., Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Особенности мужской и женской речи // Русский язык в его функционировании. М., 1993; Кирилина А.В. Гендер: лингвистические аспекты. М., 1999; Kottthoff, Helga; Wodak, Ruth. Communicating Gender in Context. – Amsterdam: Benjamins, 1997.

¹⁷ См.: Гальперин П.Я. Языковое сознание и некоторые вопросы взаимоотношения языка и мышления // Вопр. филос. №7; Степанов Ю.С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования. М., 1997; Peggy J. Miller and Lisa Hoogstra. Language as Tool in the Socialization and Apprehension of Cultural Meanings. In: Theodore Schwartz, Geoffrey M. White, Catherine A. Lutz. (Eds.) New Directions in Psychological Anthropology. Cambridge: Cambridge University Press, p. 83. 1993.

¹⁸ Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987.

¹⁹ См.: Иконникова С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л.: ЛГУ, 1974; Лисовский В.Т. Духовный мир и ценност-

Шапко, Ю.Г. Волкова, В.И. Добренкова, Н.А. Головина, М.Р. Радовеля, Г.С. Денисовой²⁰ (в частности – его социальный облик, социальную дифференциацию и проблемы неравенства, профессионального и личностного становления и т.д.), – они не связываются с исследованием процесса языковой социализации.

Современные оценки процессов социоструктурной динамики, в том числе и ценностных сдвигов в условиях интеграции России в международное пространство, содержатся в работах Н.И. Лапина, Л.А. Беляевой, О.В. Бондаренко, Т.А. Марченко²¹. Влияние этих процессов на социализацию молодежи рассматриваются в исследованиях Чупрова, Зубок, Щепанской, Омельченко, однако и в этих исследованиях не затрагиваются языковые проблемы. Г.Ф. Шафранов-Куцев и В.Н. Турченко²² отмечают влияние процессов глобализации на институт образования, А.Н. Сербиновская²³ рассматривает влияние процессов глобализации на современное российское студенчество, на изменения в его социолекте, однако влияние процессов глобализации на языковую социализацию современной студенческой молодежи является проблемой новой и малоизученной и для этого направления социологических исследований.

ные ориентации молодежи России. СПб., 2000; Руткевич М.Н. Социальная ориентация выпускников основной школы // Социол. исслед. 1994. №10; Чупров В.И., Зубок Ю.А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М., 2001.

²⁰ См.: Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Социология молодежи. Екатеринбург, 1995; Волков Ю.Г., Добренков В.И., Кадария Ф.Д., Савченко И.П., Шаповалов В.А. Социология молодежи: учебное пособие / Под. ред. проф. Ю.Г. Волкова. Ростов н/Д.: Феникс, 2001; Головин Н.А., Радовель М.Р., Денисова Г.С. Молодежь в современном образовательном процессе // Пути формирования гражданского общества в политическом южно-российском регионе: Тез. докл. сообщ. Всерос. науч. конф., г. Ростов н/Д., 20–21 сент. 2001г. Ростов н/Д.: Изд-во Рост. гос. ун-та, 2001.

²¹ См.: Лапина Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социол. исслед. 1996. №5. С. 3–23; Беляева Л.А. Стратегии выживания, адаптации, преуспевания // Социол. исслед. 2001. №4; Бондаренко О.В. Ценностный мир россиян. Ростов н/Д.: Изд-во СКНЦ ВШ, 1998; Марченко Т.А. Потребности человека и его социальная активность / Кризисное сознание: История и современность. Шахты, 1991.

²² См.: Шафранов-Куцев Г.Ф. О тенденциях регионализации высшего образования // Образование в Сибири. 1998. №1; Турченко В.М. О методологии устойчивого развития // Гуманитарные науки в Сибири. 1998. №1.

²³ Сербиновская А.Н. Влияние процессов глобализации на современное студенчество. Автореф. дис. ... канд. соц. наук. Минск, 2004.

Анализ источников показал, что в настоящее время существует необходимость исследования ценностных представлений об укорененных культурных концептах в языковом сознании молодежи именно в предметной области социологии культуры. На определенное заполнение этой лакуны и направлена данная работа.

Целью исследования является анализ социокультурного содержания языковой социализации современной студенческой молодежи в транзитивном российском обществе. Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- 1) проанализировать состояния логосферы культуры в транзитивном российском обществе;
- 2) выявить роль реструктуризации логосферы культуры современного российского общества для языковой социализации студенческой молодежи;
- 3) определить специфику языковой социализации молодежи в системе высшего профессионального образования;
- 4) выявить влияние гендерных различий на языковое оформление профессиональной сферы деятельности, подготовка к которой осуществляется в вузе;
- 5) проанализировать влияние языка СМИ на формирование речевых моделей поведения современной молодежи;
- 6) показать роль билингвизма в языковой социализации молодежи в системе высшего профессионального образования.

Объектом исследования является логосфера культуры современного российского общества, влияющая на языковую социализацию студенческой молодежи.

Предмет исследования: социокультурные особенности процесса языковой социализации студенческой молодежи в логосфере транзитивного российского общества.

Теоретико-методологической основой исследования являются социологические и социально-философские теории социальных коммуникаций, коммуникативного действия, аксиологические и социокультурные подходы к анализу языковой социализации. Операционное значение придается теории социально-языковых из-

менений Е.Д. Поливанова, теории логосферы культуры Р. Барта, отдельным положениям концепции интегрирующей общественную систему репрезентативной культуры Л.Г. Ионина. В работе нашли отражение принципы интегративности социологического, социолингвального и социокультурного исследований. Автор также использовал системный подход к анализу современных теорий гендерной и билингвальной языковой социализации.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты вторичной обработки данных социолингвальных исследований, проведенных российскими и зарубежными учеными по влиянию СМИ на языковую социализацию, а также данные авторского социологического исследования, проведенного среди студентов Южно-Российского государственного технического университета (НПИ), Новочеркасской государственной меллиоративной академии (НГМА), Новочеркасского высшего военного командного училища связи (военного института) и Ростовского высшего военного инженерного артиллерийского института в 2004–2006 гг. Сбор эмпирических данных проводился методом опроса. Всего было опрошено 1250 студентов и курсантов 2 и 3 курсов обучения. В результате выбраковки части анкет анализ проводился на материалах 1000 опрошенных респондентов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется совокупностью полученных результатов, раскрывающих влияние логосферы культуры современного российского общества на языковую социализацию студенческой молодежи. Содержательно приращение научного знания состоит в следующем:

- выявлено социокультурное содержание трансформации логосферы современного российского общества, включающее микшированные социолингвальные дискурсы;
- показана роль реструктуризации культурных концептов логосферы российского общества, которая проявляется в трансформации смыслов базовых культурных ценностей;
- выявлена специфика языковой социализации молодежи в системе высшего профессионального образования, которая

характеризуется отставанием общекультурного языкового уровня компетентности от его проектно-профессионального компонента;

- установлено, что гендерные различия не ведут к формированию четко разделенных мужских и женских гендерлектов при профессиональной социализации студенческой молодежи;
- показана роль СМИ в процессе языковой социализации студенчества, которая проявляется в конструировании посредством лексем ценностей потребительского поведения и гражданской инфантильности;
- конкретизирована амбивалентная роль билингвизма в процессе языковой социализации студенческой молодежи.

Положения, выносимые на защиту:

1. Современная логосфера культуры России находится в процессе трансформационных сдвигов, обусловленных тесным переплетением и взаимодополнением различных дискурсов. При реализации как личностно-ориентированных, так и статусно-ориентированных дискурсов наблюдаются тенденции к вытеснению нормативно-функционального уклада логосферы, что характеризуется свободным взаимопроникновением лексики, стилей речи из области нормативно-языкового пространства в ненормативно-языковое и наоборот. Таким образом, состояние логосферы культуры современного российского общества характеризуется представленностью в рамках единого лингвистического языка его разных социальных вариантов, которые определяют различную интерпретацию одних и тех же социальных явлений.
2. В культурных концептах логосферы общества представлены наиболее важные ценностные смыслы, верования и убеждения, нормативы поведения, которые отражают его национально-культурное своеобразие. В период трансфор-

мационных изменений общества происходит реструктурирование смыслового содержания концептов культуры: ее ключевые концепты могут перемещаться из центра логосферы на периферию (жаргонизмы, сленгизмы) и наоборот, что оказывает влияние на языковую социализацию. Трансформация проявляется в неоправданном использовании просторечия, инвективной и пейоративной лексики, что свидетельствует о снижении общезыковой культуры и закрепляет этот уровень в языковых практиках молодежи.

3. Отличительной особенностью языковой социализации молодежи в системе высшего профессионального образования является абсолютизация ее направленности на приобретение профессиональной коммуникативной компетентности при игнорировании формирования современного общекультурного речевого этикета. Языковая социализация в вузе включает два этапа, характеризующиеся различными доминантами: начальный – овладением общепрофессиональными аспектами языка в контексте общекультурной языковой картины; продвинутый – овладением проектно-профессиональными аспектами языка в контексте общенаучной языковой картины. Вместе с тем результаты эмпирических исследований языковой компетентности студенчества фиксируют высокий уровень (74%) его неудовлетворенности качеством общекультурной составляющей языковой подготовки.

4. Языковая социализация характеризуется стереотипными представлениями об оппозиции «женский язык – мужской язык». В логосфере современного российского общества данная оппозиция не является противопоставлением двух взаимоисключающих стилей, а сам гендер не является препятствием или важным регулятором профессиональной коммуникации. Социализация в вузе концентрирует внимание не на устаревшей оппозиции «женский язык – мужской язык», а на применении понятия «гендер-

но предпочтительные стилевые формы» в сфере профессиональной коммуникации. Эмпирические исследования показывают, что в процессе вузовской социализации происходит овладение студентами навыками переключения языкового кода при смене социальных ролей. При этом более мобильное и гибкое переключение кодов демонстрируют представительницы женской части студенчества.

5. На языковую социализацию современной студенческой молодежи оказывают большое влияние СМИ, которые формируют ценности потребительского общества, используя для этого специфические языковые лексемы и стили речи. В результате этого языковое поведение студенчества характеризуется активным и неоправданным с лингвистической точки зрения использованием англоязычных заимствований, размыванием границ между литературным языком и его субкультурными формами, мнимой научностью, эвфемизацией непопулярных значений и смыслов.
6. Развитие в настоящее время билингвальных тенденций (преимущественно русско-английских) в среде российского студенчества обусловлено интенсивным вхождением России во все сферы мирового глобализирующегося сообщества. Владение английским языком выступает индикатором готовности специалиста к функционированию в элитной профессиональной среде. Однако, как показывают эмпирические исследования, у большей части студенческой молодежи (72%) формируются квазibiliнгвальные модели речевого поведения, которые при недостаточной билингвальной компетентности проявляются во фрагментарном использовании иноязычной лексики, направленном на демонстрацию своих статусных претензий.

Практическая значимость исследования состоит в следующем. Научные результаты могут быть использованы при углублении теоретических представлений о процессе языковой социализации современной молодежи в транзитивном российском обществе.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы для разработки образовательных программ по воспитанию языковой культуры современной молодежи как образовательными учреждениями различного профиля, так и средствами массовой информации.

Материалы диссертации могут применяться в преподавании учебных курсов по социологии молодежи, социологии культуры, социологии образования, социолингвистики и гендерлингвистики.

Апробация работы. Основные положения и практические выводы диссертационного исследования были использованы в преподавательской работе, а также при обсуждении социокультурных и образовательных проблем на двух региональных и одной международной конференциях, на межвузовских научных семинарах. По теме диссертации опубликованы научные работы общим объемом 2,9 печатных листа.

Структура работы. Структура диссертационного исследования включает введение, 2 главы по 3 параграфа в каждой, заключение, список литературы, состоящий из 236 источников, в том числе 36 на иностранных языках, 8 таблиц, 8 рисунков и 6 приложений.

Общий объем диссертации составляет 172 страницы машинописного текста.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается выбор и актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее разработанности, определяются цели и задачи, элементы новизны, показана теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Научные предпосылки изучения проблемы языковой социализации студенческой молодежи» рассматривается социокультурное содержание логосферы современного российского общества, сущностные изменения ключевых концептов культуры в сознании студенческой молодежи, а также особенности

ее языковой социализации в системе высшего профессионального образования.

В первом параграфе *«Логосфера культуры в транзитивном российском обществе»* автор анализирует логосферу культуры современного российского общества, опираясь на идеи, предложенные известным социолингвистом Р. Бартом. Этот анализ позволяет прийти к выводу, что логосфера культуры, являясь национальной по своему содержанию, отражает специфику духовности, склада ума и мировосприятия действительности различными этносами.

Логосфера культуры непосредственно связана с таким понятием, как дискурс. В современном российском обществе обнаруживаются различные типы дискурсов: административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический, массово-информационный. Автор подчеркивает, что вполне уместно выделить и дискурс студенческой молодежи, ядром которого является общение базовых пар участников коммуникации: преподавателя – студента и студента – студента, которые должны обладать свободным переключением кодов в общении.

Логосфера культуры в современном российском обществе характеризуется переплетением, пересечением и взаимодополнением различных дискурсов. Социальные, политические, экономические и культурные трансформации, произошедшие в России, привели к кардинальным изменениям в логосфере культуры. Дискурсивные типы перестроились в качественно новый дискурс – агрессивный, риторичный, актуализирующий в языке функцию воздействия, характеризующийся переосмыслением существующих в языке лексем, вытесняя из них прежние значения²⁴.

Автор подчеркивает, что студенческая молодежь испытывает влияние изменений, происходящих в логосфере культуры, и пользуется просторечными, ненормативными, инвективными языковыми средствами речевой коммуникации. Однако эмпирические дан-

²⁴ См.: Костомаров В.Т. Языковой вкус эпохи. Из наблюдений над речевой практикой масс-медиа. СПб., 1999. Гл. II.

ные показывают, что большая часть молодежи осознает значимость выполнения предписанной социальной роли и меняет языковые коды в зависимости от ожидаемого от нее речевого поведения, детерминированного социальным контекстом коммуникации.

Во втором параграфе *«Ключевые концепты культуры как ядро логосферы»* автор рассматривает ключевые концепты культуры как отражение ментальности и образа жизни определенного общества, которыми индивид овладевает в процессе языковой социализации. Ключевые концепты детерминируют национальное, а следовательно, и языковое сознание.

Политические и социокультурные изменения в обществе неизбежно приводят к перестройке концептосферы языка. Концепты, уже существующие в национальном языковом сознании, наполняются новым содержанием или приобретают новую ценностную окраску. В условиях трансформации российского общества ключевые концепты подвергаются смысловой модификации в языковом сознании современной студенческой молодежи.

Автором анализируются такие традиционные концепты логосферы российского общества, как *«дружба»* и *«любовь»*. Результаты эмпирического исследования по выборке толкований данных концептов показали, что они претерпели реструктуризацию в ценностном восприятии студенческой молодежи вышеназванных концептов. Так, *дружба* ассоциируется не только с традиционным представлением о взаимопомощи, поддержке в трудную минуту, радостью за успехи своего друга, самопожертвованием во имя дружбы, но и рассматривается как своеобразный механизм адаптации к быстро изменяющейся жизни. *«Любовь»* рассматривается как некое взаимобязательство, своего рода «бартер» с элементами романтики и некоторой зависимости друг от друга.

Автор подчеркивает, что изменения в восприятии студенческой молодежью ключевых концептов культуры отражается на ее ценностных установках, жизненных и профессиональных стратегиях.

В третьем параграфе *«Языковая социализация студенческой молодежи в системе высшего профессионального образования»* рассматриваются особенности языковой социализации молодежи в период получения высшего профессионального образования. Языковая социализация в системе высшего профессионального образования носит в основном направленную форму. В этот период времени социальная идентификация у молодых людей происходит не только с группой, но и с отдельно «значимыми другими», которые входят в круг «внутреннего общения». В процессе обучения в вузе усиливается влияние агентов социализации на индивидов, при этом именно преподаватели становятся для студентов языковыми авторитетами.

В вузе языковая социализация зависит также от того, с какой группой связывают индивида общие взгляды на жизнь, необходимые для развития идентификационных процессов. Автор допускает, что в качестве референтной группы может выступать группа владеющих / не владеющих определенным социальным подязыком (сленгом, жаргоном, профессиональным социолектом).

На начальном этапе языковой социализации в вузе доминируют общепрофессиональные, общекультурные аспекты языка. Продвинутый этап предусматривает более узкую направленность (язык для специальных целей): изучение текстов по специальности, овладение профессиональной терминологией, умение общаться на профессионально значимые темы. Данные социологических опросов показывают, что студенты получают достаточные языковые профессионально-ориентированные знания, однако отмечается недостаточность получаемых знаний по культуре речи, этике общения, умению устанавливать коммуникативные контакты в различных социальных контекстах.

Во второй главе *«Влияние логосферы современного российского общества на особенности языковой социализации студенческой молодежи: опыт социологического исследования»* исследуются наиболее значимые компоненты, входящие в логосферу культуры и оказывающие непосредственное воздействие на язы-

ковую социализацию современной студенческой молодежи, к которым автор относит гендерные особенности языковой социализации, влияние СМИ и билингвальные тенденции, существующие в современном российском обществе.

В первом параграфе второй главы *«Гендерные особенности языковой социализации в среде студенческой молодежи»* оценивается значимость гендера в процессе языковой социализации студенческой молодежи. Подчеркивается, что гендерные различия налагают отпечаток на процесс языковой социализации индивидуумов, поскольку гендерные стереотипы фиксируются в языке, налагая отпечаток на ожидаемое поведение, в том числе и языковое.

Автор анализирует различные направления гендерных социолингвистических исследований, которые могут быть разделены на феминистско-ориентированные, субкультурно-ориентированные и ориентированные на исполнение социальных ролей. Делается акцент на том, что во введенном в научный оборот термине «гендерлект» преувеличивается роль культурного фактора, поскольку языковая социализация личности (в том числе и студента) находится под сильным влиянием среды и профессиональной социализации.

Автор настаивает на том, что в рамках современной российской логосферы не существует разительных отличий между мужскими и женскими моделями коммуникации. В качестве подтверждения приводятся данные социологических исследований, проведенных среди девушек-курсанток высшего военного учебного заведения. Девушки-курсантки находятся в армейской (мужской) культуре, которая изначально к ним предвзята и в какой-то степени даже враждебна. Однако включенное наблюдение, интервьюирование и социологические опросы показали, что девушки-курсантки способны к гибкому переключению языковых кодов, что дает им возможность при выполнении служебных обязанностей пользоваться формализованным военным языком, вне службы переключаться на свой собственный стиль общения и свои языковые средства.

Во втором параграфе *«Языковая социализация молодежи в коммуникативном пространстве современных средств массо-*

вой информации» описывается влияние современных масс-медиа на языковую социализацию студенческой молодежи. Автор подчеркивает, что помимо навязывания ценностей «массовой культуры», инфантильности, потребительской идеологии и морали, неориентированности, эклектичности взглядов, размытости критериев, романтизации криминального мира и т.д. СМИ способствуют немотивированному использованию англоязычных заимствований.

Внимание акцентируется на том, что средства массовой информации перестали поставлять языковых авторитетов для студенческой молодежи, которые являлись бы образцами высокообразованной языковой личности. Напротив, студенческая молодежь учится у мнимых эталонов агрессивному стилю поведения, вседозволенности в использовании языковых средств.

Все это вызывает опасения по поводу влияния СМИ на языковую социализацию молодежи, что может привести к «пиджинизации» русского языка и появлению «языковых маргиналов».

В третьем параграфе *«Специфика билингвальной социализации студенческой молодежи в системе высшего профессионального образования»* автор анализирует различные степени билингвизации личности, подчеркивая, что при удачной билингвальной социализации получают не только билингвальные, но и бикультурные индивиды.

Билингвальная социализация имеет ряд уровней – начальный, функциональный, компетентный и адекватный. Для определенной части студентов достигаемым пределом становится третий уровень (компетентный), который дает возможность конформно ощущать себя в современном глобализирующемся мире и проектировать свою профессиональную деятельность с учетом приобретенной в вузе билингвальной компетентности.

Однако эмпирические исследования показывают, что студенческая молодежь в своем большинстве не достигает вышеупомянутого уровня билингвизации, а использует в своей речи англоязычные выражения под влиянием моды, из желания показать свой «интеллект» или в случае принадлежности к определенной субкульту-

ре, где без использования иноязычных слов молодые люди не будут считаться ее полноправными членами. Это подтверждает отмеченную рядом ученых тенденцию к формированию квази-билингвизма в современном российском обществе.

В Заключение диссертации подводятся основные итоги исследования, формулируются выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования, проблем обозначенных в диссертации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи из перечня ведущих научных журналов и изданий ВАК:

1. Акопова К.А. Языковые предпочтения современной молодежи // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2006. Приложение. № 9. (0,4 п.л.).
2. Акопова К.А. Особенности языковой социализации девушек-курсанток // Гуманитарные и социально-экономические науки. Спецвыпуск «Педагогика» 2006. № 6. (0,3 п.л.).

Научные статьи, доклады, тезисы

3. Литвиненко Е.Ю., Акопова К.А. Организация общения по иностранному языку в контексте языковой социализации современного военного специалиста // Развитие средств и комплексов связи. Подготовка специалистов связи: Материалы межвузовской науч.-технич. конф. г. Новочеркасск, 25 ноября 2005 г. Новочеркасск: НВВКУС, 2005 (0,2 п.л.).
4. Акопова К.А. Роль заимствований и ненормативной лексики в коммуникативном пространстве становления языковой личности будущего военного специалиста // Социальные коммуникации в российском обществе: Материалы межвузовской науч.-практич. конф., г. Новочеркасск,

27 апреля 2006 г. / Под ред. проф. Ю.Г. Волкова, доц. И.А. Дзячука – Новочеркасское высшее военное командное училище связи (военный институт), Ростовский государственный университет, Институт по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук. Новочеркасск: УПЦ «Набла» ЮРГТУ (НПИ), 2006 (0,25 п.л.).

5. Акопова К.А. К вопросу о гендерной языковой социализации // Гендерная повседневность: Материалы третьих гендерных чтений / Отв. ред. Л.А. Савченко Ростов н/Д: Изд-во «Наука-Пресс», 2006 (0,4 п.л.).
6. Литвиненко Е.Ю., Акопова К.А. К вопросу о социализации языковой личности в современном российском обществе // Человек и общество: поиски, проблемы и решения: Материалы 2-й междунар. конф., 15 мая 2006 г. / Ред. кол. Л.С. Николаева (отв. ред.) и др.; Новочерк. гос. мелиор. акад. Новочеркасск, 2006 (0,2 п.л.).
7. Акопова К.А. Язык как доминанта социализации личности // Обучение иностранному языку в системе дополнительного образования неязыкового вуза: Материалы IV межвуз. научн.-метод. конф. / Новочерк. военное уч. связи. Новочеркасск, 2006 (0,5 п.л.).
8. Акопова К.А. Язык СМИ и его влияние на языковую социализацию молодежи // Актуальные проблемы социального функционирования транзитивного общества. Социологические очерки. Ростов н/ Д., 2006. Ч. 1. (0,65 п.л.).

Подписано в печать 17.11.2006 г. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем 1,0 п.л.

Тираж 100 экз. Заказ № 857

Отпечатано: 344082, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, 33.

Тел. (863) 272-67-43

