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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности системных свойств источников права"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современной юридической литературе, как общетеоретической, так и отраслевой, часто встречается понятие системы источников права. Наличие такой системы не подвергается сомнению. Считается очевидной зависимость действенности права от системности, как его содержания, так и функционирования.

Системный характер традиционно приписывается и отдельным структурным элементам права. Так, иначе, чем в иерархической связи, в отечественной юридической науке не рассматриваются нормативные правовые акты; нормативный массив понимается как внутренне согласованная система, и необходимость сохранения этой внутренней согласованности является одним из основных стимулов нормотворческого процесса.

Таким образом, на протяжении многих десятилетий исследователи ограничивались констатацией наличия системы источников права, не подвергая анализу их системные свойства, не выявляя системообразующих элементов, не применяя системной методологии. Между тем, вопрос о системности источников права носит вовсе не академический характер, а непосредственно связан с проблемами правоприменения и правотворчества. Использование возможностей влиять на данные процессы в условиях построения правового государства, ориентации законодательной практики на легитимацию государственной власти и оптимизацию связей между государством и гражданским обществом представляется чрезвычайно актуальным.

Анализ особенностей системных свойств источников права имеет значение и для исследования всего права как системы.

Во-первых, источник права - один из его основных элементов; он оказывает влияние на все без исключения сегменты права, служит непосредственной коммуникационной основой правового взаимодействия людей (именно источники моделируют структуры различных правоотношений), а, соответственно, во многом предопределяет и уровень правового развития общества.

Во-вторых, анализ системных свойств источников права позволяет дать интерпретацию широчайшего спектра вопросов, касающихся не только природы и понятия источников права, но и самого права в его действительности, возможностей и детерминант рецепции отдельных элементов национальных правовых семей.

В-третьих, система источников как нельзя лучше характеризует особенности конкретной правовой системы.

Вышеизложенное определило актуальность диссертационного исследования системных свойств источников права.

Степень научной разработанности проблемы. Источники права неоднократно становились предметом исследования на протяжении всего развития юридической науки. Однако наибольшего развития дискуссия по поводу наличия и характера системы источников права достигла в XIX-XX веках.

Так, в конце XIX - начале XX века различные аспекты проблемы системности источников права нашли свое отражение в трудах Г.Д. Гурвича, H.J1. Дювернуа, И.А. Ильина, Н.М. Коркунова, Д.И. Мейера, И.В. Михайловского, Л.И. Петражицкого, Г.Ф. Пухты, Н.К. Ренненкампфа, В.И. Сергеевича, Ф.В. Тарановского, E.H. Трубецкого, Н.Е. Чижова, Г.Ф. Шершеневича и многих других1.

Во второй половине XX века и в начале XXI века анализом общих системных особенностей источников права с позиции теоретического подхода занимались Н.Г. Александров, А.Н. Бабай, Б.Б. Балданов, И.Ю. Богдановская, C.B. Бошно, H.A. Власенко, H.H. Вопленко, Ф.М. Гаджинова, H.JI. Гранат,

1 См., например, Гурвич Г.Д. Философия и социология права: Избранные сочинения / Пер. М.В. Антонова, J1.B. Ворониной. СПб.: Издательский Дом С.-Петерб. гос. университета, Издательство юридического факультета С.-Петерб. гос. ун-та, 2004; Дювернуа Н.Л. Источники права и суд в древней России: опыты по истории русского гражданского права. М., Юридический центр Пресс, 2004; Ильин И.А. Собрание сочинений в десяти томах. М.: Русская книга, 1994. Т. 4. Составление и комментарии Ю.Т. Лисицы; Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. [Том 1-2] / Л.И. Петражицкий. СПб.: Слово, 1907; Чижов Н.Е. Источник и формы права. Варшава: Тип. И. Носковского, 1878 и др.

T.B. Гурова, Т.Н. Данцева, С.А. Дробышевский, Д.В. Жукова-Василевская, C.JI. Зивс, Д.И. Каждая, С.Ф. Кечекьян, A.M. Клименко, С.И. Кобзева, E.H. Леонтьева, В.П. Малахов, М.Н. Марченко, Г.И. Муромцев, B.C. Нерсесянц, O.A. Пугина, Д.А. Пашенцев, Е.А. Петрова, Т.Н. Радько, А.П. Рожнов, Н.Е. Садохина, В.А. Толстик, Б.Н. Топорнин, А.Б. Ходзинская, Д.В. Храмов, И.Л. Честнов, А.Ф. Шебанов и др1.

В этот же период времени значительный вклад в разработку системного анализа отдельных разновидностей источников права в общетеоретическом контексте внесли труды А.И. Абдуллина, А.Г. Абрамяна, Д.Дж. Бедер-мана, О.В. Богатовой, С.Ю. Бодрова, Г. Бруннера, Т.А. Васильевой, П.В. Во-лосюка, Г.А. Гаджиева, Ю.А. Горшеневой, Дж. Грея, П.А. Гука, Н.Ф. Гуцан, Р. Дворкина, O.A. Дворниковой, С.А. Денисова, М. Джоусе-Иваниной, А.Б. Дороховой, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, Е.С. Кананыкиной, A.A. Карту-шева, Д.В. Ковтуна, Р. Кросс, H.H. Куровой, A.B. Леонтенкова, Р.З. Лившица, A.B. Мазурова, О.В. Маловой, И.С. Метловой, Н.М. Михайленко, А.Ю. Мкртумяна, A.A. Мясина, М.А. Нечитайло, Р. Давида, К. Жоффре-Спинози, Т.Н. Нешатаевой, Т. Оноре, Т.А. Парфеновой, A.B. Прохачева, Т.В. Синяко-вой, И.В. Соколовой, Е.И. Спектора, Е.С. Чистой, Т.Р. Фахретдинова, Г.Л.А. Харта, Л.В. Ховрина, А.Л. Шевцова, Р.Э. Ярмухаметова и др.2

1 См., например, Богдановская И.Ю. Источники права на современном этапе развития «общего права». Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 2007; Данцева Т.Н. Формальные источники права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Красноярск, 2007; Балданов Б.Б. Система источников современного российского права: теоретико-правовой аспект. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. СПб., 2010; Клименко A.M. Источник права как проявление сущности правовой действительности (философско-культурологический аспект). Дисс. . канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006; Марченко М.Н. Форма права: проблемы понятия и значения // Вестник Московского университета. Серия право. №1. 2002; Зивс C.JI. Источники права. М.: Наука, 1981; Бошно C.B. Форма права: теоретико-правовое исследование. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. М., 2005; Гаджинова Ф.М. Источники права и их система в современном российском праве. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004; Гурова Т.В. Актуальные проблемы источников права. Дисс. . канд. юрид. наук. Самара, 2000 и др.

2 См., например, Богатова О.В. Нормативный правовой акт как источник права (теоретический аспект). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2004; Джоусе-Иванина М. Нормативно-правовой акт в системе источников российского права: автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2010; Бодров С.Ю. Судебный прецедент в системе источников российского права: вопросы теории и практики. Дисс. . канд. юрид. наук. Ульяновск,

Солидную традицию имеют разработки в области общей теории систем и синергетики. Особую ценность представляют труды В.В. Артюхова, И.В. Блауберга, A.A. Богданова (Малиновского), П. Гленсдорфа, Д.М. Жилина, И.В. Крайнюченко, В.П. Попова, И.Р. Пригожина, В.Н. Садовского, И.Ф. Склярова, Г.П. Щедровицкого, У.Р. Эшби, Э.Г. Юдина и др.1

Объектом диссертационного исследования являются источники права как основания действующего права.

Предметом диссертационного исследования выступают системные свойства, как отдельных групп источников права, так и источников права, функционирующих в рамках различных правовых систем, в том числе и в отечественной правовой системе.

Теоретической целью диссертационного исследования является нахождение оснований, в силу которых источники права могут рассматриваться как целостное образование, обладающее вполне определенными системными свойствами, а также выступать одной из ключевых характеристик конкретных правовых систем.

Практической целью выступает определение возможностей использования системных свойств источников права в правоприменительном, пра-вообразующем и законотворческом процессах.

Достижение поставленных целей предопределило необходимость решения в работе следующих взаимосвязанных исследовательских задач:

2004; Гуцан Н.Ф. Акты конституционной юстиции в системе источников российского права. Дисс. . канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2009; Гук П.А. Судебный прецедент как источник права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Горшенева Ю.А. Нормативный договор как источник права. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 2005; Волосюк П.В. Решения Европейского суда по правам человека как источник уголовного права России. Дисс. . канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005; Дворникова O.A. Административный прецедент в системе источников права: теоретико-правовое исследование. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 2009; Малова О.В. О проблеме источников права // Юридический институт ИГУ. Сибирский Юридический Вестник. №4. 2000 и др.

1 См., например, Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М.: Шк. культ, полит., 1995; Эшби У.Р. Введение в кибернетику. М.: Издательство иностранной литературы, 1959; Гленсдорф П., Пригожин И.Р. Термодинамическая теория структуры, устойчивости и флуктуаций. M.: URSS, 2003; Проблемы методологии системного исследования. Ред. коллегия И.В. Блауберг и др. М.: Мысль, 1970 и др.

- определить возможности, характер и специфику системной методологии применительно к исследованию источников права;

- рассмотреть основные особенности источников позитивного права в ракурсе системного и структурного методов исследования;

- установить позиционирование и основы взаимодействия различных видов источников права в рамках всей системы источников права;

- выявить и сравнить особенности системных свойств источников базовых форм права;

- отразить характер системных свойств источников права в основных правовых семьях на современном этапе развития общества;

- обосновать влияние системных особенностей источников отечественного права на уникальность российской правовой системы.

Достижение указанных целей и задач определяет выбор адекватной им методологии исследования.

Так, исходными предположениями были выбраны следующие: парадигма всеобщей системности окружающего мира, в том числе, такой формы общественного сознания, как право; концепция системной целесообразности, отражающая телеологический аспект в любой системе; детерминизм и взаимообусловленность правовых явлений, позволяющие воздействовать через структурные элементы права, в частности, через источники, на всю систему права в целом.

Применение диалектического метода позволило акцентировать внимание не столько на определении правовых понятий, сколько на рассмотрении права и его источников в их взаимосвязи и единстве, в развитии и когерен-ции с окружающими явлениями.

В различных комбинациях и в зависимости от решения конкретных проблем использовались общенаучные методы познания: метод сравнения, анализ, синтез. Широко применялись при построении теоретических моделей систем источников права метод абстрагирования, структурный и системный методы.

Исследованию воздействия на источники права неправовых явлений, а также становления системных особенностей источников права способствовали следующие частнонаучные методы: социально-культурологический, инте-гративный, аксиологический, историко-правовой методы. Синергетический метод исследования позволил определять органичность систем источников права, в частности, на основе имманентности им принципов самоорганизации, самоуправления и т.д.

Теоретической основой исследования послужили труды по общей теории и истории права и государства, философии и социологии права, сравнительному правоведению, отраслевым юридическим наукам, некоторым другим областям научных знаний, посвященных вопросам системности и структурности, определения системных свойств и особенностей, системообразующих элементов.

Научная новизна исследования определяется как самой постановкой проблемы, так и предложенным подходом к ее решению.

Работа является самостоятельным исследованием, в котором на основе обобщения и систематизации научно-теоретических материалов выработано представление об особенностях системных свойств источников права и их влиянии на развитие права в целом.

Во-первых, в диссертации предложено новое решение вопроса о внутрисистемных связях источников права и их системном же влиянии на различные процессы в правовой сфере, в частности, на правотворчество, правоприменение, правообразование и т.д.

Во-вторых, исследование позволило сфокусировать внимание на источниках права как едином комплексе элементов, обладающем своими уникальными системными особенностями, отличными от черт отдельных сегментов данной целостности, а также на процессах преобразования свойств элементов, входящих в систему, в свойства системы в целом.

В-третьих, применение системно-структурной методологии позволило построить модель взаимосвязи различных видов и типов источников права, проследить когеренции сегментов этих целостностей, их расположение относительно друг друга, что, в свою очередь, позволило обосновать наличие системы либо совокупности конкретных типов источников права, определить их видовую принадлежность.

В-четвертых, исследование системных свойств источников права в контексте социально-культурологического подхода дало возможность сравнить их комплексы, существующие в рамках различных правовых семей.

В-пятых, определены основания и возможности имплементации источников права из одной правовой системы в другую, в том числе, в отечественную правовую систему; выявлены особенности воздействия неправовых (политических, социальных и т.д.) факторов на появление и формирование системы источников права.

В-шестых, выявлена преемственность источников права в истории России, а также системные особенности их в Российской империи, Советской России и современной России, динамика их развития на системной основе.

Кроме того, научная новизна диссертационного исследования выражена в положениях, выносимых на защиту.

1. Применение системной методологии к исследованию источников права имеет смысл только в контексте широкого правопонимания, связанного, в числе прочего, с признанием существования не только формальных источников как оснований общеобязательности конкретных правоотношений и признания отдельных прав субъектов, но и содержательных источников формирования и изменения как права в целом, так и различных его элементов.

2. Источники разных типов имеют неодинаковые системные свойства: если системность формальным источникам права придает их определенность государственной волей, то системность содержательных источников права заключена в их объективном единстве, необходимой взаимосвязи, взаимовлиянии.

3. Особое место в совокупности источников права занимают универсальные источники, в равной мере существенные для права в любых его формах и типах, органично связанные со всеми элементами системы источников права и характеризующие право с точки зрения его социальной природы.

4. Одним из критериев различения основных форм права является специфика системных свойств источников, действующих в рамках каждой из этих форм. Так, источники юридического (государственного) права представляют собой неорганичное системное образование, для которого решающим является государственно-политический фактор; источники негосударственного, главным образом обычного права представляют собой органичную самоорганизующуюся систему, для которой влияние государственно-политического фактора является незначительным и несущественным; источники международного права представляют собой совокупность элементов, с одной стороны, обладающей свойствами самоорганизации, подобно источникам обычного права, но, с другой стороны, санкционированных по типу источников юридического права.

5. Для права стран, принадлежащих к англо-американской правовой семье, характерно наличие развитой, органичной и содержательной системы источников, системообразующим элементом которой является авторитет, опирающийся на разум и правосознание, и проявляющийся, прежде всего, в судебном правотворчестве.

6. Для права стран, входящих в романо-германскую правовую семью, характерно наличие неорганичной системы источников права, системообразующим элементом для которой выступает государственная воля, реализующаяся, в основном, в законотворческом процессе.

7. Каждая правовая система является индивидуальной в том смысле, что содержит в себе источники, характеризующиеся своей «системной конфигурацией» и преобладающей значимостью тех или иных источников. Системная методология в полной мере позволяет обеспечить содержательный анализ правовых систем в данном аспекте.

8. Для заимствования источников права, исторически имманентных одной правовой семье, другой семьей недостаточно формальных, установленных государством правил и процессуальных норм, необходимо изменение глубинных социально-культурологических, духовных, психологических и т.п. условий.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью рассмотренных в работе проблем и степенью обоснованности содержащихся в ней положений, выводов и рекомендаций, она обусловлена использованием новых теоретических подходов к пониманию системных свойств источников права и их функционирования.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы дополняют, развивают и конкретизируют разделы теории государства и права, связанные с проблемами правотворчества, толкования права, правоприменения, с характеристикой системы права, правовых систем современности и др.

Кроме того, теоретическое значение диссертации состоит в создании познавательной модели исследования источников права с точки зрения их системы и структуры.

Теоретические результаты непосредственно направлены на их практическое применение.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные выводы могут являться значимым элементом правотворческой деятельности, так как затрагивают возможности и особенности переноса отдельных источников права одних правовых систем в другие правовые системы; они позволяют определять суммарное влияние источников права как целостной системы на эффективность правового регулирования, а, значит, могут являться основой для прогнозирования дальнейшего развития источников права и самого права, как в России, так и в иных государствах, принадлежащих к различным правовым системам.

Также они могут быть успешно применены в учебном процессе, в особенности при изучении теории государства и права и философии права.

Внедрение и апробация результатов проведенного исследования.

Диссертационная работа подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре теории государства и права Московского университета МВД России.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на научно-методологических семинарах по актуальным проблемам современной теории государства и права, проводимых на кафедре теории государства и права Московского университета МВД России; публиковались в сборнике научных статей «Юридическая теория и практика в истории и современной России» (М.: «Юрист», 2010), научном журнале «Наука и практика» Орловского юридического института МВД России в 2011 году, журнале научных публикаций «Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук» №05 (40), 2012.

Также выводы и базовые положения работы докладывались на следующих научных и научно-практических конференциях: международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения», состоявшейся 21 февраля 2011 года в Уфе; IV международной научно-практической конференции «Законность и правопорядок в современном обществе», состоявшейся 15 апреля 2011 года в Новосибирске; VI всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правопорядок в России: проблемы совершенствования», состоявшейся 22 апреля 2011 года в Московском университете МВД России; II международной заочной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире», состоявшейся 6 июня 2011 года в Краснодаре; VII международной научно-практической конференции «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук», состоявшейся 27-28 июня 2011 года в Москве; международной заочной научной конференции «Юридические науки: проблемы и перспективы», состоявшейся в марте 2012 года в Перми; международном молодежном научном форуме «Ломоносов 2012», состоявшемся в апреле 2012 года в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова; V международной заочной научно-практической конференции «Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества», состоявшейся в сентябре 2012 года в Москве; международной заочной научной конференции «Актуальные вопросы юридических наук», состоявшейся в ноябре 2012 года в Челябинске; всероссийской очно-заочной научной конференции «Россия в системе мировых цивилизаций: история и современность», состоявшейся 29 ноября 2012 года в Белгородском юридическом институте МВД России и др.

Материалы диссертации успешно внедрены в учебный процесс Орловского юридического института МВД России, Белгородского юридического института МВД России, а также практическую деятельность Управления МВД России по Орловской области.

Кроме того, результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в подготовленных автором девятнадцати научных статьях общим объемом 6,9 п.л. (весь объем авторский), три из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки России.

Структура диссертационного исследования. Структура работы подчинена логике исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Гарашко, Анна Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование вопросов, связанных с особенностями системных свойств источников права, позволило получить ряд важных в теоретическом и практическом планах результатов.

К числу наиболее значимых из них, на наш взгляд, необходимо отнести следующие.

1. Очевидна целесообразность применения системной методологии в отношении правовых явлений в целом, и источников права, в частности, обусловленная актуальностью для настоящего времени тенденции интеграции научного знания, перспективностью интенсификации в исследовании данного института правовой науки, а также многообразием возможностей по управлению, организации и прогнозированию дальнейшего развития объектов исследования.

2. В то же время, применение системной методологии к источникам права требует принятия во внимание достаточно большого количества особенностей, как самой методологии, так и источников права, телеологичной авторской позиции по данному вопросу, учета результатов предшествующих исследований источников права, а также многих достижений современной науки, как в сфере юриспруденции, так и в области общей теории систем, тектологии и др.

3. Знания об основных системно-структурных особенностях источников позитивного права позволят в ходе правотворческой и правоприменительной деятельностей уменьшить число коллизий, противоречий, лакун и т.д., быстро и эффективно определить расположение того или иного источника во всем массиве норм. Кроме того, данные знания обеспечат в целом улучшение качества правового регулирования, а также действия самого права.

4. Государственное, обычное и международное право опираются на «закон», обладающий абсолютной силой, но понятие «закона» для каждого из них будет отличным. В частности, для государственного права «закон» это документально оформленный, установленный властью государства запрет либо повеление, носящее общеобязательный характер; для обычного права «закон» выражает правила человеческого общежития, обусловленные социальными целями и задачами; в международном праве «закон» отражает правила поведения народов и государств, обладающие легитимностью и признанной целесообразностью, необходимостью.

5. Для государственного, обычного и международного права объединение закона с властью в тех смысловых значениях, в которых первый применяется в каждой из форм права, также представляет собой источник права для данных форм. Но для государственного права эта власть является анонимной; в обычном праве власть имеет персонифированного субъекта, придающего ей авторитетный характер, а в международном праве власть преимущественно неперсонифицированная.

6. Объединяющим фактором для источников государственного права является государственное влияние, системообразующим элементом для источников обычного права выступает общественный авторитет, а для источников международного права, вследствие противоречивости свойств собственно международного и межгосударственного права, выделение общего интегрирующего либо системообразующего элемента представляется нецелесообразным.

7. Источники права в целом с позиции системного анализа следует рассматривать как сложноструктурированную, противоречивую систему, обладающую системообразующими элементами, общесистемными и иными системными свойствами (отличными от свойств отдельных источников права), детерминирующими свойства и особенности действующего права в целом.

8. Системные особенности источников права во многом взаимно обусловлены с сущностными социально-культурологическими особенностями тех правовых семей, которым они принадлежат, отражают их уникальность, а, значит, выступают показателем необходимости деления права на правовые семьи, определяют возможности и целесообразность их интеграции в отдельных аспектах.

9. Для констатации существования системы и особенностей системных свойств источников права недостаточно наличия установленных государством правил, жёсткой иерархизации и структуризации источников права; должен сложиться органичный комплекс особенностей, обусловленных, в том числе, помимо правовых и политических, более глубинными и содержательными социально-культурологическими факторами.

10. Установление уникальности отечественных правовой системы и источников права имеет следствием необходимость учета ряда факторов, сущностно обуславливающих данную самобытность, при правовом реформировании, правотворчестве, правоприменении и т.д.

11. Успешная имплементация в совокупность источников права России, возможна лишь применительно к таким источников права, которые по своим системным свойствам не противоречат системным качествам и особенностям отечественных источников права, а также гармонично сочетаются с комплексом социально-культурологических факторов, обуславливающих национальную правовую систему России.

12. Применение социально-культурологического подхода к анализу системных свойств источников права позволяет определить возможности имплементации источников права различных правовых семей, их способности стать полноценным элементом совокупности источников права государства, относящегося к иной правовой семье, установить оптимальные направления правотворчества и правоприменения, в условиях тенденций глобализации и интеграции правовых институтов.

13. Особенности системных свойств источников права не носят однозначно определенного характера и обусловлены комплексом факторов: правопониманием исследователя, многообразием аспектов и форм права, спецификой правовых систем конкретных государств и др.
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