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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Среди сложных проблем, которые встали перед Украиной в связи с переходом к рыночной экономике, одно из ведущих мест заняла проблема формирования новых, высокоэффективных внешнеэкономических связей. Они являются важнейшим условием функционирования и развития экономики Украины, обеспечения ее политического и экономического суверенитета, что предполагает наличие у государства не только формального права, но и реальной возможности эффективно распоряжаться природными ресурсами, производственным, трудовым и интеллектуальным потенциалом страны.

Для сохранения уникальности Украины в системе мирохозяйственных связей необходима научно-обоснованная стратегия специализации хозяйственного комплекса государства. Выстроить такую стратегию позволяет процесс изучения разнообразных факторов формирования внешнеэкономических связей на уровне отдельных регионов страны, а также выявление механизма их преобразования в товар для мирового рынка. Исследование такого явления как внешнеэкономические связи собственно и заключается в раскрытии территориальной специфики преобразования факторов регионального развития в систему экономических отношений различного пространственного охвата.

Феномен внешнеэкономических связей имеет ярко выраженную региональность. Это означает, что географы имеют полное право на собственную нишу в исследовании этого рода объектов. Региональность внешнеэкономических связей проявляется в ходе сравнительного анализа процессов хозяйственного освоения конкретного региона и системы его взаимосвязей с миром. Можно считать, что внешнеэкономические связи – это продукт хозяйственного освоения региона, в которых отражается его уникальность. Однако проблема региональной уникальности внешнеэкономических связей и их трансформационной роли в хозяйстве отображена в социогеографических работах недостаточно. Не составляет исключения в этом отношении и Крымский мезорегион. Его внешнеэкономические связи всегда были традиционным объектом исследования экономистов и историков. А между тем, Крым представляет особый мезорегион осуществления внешнеэкономических связей, что обусловлено его пограничным цивилизационным положением, а также автономным статусом республики. В Крыму накоплен существенный потенциал исторического опыта осуществления внешнеэкономической деятельности еще со времен античных поселений. Автономный статус Крымского мезорегиона в настоящее время придает субъектный характер внешнеэкономическим отношениям. На полуострове локализуются разные формы современных внешнеэкономических связей – от торговли до туризма и научно-технического сотрудничества, что проявляется в формировании многообразия их пространственных форм – от промышленных зон, рекреационно-туристских комплексов до территорий приоритетного развития и специальной экономической зоны. Кроме того, внешнеэкономические связи превратились в Крыму в самодостаточный фактор влияния на отраслевую и территориальную структуру хозяйства мезорегиона.

Региональная уникальность внешнеэкономических связей Крыма, их прямое влияние на стратегию осуществления трансформации хозяйственного комплекса автономии определили выбор темы данного исследования.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Основные положения диссертационного исследования являются составной частью общей тематики кафедры экономической и социальной географии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского «Концепция регионального развития Крыма в рыночных условиях» (№ государственной регистрации 0101U006502), а также научно-исследовательского центра «Технологий устойчивого развития» темы «Разработка электронного атласа и природно-хозяйственной базы данных Крыма» (№ государственной регистрации 0102U005095).

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются внешнеэкономические связи Крымского мезорегиона, а предметом – типы территорий их проявления разного иерархического уровня.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является выявление территориальной специфики формирования феномена внешнеэкономических связей в условиях трансформации традиционных хозяйственных функций мезорегиона для оптимизации его перспективного развития.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

1. Разработана базисная модель территориальной системы внешнеэкономических связей мезорегиона;
2. Обобщены методы территориально-функционального изучения внешнеэкономических связей мезорегиона;
3. Проанализированы особенности формирования внешней и внутренней территорий проявления внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона;
4. Разработана социально-историческая типология центров и районов локализации внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона;
5. Выявлены особенности современного состояния центров и районов Автономной Республики Крым (АРК), формирующихся под воздействием внешнеэкономических связей;
6. Намечены основные направления современной и перспективной стратегий трансформации хозяйственного комплекса АРК под воздействием внешнеэкономических связей.

**Методологической основой исследования** являются теоретико-методологические разработки в области изучения внешнеэкономических связей, внешнеэкономических систем, международного разделения труда и размещения производительных сил отечественных и зарубежных специалистов: Н.В. Багрова, Г.В. Балабанова, К.Г. Воблого, А.П. Голикова, У. Изарда, С.И. Ищука, П. Линдерта, С.П. Москалькова, М.Г. Никитиной, Я.Б. Олийника, Н.Д. Пистуна, Л.Г. Руденко, А.Г. Топчиева, С.В. Федонюка, О.И. Шаблия и др.

Общей методологической основой диссертационного исследования является системный подход, а из конкретных методов исследования были использованы литературно-аналитический, структурно-функциональный, сравнительно-географический, сравнительно-исторический, статистический и картографический.

**Научная новизна полученных результатов** состоит в:

1. Углублении теоретико-методологических положений географического изучения внешнеэкономических связей на мезорегиональном уровне (на примере АРК);
2. Усовершенствовании механизма изучения территориальной структуры системы внешнеэкономических связей мезорегиона;
3. Определении внешнеэкономических факторов влияния на трансформацию хозяйственных функций мезорегиона;
4. Разработке (впервые) типологии центров и районов локализации внешнеэкономических связей мезорегиона, позволяющей выявить общую стратегию изменения его хозяйственного комплекса, под влиянием внешнеэкономической деятельности.

**Обоснованность и достоверность научных положений.** Выводы и предложения, изложенные в диссертационной работе, основываются на результатах анализа и обобщения первичной статистической отчетности предприятий и организаций АРК, статистических материалах Управления статистики АРК, Управления внешнеэкономических связей АРК, Министерства курортов и туризма АРК, Управления по вопросам территорий приоритетного развития и специальной экономической зоны «Порт Крым» Министерства экономики АРК.

**Научное значение работы.** Результаты исследования расширяют теоретико-методологические положения экономической и социальной географии, поскольку внешнеэкономические связи, как и другой вид деятельности, формируют своеобразный тип хозяйственного освоения территории. Полученные научные результаты способствуют решению проблем, связанных с оптимизацией трансформаций в территориальной структуре хозяйственного комплекса мезорегиона под воздействием внешнеэкономических связей.

**Практическое значение.** Приведенные в работе методические разработки позволяют решать прикладные задачи по оптимизации внешнеэкономических связей мезорегиона. Разработанная интегральная модель территориальной системы внешнеэкономических связей мезорегиона и рекомендации по оптимизации внутренней территориальной структуры хозяйственного комплекса Крыма могут быть применены и использованы для анализа внешнеэкономических связей других регионов Украины. На примере решения внешнеэкономических проблем Крымского мезорегиона, который в этом отношении может рассматриваться как модельный, возможно разрабатывать предложения по корректировке общегосударственной программы развития внешнеэкономического потенциала Украины. Приведенные теоретические положения и фактические данные могут быть использованы в учебном процессе при чтении курсов «Экономическая и социальная география Украины», «Экономическая и социальная география Крыма», «Международные экономические отношения», «Размещение производительных сил». Карты, представленные в работе, применены в научно-исследовательской теме «Разработка электронного атласа и природно-хозяйственной базы данных Крыма».

**Личный вклад исследователя.** Диссертационная работа является результатом самостоятельного научного исследования. Теоретические обобщения, выводы и рекомендации получены автором самостоятельно на основе проведенного исследования влияния внешнеэкономических связей на региональное развитие АРК. Конкретное участие автора состояло в сборе, обработке и обобщении многочисленных литературных материалов, статистических данных с целью формирования выводов, касающихся места и роли внешнеэкономических связей в трансформации хозяйства региона исследования, разработке базисной модели территориальной системы его внешнеэкономических связей, историко-географической типологии центров и районов локализации внешнеэкономических связей мезорегиона.

**Апробация результатов диссертационной работы.** Полученные результаты исследования и основные научные положения работы докладывались на ежегодных научных конференциях преподавателей и аспирантов ТНУ им. В.И. Вернадского (Симферополь, 2000 – 2003); Всеукраїнській науковій конференції студентів і аспірантів “Географічні дослідження в Україні на межі тисячоліть” (Киев, 2000); Міжнародних науково-практичних конференціях ”Географічна наука і освіта в Україні” (Киев, 2000, 2003); Всеукраїнських конференціях молодих вчених “Актуальные вопросы современного естествознания” (Симферополь, 2001, 2003); II Міжнародній науково-практичній конференції “Суспільно-географічні проблеми розвитку продуктивних сил України” (Киев, 2001); науково-практичній конференції “Регіональні екологічні проблеми” (Киев, 2002).

**Публикации.** По результатам работы опубликовано 9 научных работ общим объемом 3,2 печатных листа, из них 5 – в специализированных изданиях, утвержденных ВАК Украины, 2 – в сборниках научных трудов, 2 – в тезисах по материалам конференций.

# ВЫВОДЫ

1. Теоретическое обоснование развития внешнеэкономических связей в географии и других дисциплинах социоэкономического характера, происходило адекватно их эволюции в мировом хозяйстве. Оно совпадало с развитием общественных отношений и соответствовало их основным периодам, а также стадиями формирования мирового хозяйства.

В индустриальную стадию – было создано экономическое обоснование феномена внешней торговли, а также произведена детальная проработка ее направлений и форм на уровне коммерческой географии.

В настоящее время, когда экономика ряда высоко развитых стран вступает в постиндустриальную стадию развития, и происходит глобализация мирового хозяйства в целом, внешнеэкономические связи, с научной точки зрения, приобретают интеграционный характер, и начинает четко прослеживаться их воздействие на трансформацию хозяйственных структур на межгосударственном, государственном и региональном уровнях.

К сожалению, в научных исследованиях внешнеэкономических связей основное внимание уделяется общемировым тенденциям в ущерб их региональной специфике. Это снижает потенциал уникальности феномена внешнеэкономических связей, его обусловленности региональной спецификой хозяйственного освоения территории.

В условиях быстрой смены экономической системы, ставшей отличительной чертой современного развития стран постсоветской группы, возможность вписаться в новую систему мирохозяйственных связей при помощи эффективных внешнеэкономических контактов стала для них жизненно необходимым фактором. Внешнеэкономические связи, обладая ярко выраженной региональностью, позволяют не просто мобилизовать разнообразные ресурсы конкретной территории, но и трансформировать способ их хозяйственного освоения. Хозяйственно-трансформационная роль внешнеэкономических связей в современной экономико-географической литературе, к сожалению, описана недостаточно.

2. Наибольшую степень географической выраженности внешнеэкономические связи получают в пределах мезорегионального уровня территориальной организации хозяйства. Именно здесь локализуются природные и социо-экономические предпосылки уникальности формирования внешнеэкономических связей, и появляется реальная возможность наметить стратегию управления ими.

Для исследования внешнеэкономических связей мезорегиона предлагается использовать базисную модель территориальной системы внешнеэкономических связей, которая состоит из трех блоков: компонентного, территориального и блока управления.

Внешнеэкономические связи мезорегиона формируют два уровня территориальных взаимодействий: внутренний и внешний. Внутренняя территория локализации внешнеэкономических связей, совпадает с границами самого мезорегиона. Внешняя территория осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона обнаруживает троичную структуру пространственного оформления. Нами выделены микро-, мезо- и макроуровень осуществления экономических связей в пределах внешней территории мезорегиона.

* На микротерриториальном уровне осуществляются связи внешней внутригосударственной территории экономических контактов мезорегиона. Для Крыма такой территорией является совокупность административных единиц Украины.
* На мезотерриториальном уровне осуществляются связи внешней зарубежной территории в пределах постсоветского пространства.
* Макротерриториальным уровнем осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона выступает весь мир вне постсоветского пространства или внешняя зарубежная территория осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона.

3. Внешнеэкономические связи мезорегиона способны трансформировать его внутренний хозяйственный комплекс, а внешнеэкономическим функциям придать расширительные тенденции в международном разделении труда. При этом социально-экономические изменения в каждом типе территории, возникающие под воздействием внешнеэкономических связей, будут выглядеть по-разному.

Во внутренней территории мезорегиона внешнеэкономические связи могут способствовать углублению территориального разделения труда, формированию новых микрорегиональных хозяйственных систем или изменению существующих, возникновению новых объектов и субъектов хозяйственной деятельности и изменению соотношений между существующими объектами и субъектами внешнеэкономической деятельности, что приводит к серьезным изменениям в территориальной стратегии развития хозяйства мезорегиона.

В пределах внешней внутригосударственной территории осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона возможно уменьшение или увеличение различий в уровне развития между регионами, происходящее за счет перераспределения факторов производства.

В пределах внешней зарубежной территории осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона может происходить перераспределение денежных потоков и создание зон распространения влияния определенной валюты, а также углубление зависимости мезорегиона от факторов международного производства товаров и услуг, создающих для хозяйства мезорегиона условия жесткой конкуренции мирового рынка.

4. Предлагающиеся в современных работах методы исследования внешнеэкономических связей носят преимущественно рассчетно-отраслевой характер, но для выявления территориальной структуры внешнеэкономических связей наиболее приемлем метод графо-анаморфоз, который является оптимальным для выявления границ внешней территории осуществления внешнеэкономических связей мезорегиона. В качестве показателя для определения границ мы предлагаем считать интенсивность и разнообразие торговых связей территории, выраженные в динамике, что позволяет определять эволюцию влияния внешнеэкономических связей на территорию.

5. При помощи интенсивности и разнообразия торговых связей Крымского мезорегиона нам удалось уточнить границу внешней внутригосударственной территории осуществления экономической активности Автономной Республики Крым в современной Украине. Установлено, что данная территория неоднородна. В ней четко выделяются административные единицы Украины, имеющие с Крымом различную степень мобилизованности факторов производства для осуществления межрегионального обмена товарами и услугами. В зону наиболее интенсивных и разнообразных связей Крымского мезорегиона входят Восточные и Южные области Украины. Также довольно интенсивны и разнообразны связи Крыма с Центральными областями, а наименьшей интенсивностью выделяются связи с Западными областями Украины.

Межгосударственные связи Автономной Республики Крым в пределах постсоветского пространства также отличаются разнообразием и интенсивностью. Однако, территория постсоветского пространства не образует для Крыма цельного массива осуществления внешнеэкономических связей. Это скорее островная структура, в которой четко выделяются острова повышенной активности внешнеэкономической деятельности. Во внешней торговле товарами и услугами Автономной Республики Крым постоянные и наиболее интенсивные связи, в первую очередь, наблюдаются с Российской Федерацией. Вторым по активности партнером для Крыма является Беларусь. Выделяется ряд стран, внешнеторговые связи которых периодически за последние 5 лет расширяли границы внешней территории осуществления внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона: Молдова, Латвия, Казахстан, а также Литва, Эстония, Узбекистан и Туркменистан. Остальные страны СНГ в определенные годы либо не отличались интенсивностью и разнообразием, либо не принимали участие во внешней торговле с Автономной Республикой Крым. Крупным и стабильным инвестором, вкладывающим капиталы в экономику Крыма, является Россия и в меньшей степени Узбекистан.

Межгосударственные связи Автономной Республики Крым с зарубежными странами вне постсоветского пространства также отличаются разнообразием форм, интенсивностью и постоянством, причем последние две характеристики выражены в меньшей степени, чем это проявляется на уровне постсоветского зарубежья. Границы проявления внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона вне постсоветского зарубежья также фрагментарны, как и в постсоветском пространстве, причем их появление не носит прогнозируемого характера. Эти границы скорее результат политической, нежели экономической конъюнктуры. Можно предположить, что внешнеэкономические связи Автономной Республики Крым, в некоторой степени, стимулируют развитие экономики стран вне СНГ, за счет чего образуются торговые потоки мирохозяйственного уровня, направленные в Крым. Территория осуществления внешнеэкономических связей вне постсоветского пространства ограничивается для Крымского мезорегиона такими странами как Германия, Испания, Италия, Великобритания, Нидерланды, Турция, США, которые имеют постоянные и наиболее интенсивные связи, отличающиеся разнообразием поставок товаров, услуг и инвестиций. Остальные страны Европы, хотя и в меньшем объеме, также имели с Крымом довольно интенсивные и разнообразные связи в течение исследуемого периода времени, расширяя внешнюю территорию осуществления внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона. Причем, заметим, что объемы торговли Автономной Республики Крым со странами Ближнего Востока и другими азиатскими регионами не были такими масштабными как с Европой или Северной Америкой. Восток для Крымского мезорегиона – пока лишь нереализованный вектор перспективного включения в мирохозяйственные контакты.

6. Для определения трансформаций, происходящих во внутренней хозяйственной структуре Крымского мезорегиона под воздействием внешнеэкономических связей, был использован метод типологии явлений и процессов, подчеркивающий их наиболее существенные качественные отличия на территориальном уровне, что позволяет применять для развития отдельных субрегионов принципиально разные методы и способы решения проблем.

В основе типологии центров и районов локализации внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона лежат признаки, различающие типы городов – центров внешнеэкономических связей:

* по времени возникновения и (или) наибольшей активности функционирования (античные, средневековые, периода новой и новейшей истории);
* по территориальному положению (приморские, столичные, вдоль транспортной сети);
* по функциям (торговые, транзитные, торгово-ремесленно-промышленные, транзитно-промышленные, торгово-агропромышленные, административные, финансовые, туристские, научно-культурные и прочие).

Исходя из предложенной типологии центров и районов локализации внешнеэкономических связей Крыма, были выделены семь типов городов – центров ВЭС.

Проведенная типология центров и районов локализации внешнеэкономических связей Крымского мезорегиона зафиксировала две основные черты этого вида хозяйственного освоения территории: высокую степень пластичности внешнеэкономической деятельности и полицентризм ее проявления. Пластичность внешнеэкономической деятельности была присуща Крыму генетически и проявлялась она в легкости приспособляемости различных видов хозяйствования к необходимости вывоза ее результатов за пределы полуострова. Полицентризм проявления внешнеэкономической деятельности в Крыму определялся возможностью ее осуществления, как в приморских, так и в глубинных центрах и районах. Советский период развития внешнеэкономической деятельности в Крыму сформировал стратегию регламентированного развития ее пластичности и полицентризма: крупнейшим субъектом внешнеэкономической активности выступало само государство, которое самостоятельно выбирало формы и центры осуществления внешнеэкономических контактов.

7. Современное состояние центров и районов локализации внешнеэкономических связей Автономной Республики Крым отражает процесс смены ориентиров или трансформацию развития всего хозяйственного комплекса мезорегиона. В этой смене четко выделяются трансформационные стратегии общесистемного и специализированного характера. Трансформационные стратегии общесистемного характера затрагивают специализацию всего хозяйственного комплекса Крыма под влиянием общегосударственных приоритетов. Среди проявлений этих стратегий можно выделить: демонополизацию роли государства в хозяйстве Крымского мезорегиона и оформление Автономной Республики Крым в качестве субъекта экономической (в том числе, и внешнеэкономической) активности. Трансформационные стратегии специализированного характера проявляют свое действие на общехозяйственное развитие Крымского мезорегиона по отдельным специализированным направлениям. Среди этих направлений внешнеэкономическая деятельность имеет свою специфику.

- Внешнеэкономические связи Крыма приобрели в хозяйстве автономии системообразующий характер: они самостоятельно формируют потоки товаров, инвестиций, услуг, создают сферы занятости.

- Внешнеэкономические связи пластично вписались и активизировали те сферы хозяйства Крыма, которые генетически были приоритетными для полуострова: переработку сельхозпродукции, туризм, наземный и морской транспорт.

- Необходимость поиска собственной ниши в системе мирохозяйственных связей стимулирует в Крыму развитие тех сфер хозяйственной деятельности, которые в советский период составляли основу его бюджетонакопления, но жестко регламентировались государственными интересами: точное и электронное машиностроение, основная и химия органического синтеза.

8. Выявление механизма трансформирующего влияния внешнеэкономических связей на хозяйственный комплекс Крымского мезорегиона основывается на анализе факторов их локализации.

Современный этап развития внешнеэкономической деятельности в Крыму трансформировал значимость факторов территориальной локализации этого вида хозяйственной практики. В настоящее время фактор географического положения центра и района локализации внешнеэкономических связей перестал быть самодостаточным для их возникновения и развития. Существенное значение для появления различных форм внешнеэкономической активности даже в самых выгодно географически расположенных территориях стали играть инвестиции.

Под влиянием современных внешнеэкономических связей в Крыму трансформировались территориальные формы их локализации. Наряду с традиционными центрами локализации внешнеэкономических связей и районами тяготения к ним на полуострове сформировались специальная экономическая зона и территории приоритетного развития, позволившие создать систему патронажа над процессами становления внешнеэкономической активности в Крыму.

Территориальная локализация внешнеэкономической деятельности в современном Крыму трансформировала традиционную иерархию хозяйственных центров мезорегиона. Так наиболее крупным центром в иерархической структуре осуществления внешнеэкономических операций в Крыму оказался не только столичный Симферополь, но и курортная Ялта, концентрирующая сегодня основной поток туристских и финансовых предпочтений в Автономной Республике Крым. Внешнеэкономическая деятельность сменила приоритеты хозяйственной специализации в таких традиционно промышленных центрах, как Керчь и Феодосия. Здесь наряду с промышленной функцией стали доминировать торговая и транзитная. Торгово-промышленной ориентацией дополнен хозяйственный комплекс Красноперекопска, Армянска, Бахчисарая, Белогорска, Сак, Джанкоя. Торговая и транзитная функции появились у таких глубинных территорий Крыма как Ленинский, Кировский, Нижнегорский и Красногвардейский районы, куда направляются потоки инвестиций, в основном, в аграрное производство и пищевую промышленность. В туристском бизнесе Крыма существенный инвестиционный прорыв наметился в Евпатории, Судаке, Алуште.

9. Трансформированная под влиянием внешнеэкономических связей функционально-отраслевая структура хозяйства Крымского мезорегиона развивается на современном этапе по следующим приоритетным направлениям:

* торговая функция преимущественно преобладает в Симферополе;
* транзитной функцией в большей степени отличаются портовые города-центры ВЭС Феодосия и Керчь, а также Симферополь как основной транспортный узел и главный торговый центр Автономной Республики Крым;
* торгово-промышленная функция преимущественно ориентирована на экспортное производство продукции химических предприятий Армянска и Красноперекопска, в меньшей степени - машиностроительных предприятий Симферополя и судостроительных предприятий Феодосии и Керчи;
* торгово-агропромышленная функция представлена, в основном, в Керчи предприятиями, занимающимися рыболовством, а также в Симферополе преимущественно ликеро-водочным предприятием «Союз-Виктан», в меньшей степени – в Ялте и Судаке винодельческими предприятиями;
* транзитно-промышленная функция преимущественно представлена в Симферополе предприятиями по производству круп, муки и производству автотранспорта; в Армянске – химическими предприятиями; в Керчи – предприятиями по производству круп и муки, химическими и судостроительными предприятиями; в меньшей степени данная функция представлена в Феодосии и Джанкое;
* туристская функция Крымского мезорегиона, в основном, сосредоточена в Большой Ялте и Алуште, а также данная функция преобладает в таких городах как Судак, Феодосия, Евпатория (с Саками), а также Симферополь как центр сосредоточения турфирм и турагенств;
* финансовая функция Крымского мезорегиона ориентирована, главным образом, на туристские центры – Ялта и Евпатория, кроме этого инвестиции вкладываются в предприятия Симферополя. На предприятия остальных городов – центров ВЭС Крымского мезорегиона не идут таким потоком инвестиции, хотя и предпринимаются попытки создания благоприятных условий для инвестиционной деятельности путем основания сначала первой на Украине свободной экспериментальной экономической зоны «Сиваш», а в последствии территорий приоритетного развития вместо СЭЭЗ - ТПР «Сиваш», а также ТПР «Большая Ялта», «Алушта», «Судак», «Феодосия», «Восточный Крым», «Керчь» и СЭЗ «Порт Крым».

10. Перспективы дальнейшей трансформации функционально-отраслевой и территориальной структуры Крымского мезорегиона под воздействием внешнеэкономических связей определяются нами исходя из такого свойства этого рода связей, как высокая эластичность, способность легко реагировать на запросы мирового рынка. Нам представляется, что внешнеэкономические связи Крыма способны ускорить изменения функционально-отраслевой структуры крымского хозяйства по следующим направлениям: увеличить долю пищевой промышленности; снизить долю химической промышленности, особенно ее экологически вредных производств; стабилизировать машиностроение Крыма при последующем росте его доли за счет новых и новейших отраслей; снизить долю сырьеёмких отраслей крымского хозяйства, так как их производство вступает в противоречие с рекреационным направлением развития территории. При этом необходимо стремиться к соблюдению общей внешнеэкономической стратегии государства относительно разумного сочетания курсов экспортной ориентации и импортозамещения.

Территориальные изменения в хозяйственном комплексе Автономной Республики Крым под влиянием внешнеэкономических связей возможны в направлении поддержки наиболее перспективных центров и районов внешнеэкономических связей – Керчи и Ленинского района, Судака, а также пгт Черноморское, где предполагается создание нового территориально-промышленного комплекса, ориентированного на потребности таких центров как Красноперекопск, Армянск, и отчасти Джанкой. Кроме этого направления можно отметить необходимость реанимации экспортно-ориентированных предприятий в таких традиционных центрах торговли, как Ялта, Симферополь, Евпатория и Феодосия с районами тяготения. Эта реанимация может быть безболезненной в смысле финансовых затрат, ведь предприятия, сориентированные на внешнюю торговлю уже существуют в указанных центрах. Нуждаются в переориентации хозяйственных функций такие исторически значимые торговые города Крыма, как Бахчисарай, Белогорск и Старый Крым. В настоящее время, они превратились в центры переработки местного сельскохозяйственного сырья. Возможно, возрождение в них традиционных ремесел крымских татар и других народов Крыма позволит вернуть их в систему мирохозяйственных взаимодействий. В целом, эволюция внешнеэкономических связей внутренней территории Крымского мезорегиона прогнозируется нами от точечных форм локализации внешнеэкономических связей до площадных – от центров торговли до территорий внешнеэкономических связей, территорий приоритетного развития и специальной экономической зоны.
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