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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Правотворчість та судова практика є складними

юридичними явищами, які існують і функціонують як самостійно, так і у

поєднанні між собою. Це пояснюється тим, що судова практика та правотворчість

як різновиди юридичної практичної діяльності обумовлені діяльністю

спеціальних суб’єктів права, їх функціонування спрямоване на досягнення

правового результату. В сучасній юридичній науці значно актуалізується

необхідність вивчення теоретико-правових та практичних аспектів взаємовпливу

досліджуваних явищ, що обумовлено інтенсифікацією розвитку суспільних

відносин, посиленням взаємопроникнення правових систем, зміною

функціональної ролі правових явищ і процесів в сучасних умовах розбудови

державності та правової системи. Тому дослідження теоретико-прикладних

аспектів судової практики у поєднанні з правотворчістю з наукової точки зору має

витребуваний та об’єктивно обумовлений характер. Окрім того, важливе місце в

науковому пізнанні належить питанням ролі судової практики, відповідь на які

надасть змогу встановити її місце в системі правових явищ, зміст впливу на інші

суміжні явища і процеси, а також визначити перспективи вдосконалення із

врахуванням її функціонального призначення. У науковому сенсі проблематика

ролі судової практики в правотворчості отримує підвищений науковий інтерес,

оскільки її вивчення надасть змогу встановити і проаналізувати закономірності

судової практики в контексті її впливу на сучасну правотворчу діяльність.

Враховуючи, що судова практика як об’єкт наукового пізнання має

міждисциплінарний характер, особливо важливими є з’ясування теоретико-

прикладних аспектів ролі судової практики в сучасній правотворчості.

Актуальність обраної проблеми обумовлюється також сучасними процесами

реформування судової системи України, що значно активізуються з прийняттям

Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» від

08.04.2014 року № 1188-VII [91]. Належний рівень наукової розробки теоретико-

прикладних аспектів ролі судової практики в сучасній правотворчості має скласти
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доктринальну основу здійснення реформ в сфері судової системи та

вдосконалення правотворчої діяльності і законодавства України.

Окрім того, актуальність наукового аналізу теоретико-прикладних аспектів

ролі судової практики в правотворчості України обумовлюється станом

ефективності правового регулювання, що потребує вдосконалення, в тому числі і

шляхом їх синхронізації та посилення взаємозв’язку між правотворчістю та

судовою практикою.

Актуальність теми дисертаційної роботи підтверджується існуючим станом

наукового з’ясування ролі судової практики в національній правотворчості.

Встановлення ролі судової практики має міждисциплінарний характер, що

обумовлено багатоаспектністю цього явища та можливістю його прояву в

різноманітних сферах правового регулювання суспільних відносин. Як проблема

теоретико-правового характеру, роль судової практики в сучасній правотворчості

України досліджена в працях С. В. Бобровник, С. В. Бошно, П. О. Гука,

С. Д. Гусарєва, Ж. О. Дзейко, О. В. Зайчука, Б. В. Малишева, Н. М. Оніщенко,

Н. М. Пархоменко, О. В. Петришина, С. П. Погребняка, Е. В. Сем’янова,

В. О. Сердюк, О. Ф. Скакун, В. М. Сирих, Н. В. Стецик, О. В. Фатхутдінової,

Д. Ю. Хорошковської, О. І. Чаплюк, С. П. Чередниченка, С. В. Шевчука,

Ю. С. Шемшученка, О. І. Ющика та інших. Однак згадані вчені вивчають питання

ролі судової практики опосередковано в межах аналізу місця судової практики в

системі джерел права чи ролі судового прецеденту в правовій системі України.

Окремі практичні аспекти ролі судової практики вивчалися представниками

галузевих юридичних наук. В межах галузевих юридичних наук досліджувались

також проблеми правотворчості в тій чи іншій галузі права, що обумовлені

конкретними результатами судової практики. Зазначена проблематика

досліджувалась представниками науки конституційного права (С. А. Авак’ян,

Д. М. Бєлов, Г. О. Василевич), цивільного процесуального права (М. Й. Штефан,

С. Я. Фурса); господарського права (Л. Г. Максимець, В. К. Мамутов,

М. О. Рогожин), трудового права (С. В. Ломакіна).

5

Міждисциплінарний характер наукового осмислення ролі судової практики

обумовлює плюралістичний та певною мірою різновекторний характер розвитку

наукових поглядів на з’ясування ролі судової практики в правотворчості України.

В той же час слід вказати на відсутність у вітчизняній юридичній науці сучасних

наукових рекомендацій щодо посилення ролі судової практики в контексті її

впливу на правотворчість. Вказане вище обумовлює необхідність наукового

пошуку теоретико-прикладних аспектів ролі судової практики в сучасній

правотворчості, де основою аналізу є судова практика та правотворчість України.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Наукове

дослідження виконувалось в межах планових науково-дослідних тем Інституту

держави і права ім. В. М. Корецького НАН України: «Проблеми праворозуміння в

контексті реалізації права в умовах демократичного розвитку» (номер державної

реєстрації 0110U003731), «Принцип рівності у праві: теорія і практика» (номер

державної реєстрації 0112U007119).

**Мета і задачі дослідження.** Мета наукового дослідження полягає в

обґрунтуванні теоретико-прикладних уявлень щодо сутності, змісту, природи та

функціонального призначення судової практики в сучасній правотворчості,

з’ясуванні їх взаємовпливу та вдосконалення. Мета дослідження зумовила

постановку і вирішення таких задач:

- розкрити еволюцію становлення наукових поглядів щодо ролі судової

практики в системі явищ правової реальності;

- з’ясувати функціональні можливості методології дослідження ролі

судової практики;

- виокремити ознаки судової практики, уточнити її розуміння на

категоріальному рівні та конкретизувати її сутність;

- з’ясувати функціональне призначення судової практики в умовах

розвитку вітчизняного законодавства;

- визначити ознаки та обґрунтувати авторське бачення поняття «функції

судової практики»;
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- виокремити та охарактеризувати роль судової практики в правотворчому

процесі;

- проаналізувати судову практику Конституційного Суду України та

визначити її роль у правотворчості;

- визначити роль судової практики судів загальної юрисдикції у

правотворчості;

- визначити та обґрунтувати напрями удосконалення взаємовпливу

судової практики і правотворчості в Україні.

**Об’єктом дослідження** є суспільні відносини в сфері судової практики та

правотворчості.

**Предметом дослідження** є теоретико-прикладні аспекти ролі судової

практики в сучасній правотворчості.

**Методи дослідження.** Враховуючи особливості предмету та об’єкту

дослідження, мети і задач наукової роботи, виокремлено систему методів, які

застосовувались в процесі підготовки дисертації. Методологічну основу

дослідження складає сукупність методологічних підходів, філософсько-

світоглядних, загальнонаукових та спеціально-наукових методів, поєднання яких

в процесі пізнання дозволило забезпечили об’єктивний, усесторонній аналіз

предмету роботи.

Важливу роль в науковому досліджені відіграли методологічні підходи до

вивчення судової практики та її ролі в сучасній правотворчості. За основу було

взято феноменологічний підхід, що надав змогу розкрити особливості судової

практики як суспільного феномену, який виникає і розвивається під впливом

об’єктивних умов життєдіяльності суспільства. Застосування феноменологічного

підходу було пов’язано із урахуванням функціональних можливостей

аксіологічного підходу, завдяки якому визначено роль судової практики як

особливого ціннісного явища, що наділене відповідними ціннісними

характеристиками, значенням для суспільства, держави та інших явищ правової

реальності та герменевтичного підходу, наслідком використання якого стало

встановлення змісту і характеру правового забезпечення судової практики
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шляхом тлумачення положень законодавчих актів України та аналізу практики їх

застосування. В роботі застосовано системний підхід, який надав можливість

проаналізувати судову практику у взаємозв’язку з іншими явищами правової

дійсності.

Використання філософсько-світоглядних методів надало змогу дослідити

роль судової практики з точки зору її походження та об’єктивної обумовленості

як явища світоглядного характеру. Внаслідок використання діалектичного методу

розкрито судову практику в її суперечливості та розвитку, співвідношенні з

правотворчістю, зв’язок з якою має змінний характер (підрозділи 1.2, 2.2). У

процесі дослідження застосовано історико-правовий метод, який забезпечив

хронологізацію історії становлення наукового дослідження ролі судової практики

в системі правових явищ і процесів (підрозділ 1.1). Застосування методу

категоріального аналізу сприяло виокремленню та обґрунтуванню самостійності

таких понять як «судова практика» та «функції судової практики», встановленню

та характеристиці їх ознак і сутності (підрозділи 2.1, 2.2). Функціональні

можливості порівняльно-правового методу обумовили з’ясування спільних та

відмінних характеристик судової практики і правотворчості, а також визначення

закономірностей взаємовпливу судової практики і правотворчості (підрозділи 2.3,

3.3). За допомогою системно-структурного методу встановлено місце судової

практики в системі факторів правотворчості, а також визначено особливості

зв’язку між судовими та правотворчими актами (підрозділи 3.1, 3.2). Застосування

системно-функціонального методу забезпечило встановлення функціональних

можливостей методологічних підходів і методів наукового дослідження ролі

судової практики (підрозділ 1.2), характеристику ролі судової практики

Конституційного Суду України та судів загальної юрисдикції в аспекті сучасної

правотворчості України (підрозділи 3.1, 3.2). Використання прогностичного

методу сприяло узагальненню стану взаємовпливу судової практики і

правотворчості України та з урахуванням тенденцій розвитку такого

взаємовпливу виокремленню напрямів його вдосконалення (підрозділи 3.3).
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Науково-теоретичною базою дослідження стали вітчизняні та зарубіжні

наукові праці з філософії, загальної теорії права, філософії права, галузевих

юридичних наук. Емпіричну базу дослідження становлять нормативно-правові

акти України; міжнародні правові акти, матеріали судової практики

Конституційного Суду України та судів загальної юрисдикції України;

законопроектні матеріали, зареєстровані у Верховній Раді України; статистичні

дані, які стосуються судової практики; результати здійсненого у 2014-2015 роках

опитування юристів-науковців, суддів та студентів, що навчаються вищих

навчальних закладах України на юридичних факультетах.

**Наукова новизна одержаних результатів.** Дисертаційна робота є одним із

перших у вітчизняній юридичній науці комплексним загальнотеоретичним

дослідженням теоретико-прикладних аспектів ролі судової практики в сучасній

правотворчості, яка поглиблює знання про роль судової практики, шляхи

вдосконалення взаємовпливу судової практики і правотворчості. Наукова новизна

одержаних результатів та особистий внесок автора викладені у таких положеннях

та висновках, що виносяться на захист:

*уперше:*

- запропоновано комплексну характеристику історії становлення та

сучасного стану наукового аналізу судової практики і її ролі для сучасної

правотворчості шляхом виокремлення трьох рівнів дослідження за змістом:

а) світоглядний, що характеризує аналізовану категорію як явище, що виникає на

певному етапі розвитку суспільства та є засобом встановлення справедливості

серед людей; б) загальнонауковий, що аналізує судову практику як наукознавче

явище, що має соціальне призначення і є способом впливу на суспільство;

в) юридичний, що визначає судову практику як явище правової дійсності,

досліджуване системою юридичних наук;

- аргументовано положення щодо ролі судової практики Конституційного

Суду України для правотворчості та структуровано напрями її впливу на

правотворчість в залежності від критеріїв його результативності (безпосередній та
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опосередкований); характеру впливу (активний та пасивний); виду правотворчої

діяльності (законотворчий та підзаконний);

- з’ясовано роль судової практики судів загальної юрисдикції у

правотворчості в межах наступних аспектів: як фактор правотворчості, що

обумовлює правові потреби у правотворчості та визначає зміст об’єктивних

потреб у вдосконаленні правового регулювання; засіб забезпечення правотворчої

діяльності, що надає змогу сприяти здійсненню правотворчості іншими

суб’єктами шляхом надання необхідної судової інформації, ініціювання

правотворчості; засіб апробації результатів правотворчості шляхом

безпосереднього застосування правових норм в процесі здійснення судочинства

та визначення рівня ефективності їх дії; засіб поширення положень актів

правотворчості на суспільні відносини; засіб забезпечення взаємодії суб’єктів

правотворчості в процесі реалізації правотворчої діяльності; засіб контролю за

якістю правотворчості;

*удосконалено:*

- уявлення про ознаки судової практики, їх природу, завдяки чому

уточнено розуміння поняття «судова практика» як особливого різновиду

юридичної діяльності, що реалізується уповноваженими суб’єктами на

національному або міжнародному рівні у встановленому законом порядку з

метою здійснення правосуддя чи офіційного тлумачення правових норм,

результатом якої є прийняття відповідного судового акту, що закріплює

правоположення;

- характеристику сутності судової практики, яка розкрита в межах:

а) соціального аспекту як різновиду соціально активної діяльності, яка впливає на

поведінку суб’єктів права, змінюючи соціальну дійсність; б) правового аспекту

щодо її впливу на явища правової реальності; в) владного аспекту, що визначає

судову практику як державно владну діяльність, яка забезпечена примусом

держави; г) суб’єктного аспекту, що виявляється в професійній розумовій

діяльності суб’єктів щодо здійснення правосуддя; д) формального аспекту як

явища, наділеного правовим статусом; є) предметного аспекту як засобу
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застосування правових норм шляхом судового розгляду справ; ж) процесуального

аспекту, що визначає послідовність здійснення та результативність судової

практики;

- положення про функції судової практики, які мають форму напрямків

впливу судової практики на суспільні відносини, що обумовлені відповідним

ступенем розвитку судової системи та походять від особливостей вдосконалення

суспільства; відображають рівень та характер розвитку правової свідомості і

правової культури громадян; пов’язані з функціями судових органів щодо

здійснення правотворчості, правозастосування та право інтерпретації; мають

системний характер та націлені на виконання завдань судової практики,

забезпечують відповідний вплив на суспільні відносини, явища і процеси правової

дійсності;

*дістали* \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_подальшого розвитку:

- структуризація доктринальних підходів до розуміння судової практики,

що характеризують її як: результат діяльності судів, що виявляється у вирішенні

конкретних категорій справ; здійсненні тлумачення або прийняття розпорядчих

актів; особливу сферу діяльності суддів щодо здійснення правосуддя; засіб

узагальнення результатів судочинства; систему професійних знань і навичок

уповноважених суб’єктів, які застосовуються в процесі здійснення судочинства;

різновид юридичної практики, що характеризується загальними ознаками,

притаманними юридичній практиці та особливими ознаками, що властиві лише

судовій практиці; правове явище, наділене самостійними ознаками, на підставі

яких може були обґрунтоване доктринальне розуміння поняття «судова

практика»;

- положення доктринального розуміння функціонального призначення

судової практики, яке залежить від широкого або вузького підходу до розуміння

судової практики. Широке розуміння судової практики як особливого соціально-

правового явища, що відображає зміст і результат діяльності судових органів

щодо здійснення правосуддя, обумовлює аналіз функцій судової практики як

напрямів діяльності судових органів щодо здійснення правосуддя. Вузьке
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розуміння судової практики як сфери діяльності судових органів щодо розгляду

судових справ, обумовлює розуміння функцій судової практики, що походять від

функцій судових органів та забезпечують реалізацію основних завдань здійснення

судочинства.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що

обґрунтовані в дисертації висновки та рекомендації можуть бути використані у:

- *науково-дослідній роботі* – для подальшого розвитку теоретико-

правових знань юридичної науки з проблем судової практики і правотворчості;

- *правотворчій діяльності* – в процесі вдосконалення правового

регулювання діяльності органів судочинства та правового статусу судових актів.

Автором обґрунтовані конкретні рекомендації щодо внесення змін і доповнень до

чинних нормативно-правових актів України, а саме до Закону України «Про

судоустрій і статус суддів» від 07.07.2010 року № 2453-VI (ч. 6 ст. 36; п. 4 ч. 2

ст. 45; ч. 8 ст. 45); Закону України «Про Регламент Верховної Ради України» від

10.02.2010 р. № 1861-VI (ч. 8 ст. 91; ч. 1 ст. 103) та інших;

- *діяльності органів судочинства України* – для вдосконалення роботи з

узагальнення судової практики, підвищення ініціативності по виявленню

недоліків чинного законодавства України та участі у законопроектній роботі по їх

усуненню;

- *навчальному процесі* – при підготовці підручників і навчальних

посібників з теорії держави і права, проблем теорії держави і права, основ

судоустрою та судочинства, а також при підготовці навчально-методичного

забезпечення відповідних навчальних курсів.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертаційне дослідження було

предметом обговорення на засіданні відділу теорії держави і права Інституту

держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, де воно було виконано.

Основні положення і теоретичні висновки доповідалися на науково-теоретичних і

науково-практичних конференціях: V Міжнародній науково-практичній

конференції студентів, аспірантів та молодих вчених «Сучасний стан і

перспективи розвитку держави і права» (м. Дніпропетровськ, 13–14 грудня
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2013 р.; тези опубліковано); Міжнародній науковій конференції «Право і

суспільство: еволюція у взаємодії» (м. Москва, 28–29 березня 2014 р.; тези

опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції «Право і держава

сучасної України: проблеми розвитку та взаємодії» (м. Запоріжжя, 18–19 квітня

2014 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції

«Азовські правові читання» (м. Бердянськ, 18–19 квітня 2014 р.; тези

опубліковано); VIII Міжнародній науковій конференції студентів, аспірантів і

молодих вчених «Єнисейські правові читання» (м. Красноярськ, 17–19 квітня

2014 р.; тези опубліковано); Міжнародній науково-практичній конференції

«Правова політика в Україні: питання теорії та практики» (м. Київ, 24 жовтня

2014 р.; тези опубліковано); Науковій конференції «Мораль і влада» (м. Київ, 16

грудня 2014 р.); Інтернет-конференції «Антикорупційна політика України:

актуальні проблеми забезпечення ефективності» (м. Київ, 29 травня 2015 р.; тези

опубліковано).

**Публікації.** Основні теоретичні положення та висновки дисертаційного

дослідження викладено в дванадцяти наукових публікаціях автора, серед яких

п’ять – у фахових виданнях з юридичних наук, зокрема одна стаття в зарубіжному

фаховому виданні, а також у семи тезах доповідей на міжнародних і

всеукраїнських наукових конференціях.

**Структура і обсяг дисертації.** Дисертація складається зі вступу, трьох

розділів, які структуровано на вісім підрозділів, висновків, списку використаних

джерел (323 найменування) та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 238

сторінок, з них 190 сторінок – основний текст, 31 сторінка – список використаних

джерел, 4 додатки – на 17 сторінках.\_\_

**ВИСНОВКИ**

В результаті проведеного дослідження нами було виконане завдання щодо

встановлення особливостей ролі судової практики в сучасних умовах розвитку

правотворчості, визначено перспективи та шляхи вдосконалення співвідношення

судової практики в контексті її ролі у правотворчості. Результати проведеного

дослідження можливо узагальнити в межах наступних положень, рекомендацій та

пропозицій, що підсумовують здійснену наукову роботу.

1. Судова практика має тривалу історію наукового дослідження, що

визначається її роллю та значенням у регулюванні суспільних відносин,

забезпеченні здійснення правосуддя, а також у встановленні справедливості у

взаємовідносинах між суб’єктами права.

2. Радянська юридична наука в розуміння судової практики заклала ідеї її

походження від державно-владної діяльності та від професійності суб’єктів, які

уповноважені її здійснювати, характеристики як особливої системи, що є

елементом більш загальних системи (правової системи, системи судочинства)

тощо.

3. Сучасний стан розвитку правової системи, її трансформація, розвиток

міжнародної співпраці, в тому числі і в сфері судочинства, засвідчують

трансформацію ролі судової діяльності. Особливо це стосується ролі судової

практики у сфері правотворчості, де суд виступає не лише статистиком якості

законодавчої бази держави, але і бере активну участь у правотворчій діяльності,

забезпечує роботу суб’єктів правотворчості, а певною мірою і виступає в якості

самого суб’єкта правотворчості. Це засвідчує необхідність наукового

переосмислення ролі судової практики у правотворчій сфері, що обумовлено

сучасними потребами розвитку вітчизняної правової системи та реформування

державності в Україні.

4. Наукове пізнання теоретико-прикладних аспектів ролі судової практики

у сучасній правотворчості з методологічної точки зору потребує застосування

широкого кола методологічних підходів (феноменологічного, онтологічного,
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герменевтичного, антропологічного), які засновані на принципах наукового

пізнання (всесторонності, історизму, професійності, гласності), а також методів

дослідження світоглядного (філософського), загальнонаукового та спеціально-

наукового характеру, що забезпечує можливість всебічно дослідити роль судової

практики як явища світоглядного, наукового міждисциплінарного та правового

характеру.

5. Категорійно «судову практику» доцільно розуміти як особливий

різновид юридичної діяльності, що реалізується уповноваженими суб’єктами на

національному або міжнародному рівні у встановленому законом порядку з

метою здійснення правосуддя чи офіційного тлумачення правових норм,

результатом якої є прийняття відповідного судового акту, що закріплює

правоположення.

6. Сутність судової практики має складний характер, яка виявляється в

межах наступних аспектів: а) соціального, як різновиду соціально активної

діяльності, яка впливає на поведінку суб’єктів права, змінюючи соціальну

дійсність; б) правового – щодо її впливу на явища правової реальності;

в) владного, що визначає судову практику як державно владну діяльність, яка

забезпечена примусом держави; г) суб’єктного, що виявляється в професійній

розумовій діяльності суб’єктів щодо здійснення правосуддя; д) формального, як

явища наділеного правовим статусом; є) предметного, як засобу застосування

правових норм шляхом судового розгляду справ; ж) процесуального, що

здійснюється в чіткій послідовності з метою досягнення встановленого

результату.

7. Функції судової практики можуть розглядаються як: система напрямів

діяльності судових органів щодо реалізації власних функцій; напрями діяльності,

що забезпечують реалізацію завдань судової практики; система засобів здійснення

правосуддя в державі; основа розуміння ролі і цінності судової практики в системі

засобів правового впливу; засіб реалізації та забезпечення потреб суспільства у

правосудді.
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8. Функції судової практики характеризуються власними ознаками, на

основі яких обґрунтовано розуміння поняття «функції судової практики» як

напрямів впливу судової практики на суспільні відносини та явища правової

дійсності, що обумовлені рівнем розвитку правосвідомості громадян, їх правової

культури, пов’язані з функціями судових органів щодо здійснення

правотворчості, правозастосування і правоінтерпретації.

9. Роль судової практики в правотворчій діяльності в науковому сенсі

залежить від розуміння судової практики та правотворчості в цілому. При

широкому розумінні судової практики як особливого явища, що охоплює зміст і

результат діяльності органів судової влади, наявною є правотворча роль судової

практики, яка виступає як в якості процесу правотворчості, так і в якості

результату правотворчості, що надає змогу закріпити норми права. При вузькому

науковому розумінні судової практики як явища, що забезпечує тлумачення

та/або застосування правових норм, слід розглядати судову практику як таку, що

виконує роль фактору правотворчості, впливаючи на зміст і результат

правотворчої діяльності. Впливає на розуміння ролі судової практики і наукове

розуміння правотворчості. Якщо правотворчість розглядається як особлива

юридична діяльність по створенню, зміні або припиненню дії норм права, що

закріплені у вигляді системи нормативно-правових актів, то судова практика

розглядатиметься як об’єкт аналізу щодо виявлення недоліків правового

регулювання, які можуть бути усунені правотворчим шляхом. Якщо

наголошувати на правотворчості як діяльності зі створення, зміни або припинення

дії форм права, то судова практика відіграватиме основну правотворчу роль щодо

здійснення самої правотворчості, так і допоміжну роль щодо впливу на суб’єктів

правотворчості, забезпечуючи формування відповідної правотворчої потреби.

10. Удосконалено розуміння ролі судової практики Конституційного Суду

України, на підставі чого виокремлено напрями її впливу на правотворчість в

залежності від критеріїв: а) результативності впливу судової практики

Конституційного Суду України на правотворчість України (безпосередній,

результати якого мають правотворчі наслідки та опосередкований, що не
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стосується прийняття, зміни або скасування (втрати чинності) правотворчих актів,

впливаючи на правотворчу діяльність інших суб’єктів); б) характеру впливу

судової практики Конституційного Суду України на правотворчість України

(активний, що стосується втрати чинності тими правотворчими актами або їх

частинами, які визнані такими, що не відповідають Конституції України та

пасивний, що пов’язаний із визнанням правотворчого акту чи його частини

такими, що відповідають Конституції України); в) виду правотворчої діяльності

(законотворча, змістом якої є вплив судової практики на зміст, характер або

результат законотворчої діяльності, та підзаконна, що обумовлена впливом

судової практики на зміст, характер або результат підзаконної правотворчості).

11. Констатовано не лише доктринальну невизначеність статусу судової

практики (актів судових органів), але і правову невизначеність їх статусу в

системі джерел права України, що спричиняє неоднозначність розуміння ролі

практики судів загальної юрисдикції в сфері правотворчості, яка виявляється в

межах наступних аспектів, а саме як: фактор правотворчості; засіб забезпечення

правотворчої діяльності; засіб апробації результатів правотворчості; засіб

правозастосування; засіб системотворення у праві; засіб здійснення контролю.

12. Вдосконалення взаємовпливу судової практики і правотворчості

залежить від доктринального визнання або категоричного заперечення судової

правотворчості в якості окремого різновиду правотворчої діяльності, а судової

практики в якості самостійного джерела права. Саме від цього залежатимуть

питання вдосконалення взаємовпливу судової практики і правотворчості як явищ,

що мають тотожну природу, сутність і зміст, співвідносяться між собою як

особливе і загальне; або як явищ, що лише взаємопов’язані між собою, оскільки є

різновидами юридичної практичної діяльності і не породжують правотворчі

наслідки.
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