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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сроки как элемент правового регулирования в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования и степень разработанности проблемы. В условиях продолжающихся преобразований правовой и политической систем Российской Федерации важную роль играет совершенствование уголовно-процессуального законодательства как нормативной основы и наиболее значимого юридического средства проводимой судебно-правовой реформы. Став заметной вехой в развитии российского уголовно-процессуального законодательства, УПК РФ 2001 года (в дальнейшем, если не оговорено иное, - УПК), тем не менее, породил немало вопросов теоретического и практического характера в сфере уголовного судопроизводства и науки уголовного процесса. К ним, в частности, относятся вопросы оптимизации способов и средств правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности.

Упорядочение общественных отношений, возникающих в процессе деятельности компетентных должностных лиц и государственных органов при производстве по уголовным делам, невозможно без внутренне согласованной системы разноплановых процессуальных средств, образующих целостный регулятивный механизм. Одним из действенных средств правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности выступают процессуальные сроки, ограничивающие ее общую временную протяженность, а также время совершения конкретных действий и принятия решений по уголовным делам.

Процессуальные сроки пронизывают все стадии уголовного судопроизводства, определяя их продолжительность, порядок, процедуру и временные рамки перехода уголовного дела из одной стадии в другую. Исследование данного правового явления имеет важное значение не только для усвоения его собственной сущности, но и для разработки многих аспектов развития и совершенствования уголовно-процессуальной формы, механизма уголовно-процессуального регулирования.

В сфере правореализационной практики уголовного судопроизводства одна из наиболее важных проблем связана с толкованием и применением юридических норм, в которых установлены правила о сроках. Правильное решение этих вопросов зависит, прежде всего, от верного понимания правовой природы сроков, их места и роли в механизме уголовно-процессуального регулирования.

Вопросы о процессуальных сроках всегда находились в центре внимания советской и современной российской уголовно-процессуальной науки. Определенное место они занимали и в дореволюционной юриспруденции (В.К. Случевский, Н.Н. Розин). Исследуя вопрос о понятии процессуальных сроков, одни ученые исходили только из этимологического значения самого слова «срок» и не учитывали специальную правовую природу и связанные с ней не менее существенные признаки (М.А. Чельцов). Другие — при определении процессуальных сроков отталкивались от понимания их как уголовно-процессуальных гарантий быстроты и своевременности производства по уголовному делу, а также соблюдения прав и законныхинтересов участников процесса (JI.M. Васильев, А.П. Гуляев, И.В. Маслов, Т.Г. Морщакова, М.Е. Токарева). М.С. Строгович определял соблюдение процессуального срока как необходимое условие для того, чтобы соответствующее процессуальное действие имело юридический эффект. О том, что сроки в уголовном судопроизводстве применяются именно как юридические средства регулирования отношений, что они относятся к элементам уголовно-процессуальной формы, писали в свое время А.П. Гуляев, Ю.А. Костанов, В.В. Назаров, В.Д. Холоденко, Р.Х. Якупов. Но, к сожалению, эта мысль не получила должного научного развития. Кроме того, исследования проводились на основе действовавшего тогда УПК РСФСР и соответствующей практики. При этом внимание ученых уделялось в большей степени срокам в досудебном производстве. Вместе с тем нормы о сроках в судебном производстве имеют не меньшее значение и также нуждаются в научном осмыслении.

После принятия действующего УПК проблемам процессуальных сроков в досудебном производстве была посвящена диссертация И.В. Маслова. Отдавая должное этому исследованию, нельзя не отметить, что в нем в основном рассмотрены те вопросы многосложной проблематики процессуальных сроков, которые связаны с их характеристикой в качестве специально-юридических гарантий законности исключительно в досудебном производстве по уголовным делам.

Специального монографического исследования процессуальных сроков как элемента механизма уголовно-процессуального регулирования в уголовно-процессуальной науке нет. Развитие научных представлений о природе российского уголовного процесса, его назначении и оптимизации практического осуществления, обновление уголовно-процессуального законодательства диктуют необходимость комплексного исследования юридической природы процессуальных сроков, выяснения их места в механизме уголовно-процессуального регулирования, анализа регулятивных свойств различных видов сроков в отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

Изложенные обстоятельства, наряду с практической потребностью в правильном толковании уголовно-процессуальных норм, регламентирующих сроки в уголовном судопроизводстве, обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью работы является теоретическое исследование процессуальных сроков как элемента правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности; формулирование на основе новых положений УПК, достижений российской юриспруденции и сложившейся судебно-следственной практики современного научного представления о правовой природе процессуальных сроков, их месте и роли в механизме уголовно-процессуального регулирования; выработка соответствующих рекомендаций по правильному толкованию и применению, а также дальнейшему совершенствованию норм, устанавливающих правила о сроках.

В тесной связи с указанной целью в ходе работы были поставлены следующие задачи:

- исследование правовой природы процессуальных сроков, раскрытие их признаков, формулирование определения понятия уголовно-процессуальных сроков;

- классификация процессуальных сроков;

- определение места сроков в системе элементов механизма уголовно-процессуального регулирования;

- выяснение роли и назначения сроков, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

- раскрытие праворегулирующего значения сроков в регламентации и применении мер процессуального принуждения;

- исследование регулирующей роли право-временных средств в судебном производстве;

- формулирование предложений по совершенствованию правовой регламентации сроков принятия решений и производства уголовно-процессуальных действий.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства и ограниченные право-временными рамками, то есть сроками, истечение которых влечет их возникновение, изменение или прекращение, а также соответствующая деятельность по реализации прав и обязанностейучастников уголовного процесса. В качестве предмета исследования выступают нормы уголовно-процессуального закона, а также других нормативных актов, устанавливающие сроки, их интерпретация в комментариях, научных работах и правоприменительных актах.

Методология исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод познания правовой действительности. Наряду с этим в работе использованы также общенаучные - анализ и синтез, логический, исторический и частнонаучные методы - системно-структурный, сравнительного правоведения, моделирования, конкретно-социологических исследований.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составили научные достижения в области философии, общей теории государства и права, уголовного процесса, гражданского права и других отраслей права. При написании диссертации использовались работы С.С. Алексеева, Л.Б. Алексеевой, М.И. Байтина, В.П. Божьева, J1.M. Васильева, С.А. Ворожцова, В.М. Горшенева, В.П. Грибанова, А.П. Гуляева,

A.В. Жгуновой, Н.В. Жогина, В.М. Жуковского, Л.Б. Зуся, В.Б. Исакова,

B.М. Корнукова, A.M. Ларина, В.М. Лебедева, П.А. Лупинской, А.В. Малько, И.В. Маслова, А.Р. Михайленко, В.А. Михайлова, В.Д. Мордачева, Т.Г. Морщаковой, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, М.Е. Токаревой, В.Д. Холоденко, С.А. Шейфера, В.В. Шимановского, К.В. Шундикова, П.С. Элькинд, Л.С. Явича, М.Л. Якуба, Р.Х. Якупова и других ученых, а также труды дореволюционных российских процессуалистов — В.К. Случевского, Н.Н. Розина.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу исследования составили Конституция РФ, УПК РФ, Федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и другие нормативно-правовые акты. В диссертации использованы международно-правовые документы, а также отдельные положения УПК Республики Казахстан, УПК Республики Беларусь. Кроме того, для более глубокого исследования отдельных вопросов темы с точки зрения исторического развития законодательства в работе дается сравнительно-правовой анализ действующего и предшествующего уголовно-процессуального законодательства с особым акцентом на соотношение норм УПК РФ 2001 года и утратившего силу УПК РСФСР 1960 года.

В диссертации дается анализ относящихся к теме решений Конституционного Суда РФ, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате изучения и обобщения уголовных дел, а также опубликованной судебно-следственной практики, анализа статистических данных, анкетирования практических работников. По исследуемой проблематике автором изучено и обобщено 180 уголовных дел, рассмотренных судами Саратовской и Пензенской областей в 1999-2003 годах. По специально разработанной анкете опрошено 179 следователей прокуратуры и органов внутренних дел, прокуроров, работающих в городе Москве, Саратовской, Пензенской, Тамбовской областях, Ставропольском крае и Республике Калмыкия, изучена опубликованная практика Верховного Суда РФ. При анализе взаимосвязи проблемы уголовно-процессуальных сроков со смежными вопросами в работе были учтены результаты обобщения практики других авторов.

Научная новизна исследования во многом обусловлена его тематикой, целью, задачами и проявляется, прежде всего, в комплексном исследовании процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве. В работе сроки рассматриваются как элемент механизма уголовно-процессуального регулирования. Впервые применен оригинальный подход к трактовке правовой природы процессуальных сроков, состоящий в обосновании функционирования в уголовном судопроизводстве трех тесно взаимосвязанных, но, тем не менее, не тождественных явлений, каковыми выступают нормативные, казуальные (индивидуально-определенные) и фактические правовые сроки. Выработаны и апробированы соответствующие термины и определения. Вопрос о месте и роли процессуальных сроков в механизме уголовно-процессуального регулирования исследуется с учетом особенностей указанных разновидностей. В диссертации анализируется праворегулирующее значение процессуальных сроков на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Элементы новизны проявляются также в выводах и предложениях, сформулированных по результатам диссертационного исследования.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Процессуальные сроки как правовое явление выступают в качестве элемента механизма уголовно-процессуального регулирования. Они представляют собой закрепленные в нормах уголовно-процессуального права или устанавливаемые в соответствии с ними решениями органов уголовного преследования и суда определенные промежутки времени, в пределах которых возможно или обязательно принятие решений, совершение действий или воздержание от них (бездействие), а их истечение влечет возникновение, изменение или прекращение соответствующих правоотношений.

2. Процессуальные сроки в зависимости от места и роли в механизме уголовно-процессуального регулирования выступают в виде нормативных правовых сроков, казуальных (индивидуально-определенных) правовых сроков и фактических правовых сроков.

- Нормативные правовые сроки - это установленные в нормах уголовно-процессуального права средства регулирования отношений в сфере уголовного судопроизводства, представляющие собой государственно-властное ограничение времени совершения действий и принятия решений по уголовным делам.

- Казуальные (индивидуально-определенные) правовые сроки - это индивидуально определяемые на основе предписаний уголовно-процессуальных норм, с учетом специфики производства по конкретному уголовному делу, временные границы реализации субъективных прав и юридических обязанностей участниками конкретных правовых отношений, зафиксированные в решениях компетентных государственных органов уголовного преследования и суда.

- Фактические правовые сроки - это существующие в сфере правоотношений ограниченные нормами права или решениями компетентных субъектов фактические промежутки реального времени, истечение которых влечет юридические последствия.

3. С учетом различного положения в механизме уголовно-процессуального регулирования сроки также подразделяются: по сфере правового регулирования; по характеру регулируемой ими деятельности; по форме выражения диспозиции нормы права, в которой установлены сроки; в зависимости от продолжительности отведенного времени и степени его ограничения; по источнику установления; по способу исчисления; по признаку возможности продления; по функциональному назначению; по роли в выполнении задач уголовного судопроизводства; по правовым последствиям их истечения.

4. Должное функционирование нормативных и казуальных сроков обеспечивается законодательным закреплением механизмов их реализации, формализованных в виде правил исчисления и восстановления сроков.

- Исчисление сроков представляет собой основанный на установленных в законе правилах мыслительный процесс, в ходе которого уясняется подлинный смысл соответствующих правовых предписаний о сроках и с помощью математических расчетов выясняются их параметры применительно к конкретной ситуации.

- Восстановление пропущенного срока представляет собой решение компетентного субъекта правоприменения об установлении казуального срока (в пределах нормативного) в случаях, когда право субъекта в течение соответствующего нормативному фактического срока не было использовано по причинам, признанным законом в качестве оснований для их восстановления.

5. Несоблюдение установленных в нормах права процессуальных сроков, как правило, сопряжено с нарушением конституционных прав граждан, в том числе прав на судебную защиту, свободу и личную неприкосновенность, личную и семейную тайну, неприкосновенность частной жизни; нивелирует действие принципа презумпции невиновности; затрудняет своевременный доступ потерпевших к правосудию; отдаляет компенсацию им причиненного преступлением ущерба.

6. Регулятивный потенциал нормативных сроков в определенных случаях должен подкрепляться действием других (гарантирующих, охранительных) правовых средств. Это обусловливает необходимость закрепления в общих положениях УПК (ч. 1 ст. 130) предписания о том, что процессуальные действия или решения, совершенные или принятые с нарушением предусмотренного законом срока, считаются не имеющими юридической силы (недействительными), а доказательства, полученные таким путем, — недопустимыми.

7. Роль процессуальных сроков в стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы способствовать принятию своевременного решения относительно возбуждения уголовного дела, что труднодостижимо лишь посредством относительной минимизации времени осуществления деятельности путем установления предельного срока. Содержание норм о сроках в стадии возбуждения уголовного дела должно способствовать достижению цели абсолютной минимизации времени, заключающейся в том, чтобы обязать соответствующее должностное лицо максимально быстро, но не в ущерб качеству, завершить проверку сообщения о преступлении. Исходя из этого предлагается закрепить в УПК (ч. 1 ст. 144) обязанностькомпетентных должностных лиц и государственных органов, при наличии в поступившем сообщении достаточных данных, принимать по нему решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом незамедлительно, а если необходимо проведение проверочных действий, то в срок не позднее 3 суток со дня поступления такого сообщения.

8. Использование в законе такого оператора позитивного обязывания, как «незамедлительно» (например, ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 220 УПК), имеет своей целью установление одновременно двух условий — безотлагательность и кратковременность. Первое означает, что регулируемое конкретизированное направление деятельности во время ее осуществления не должно изменяться, то есть то действие, которое предшествует незамедлительному совершению, и то, которое необходимо произвести незамедлительно, должны составлять единую цепь, без вмешательства посторонних звеньев. Второе условие означает, что действия (решения) должны быть совершены (приняты) в такой промежуток времени, который является объективно необходимым и достаточным для этого.

9. Продление срока следствия представляет собой решение компетентного субъекта об установлении определенного казуального срока (в максимально допустимых законом пределах), принимаемое при наличии достаточных оснований в случаях, когда обязанность следователя завершить расследование не может быть выполнена в силу препятствующих этому объективных причин.

10. С учетом того, что процессуальные сроки определяют продолжительность стадий, временные рамки перехода уголовного дела из одной стадии в другую, обосновывается необходимость законодательного закрепления сложившейся практики, которая включает время осуществления завершающей стадию предварительного расследования деятельностипрокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, в срок предварительного следствия (ч. 2 ст. 162 УПК).

11. В настоящее время, как показывает сложившаяся практика, установленный законом срок производства дознания (ч. 3 ст. 223 УПК) не соответствует характеру и назначению регулируемой им деятельности. В целях обеспечения качества расследования преступлений и сокращения возможности передачи уголовных дел по истечении срока дознанияследователю для завершения производства по ним, предлагается увеличить срок дознания (ч. 3 ст. 223 УПК) до одного месяца и предусмотреть возможность его продления на тот же срок.

12. В УПК необходимо предусмотреть самостоятельное право-временное средство регулирования деятельности судьи по проведению предварительного слушания. С этой целью в ч. 1 ст. 234 УПК следует закрепить правило о том, что предварительное слушание должно быть завершено в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а по уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, - в срок не позднее 14 суток.

13. В правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности целесообразно включить ограничение предельного срока содержания подсудимого под стражей во время судебного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. В связи с этим предлагается установить в ч. 3 ст. 255 УПК правило, согласно которому по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях продление срока содержания под стражей допускается только до 12 месяцев.

Научное и практическое значение исследования. Научные положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы для дальнейшего исследования общих проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности, в том числе отдельных элементов механизма уголовно-процессуального регулирования. Они могут найти применение в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также способствовать правильному пониманию и применению норм о сроках в правоприменительной деятельности по расследованию и рассмотрению уголовных дел.

Результаты исследования могут быть использованы в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов для студентов юридических учебных заведений, а также слушателей различных форм повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения и выводы диссертации изложены в опубликованных статьях, а также нашли свое отражение в докладах на международной научной конференции «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство» (Саратов,

2000), научно-практической конференции «Российская юридическая доктрина в XXI веке: проблемы и пути их решения» (Саратов, 2001). Теоретические положения данного исследования используются кафедрой в учебном процессе.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Петрова, Галина Борисовна

Заключение

Исследование проблемы процессуальных сроков как элемента правового регулирования в уголовном судопроизводстве позволяет сделать следующие выводы научного и прикладного характера.

1. Уголовное судопроизводство как особый вид государственной деятельности представляет собой протяженный во времени процесс, реализация назначения которого возможна только при условии разумного ограничения временных параметров этой деятельности. Упорядочение общественных отношений, возникающих в процессе деятельности компетентныхдолжностных лиц и государственных органов при производстве по уголовным делам, невозможно без внутренне согласованной системы разноплановых процессуальных средств, образующих целостный регулятивный механизм. Одним из действенных средств правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности выступают процессуальные сроки, ограничивающие ее общую временную протяженность, а также время совершения конкретных действий и принятия решений по уголовным делам.

2. Осуществляя правовое воздействие на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, сроки выполняют роль гарантий быстроты и своевременности производства по уголовному делу, а также обеспечивают защиту прав и законных интересов личности в уголовном процессе. А именно: только установленные в нормах уголовно-процессуального закона властные ограничения времени совершения действий и принятия решений способствуют обеспечению быстроты, оперативности расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел; своевременному доступу потерпевшего к правосудию и скорейшей компенсации ему причиненного ущерба; а также реализации права каждогообвиняемого быть судимым в разумные сроки. Кроме того, только процессуальные сроки способны ограничивать время применения мер процессуального принуждения, не допуская, тем самым, необоснованного и слишком длительного ограничения естественного права человека и гражданина на свободу и личную неприкосновенность.

3. Среди длительностей совершения процессуальных действий и принятия решений необходимо различать процессуальные сроки и временные условия уголовно-процессуальной деятельности, которые сроками не являются. В основе их разграничения лежит выраженность сроков в единицах физического времени (часы, сутки, месяцы и т.д.) и способность упорядочивать общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства. При этом существует особая разновидность процессуальных сроков — сроки-моменты, которые способствуют абсолютной минимизации времени осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

4. Процессуальные сроки как правовое явление выступают в качестве элемента механизма уголовно-процессуального регулирования. Для понимания правовой природы процессуальных сроков, их места и роли в механизме уголовно-процессуального регулирования необходимо разграничивать три тесно взаимосвязанных, но не тождественных правовых явления, которые можно охарактеризовать как нормативные правовые сроки, фактические правовые сроки и казуальные (индивидуально-определенные) правовые сроки.

5. Нормативные правовые сроки — это установленные в нормах уголовно-процессуального права средства регулирования отношений в сфере уголовного судопроизводства, представляющие собой государственно-властное ограничение времени совершения действий и принятия решений по уголовным делам.

6. Казуальные (индивидуально-определенные) правовые сроки — это индивидуально определяемые на основе предписаний уголовно-процессуальных норм, с учетом специфики производства по конкретному уголовному делу, временные границы реализации субъективных прав и юридических обязанностей участниками конкретных правовых отношений, зафиксированные в решениях компетентных государственных органов уголовного преследования и суда.

7. Фактические правовые сроки - это существующие в сфере правоотношений ограниченные нормами права или решениями компетентных субъектов фактические промежутки реального времени, истечение которых влечет юридические последствия.

8. В целях совершенствования категориального аппарата уголовного процесса как соответствующей отрасли юриспруденции в научный оборот следует ввести следующее определение. Уголовно-процессуальные сроки — это элемент правового регулирования поведения участников уголовного судопроизводства, представляющий собой закрепленные в нормах уголовно-процессуального права или устанавливаемые в соответствии с ними решениями органов уголовного преследования и суда определенные промежутки времени, в пределах которых возможно или обязательно принятие решений, совершение действий или воздержание от них (бездействие), а их истечение влечет возникновение, изменение илипрекращение соответствующих правоотношений.

9. Многообразие сроков в уголовном судопроизводстве обусловливает необходимость их научной классификации, которая имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Процессуальные сроки можно классифицировать: по сфере правового регулирования; по характеру деятельности, регламентированной сроками; по форме выражения диспозициинормы права, в которой установлены сроки; в зависимости от продолжительности отведенного времени и степени его ограничения; по источнику установления; по способу исчисления; по признаку возможности продления; по функциональному назначению; по роли в выполнении задач уголовного судопроизводства; по правовым последствиям истечения.

10. Регулятивный потенциал нормативных сроков в определенных случаях должен подкрепляться действием других (гарантирующих охранительных) правовых средств. Это обусловливает необходимость закрепления в общих положениях УПК предписания о том, что процессуальные действия или решения, совершенные или принятые с нарушением предусмотренного срока, считаются не имеющими юридической силы (недействительными), а доказательства, полученные таким путем — недопустимыми. Эту норму следует закрепить в ч. 1 ст. 130 УПК, а наименование данной статьи изменить и сформулировать ее «Последствия несоблюдения срока и порядок его восстановления».

11. Роль процессуальных сроков в стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы способствовать принятию своевременного решения относительно возбуждения уголовного дела, что труднодостижимо лишь посредством относительной минимизации времени осуществления деятельности путем установления предельного срока. Содержание норм о сроках в стадии возбуждения уголовного дела должно способствовать достижению цели абсолютной минимизации времени, заключающейся в том, чтобы обязать соответствующее должностное лицо максимально быстро, но не в ущерб качеству, завершить проверку сообщения о преступлении. Исходя из этого необходимо закрепить в УПК (ч. 1 ст. 144) обязанностькомпетентных должностных лиц и государственных органов, при наличии в поступившем сообщении достаточных данных, принимать по нему решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом незамедлительно, а если необходимо проведение проверочных действий, то в срок не позднее 3 суток со дня поступления такого сообщения.

12. Использование в законе такого оператора позитивного обязывания, как «незамедлительно» (например, ч. 4 ст. 146, ч. 6 ст. 220 УПК), имеет своей целью установление одновременно двух условий - безотлагательность и кратковременность. Первое означает, что регулируемое конкретизированное направление деятельности во время ее осуществления не должно изменяться, то есть то действие, которое предшествует незамедлительному совершению, и то, которое необходимо произвести незамедлительно, должны составлять единую цепь, без вмешательства посторонних звеньев. Второе условие означает, что действия (решения) должны быть совершены (приняты) в такой промежуток времени, который является объективно необходимым и достаточным для этого.

13. В реальной действительности существуют особенности различных уголовных дел (множество эпизодов, соучастников, потерпевших, расширенная «география» преступлений и т.п.), которые объективно усложняют предварительное следствие по ним. Дифференциация уголовных дел по степени сложности, кругу вовлеченных субъектов, объему их взаимоотношений позволяет, используя такой гибкий правовой инструмент, как сроки, закладывать существенные различия в регламентации производства по разным уголовным делам. Примером использования сроков в дифференциации правового регулирования является институт их продления, который представляет собой решение компетентного субъекта об установлении при наличии предусмотренных законом оснований казуального срока в пределах максимально допустимого, в случаях, когда обязанность следователя завершить расследование не может быть выполнена в силу причин, объективно усложняющих производство по уголовному делу.

14. В целях должного осуществления нормативных и казуальных сроков закон содержит механизмы их реализации, формализованные в . виде правил исчисления и восстановления сроков. Исчисление сроков есть мыслительный процесс, основанный на установленных в законе правилах, в ходе которого уясняется подлинный смысл определенных нормативных сроков и с помощью математических расчетов выясняется их регулирующее воздействие применительно к конкретной ситуации. Восстановление пропущенного срока представляет собой решение компетентного субъекта об установлении при наличии предусмотренных законом оснований казуального срока, в объеме нормативного, в случаях, когда право субъекта в течение соответствующего нормативному фактического срока не было использовано.

15. Часть 1 статьи 144 УПК следует изложить в редакции: «Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и, изучив его, в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, при наличии в поступившем сообщении достаточных данных принять по нему решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом незамедлительно, а если необходимо проведение проверочных действий, то в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения».

16. Часть третью статьи 144 УПК дополнить после слов «до 30 суток» предложением следующего содержания: «Ходатайство должно быть обоснованным, мотивированным и содержать перечень проверочных действий, которые необходимо выполнить в течение дополнительного срока».

17. Статью 144 дополнить новой частью четвертой следующего содержания: «4. Сведения, полученные с нарушением процессуальных сроков, установленных частями первой и третьей настоящей статьи, признаются недопустимыми и не могут использоваться при принятии решения о возбуждении уголовного дела и в последующем производстве». Часть четвертую, пятую и шестую статьи 144 УПК считать соответственно частями пятой, шестой и седьмой.

18. Часть 2 статьи 162 УПК следует изложить в редакции: «В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до направления прокурором уголовного дела в суд либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. Следователь обязан направлять прокурору уголовное дело собвинительным заключением за 5 суток до истечения срока следствия».

19. Часть третью статьи 217 УПК следует изложить в редакции: «Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела. Если обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе мотивированным постановлением, утвержденным прокурором, установить определенный срок, достаточный для ознакомления с материалами дела. В случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами дела в установленный срок, следователь вправе принять решение об окончании данного процессуального действия, о чем выносит соответствующеепостановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела».

20. Часть 4 статьи 153 УПК представить в редакции: «При соединении уголовных дел в одном производстве срок следствия по новому делу исчисляется со дня возбуждения первого по времени уголовного дела. При этом в общий срок следствия по объединенному делу включается все календарное время, фактически затраченное на его производство, а отрезки времени, которые совпадают, учитываются один раз».

21. Изложить часть 6 статьи 154 УПК в следующей редакции: «Срок предварительного следствия по уголовному делу, выделенному в отдельное производство по новому преступлению или в отношении нового лица, исчисляется с момента производства того процессуального действия, при проведении которого впервые были обнаружены и закреплены признаки нового преступления. В остальных случаях — с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство».

22. Часть 3 статьи 223 УПК изложить в редакции: «Дознание должно быть закончено в срок не позднее одного месяца со дня возбуждения уголовного дела. Этот срок может быть продлен прокурором, но не более чем на один месяц».

23. В УПК необходимо установить момент окончания течения срока дознания. В связи с этим предлагаем изменить часть 3 статьи 223 УПК и дополнить после слов «уголовного дела» словами «и до дня направления прокурору с обвинительным актом либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по делу».

24. Предлагается ограничить возможность продления срока содержания обвиняемого под стражей для ознакомления его и защитника с материалами дела, когда такая необходимость возникает за пределами 18 месячного срока и установить для этого максимально допустимый срок — шесть месяцев. По истечении этого срока обвиняемый должен быть освобожден. С этой целью пункт 1 части 8 статьи 109 УПК предлагается дополнить после слова «суд» словами «но не более чем на шесть месяцев».

25. В целях обеспечения права обвиняемого на обжалование судебных решений предлагается устранить пробел в вопросе о сроке обжалования постановления о продлении срока содержания под стражей и установить для этого в законе 3 суточный срок. В связи с этим предлагается изменить часть 11 статьи 108 УПК и после слов «заключения под стражу» дополнить словами «, о продлении срока содержания под стражей».

26. Предлагается часть 1 статьи 234 УПК дополнить предложением следующего содержания: «Предварительное слушание должно быть проведено в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а по уголовному делу в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей — в срок не позднее 14 суток».

27. Для обеспечения необоснованного и слишком длительного ограничения права подсудимого на свободу и личную неприкосновенность предлагается установить предельный срок содержания под стражей во время судебного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. С этой целью часть 3 статьи 255 УПК следует изложить в редакции: «По делам о тяжких и особо тяжких преступлениях по истечении 6 месячного срока, суд вправе продлить срок содержания под стражей до 12 месяцев. После истечения этого срока содержания под стражей и при наличии оснований для избрания меры пресечения, суд должен изменить подсудимому меру пресечения».

28. В качестве рекомендации практического характера предлагается, в целях обеспечения осужденному возможности осуществления права на кассационное (апелляционное) обжалование судебных решений, судьям по собственной инициативе рассматривать вопрос о восстановлении пропущенного срока кассационного (апелляционного) обжалования в случаях, когда осужденный в жалобе, поданной с пропуском предусмотренного законом срока, выразил желание о пересмотре не вступившего в законную силу приговора и при этом уже поданы жалоба или представление со стороны других участников процесса.
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278. Выражаю искреннюю признательность за помощь.1. Уважаемый коллега!

279. Аспирант кафедры уголовного процесса1. ГОУ ВПО «Саратовскаягосударственная академия права»1. Петрова Г.Б.1. Ваша должность

280. Следователь МВД Следователь прокуратуры Прокурор, заместитель прокурора, помощник прокурора, начальник следственногоотдела 8%62% 30%

281. Стаж работы в должности менее 1 года от 1 до 4-х лет25% 38% 27% 10%от 5 до 10 лет более 10 лет

282. Если срок, указанный в предыдущем вопросе не достаточен, то какой промежуток времени, по Вашему мнению, следует предусмотреть в законе?20 суток 20%1 месяц 80%

283. Как Вы направляете прокурору для получения согласия постановление о возбуждении уголовного дела?с нарочным 21%по почте 0%иду сам 79%по телефону получаю согласие 0%иное 0%

284. Сколько обычно по времени занимает у Вас принятие решения о передачи сообщения по подследственности?несколько часов 1 сутки 3 суток10% 64% 26%

285. Нуждается ли с практической точки зрения в изменении установленный законом порядок исчисления срока следствия при соединении уголовных дел?да 67%нет 33%

286. Нуждается ли с практической точки зрения в изменении установленный законом порядок исчисления срока следствия при выделении дела по новому преступлению или в отношении нового лица?да 63%нет 37%

287. Возникают ли в Вашей практике ситуации, когда обвиняемый, содержащийся под стражей явно затягивает ознакомление с материалами дела?да нет72% 28%

288. Если возникает ситуация, предусмотренная в предыдущем вопросе, считаете ли Вы, что целесообразнее наделить полномочиями следователя (с согласия прокурора) ограничивать время такого ознакомления ?да 59%нет 41%

289. Направляете ли Вы уголовное дело с обвинительным заключением прокурору за 5 суток до истечения срока следствия?да 72%нет 28%

290. Если Вы направляете дело прокурору за 5 суток до истечения срока следствия, то по чьей инициативе?всегда по собственной инициативе 67%только по инициативе прокурора 9% иногда, если естьуказание прокурора 24%

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>