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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В последние годы уголовное законодательство России постоянно реформируется. С 1 января 1997 г. (с момента вступления Уголовного кодекса Российской Федерации в силу) и по май 2017 г. было принято 202 федеральных закона, значительная часть из которых затрагивала вопросы системы уголовных наказаний. Эти изменения касались регламентации отдельных наказаний как элементов системы (сужение, а потом расширение сферы применения исправительных работ, изменение способов исчисления и размеров штрафа, порядка его замены в случае злостного уклонения, изменения сущности ограничения свободы, установление ограничений по применению лишения свободы и др.), перечня наказаний (исключение конфискации имущества и включение принудительных работ), отражения системы наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ (увеличение количества альтернативных и кумулятивных санкций, исключение нижних границ наказаний в ряде санкций, включение в санкции вновь введенных наказаний, ужесточение санкций по ряду преступлений) и в типовых санкциях, определяющих категории преступлений (повышение верхней границы наказания за преступления небольшой тяжести, исключение неосторожных преступлений из числа тяжких), и др.

Такое внимание к системе уголовных наказаний со стороны законодателя неслучайно, поскольку проблема наказуемости всегда была и остается центральной в уголовном праве. О необходимости реформирования системы уголовных наказаний, о ее неэффективности писали многие ученые. В числе проблем, которые наиболее часто обсуждались в науке уголовного права, связанных с системой наказаний, можно обозначить следующие: построение «лестницы» наказаний; обоснованность включения в систему тех или иных наказаний; законодательную регламентацию отдельных наказаний; построение уголовно-правовых санкций; достижимость целей, стоящих перед наказанием и системой в целом; использование на практике наказаний, альтернативных лишению свободы, и др.

Несмотря на столь пристальное внимание исследователей и масштабные изменения уголовного закона, ситуация не улучшается, а ухудшается. Большинство новелл, вносимых в УК РФ, которые затрагивают систему уголовных наказаний, вызывают серьезную критику ученых в области уголовного права. Среди основных причин такого неудовлетворительного состояния назовем следующие.

Во-первых, законодатель демонстрирует непоследовательность в своих действиях по совершенствованию и развитию законодательной базы, в том

числе и в вопросах наказуемости преступлений. Так, с одной стороны, прослеживается тенденция к смягчению уголовного наказания, а с другой — излишнее ужесточение ответственности за отдельные преступления. Провозглашается в числе приоритетных направлений государственной политики борьба с коррупцией, но при этом наблюдается значительное расширение границ судейского усмотрения при построении типовых санкций и санкций статей Особенной части УК РФ. Такое использование уголовно-правовых средств свидетельствует об отсутствии правовой концепции, лежащей в основе уголовного закона, приводит к увеличению количества правовых коллизий, противоречий, дефектов, к правоприменительной неопределенности. В результате снижается регулятивная роль большинства институтов уголовного права, затрудняется решение задач по охране защищаемых интересов, в том числе посредством назначения соразмерного наказания, обеспечивающего достижение целей наказания.

Во-вторых, общепризнанным и широко распространенным в теории уголовного права является подход к пониманию системы уголовных наказаний как к установленному уголовным законом, обязательному для суда, исчерпывающему перечню наказаний, расположенных в определенном порядке в зависимости от степени их строгости. Однако такое понимание устарело и не отвечает современным потребностям общества и уровню развития научно-правовой мысли, не позволяет исследователям взглянуть на проблему системы уголовных наказаний под новым углом зрения, расширить границы исследования.

В-третьих, сегодня ощущается серьезная недостаточность развернутого теоретического обоснования системы уголовных наказаний. Значительное число работ, посвященных этой теме, ограничивается лишь юридическим анализом интересующих автора правовых норм и предложениями по их совершенствованию. Актуальной задачей становится формирование системного подхода к решению проблемы. Мало исследовать конкретные наказания и предлагать точечные изменения уголовного закона, системный подход предполагает выход за границы уголовного права (так как некоторые проблемы приобрели уже междисциплинарный характер), рассмотрение системы уголовных наказаний как целостного единства в иерархии систем, выявление не только ее внутренних, но и внешних связей, разработку научно обоснованной модели системы уголовных наказаний с опорой на системные критерии, которая удовлетворяла бы насущным потребностям современного российского общества, юридической науки, судебной практики.

В-четвертых, даже поверхностный взгляд на систему уголовных наказаний России показывает, что она не в полной мере отвечает требованиям системности, идеям, которые разрабатывались философами, учеными в области уголовного права на протяжении столетий. Поэтому систему уголовных наказаний необходимо исследовать с применением методологических прин-4

ципов познания теории систем, максимально учитывая отечественный исторический и современный зарубежный опыт, сквозь призму влияния и доминирования внешних факторов на ее построение, с опорой на существующие теории наказания, чтобы правильно определить не только вектор ее дальнейшего развития, но и содержательную характеристику. Установление системных критериев позволит провести оценку современной системы уголовных наказаний с позиции теории систем, обозначить степень отклонения существующей системы от принятого за эталонное состояния, разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства.

Отсутствие теоретического осмысления системы уголовных наказаний, ее научно обоснованной модели приводит к рассогласованиям в правовом регулировании вопросов наказуемости, затрудняет применение закона, порождает ошибки в правоприменении, влечет назначение несправедливого наказания, негативно сказывается на отношении к уголовному закону. Сегодня для преодоления противоречий (дезорганизации) в системе уголовных наказаний необходим переход от единичных изменений закона, к системному, масштабному реформированию, который может произойти благодаря успешной реализации системного подхода, выработке стратегии анализа, концепции построения системы уголовных наказаний, что будет иметь конечной целью ее стабилизацию с учетом задач уголовного законодательства, уголовно-правовых принципов, целей наказания.

**Степень разработанности темы исследования.** В отечественном уголовном праве проблемам учения о наказании уделено немало внимания. К нему обращались в своих работах русские дореволюционные правоведы и ученые советского периода: Л. В. Багрий-Шахматов, Л. С. Белогриц-Котляревский, А. М. Богдановский, В. В. Есипов, A. A. Жижиленко, И. И. Карпец, А. Л. Кру-гликов, А. В. Лохвицкий, С. В. Познышев, Н. Д. Сергеевский, Н. С. Таган-цев, А. Н. Трайнин, А. Н. Филиппов, А. Л. Цветинович, М. Д. Шаргородский, О. Ф. Шишов, В. А. Якушин. Благодаря трудам ученых дореволюционного и советского периодов было разработано фундаментальное теоретическое учение о наказании, которое положено в основу формирования современного уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Это создает прочный фундамент для углубленной разработки проблемы наказуемости преступлений, исследования эволюции понятия наказания, его целей, системы уголовных наказаний, определения вектора совершенствования действующего законодательства с учетом исторического опыта, выявленных позитивных и негативных тенденций.

В последние десятилетия проблемы наказания в целом, в разных аспектах и в разных отраслях науки, анализировались в монографических трудах и современными исследователями: Е. В. Благовым, В. Г. Громовым, В. К. Дую-новым, В. И. Зубковой, С. И. Кургановым, И. В. Максимовым, В. П. Марковым, Т. В. Непомнящей, В. А. Никоновым, В. М. Степашиным, В. А. Утки-5

ным, А. Д. Черновым, С. В. Шевелевой, В. Ф. Ширяевым. Вопросы регламентации отдельных наказаний затрагивали в своих работах М. В. Бавсун, М. С. Капелюшник, Т. В. Кленова, Е. С. Крылова, Я. В. Лобов, С. Ф Милюков, М. В. Мирошниченко, А. А. Нечепуренко, Н. Г. Осадчая, Л. В. Рябова, С. И. Улезько, С. С. Уткина, И. М. Цокуева, Э. А. Черенков, Э. Н. Яхшибекян и др. Вместе с тем трудов, в которых исследуется непосредственно система наказаний, не много. Так, кандидатские диссертации изучению системы уголовных наказаний посвятили Ю. В. Бочкарева, Т. А. Качаева, С. И. Коновалова, А. И. Сакаев, В. Ю. Стромов, Г. Н. Тоскина, докторскую — Л. Ч. Сыдыкова (применительно к системе уголовных наказаний Кыргызской Республики).

Отдавая должное тому, что проблематика системы наказаний прорабатывалась в современной науке уголовного права, тем не менее, отметим, что названные авторы лишь в ограниченном объеме рассматривают вопросы понятийного аппарата, подсистем уголовных наказаний, регламентации конкретных уголовных наказаний, ряд положений в их трудах имеет дискуссионный характер и требует дальнейшей проработки. Таким образом, приходится констатировать, что до настоящего времени в теории уголовного права вопрос об основах построения системы уголовных наказаний остается без концептуального осмысления. Комплексные исследования, определяющие концепцию построения системы уголовных наказаний, с установлением ее обязательных критериев и разработкой на их основе теоретической модели системы уголовных наказаний, затрагивающие проблему ее отражения не только на уровне перечня, но и в типовых санкциях, санкциях статей Особенной части УК РФ, не проводились. Хотя, на взгляд автора, это достаточно перспективное направление, способное привести к фундаментальным выводам. В настоящее время имеется возможность углубить теоретический анализ системы уголовных наказаний с учетом накопленной судебной практики, сформулировать рекомендации, которые могут быть положены в основу реформирования не только законодательства, но и практики его применения, в чем диссертант и видит свою задачу.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступает система уголовных наказаний как обусловленное социальной средой и входящее в состав уголовной ответственности целостное множество уголовных наказаний, служащее для определения исходных границ наказуемости преступлений, а также общественные отношения, возникающие в связи с применением конкретных наказаний как элементов системы.

Предмет исследования составляют критерии системности и методологические принципы исследования системных объектов, выработанные Общей теорией систем; теории наказания и их интерпретация различными направлениями философской мысли; тенденции становления и развития систем уголовных наказаний в истории отечественного уголовного законодательства и за рубежом; теоретические проблемы построения и функционирования системы 6

уголовных наказаний с позиций системного подхода и Общей теории систем; практика применения конкретных наказаний как элементов системы и ее результативность; мнение специалистов-практиков по вопросам построения системы уголовных наказаний; философская и юридическая литература, имеющая непосредственное отношение к проблеме построения системы уголовных наказаний.

**Цели и задачи исследования.** Целями исследования являются определение стратегии анализа и концепции построения системы уголовных наказаний и с учетом этого конструирование теоретически обоснованной модели системы уголовных наказаний, наиболее эффективно взаимодействующей с социальной средой.

Для достижения указанных целей были решены следующие задачи:

на основе системного подхода и Общей теории систем определены методология исследования системы, ее понятие и критерии;

дан развернутый комментарий существующим понятиям системы уголовных наказаний, сформулировано определение, выходящее за рамки общепризнанного, указано основное назначение (основная функция) системы уголовных наказаний и ее место в иерархии мер уголовно-правового воздействия;

на основе философской рефлексии о наказании определен критерий качества системы уголовных наказаний;

проведена оценка системы уголовных наказаний с точки зрения теории систем, с учетом выработанных системных критериев, обозначен вектор поиска проблем построения системы и путей их решения;

с опорой на методологические принципы исследования системных объектов изучен отечественный исторический и зарубежный опыт законодательного закрепления систем уголовных наказаний;

определены ключевые подходы к совершенствованию современной системы уголовных наказаний с опорой на уголовно-правовые принципы, с учетом четырех уровней отражения системы в законе, существующих проблем классификации наказаний, тенденций применения уголовных наказаний и потребностей судебной практики;

высказаны научно обоснованные предложения по оптимизации подсистем основных и дополнительных наказаний с позиции соответствия установленным системным критериям;

разработана теоретическая модель системы уголовных наказаний и показано ее возможное отражение в уголовном законе.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой диссертации служат диалектические воззрения на связь явлений и обусловленность их изменений, реализуемые на базе системного подхода. Системный подход позволяет обобщить и типологизировать широкий круг явлений, выделить и структурировать набор критериев, необходимых и достаточных для рассмотрения объекта как системы, а также проанализировать взаимодей-7

ствие внешних детерминирующих факторов на систему. Системный подход по своей природе является общенаучным, и он положен в основу Общей теории систем. Диссертация базируется на методологических принципах познания системных объектов, выработанных Общей теорией систем, поскольку данная теория предложила принципы исследования систем любого рода и любой сложности и опирается на тезис о том, что разные системы, будь то физические, химические, биологические или социальные, обнаруживают сходные закономерности, именно она в большей степени призывает к интеграции науки, созданию общего теоретического языка, унификации терминологии в различных отраслях науки.

Поскольку в диссертации реализован системный подход, постольку при проведении исследования особое значение имел метод системного анализа. Для полноты охвата проблематики использовались также исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и конкретно-социологический методы.

**Теоретическую базу** работы составили результаты философских изысканий по вопросам наказания. Осознание значимости проблемы наказания и наказуемости в наши дни — это закономерный итог длительного, многовекового процесса изучения ее мыслителями разных времен и культур. В силу этого в основу исследования были положены работы Аристотеля, Платона, М. Анселя, Ч. Беккариа, И. Бентама, Г. Гегеля, Ф. М. Достоевского, И. Канта, В. С. Соловьева, П. А. Сорокина, М. Фуко и др.

Возрастающая роль системных идей и методов в решении крупных комплексных проблем в различных отраслях науки, их активное использование в области социальных исследований и в развитии современ ного научного познания обусловило необходимость анализа специфики системных исследований для определения методологии исследования системы уголовных наказаний и обращения к работам Л. Берталанфи, И. В. Блауберга, М. Л. Калужского, И. А. Петина, А. Рапопорта, В. Н. Садовского, Д. Ш. Цырендоржиевой, Э. Г. Юдина и др.

Выводы и предложения, сформулированные в работе, базируются на изучении дореволюционного и постреволюционного законодательства, результатах научных исследований таких ведущих российских ученых в области теории государства и права, уголовного, уголовно-исполнительного, административного права, как Р. Р. Галиакбаров, Л. Д. Гаухман, В. И. Зубкова, Н. Г. Кадников, И. И. Карпец, А. П. Козлов, А. Л. Кругликов, Н. Ф. Кузнецова, Н. А. Лопашен-ко, В. П. Марков, Н. И. Матузов, А. В. Малько, С. Ф. Милюков, A. О. Михлин, А. В. Наумов, Т. В. Непомнящая, А. А. Нечепуренко, И. С. Ной, Ю. Е. Пудовоч-кин, А. И. Рарог, А. Л. Цветинович, В. Ф. Щепельков, В. А. Якушин и др.

Использование данных философии, системных исследований, а также ряда юридических наук дало возможность по-новому осветить проблемы, связанные с построением системы уголовных наказаний. При разработке темы 8

диссертации широко использовались материалы международных, межрегиональных, региональных и других научно-практических конференций, публикации в журналах и иных научных изданиях.

В процессе исследования проанализировано значительное число нормативно-правовых источников, включая Конституцию Российской Федерации, уголовные кодексы ряда зарубежных стран, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство, иные федеральные законы, Концепцию развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, нормативные правовые акты, издаваемые Президентом Российской Федерации, Правительством Российской Федерации, Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, Министерством юстиции Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, в том числе регионального уровня, имеющие отношение к тематике исследования.

**Эмпирическую базу исследования** составили данные, полученные в результате анализа и обобщения 1000 приговоров, определений и постановлений судов; анкетного опроса 200 работников прокуратуры, адвокатуры, следователей, судей, практикующих юристов; постановления Верховного Суда СССР, РСФСР, Российской Федерации, касающиеся вопросов назначения уголовного наказания; статистическая отчетность Верховного Суда РФ за период с 2005 г. по 2016 г. о состоянии судимости, о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах наказания, о сроках лишения свободы и размерах штрафов, о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства и т. д.; статистическая отчетность Федеральной службы исполнения наказаний о характеристике уголовно-исполнительной системы, о результатах и основных направлениях деятельности ФСИН в 2014–2016 гг.; статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов об исполнении документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за совершенное преступление в 2014–2016 гг. В диссертации использованы опубликованные результаты эмпирических исследований, полученные как диссертантом, так и другими авторами при изучении спорных и проблемных вопросов построения системы уголовных наказаний в целом, а также частных проблем, связанных с регламентацией конкретных наказаний. Сбор и обработка эмпирических данных, положенных в основу исследования, осуществлялись в течение более 12 лет (с 2005 г. по 2017 г.).

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что диссертантом разработана новая концепция построения системы уголовных наказаний, в рамках которой определяются ее назначение (функция), уровни отражения в законе, место в системе мер уголовно-правового воздействия. Обозначен вектор дальнейшего совершенствования отечественной системы уголовных наказаний с учетом выявленных позитивных и негативных тенденций.

Предложена программа реформирования системы уголовных наказаний с учетом четырех уровней отражения в законе. Дано понятие системы уголов-9

ных наказаний, отличающееся от общепринятого, разработана классификация наказаний, сформулировано авторское понятие основных и дополнительных, постоянных и переменных наказаний, предпринят новый подход к построению типовых санкций и санкций статей Особенной части УК РФ, доказана необходимость установления самостоятельной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказаний.

С учетом тенденций применения наказаний и потребностей судебной практики высказаны конкретные предложения по совершенствованию уголовного закона, разработана теоретическая модель главы 9 УК РФ.

На защиту выносятся следующие **основные научные положения, выводы и рекомендации**:

1. Исходные границы наказуемости деяний определяются системой уголовных наказаний, которая представлена в законодательстве на четырех уровнях: 1) в перечне наказаний (ст. 44 УК РФ); 2) в статьях Общей части УК РФ (ст. ст. 46–57, 59 УК РФ); 3) в типовых санкциях (ст. 15 УК РФ); 4) в санкциях статей Особенной части УК РФ.
2. Под системой уголовных наказаний предлагается понимать обусловленное социальной средой и входящее в состав уголовной ответственности целостное множество взаимосвязанных элементов — уголовных наказаний, служащее для определения исходных границ наказуемости преступлений и получившее отражение в перечне уголовных наказаний, в статьях Общей части УК РФ, регламентирующих конкретные наказания, в типовых санкциях и в санкциях статей Особенной части УК РФ.
3. Эталонная система уголовных наказаний должна отвечать следующим критериям: 1) иерархичности — вхождение в качестве подсистемы в систему более высокого порядка (уголовно-правовое воздействие — уголовная ответственность — система уголовных наказаний); 2) целостности — самодостаточность (перечень наказаний носит исчерпывающий характер, применение каждого из них строго регламентировано законом), автономность (отличается от иных мер государственного принуждения своим особым назначением), адаптивность (способность адаптироваться к условиям социальной среды); 3) критерию качества — соответствие требованиям справедливости; 4) внутренней согласованности — закономерная расположенность наказаний, обусловленная их сравнительной тяжестью; 5) обособленности — границы, определяющие систему по отношению к окружению, должны позволять отграничить уголовное наказание от иных мер государственного принуждения; 6) внешней обусловленности — зависимость от конкретной социальной среды (соответствие экономическим, политическим, нравственным и другим потребностям современного общества и государства, в том числе правоприменительной практики); 7) структурированности — содержание подсистем, которые включают более мелкие составляющие элементы — наказания. 10
4. Оценка системы уголовных наказаний с точки зрения теории систем показала ряд существенныхотклонений ее параметров от принятого за эталонное состояния, что говорит о том, что она находится в состоянии дезорганизации (энтропии). Выявлено ее несоответствие таким критериям, как критерий качества; внутренняя согласованность; обособленность; внешняя обусловленность; структурированность (в части выделения подсистем). Преодоление дезорганизации по названным критериям позволит построить теоретически обоснованную модель системы уголовных наказаний, эффективно взаимодействующую с социальной средой, что предполагает способность системы удовлетворить потребности общества и государства с учетом установленных уголовно-правовых принципов, задач уголовного закона и целей наказания.
5. Опираясь на опыт дореволюционного уголовного законодательства середины-конца XIX в., при совершенствовании отечественной системы уголовных наказаний предлагается учесть обнаруженные в этот период тенденции, связанные с исключением из перечня наказаний, использование которых затруднено, неэффективно, близких по содержанию; большой вариативностью дополнительных наказаний, особенно наказаний, сопряженных с лишением прав; дифференциацией наказания в зависимости от тяжести совершенного преступления; делением системы наказаний на две подсистемы — главных (основных в современном понимании) и дополнительных наказаний.
6. Определенную ценность представляет опыт законотворчества постсоветского периода в части построения системы уголовных наказаний, а именно: отдельного расположения подсистем основных и дополнительных наказаний; расположения каждой из подсистем по принципу «лестницы»; переосмысления роли колонии-поселения в действующем механизме отбывания наказаний; регламентации порядка присоединения к основным дополнительных наказаний.
7. Тенденции построения систем уголовных наказаний в ряде зарубежных стран подтверждают необходимость: 1) уменьшить количество наказаний, используемых в качестве основных; 2) расположить отдельно основные и дополнительные наказания в качестве самостоятельных подсистем; 3) исключить из подсистемы основных наказаний наказания, применяемые к военнослужащим; 4) расширить перечень наказаний, используемых в качестве постоянных дополнительных; 5) установить на законодательном уровне порядок назначения дополнительных наказаний; 6) отказаться от смертной казни; 7) построить типовые санкции таким образом, чтобы исключалась возможность назначения равного наказания за разные по характеру и степени общественной опасности деяния.
8. В зависимости от роли в реализации стоящих перед наказанием целей в действующей системе уголовных наказаний требуется выделить две подсистемы — основных и дополнительных наказаний. Каждая из названных подсистем, в зависимости от потенциальной возможности быть назначенным

в качестве основного или в качестве дополнительного наказания, соответственно включала бы постоянные и переменные наказания.

9. В части 1 ст. 44 УК РФ следует описать подсистему основных,  
а в ч. 2 — подсистему дополнительных уголовных наказаний, выстроив каж  
дую из них по принципу «лестницы» в порядке возрастания строгости наказа  
ния. Перечень уголовных наказаний должен иметь в этом случае следующий  
вид:

1. Основные уголовные наказания:

а) общественные работы;

б) исправительные работы;

в) принудительные работы;

г) штраф;

д) лишение свободы на определенный срок;

е) пожизненное лишение свободы.

2. Дополнительные уголовные наказания:

а) опубликование приговора;

б) ограничение свободы;

в) лишение определенных прав;

г) штраф.

10. Регулированию назначения дополнительных наказаний необходимо  
посвятить отдельную статью Уголовного кодекса, в которой закрепить сле  
дующие требования:

1. суд, избрав одно из основных уголовных наказаний, указанных в части первой статьи 44 Уголовного кодекса, вправе присоединить к нему одно или несколько дополнительных уголовных наказаний из указанных в части второй статьи 44 Уголовного кодекса;
2. дополнительные уголовные наказания назначаются в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса, если иной порядок назначения не предусмотрен статьей Общей части Кодекса, регламентирующей конкретное наказание;
3. при назначении окончательного наказания суд должен исходить из того, что дополнительные уголовные наказания играют вспомогательную роль в реализации целей наказания и не могут быть строже основного уголовного наказания.

11. Содержание уголовных наказаний, входящих в подсистему основных, целесообразно усовершенствовать следующим образом: 1) из статьи, регламентирующей общественные работы, исключить слова: «от основной работы или учебы»; 2) внести уточнения в статью, регламентирующую исправительные работы, что удержания могут производиться только из заработной платы по основному месту работы; 3) допустить возможность назначения общественных и исправительных работ беременным женщинам до предоставления им отпуска по беременности и родам, а также женщинам, 12

имеющим детей в возрасте до трех лет, с их согласия; 4) при описании принудительных работ отказаться от установленных в ч. 1 и в ч. 2 ст. 531 УК РФ ограничений; 5) исключить из статьи, регламентирующей лишение свободы, указание на возможность его отбывания в колониях-поселениях, а колонии-поселения использовать для отбывания наказания в виде принудительных работ; 6) исключить из УК РФ положение о возможности исчисления штрафа в абсолютном денежном выражении и в величине, кратной сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов; размер штрафа, исчисляемого исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа или взятки, установить в размере до десятикратной суммы коммерческого подкупа или взятки, максимальную верхнюю границу при таком способе исчисления снизить до десяти миллионов рублей.

1. Подсистему дополнительных уголовных наказаний надлежит усовершенствовать следующим образом: 1) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью заменить таким постоянным дополнительным наказанием, как «лишение определенных прав», которое бы включало: а) лишение права занимать определенные должности; б) лишение права на занятие профессиональной деятельностью; в) лишение права на занятие деятельностью, требующей специального разрешения (лицензии); г) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных и иных наград; 2) отнести ограничение свободы к подсистеме постоянных дополнительных наказаний; 3) дополнить таким постоянным дополнительным наказанием, как опубликование приговора.
2. Совершенствование типовых санкций и санкций статей Особенной части УК РФ целесообразно осуществлять по следующим направлениям:
3. изложить ст. 15 УК РФ в новой редакции с выделением 5 категорий преступлений (наименее тяжкое, менее тяжкое, тяжкое, более тяжкое, наиболее тяжкое), описав все уголовные наказания, которые могут быть назначены за каждую из категорий преступлений, обозначив не только верхнюю, но и нижнюю границы наказания, исключив ч. 6, допускающую изменение категории преступления на менее тяжкую;
4. в типовых санкциях и в санкциях статей Особенной части УК РФ при определении размеров наказаний исходить из того, что наказания, имеющие срочный характер (кроме общественных работ), соотносятся с лишением свободы как 1:1. Для общественных работ установить, что сто часов соответствуют одному году лишения свободы. Максимальные и минимальные границы срочных наказаний скорректировать в Общей части УК РФ таким образом, чтобы соотношение лишения свободы и иных наказаний было выдержано и укладывалось в рамки типовых санкций (увеличить верхнюю границу общественных работ до 500 часов, исправительных работ — до 5 лет, принудительных работ — до 10 лет, а размеры штрафа установить в зависимости от категорий преступлений);
5. при включении в санкции статей Особенной части УК РФ дополнительных наказаний руководствоваться требованиями, установленными в статьях Общей части УК РФ, регулирующих содержание конкретных видов дополнительных наказаний;
6. все безальтернативные санкции статей Особенной части УК РФ преобразовать в альтернативные;
7. санкции статей Особенной части УК РФ устанавливать в пределах типовых санкций;
8. исключить общественные работы из санкций, определяющих наказание за тяжкие преступления;
9. дополнить санкции, определяющие наказание за менее тяжкие преступления, исправительными работами.
10. В целях обеспечения соответствия системы уголовных наказаний требованиям справедливости уклонение осужденного от исполнения приговора суда следует признать преступным независимо от вида назначенного наказания, в связи с чем изложить ст. 314 УК РФ в новой редакции.
11. В соответствии с авторской концепцией в приложении к диссертации предложена теоретическая модель главы 9 УК РФ («Понятие и цели наказания. Виды наказаний»), которая позволит оптимизировать отражение системы наказаний в уголовном законодательстве России.

**Теоретическое и практическое значение.** Диссертация, являясь комплексным обобщенным уголовно-правовым исследованием теоретических основ построения системы наказаний в уголовном законодательстве России, систематизирует уже имеющиеся знания о предмете, значительно углубляет и расширяет их, обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области правового регулирования наказуемости преступлений. В теории уголовного права выводы и предложения, высказанные в диссертации, могут быть использованы в исследовании общих проблем учения о наказании и его неотъемлемой составляющей — системы уголовных наказаний; при рассмотрении проблем оптимизации принципов уголовного права; определении концепции уголовного закона; конкретизации типовых санкций, установлении пределов наказуемости конкретных преступлений; оптимизации системы уголовных наказаний; при разработке подсистем основных и дополнительных уголовных наказаний; унификации терминологии в различных отраслях права.

Выводы и предложения диссертанта могут быть интересны при разработке и реализации уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики России, подготовке законодательных и иных нормативных правовых актов, руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в процессе осуществления реформы уголовного, уголовно-исполнительного и административного законодательства, при рассмотрении судами уголовных дел при выборе вида и размера наказания. 14

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Учение об уголовном наказании», «Актуальные проблемы уголовного права», «Современная система наказаний», «Проблемы назначения наказания и освобождения от него», а также в системе повышения квалификации судей, прокуроров, адвокатов.

**Апробация результатов исследования.** Выводы и положения проводимого исследования излагались диссертантом на международных, всероссийских, региональных научно-практических конференциях: «Уголовно-правовые, пенитенциарные принципы и их реализация: правотворческий, правоприменительный уровни» (Саратов, март 2005 г.), «Актуальные проблемы действующего законодательства» (Ростов-на-Дону, декабрь 2005 г.), «Государственность и право славянских народов в условиях глобализации» (Ростов-на-Дону, февраль 2009 г.), «Проблемы юридической науки в условиях современного социально-экономического развития России» (Ростов-на-Дону, март 2009 г.), «Проблемы уголовной политики, экологии и права» (Санкт-Петербург, май 2010 г.), «Право: истоки, реалии, стратегия развития в XXI веке» (Ростов-на-Дону, март 2012 г.), «Сучасна правова наука: теорія та практика» (Запорожье, апрель 2013 г.), «Современное законодательство: перспективы и пути развития» (Гуково, март 2014, 2015 гг.), «Российское правосудие в современных условиях: актуальные проблемы и перспективы развития» (Ростов-на-Дону, ноябрь 2015 г.), «Актуальные проблемы финансовой политики, права России и Украины в современных условиях» (Гуково, ноябрь 2016 г.), «Современные тенденции развития науки и технологий» (Белгород, январь 2017 г.).

Материалы диссертации отражены в 64 научных работах, из которых 4 монографии, 21 научная статья, опубликованная в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК, 2 учебных пособия, 3 учебника.

Результаты исследования внедрены в деятельность Ростовского областного суда, Верховного суда Республики Ингушетия, Северо-Кавказского окружного военного суда, используются на курсах повышения квалификации практикующих юристов и мировых судей. Основные положения и выводы диссертации обсуждались и прошли апробацию на кафедре административного права и уголовно-правовых дисциплин Ростовского государственного университета путей сообщения, на кафедре уголовного права Южного федерального университета, на кафедре уголовного права Российского государственного университета правосудия (Ростовский филиал), на кафедре уголовного права Кубанского государственного аграрного университета им. И. Т. Трубилина. Материалы исследования легли в основу авторских спецкурсов: «Современная система наказаний», «Учение об уголовном наказании» для направления подготовки 40.03.01 Юриспруденция, «Проблемы назначения наказания и освобождения от него» для направления подготовки 40.04.01 Юриспруденция по магистерской программе «Квалификация преступлений и практика

назначения наказаний, основы противодействия преступности в Российской Федерации»; используются в процессе преподавания дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Актуальные проблемы уголовного права».

**Объем и структура диссертации** обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России, состоит из введения, двух разделов, пяти глав, включающих 15 параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## Понятие системы наказаний в теории уголовного права, ее место в иерархии мер уголовно-правового воздействия

XX в. вошел в историю как век грандиозных успехов в области научного знания и коренных перемен в технологии производства. Усложнение процесса современного социального познания потребовало разработки принципиально новых форм и методов исследования, которые соответствовали бы нуждам эпохи. Одним из таких методов стал системный метод, получивший развитие в середине XX в. в рамках системного движения.

Философы с древнейших времен затрагивали проблематику системных исследований. Так, аристотелевское положение «целое — больше суммы его частей» до сих пор остается выражением основной системной проблемы. Лейбниц, Кант, Гегель, Маркс и многие другие обращались в своих исследованиях к проблемам организации и порядка. Таким образом, проблемы, с которыми ученые наших дней сталкиваются в связи с понятием «система», появились на свет не в новое и новейшее время, а выступают современным выражением проблем, которые столетия стояли перед учеными и обсуждались ими в своих диалогах. С XIX в. системная проблематика постоянно находится в поле зрения науки. Вместе с тем системный подход стал признанным научным направлением только во второй половине XX в., когда произошел ряд научно-технических революций, приведших к необходимости пересмотра устоявшихся методов исследования.

Исследование системы как сущности, а не как конгломерации частей представляется тенденцией современной науки, анализирующей не отдельные элементы и связи предмета, а сложные образования, системы взаимосвязанных элементов. Понятие «система» распространилось на все сферы науки, проникло в современное мышление. Сегодня невозможно найти ни одной науки, которая не ставила бы задачи исследования системных предметов, т. е. предметов, представляющих собой системы и позиционируемых как таковые. И уголовное право, будучи самостоятельной отраслью права и науки, не должно стать исключением. Рассмотрение понятия системы уголовных наказаний в общефилософском плане и вычленение ограниченного количества элементов данной системы, определение ее внутренних и внешних связей, подсистем обеспечат в конечном счете повышение эффективности системы путем построения теоретически обоснованной системы, соответствующей всем системным критериям.

Системный подход предполагает разработку специфических познавательных средств, отвечающих задачам исследования и конструирования сложных объектов. Он представляет собой общенаучную методологию и развивается под воздействием определенных потребностей научного мышления. Он универсален, но речь идет об универсальности особого рода — системность объекта изучения по существу тождественна его целостности. В свою очередь, выявление целостности предполагает, что теоретический анализ не может быть ограничен одним каким-то типом связей и максимально должна быть охвачена вся их типологическая совокупность применительно к данному объекту. Его специфичность заключается также в том, что системный подход допускает и случаи, когда реализация принципа целостности ведет к построению междисциплинарного объекта изучения и когда системные исследования остаются монодисциплинарными. Методологическая функция принципа целостности не требует постоянно стремиться к абсолютному охвату объекта изучения, а ориентирует исследователя на то, что предмет является незамкнутым, допускает расширение и дополнение за счет привлечения к анализу новых типов связей.

«В системной науке системный подход выступает чаще всего как системная ориентация, т. е. совокупность принципов, задающих общую стратегию исследования»1. Понятия и принципы, выработанные представителями системного под-1 Блауберг И. В. Философско-методологические проблемы системного исследования : дис. … д-ра филос. наук. М., 1983. С. 87. хода, необходимы, прежде всего для определения организации предметного содержания исследования, которое предполагает постановку и решение проблем, связанных с выявлением законов функционирования и развития объекта. При этом исследователь сам расставляет акценты. В одних случаях он может сосредоточиться на вопросах организации объекта, в других — на определенных типах специфических связей объекта, в третьих — на анализе различных представлений объекта, в четвертых — на выявлении структурных инвариантов и т. д.

В теории обозначены критерии, которым должен удовлетворять объект, чтобы он мог рассматриваться в качестве системы.

1. Система должна быть частью, подсистемой некоторой большей системы, входить в другую систему (концепция иерархического порядка). При этом для существования данной системы необходимо, чтобы была, по крайней мере, одна система, содержащая ее как часть. Но допускается, чтобы система одновременно являлась подсистемой нескольких различных систем.

2. Система — это некоторый объект изучения, обладающий целостностью. Он может быть материальным (реальным), мысленным (абстрактным), а также совокупностью материальных и абстрактных образований. При этом любое образование, любое множество объектов может быть названо (и будет являться) системой, если его рассмотрение как целого оправданно с какой-либо точки зрения и может помочь исследователю ответить на поставленный вопрос, решить сформулированную задачу. Целостность означает, что свойства и способы действия системы не могут сводиться к сумме свойств и действий ее элементов, система взаимодействует со средой и проявляет свои свойства как нечто целое. Поэтому изучение системы, с одной стороны, не должно сводиться к анализу ее компонентов, а с другой — для ее анализа необходимо четко установить границы, так как каждую систему можно определить только исходя из ее границ по отношению к окружению.

## Развитие системы наказаний в российском уголовном праве советского и постсоветского периодов

Первым критерием, которым должен удовлетворять объект, чтобы он мог рассматриваться в качестве системы, является критерий иерархичности, т. е. система должна быть частью, подсистемой некоторой большей системы, входить в другую систему. Для существования системы необходимо, чтобы была, по крайней мере, одна система, содержащая ее как часть, допускается, чтобы система одновременно выступала подсистемой нескольких различных систем. Иерархия — это внешняя по отношению к системе характеристика. Принимая иерархическую структуру, система изучается как подсистема другой, более широкой системы, определяющей и строго регламентирующей некоторые из важнейших сторон функционирования данной системы1. Во втором параграфе была выстроена следующая иерархия: уголовно-правовое воздействие — уголовная ответственность — система уголовных наказаний. Таким образом, можно сделать вывод, что системе уголовных наказаний присущ такой критерий, как иерархичность.

Второй критерий — целостность. Е. В. Благов пишет: «В ст. 45 УК РФ наказания, входящие в их систему, названы основными и дополнительными. В то же время в перечне ст. 44 УК РФ и те и другие расположены без отмеченного деления (совместно). Система наказаний потому и является единой, что включает в себя и основные, и дополнительные наказания»2. Однако целостность — это не просто единство. Она предполагает наличие таких связей и отношений элементов, которые в совокупности создают основу ее общих свойств и функций (назначения), позволяющих выделить систему из окружающей среды и представить в качестве объекта исследования.

Уголовные наказания, выступая элементами, в своей совокупности образуют целостную систему, поскольку они: а) имеют единый объект воздействия — личность, ее права и свободы; б) являются наиболее строгими мерами государственного принуждения; в) основанием назначения служит совершение деяния, запрещенного уголовным законом, т. е. преступления; г) объединены общими задачами — охраны прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, мира и безопасности человечества, а также предупреждения преступлений; д) объединены общими целями — восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений; е) все элементы системы являются незаменимыми и исключительными, выпадение хотя бы одного из них неизбежно ведет к нарушению функционирования всей системы и необходимости пересмотра целого ряда норм уголовного закона, в частности санкций статей Особенной части УК РФ, порядка замены наказаний при злостном уклонении и при замене более мягким, порядка определения сроков наказания при сложении наказаний, исчислении наказания и зачета наказания и т. д.

Все эти свойства позволяют рассматривать совокупность (множество) уголовных наказаний как самостоятельный объект исследования, как систему с присущими только ей особыми характеристиками. Система уголовных наказаний как целостность характеризуется такими признаками, как самодостаточность (перечень наказаний носит исчерпывающий характер, применение каждого наказания строго регламентировано законом), автономность (отличается от иных мер государственного принуждения своим особым назначением), адаптивность (способность адаптироваться к условиям социальной среды). То есть такой критерий, как целостность, также присущ системе уголовных наказаний.

Третий критерий — критерий качества, определяющий существование объекта как системы. Выше таким критерием было предложено считать соответствие системы уголовных наказаний требованиям справедливости. Система уголовных наказаний будет справедливой, если требование о соразмерности (пропорциональности) наказания совершенному преступлению будет выдержано на всех четырех уровнях отражения системы: при построении перечня наказаний; при регламентации конкретных наказаний; при построении типовых санкций, определяющих категории преступлений; при построении санкций за конкретные преступления.

Анализ системы уголовных наказаний на соответствие системным критериям пронизывает все последующие главы работы, но особое внимание уделяется критерию качества, так как он является определяющим. Забегая вперед, отметим, что в этой части система демонстрирует наибольшую дезорганизацию, так как на всех четырех уровнях отражения системы было обнаружено противоречие требованиям справедливости, что вызывает необходимость серьезной теоретической проработки уголовного закона и формулирование предложений по его совершенствованию, о которых будет сказано во втором разделе работы.

Четвертый критерий — наличие системного свойства (свойств), вытекающего из внутренних связей элементов. Между элементами структуры (конкретными наказаниями) существуют различные виды связей, которые выражают их упорядоченность и детерминируют внутреннюю организацию. Расположение наказаний в определенной последовательности — от наименее к наиболее строгому — определяет связь и взаимозависимость наказаний. Эта связь и взаимозависимость проявляется, например, при назначении наказания (более строгий вид наказания из числа предусмотренных в санкции статьи Особенной части УК РФ может быть назначен только в том случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания); при определении порядка замены одного наказания другим при злостном уклонении от отбывания наказания или при замене неотбытой части наказания более мягким; при расположении наказаний в санкциях статей Особенной части УК РФ; при регламентации отдельных наказаний (так, ограничение свободы в качестве дополнительного наказания может присоединяться только к принудительным работам или лишению свободы — ч. 2 ст. 53 УК РФ) и др. То есть системным свойством совокупности уголовных наказаний, вытекающим из внутренних связей элементов, является закономерная расположенность наказаний, обусловленная их сравнительной тяжестью. И теория, и практика, да и сам законодатель исходят из того, что уголовные наказания в ст. 44 УК РФ расположены в строго определенной последовательности: от менее к более строгому1. Наличие системного свойства (свойств), вытекающего из внутренних связей элементов, свидетельствует о том, что система внутренне согласована, поэтому далее в тексте диссертант будет говорить о том, что четвертым критерием системы уголовных наказаний является внутренняя согласованность.

На законодательном уровне принцип расположения наказаний от наименее к наиболее строгому не закреплен. Ни в одной статье УК РФ напрямую не говорится о «лестнице» наказаний. Но построение норм уголовного закона подтверждает данный принцип, особенно ярко он находит свое выражение в статьях, регламентирующих назначение наказания (например, ст. 60 УК РФ), и в санкциях уголовно-правовых норм. Исходя из смысла закона и существующих теоретических разработок, можно сделать вывод, что законодатель декларирует соответствие системы уголовных наказаний такому системному критерию, как внутренняя согласованность, что предполагает закономерную расположенность наказаний, обусловленную их сравнительной тяжестью.

## Классификация уголовных наказаний

Изучение Уложения 1649 г. показало, что с усложнением общественных отношений, государственного устройства усложняется и система уголовных наказаний. Предпринимаются попытки построения «лестницы» наказаний, в которой наказания располагаются от наиболее строгого к наименее, что в последующем будет воспринято всеми российскими законодательными актами в области уголовного права, в том числе советского периода. Перечень наказаний становится шире, затрагивая различные сферы жизнедеятельности человека. Господствующим, отмечает Н. Д. Сергеевский, в построении системы наказаний в этот период выступало начало целесообразности (утилитарные соображения)1. Наказание все больше приобретает формальный характер, назначается во имя общего интереса, во имя нарушенного земского покоя и порядка, окончательно становится публичным. Система уголовных наказаний, в свою очередь, подстраиваясь под объективную необходимость, обеспечивала нужды государства: предупреждение пра-вонарушающего поведения посредством устрашения, путем изоляции преступников от общества; увеличение средств государственной казны путем широкого использования конфискации имущества и штрафов в качестве дополнительных наказаний; колонизацию незаселенных местностей путем ссылки; удовлетворение интересов потерпевшего.

В 1716 г. был издан Воинский Устав, который наряду с постановлениями, регламентировавшими деятельность армии, содержал юридические нормы общего характера, в том числе о преступлении и наказании (в его второй части — Артикуле Воинском). Принцип, сформулированный еще в Уложении 1649 г., — наказать так, дабы другим, смотря на это, неповадно было подобно делать, — воспринят Уставом в полной мере. Но, в отличие от Соборного Уложения, устрашение приобретает доминирующее значение и реализуется и посредством истребления преступников — смертная казнь устанавливается за самые разнообразные преступления (в 122 случаях — почти вдвое больше, чем в Уложении). Устрашение сочеталось с публичностью наказаний. Древний принцип талиона «око за око, зуб за зуб» вновь возрождается в Уставе, особенно ярко он отражен в 154 артикуле, где прямо сказано о применении смертной казни как мести за совершенное убийство. Исходя из данного принципа определяются и членовредительные наказания — у виновного предлагается отнимать тот орган, которым он совершил преступление, либо причинить вред тем же оружием, что и преступник.

Перечень наказаний был представлен в приложении «Оглавление приговоров в наказаниях и казнях» к 3-й части Воинского Устава «Краткое изображение процессов или судебных тяжб». Он включал пять видов наказаний: 1) обыкновенные телесные наказания; 2) жестокие телесные наказания; 3) наказания смертные, которые «чинятся застрелением, мечем, виселицею, колесом, четвертованием и огнем»; 4) легкие чести нарушимые наказания; 5) тяжелое чести нарушимое наказание (шельмование). Но этот перечень не был исчерпывающим, поскольку, наряду с названными, в Уставе содержались и иные наказания, например имущественные: конфискация общая или частичная, штраф, невыдача жалованья.

Первое место среди наказаний занимала смертная казнь. Она подразделялась на простую (повешение, отсечение головы мечем, аркебузирование (расстрел)) и квалифицированную (сожжение, колесование и четвертование). Не менее распространенными были и телесные наказания: «прогнание через шпицрутены или лозы», битье батогами и др., в том числе членовредительные наказания. Часто в Уставе предусматривалось лишение свободы. Самой тяжкой формой лишения свободы являлось «жестокое заключение», которое сопровождалось зако-ванием в железо и применялось как самостоятельное наказание либо в сочетании со шпицрутенами. Широко были представлены в Воинском Уставе имущественные наказания. Тенденция назначать конфискацию имущества и штрафы в качестве дополнительных наказаний сохраняется, к числу имущественных наказаний были отнесены также вычеты из жалованья. Штраф как основное наказание по-прежнему предусматривался за незначительные проступки и нарушения дисциплины. Размеры денежных взысканий точно не определялись, если же и определялись, то в самых разнообразных формах — «месячное жалование», «полтина штрафу», «по рублю в шпиталь» и т. д.

Развитие получают наказания, связанные с лишением чести и прав, которые могли назначаться как самостоятельно, так и в дополнение к иным наказаниям. Устав выделял «легкие чести нарушимые наказания» и «тяжелое чести нарушение». К первой категории относились так называемые позорящие наказания — повешение за ноги после смерти, удар профоса по щеке, написание имени на виселице, раздевание женщин донага, положение тела на колесо, лишение чина и достоинства навсегда, лишение чести путем разжалования в рядовые на срок, выговор офицеру, публичное извинение и т. д. «Тяжелое чести нарушение» — шельмование (назначалось дворянам). Процедура шельмования включала следующие действия: имя преступника прибивалось к виселице, палач над коленопреклоненным преступником ломал шпагу, и его объявляли вором (шельмой). Преступник предавался церковной анафеме и объявлялся вне закона, отлучался от Церкви и ее обрядов, а также от таинств брака и возможности принесения присяги. Он фактически исключался из общества1. Шельмование, как правило, предшествовало смертной казни и конфискации имущества. Шельмование — это не только лишение чести, направленное против личного достоинства наказуемого, но и лишение его тех прав, которые принадлежат ему как гражданину. Именно поэтому шельмование перекликается с «политической смертью»2. Перечисленными видами не исчерпывались наказания, применяемые в петровскую эпоху, так как наряду с Воинским Уставом действовали многочисленные указы, которые определяли преступность и наказуемость деяния.

## Наказания, связанные с изоляцией от общества

Вопросы о понятии наказания, его целях, системе наказаний в каждом из национальных кодексов решаются по-разному. Так, Уголовный закон Норвегии подразделяет наказания на обычные и дополнительные. Обычные и дополнительные наказания образуют разные перечни и регламентируются в самостоятельных нормах ( 15 и 16). К числу обычных относятся тюремное заключение, арест, содержание под стражей, общественные работы и штрафы. В особых случаях может использоваться лишение гражданских прав. В соответствии с 29 УК Норвегии лишение гражданских прав предполагает: 1) снятие с официальной должности, к которой виновный оказался непригоден или которой недостоин; 2) утрату на определенный срок до 5 лет или навсегда права занимать должность или осуществлять деятельность или работу, для которой виновный, совершив уголовно наказуемое деяние, оказался непригоден, или существуют опасения злоупотреблений, или если для этой работы в особой степени требуется общественное доверие1. Дополнительными наказаниями ( 16) являются лишение гражданских прав и запрет на нахождение в определенных районах. К лишению гражданских прав относятся навсегда или на определенное время лишение права служить в армии Королевства (права на военную службу) и лишение права голосования по общественным вопросам на срок до десяти лет ( 30, 31 УК Норвегии). В соответствии с 26а УК Норвегии при назначении тюремного заключения к нему может быть присоединен штраф, вне зависимости от того, предусмотрен он санкцией за данное правонарушение или нет, аналогично суд может поступить при назначении наказания в виде общественных работ ( 28а). Соответственно, штраф и обязательные работы в Норвегии могут назначаться как самостоятельно, так и присоединяться к тюремному заключению и общественным работам в качестве дополнительного. Конфискация имущества в УК Норвегии относится к числу иных правовых последствий ( 34–38).

Размер наказания лежит в основе деления уголовно наказуемых деяний на преступления и незначительные преступления. Так, в соответствии с 2 УК Норвегии уголовно наказуемые деяния являются преступлениями, если они могут привести к тюремному заключению на срок свыше 3 месяцев, содержанию под стражей на срок не свыше 6 месяцев или увольнению с официальной службы в качестве основного наказания. Все остальные деяния признаются незначительными преступлениями.

Система наказаний в Голландии характеризуется большой простотой. Изначально существовало лишь три основных наказания: тюремное заключение, заключение и денежный штраф. В настоящее время в число основных наказаний включены общественные работы1. Отдельно от основных (п. «b» ч. 1 ст. 9 УК Голландии) располагаются дополнительные наказания: лишение определенных прав; помещение в государственный исправительный дом; конфискация; опубликование приговора. Специфика дополнительных наказаний в том, что они могут назначаться или отдельно, или в сочетании с основными наказаниями, или в сочетании с другими дополнительными наказаниями (ст. 9). Штраф в соответствии с ч. 2 ст. 9 УК Голландии может быть присоединен к тюремному заключению или заключению, за исключением случаев, когда заключение назначается в порядке замены наказания. То есть штраф может выступать в качестве как основного, так и дополнительного наказания.

Лишение определенных прав по УК Голландии представлено разнообразно и включает запреты: занимать государственную должность или определенные должности; служить в вооруженных силах; избирать членов общих представительных органов или выставлять свою кандидатуру на выборах в эти органы; быть советником в судах или административным должностным лицом; заниматься определенной деятельностью. Срок лишения прав может назначаться от двух до пяти лет, за исключением случая, когда осужденный приговорен к пожизненному тюремному заключению, — в такой ситуации лицо также лишается того или иного права пожизненно.

Законодатель Польши меры, применяемые к осужденному, подразделяет на наказания и уголовно-правовые меры. К наказаниям относятся меры с большим карательным элементом. По своей сути они являются основными наказаниями и предусматриваются в санкциях статей Особенной части УК1. Это штраф; ограничение свободы; лишение свободы; лишение свободы на срок в 25 лет; пожизненное лишение свободы (ст. 32 УК Польши). В отношении военнослужащих может быть применен воинский арест, о котором упоминается в Воинской части УК Польши (ст. 322). Перечень уголовно-правовых мер закреплен в ст. 39 УК Польши: лишение публичных прав; запрещение занимать определенную должность, исполнять определенную профессию или заниматься определенной хозяйственной деятельностью; запрещение управлять средствами передвижения; конфискация предметов; обязанность возместить вред; денежная компенсация (nawiazka); денежная выплата (swiadczenie pieniezne); доведение приговора до публичного сведения. В отношении военнослужащих в соответствии со ст. 324 УК Польши применяются такие уголовно-правовые меры, как понижение в воинском звании; увольнение с кадровой службы; разжалование. Уголовно-правовые меры по своей сути являются дополнительными наказаниями и присоединяются к основным. Однако в санкциях статей Особенной и Воинской частей УК они не значатся, т. е. их назначение отдается на усмотрение суда. По УК Польши наказания, применяемые к военнослужащим, не входят в общую систему.

Лишение публичных прав предполагает широкий круг ограничений: утрату активного и пассивного избирательного права в органы публичной власти, в органы профессионального или хозяйственного самоуправления; утрату права участвовать в отправлении правосудия, а также исполнять функции в государственных органах и учреждениях и органах территориального или профессионального самоуправления; утрату воинского звания и разжалование в рядовые; утрату орденов, наград и почетных званий, а также утрату способности к их приобретению на срок лишения прав (ст. 40 УК Польши). Отдельно в 2 ст. 33 УК Польши содержатся положения о том, что штраф может присоединяться к лишению свободы, но при условии, что виновный совершил деяние в целях получения имущественной выгоды или когда имущественную выгоду получил.