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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена следующими

факторами.

Видеозапись как средство фиксации хода и результатов следственного  
действия имеется целый ряд достоинств, таких как наглядность,  
оперативность, объективизация расследования, сплошная фиксация

обстановки, динамичность. Кроме того, видеозапись позволяет следователю полностью сосредоточиться на производстве следственного действия, поддерживать его оптимальный темп, не отвлекаясь на документирование.

Несмотря на свои очевидные преимущества, видеозапись до сих пор не получила достаточного распространения в следственной практике. Сложившееся положение не согласуется с современными реалиями. Информационные технологии активно развиваются, а средства видеозаписи, просмотра и хранения визуальной информации стали просты в применении, доступны по цене и, как следствие – повсеместно распространены.

Трудности практического характера в ходе применения видеозаписи обусловлены следующим. Во-первых, видеозапись следственных действий не имеет надлежащего правового регулирования.

На практике возникают вопросы, связанные с необходимостью специальных знаний при производстве видеозаписи, статусом применяющего ее лица, фиксацией на видео процедуры разъяснения прав участвующим лицам, избирательной видеофиксацией, порядком приобщения к протоколу носителя визуальной информации, степенью соответствия протокола фонограмме, доказательственным значением видеозаписи, и другие.

Во-вторых, практические работники, как правило, не владеют тактикой производства следственных действий, сопровождаемых видеозаписью.

Практические сложности во многом связаны с отсутствием

теоретической основы исследуемой темы.

Актуальность темы также обусловлена необходимостью учитывать существенные законодательные новеллы. Во-первых, это изменения в УПК РФ, согласно которым значительно сужен круг мероприятий, проводимых с обязательным участием понятых. Теперь такое участие оставлено на усмотрение следователя, но с условием – если понятые не задействованы, ход и результаты следственного действия должны в обязательном порядке фиксироваться с помощью технических средств, под каковыми законодатель, очевидно, понимает, в первую очередь, именно видеозапись.

Во-вторых, Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ предусмотрена новая редакция статьи 191 УПК РФ. Часть 5 этой статьи с

01.01.2015 содержит требование о том, чтобы отдельные следственные  
действия с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей  
сопровождались видеозаписью или киносъемкой.

Стоит также отметить, что многое из сказанного относится не только к предварительному расследованию, а справедливо и для судебных стадий. Существует вероятность того, что в ближайшие годы видеозапись судебных заседаний станет обязательной – по крайней мере, внесенный Правительством РФ законопроект принят Государственной Думой РФ

18.03.2016 в первом чтении. Так или иначе, действующий закон тоже не  
запрещает видеозапись заседаний и некоторые суды практикуют ее уже  
сейчас.

**Степень разработанности темы.** Вопросы применения видеозаписи в уголовном судопроизводстве и, в том числе в ходе следственных действий, в разное время исследовались Е.П. Ищенко, А.А. Эксархопуло, А.А. Топорковым, А.А. Леви, Н.А. Корниенко, Л.М. Карнеевой, С.Н. Волочаем, Р.Ю. Трубициным, О.А. Щегловым, И.В. Менькиным, И.А. Зинченко, Ю.Н. Милениным, В.А. Семенцовым, Т.А. Макаровой, В.В. Степановым, А.В. Холоповым.

Глубоко и всесторонне изучал затронутую проблему Е.П. Ищенко,  
который уже в 1970-е годы писал о применении кино- и видеозаписи в  
расследовании преступлений. Позже эта проблематика была рассмотрена в  
диссертации В.А.Семенцова на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по теме «Видео- и звукозапись в доказательственной  
деятельности следователя». К числу других значимых работ можно отнести  
такие как – диссертация Макаровой Т.А. на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по теме «Использование в ходе

предварительного следствия материалов аудио- и видеозаписи» (2004 год); учебное пособие «Криминалистическая видеозапись» под общей редакцией Трубицина Р.Ю. и Щеглова О.А. (2004 год); диссертация Миленина Ю.Н. на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Аудио- и видеодокументы как доказательства в уголовном процессе» (2009 год); диссертация Пастухова П.С. на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества» (2015 год); диссертация Кувычкова С.И. на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Использование в доказывании по уголовным делам информации, представленной в электронном виде» (2016 год).

Вместе с тем, существенные изменения в законе и техническом оснащении правоприменителей, произошедшие со времени написания одних работ, специальная направленность других, а, кроме того, различные взгляды исследователей на ряд ключевых вопросов привели к тому, что научную разработанность темы нельзя признать завершенной.

**Объектом исследования** является следственная и судебная практика применения видеозаписи в ходе следственных действий и оценки ее результатов, а также их нормативное обеспечение.

**Предметом исследования** являются – закономерности собирания, оценки и использования доказательств при расследовании преступлений путем применения видеозаписи в ходе следственных действий.

**Целью** диссертации является внесение предложений по

совершенствованию научно-методического и организационно-правового обеспечения видеозаписи при производстве следственных действий, разработка конкретных тактических рекомендаций по ее применению.

При этом автором решались следующие **задачи**:

1) на основании существующих классификаций определить место  
средств видеозаписи в системе технических средств, применяемых в  
расследовании, а также критерии, которым они должны удовлетворять;

1. рассмотреть возможность и способы фальсификации видеозаписи на современных носителях, выработать рекомендации по ее предотвращению;
2. исследовать нормативное регулирование видеозаписи следственных действий, подготовить предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на повышение эффективности видеозаписи следственных действий;
3. определить доказательственное значение видеозаписи следственного действия и способы использования ее в процессе доказывания по уголовному делу;

5) изучить практику применения видеозаписи в полицейском  
расследовании зарубежных стран - в целях выявления положительного  
опыта, который мог бы быть заимствован российскими  
правоохранительными органами;

6) исследовать практику следственных действий, сопровождаемых  
видеозаписью, разработать рекомендации по организации и эффективному  
их проведению;

7) разработать методические рекомендации по проведению  
практических занятий с обучающимися и практическими работниками по  
применению видеозаписи в ходе следственных действий.

**Методологическую основу и методы исследования** образуют базовые положения диалектики о сущности, развитии, взаимодействии и обусловленности явлений; законы и категории теории познания. Данная

основа предопределила выбор общенаучных (анализ, синтез, моделирование, аналогия, дедукция, индукция, абстрагирование) и частно-научных (историко-правовой, сравнительно-правовой, логико-юридический) методов, а также комплекс социологических (опрос, анкетирование) и статистических методов (исследование количественных данных, отражающих сложившуюся следственную и судебную практику).

**Теоретическую основу** исследования составили труды таких ученых как – Т.В. Аверьянова, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, В.М. Быков, М.Б. Вандер, А.Ф. Волынский, Л.В. Головко, Е.А. Доля, И.А. Зинченко, В.Н. Исаенко, Е.П. Ищенко, К.Б. Калиновский, Ю.Г. Корухов, В.П. Лавров, Е.Р. Россинская, В.А. Семенцов, А.В. Смирнов, В.В. Степанов, Н.Г. Стойко, А.А. Топорков, А.Г. Филиппов, А.В. Холопов, С.А. Шейфер, А.А. Эксархопуло, А.А. Эйсман.

**Нормативная основа** исследования представлена положениями  
Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального

законодательства, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, приказами и указаниями Председателя Следственного комитета Российской Федерации, иными нормативно-правовыми актами, в том числе зарубежными и международно-правовыми.

**Эмпирическую базу** исследования образуют материалы анкетирования слушателей Шестого факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Санкт-Петербург) ИПК ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации»1 - всего по различным вопросам применения видеозаписи проанкетированы более 170 слушателей факультета повышения квалификации. Также по проблемам видеозаписи следственных действий проводилось интервьюирование слушателей в ходе практических

1 С августа 2016 года – факультета повышения квалификации Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации.

занятий на факультете. Кроме того, были изучены 836 судебных решений по уголовным делам, вынесенных судами Новгородской области и г.Санкт-Петербурга за период с 01.01.2006 по 15.09.2016.

**Научная новизна** исследования определяется тем, что в ходе него была выработана система предложений по совершенствованию правового и методического обеспечения применения видеозаписи при производстве следственных действий, с учетом современного состояния видеозаписи в техническом, практическом и правовом аспектах предложен механизм ее применения в расследовании.

На основе проведенного исследования сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Предложена авторская классификация технических средств, применяемых в уголовном судопроизводстве. По такому основанию, как целевое назначение, в ней выделены технические средства, применяемые для фиксации хода и результатов следственных действий. Основанием для такого обособления послужили самостоятельность этого направления применения технических средств, его специфика и распространенность.
2. Установлено, что фальсификация материалов видеозаписи, зафиксированных на электронных носителях информации, возможна с помощью программного обеспечения, находящегося в открытом доступе, в том числе, в сети Интернет. Для фальсификации видеофайлов с помощью этих программ не требуется специального образования или подготовки. Обосновано, что, с одной стороны, следы фальсификации видеофайла, представляющего собой конечный продукт видеозаписи следственного действия, могут быть обнаружены при помощи специального программного обеспечения. С другой стороны, учитывая возможность создания поддельного файла в измененном системном времени, обосновывается тактическая рекомендация – опечатывать носитель видеозаписи или ее копии, а также предлагается алгоритм работы с носителем, гарантирующий неизменность записи.

Изучение опыта применения видеозаписи правоохранительными  
органами Соединенных Штатов Америки показывает, что в уголовном  
судопроизводстве этой страны, в отличие от российской практики,  
сформулировано такое требование к видеозаписи, позволяющее использовать  
ее в доказывании, как «цепь законных владений». Такой опыт можно  
расценивать как положительный, его заимствование позволит повысить  
доказательственное значение видеозаписи следственных действий,

проводимых российскими следователями и дознавателями. Опечатывание носителя видеозаписи является необходимым условием реализации такого подхода. Учитывая его значимость для расследования, предлагается нормативное закрепление рекомендации по опечатыванию носителя записи по окончании следственного действия - внесением изменений в ч.8 ст.166 УПК РФ.

1. На основе существующих классификаций способов фальсификации видеозаписи разработана авторская классификация, учитывающая специфику видеоматериалов, хранящихся на электронных носителях информации. Практическое значение такой классификации заключается в том, что, во-первых, она учитывает как отдельный вид маскировку следов фальсификации, выполняемую за пределами самого видеоматериала. Во-вторых, предусматривает такое основание классификации, как необходимость специального оборудования и квалификации для выполнения поддельного видеофайла.
2. Выявлены пробелы и противоречия в правовом регулировании видеозаписи следственных действий, обоснованы предложения по их устранению: новые редакции ст.ст. 164 и 166 УПК РФ, регламентирующих производство следственного действия и работу с приложениями к его протоколу; соответствующие изменения в ст.ст.180 и 190 УПК РФ, регламентирующие особенности составления протоколов осмотра, освидетельствования и допроса.
3. Сформулировано определение видеозаписи для целей ее наиболее эффективного правового обеспечения - *совокупность технических средств и методов, обеспечивающих запись визуальной информации и ее звукового сопровождения*. Изложенный в таком виде п.51 (видеозапись) статьи 5 (Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе) УПК РФ легализует применение любых принципов и технологий для аудиовизуальной фиксации следственного действия.
4. Определен правовой статус видеозаписи следственных действий и предложен алгоритм ее применения в доказывании по уголовному делу. Показано, что она не является доказательством непосредственно, а закрепление видеозаписи в уголовно-процессуальном законе лишь делает легитимной ее саму как процесс, ее результаты и действия применявшего ее лица. Причем то же самое можно сказать и про иные способы фиксации хода и результатов следственного действия – фотографирование, стенограмму, составление планов, схем и т.д. Эти материалы представляют собой носители информации, полученной в установленном правовом режиме. При необходимости (например, когда протокол вызывает сомнения или неполно составлен) субъект доказывания может к этой информации обратиться – закрепив в процессуальную форму. Этой формой будет следственный осмотр и его протокол, имеющий доказательственное значение.
5. Разработаны методические рекомендации по производству следственного действия с применением видеозаписи, в которых освещены наиболее проблемные вопросы этого мероприятия, а именно - «закрепление» признательных показаний путем проведения для этих целей проверки показаний на месте с применением видеозаписи, объем фиксируемой информации, копирование записи и предъявление ее участвующим лицам, запись на видео процедуры разъяснения им прав и обязанностей, процессуальный статус лица, ведущего съемку, и другие. При этом по ряду вопросов показана несостоятельность следственной практики, сложившейся

как результат индивидуального регулирования соответствующих

общественных отношений.

Рекомендации призваны облегчить задачу следователей, организующих следственные действия, сопровождаемые видеозаписью, а их внедрение обеспечит рост числа таких следственных действий. Это, в свою очередь, повысит эффективность фиксации доказательственной информации по уголовным делам, что, в конечном счете, будет способствовать реализации принципа объективизации расследования.

Изучение опыта правоохранительных органов США и Французской  
Республики показывает возможность повсеместного применения

видеозаписи в досудебном судопроизводстве и, в первую очередь - при осмотрах мест происшествий. Эта возможность существует благодаря тому, что видеозапись, во-первых, рассматривается наравне с другими средствами фиксации хода и результатов следственного действия (фотографированием, протоколированием и составлением схем), не подменяет их и не наделяется первостепенным значением, а, во-вторых, не сопровождается формальными требованиями к ее применению.

8. Разработаны методические рекомендации по проведению

практических занятий со студентами высших учебных заведений, изучающих  
дисциплину «Криминалистика», и практическими работниками

следственных подразделений по применению видеозаписи в ходе следственных действий.

**Теоретическая значимость** диссертации заключается в том, что на  
основе комплексного изучения видеозаписи при производстве следственных  
действий разработана система предложений по ее эффективному  
применению, внесен вклад в развитие теории криминалистической техники,  
дополнены представления о специфике видеозаписи как

криминалистического метода. Результаты данной работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований проблем применения технических средств при производстве следственных действий.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что по его  
результатам разработаны рекомендации для следователей, которые могут  
быть применены ими при производстве следственных действий,  
сопровождаемых видеозаписью (Приложение 5). Предложен формат и  
содержание практического занятия по применению видеозаписи, которое  
может проводиться – со студентами, изучающими дисциплину

«Криминалистика» по программе высшего образования, со слушателями факультетов повышения квалификации, а также в ходе стажировок следователей по месту работы (Приложение 4).

**Апробация результатов исследования**. Основные положения диссертации, ее теоретические выводы и рекомендации обсуждались на заседании кафедры криминалистики и криминалистической лаборатории ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», были представлены автором на международные научно-практические конференции:

1. «Криминалистическое сопровождение расследования преступлений: проблемы и пути их решения», посвященную 110-летию со дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Крылова Ивана Филипповича (Москва, Академия Следственного комитета Российской Федерации, 19.02.2016);

2. «Научная школа уголовного процесса и криминалистики СПбГУ: уголовная юстиции XXI века», посвященную 15-летию практики применения УПК РФ (Санкт-Петербург, СПбГУ, 23-24.06.2017);

Отдельные положения диссертации опубликованы в 17 научных работах, из которых 11 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Они также используются в учебном процессе на факультете повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», при преподавании дисциплины «Криминалистика» в ФГКОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия» и в практической деятельности следственных  
управлений Следственного комитета Российской Федерации по

Ленинградской области и Северо-Западного на транспорте.