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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания обвиняемого в современном уголовном процессе России"

Настоящая диссертация посвящена изучению роли показаний обвиняемого в новом уголовном процессе России, исследованию реализации общих направлений современной уголовно-процессуальной политики посредством норм, закрепляющих порядок получения и оценки этого вида доказательств, а также выработке правовых мер повышения достоверности показаний обвиняемого.

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности. На протяжении последних лет в Российской Федерации-идет судебно-правовая реформа, преобразившая многие сферы жизни государства, в том числе, и уголовный процесс. Президент страны В.В. Путин в своем послании Федеральному Собранию отметил, что уже сделан существенный шаг в модернизации судебно-правовой системы, причем ключевыми названы изменения, коснувшиеся процедур, обеспечивающих защиту прав личности и доступность правосудия1. Действительно, сравнительно недавно принято сразу несколько важнейших законов, затрагивающих вопросы уголовного судопроизводства. И, главное, 22 ноября 2001 года принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ), уже вступивший в силу.

Очевидно, что новый российский уголовный процесс - процесс XXI века -будет во многом отличаться от прежнего порядка судопроизводства, сложившегося еще в советские времена. Это заставляет по-новому взглянуть на многие прежние научные положения, переосмыслить их с учетом изменения приоритетов в современной уголовно-процессуальной политике и рассмотрения человека, его прав и свобод в качестве основных объектов охраны со стороны государства. Вместе с тем, крайне важно, увлекшись идеей скорейшего построения в России правового государства, не отказаться в спешке от важных и правильных прежних научных идей, чтобы не добиться обратного эффекта и не сделать шага назад.

Доказательства и доказывание - важнейшая составляющая уголовного процесса, его ядро. Напомним слова выдающегося юриста В.Д. Спасовича о теории доказательств: «она составляет центральной узел всей системы судопроизводства,

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию «России надо быть сильной и конкурентоспособной», Российская газета от 19 апреля 2002 года. С.4 душу всего уголовного процесса, начало движущее, образующее, статью процесса самую существенную.»1. Естественно, проходящая судебная реформа не могла оставить теорию доказательств без внимания и потребовала подвергнуть ее пересмотру.

В свою очередь, среди доказательств важное место занимают показания обвиняемого. На современном этапе этот институт тоже подлежит очень осторожному и взвешенному пересмотру; тут, тем более, недопустимы поспешные и необдуманные шаги в силу его исключительной важности, а также дискуссионности многих его положений.

Надо отметить, что институту показаний обвиняемого во все времена уделялось заслуженное внимания. Так, из числа дореволюционных ученых, исследовавших институт показаний обвиняемого, надо, прежде всего, назвать Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кони, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого. В советские времена о показаниях писали, в частности, такие известныепроцессуалисты, как H.G. Алексеев, В.И. Каминская, В.З. Лукашевич, И.Л. Петрухин, Н.И. Порубов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович и другие.

Вместе с тем, внимательный анализ литературных источников указывает на актуальность нового научного обращения к институту показаний обвиняемого. На наш взгляд, это обусловлено целым рядом причин. Остановимся на наиболее важных из них.

Во-первых, в условиях проходящей реформы необходимо, как было отмечено выше, заново пересмотреть, взвесить имеющиеся научные наработки, чтобы определить, насколько они соответствуют духу правового государства, оценить, каково значение показаний обвиняемого в пореформенном уголовном процессе. Тем более, среди ученых сегодня нет единого мнения по этим вопросам, многие положения вызывают острые дискуссии. В качестве примера приведем предусмотренную новым Кодексом необходимость признания недопустимыми показаний обвиняемого, данных им в ходе досудебного производства в отсутствии защитника и неподтвержденные им в суде.

1 Спасович В.Д. О теории судебно-уголовных доказательств. М, 2001, но изданию СПб, 1861. С.4

Во-вторых, новый УПК РФ, несмотря на свой короткий век, уже нуждается, на наш взгляд, в совершенствовании. Представляется, что в него следует как можно быстрее внести ряд важных изменений и дополнений, касающихся показаний обвиняемого.

В-третьих, к сожалению, в России сложилась и продолжает сохраняться следующая ситуация: обвиняемым далеко не всегда выгодно, с правовой точки зрения, содействовать правосудию и давать правдивые показания. На практике уже много лет популярно-такое выражение: «Чистосердечноепризнание смягчает ответственность и увеличивает срок наказания»,, что зачастую отражает реальное положение дел. Представляется, что такая ситуация не верна в принципе. Для ее преодоления необходим пересмотр действующего законодательства, как уголовного, так и уголовно-процессуального, направленный на поиск мер, призванных в большей степени заинтересовать обвиняемого в даче правдивых показаний, причем необходим комплексный, системный подход к решению этой задачи.

Наконец, в-четвертых, важно проследить, насколько существующие нормы института показаний обвиняемого соответствуют общим тенденциям современной уголовно-процессуальной политики Российской Федерации, и, с другой стороны, как эти последние воплощаются в названном институте. Без учета общих тенденций уголовно-процессуальной политики увеличивается опасность неверного анализа института показаний обвиняемого, возрастает вероятность выбора ошибочного направления дальнейшего реформирования его норм.

Заметим, что общие вопросы уголовно-процессуальной политики разработаны в специальной литературе достаточно широко. Одним из патриархов их научного изучения, без сомнения, является известный российский ученый М.П. Чу-бинский1. В , последние десятилетия XX века анализом этого феномена активно занимались такие ученые, как А.И. Александров, Н.А. Беляев, С.С. Босхолов, А.А. Герцензон, Н.И. Загородников, Ю.А. Ляхов, Н.А. Стручков и ряд других. Обобщая их мнения, можно констатировать, что уголовно-процессуальная политика государства - это составная часть государственной уголовной политики. Ясно, что

1 См. Чубинский М.П. Курс уголовной политики. Ярославль, 1909 власть должна, так или иначе, реагировать на преступность; то, какой власть хочет видеть преступность и каким способом она готова привести преступность в это состояние, есть уголовная политика государства. Иными словами уголовная политика показывает отношение государства кпреступности. То, что власть считает преступным, какими методами и средствами она готова с этим бороться, какие гарантии могут быть предоставлены гражданам от необоснованного обвинения и осуждения, каким власть видит наказание за преступление, наконец, что делается.для предупреждения-преступлений— все это находит отражение в уголовной политике государства и, частично, в ее составляющей - уголовно-процессуальной политике.

Очевидно, что уголовный процесс, как правоприменительная деятельность государственных органов по реализации уголовной ответственности, не может быть оторван от уголовно-процессуальной политики конкретного исторического периода, о чем свидетельствует весь опыт развития человечества. Политика государства, прежде всею - уголовно-процессуальная, оказывает на уголовный процесс заметное влияние. Уголовный процесс России за прошедшие столетия неоднократно подвергался реформированию, знаменовавшему каждый этап изменения общественно-политических отношений, и в нем, как в зеркале, отражалась политическая ситуация в стране. И одновременно уголовный процесс того или иного исторического периода использовался властью как инструмент решения политических проблем. Все это свидетельствует о зависимости состояния того или иного уголовно-процессуального института, в частности института показаний обвиняемого, от признаваемых направлений уголовно-процессуальной политики.

Перечисленные причины заставляют продолжить глубокое исследование названной темы в целях восполнения имеющегося пробела.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является разработка на основе анализа имеющихся научных достижений, норм действующего законодательства и практики его применения комплекса теоретически обоснованных и практически целесообразных предложений как по совершенствованию норм института показаний обвиняемого, так и по пересмотру отдельных положений теории доказательств в этой части.

В соответствии с целью для разрешения в диссертационном исследовании ставятся следующие задачи:

1. Определение понятия показаний обвиняемого;

2. Анализ содержания показаний обвиняемого и как вида доказательств, и как средства защиты лица от предъявленного обвинения, а также определение значения показаний обвиняемого в современных условиях для решения задач уголовного судопроизводства;

3. Исследование процессуального порядка получения- показаний- обвиняемого, ^ требований по их проверке и оценке и формулирование на этой основе конкретных предложений по совершенствованию законодательства;

4. Рассмотрение имеющихся правовых гарантий получения достоверных показаний обвиняемого и изложение предложений по их укреплению и дополнению;

5. Поиск правовых стимулов для создания большей заинтересованности обвиняемого в даче правдивых показаний и обоснование предлагаемых для этого мер;

6. Изучение и оценка новелл, закрепленных УПК РФ, касающихся показаний об-гЬ виняемого, в том числе, последствий признания обвиняемым своей вины;

7. Выявление и анализ тех направлений современной уголовно-процессуальной политики России, которые реализуются посредством института показаний обвиняемого.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются правовой институт показаний обвиняемого, а также общественные отношения, возникающие при реализации норм этого института. Предмет исследования - механизм правового регулирования реализации норм института показа-tt> ний обвиняемого и влияние на него общих направлений современной уголовно-процессуальной политики.

Методология исследования. Методологической базой исследования являются такие методы научного познания, как диалектический, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический, системно-структурный.

Правовая основа исследования. Правовой основой исследования являются Конституция РФ, российское и иностранное уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, решения

Конституционного Суда и Верховного Суда РФ.

Теоретическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования широко использовалась научная литература по философии, теории и истории государства и права, по международному, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному праву. Диссертант в своей работе опирался на труды таких известных ученых и юристов, как А.И. Александров, Н.С. Алексеев, С.С. Алексеев^ Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, А.В: Белоусов, С.С. Босхолов, JI.B. Брусницын, В.В. Вандышев, А.Н. Васильев, JI.E. Владимиров, И.А. Возгрин, Н.Н. Гапанович, JI.В. Головко, Г.Ф. Горский, К.Ф. Гуценко, Г.Г. Доспулов, О.А. Зайцев, В.И. Каминская, Н.М. Кипнис, Л.Д. Кокорев, А.Ф. Кони, В.Н. Кудрявцев, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, В.В. Лунеев, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, В.В. Мельник, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, Н.И. Порубов, Р.Д. Рахунов, В.И. Рохлин, А.П. Рыжаков, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, А.Б. Соловьев, В:Д. Спасович, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, А.И. Трусов, Л.Т. Ульянова, А.В. Федоров, Б.А. Филимонов, И.Я. Фойницкий, П.П. Цветков, B.C. Шадрин, С.А. Шейфер, П.С.Элькинд, С.Ю. Якушин, и других.

Эмпирическая база исследования.'Эмпирическую базу составляют результаты анкетирования и интервьюирования более 150 следователей и более 50 адвокатов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также 43 работников прокуратуры, поддерживающих обвинение в судах, статистические данные о состоянии преступности и результатах борьбы с ней, а также данные, полученные в ходе изучения 550 уголовных дел, расследованных и разрешенных в 2000-2003 годах, по которым получались показания обвиняемых. Диссертант счел необходимым изучить также 50 уголовных дел, расследованных органами НКВД и разрешенных в период 1937-1938 годов. Кроме того, в диссертационном исследовании нашел отражение опыт работы автора в должностях следователя и старшего следователя Следственной службы Управления ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

Научная новизна определяется тем, что представленная диссертации является первым монографическим исследованием института показаний обвиняемого в пореформенном уголовном процессе России, где с учетом уголовно-процессуальной политики нашего государства рассмотрены наиболее актуальные проблемы названного института и предложены пути их решения. В работе проанализированы соответствующие законодательные новеллы, не получавшие ранее достаточного освещения и оценки в литературе; на основе изучения института показаний обвиняемого сформулированы новые предложения по его совершенствованию, обоснованные с точки зрения как общемировых тенденций развития уголовного процесса, так и современной- российской- уголовно-процессуальной политики.

До сих пор ни в специальной литературе, ни на научных конференциях практически не уделялось внимания связи института показаний обвиняемого с общей уголовно-процессуальной политикой государства, не выделялись основные направления, по которым на современном этапе эта политика реализуется в рамках названного института. Авторами, занимавшимися изучением проблем уголовно-процессуальной политики, не акцентировалось внимание на ее реализации именно посредством регулирования института показаний обвиняемого. Такую ситуацию нельзя признать правильной. Поэтому по ходу изложения мы неизбежно будем касаться современной российской уголовно-процессуальной политики, хотя сама по себе она не входит в предмет настоящего исследования.

Кроме того, автором предложен новый подход к созданию у обвиняемых большей правовой заинтересованности давать правдивые показания. На наш взгляд, речь здесь должна идти о новом междисциплинарном правовом институте - целостном комплексе мер, стимулирующих дачу обвиняемым правдивых показаний. В этот комплекс, по нашему мнению, должны быть включены как меры, поощряющие дачу обвиняемым правдивых показаний, так и меры защиты обвиняемых, дающих такие показания. В последнее время много говорится о необходимости разработки и применения мер безопасности в отношении потерпевших и свидетелей, содействующих уголовному правосудию, и необоснованно забывается, отодвигается на второй план вопрос о применении таких мер в отношении обвиняемых. Между тем, зачастую дача обвиняемым ложных показаний или отказ от дачи показаний мотивируется, в первую очередь, посткриминальным воздействием на него или его близких или угрозой такого воздействия.

Положения, выносимые на защиту:

Г. Под показаниями обвиняемого следует понимать относящиеся к делу допустимые по форме и содержанию сведения, сообщенные обвиняемым на допросе, на очной ставке, при проверке показаний на месте и при предъявлении для опознания в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства.

2. Показания-обвиняемого - самостоятельный вид доказательств, сохранивший-в пореформенном уголовном процессе России свое значение как важное средство установления обстоятельств дела. Вместе с тем, в российском уголовном процессе возросла роль показаний, полученных на судебной стадии, и необоснованно уменьшилась роль показаний, полученных во время досудебного производства.

3. В уголовном процессе России по делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 5 лет лишения свободы, резко возросла роль признания обвиняемого в совершении преступления, так как такое признание, как правило, предопределяет согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что, в свою очередь, может повлечь применение сокращенного порядка судопроизводства. Тогда суд непосредственно знакомится только с этим доказательством, а остальные может изучать лишь по материалам дела. Вместе с тем, чрезвычайно важно не снимать с судьи обязанности удостоверится в том, что признание обвиняемого подтверждается этими материалами.

4. Неверно исключать из числа допустимых доказательств показания обвиняемого, полученные на досудебной стадии без участия защитника, только по мотиву их неподтверждения этим лицом в суде.

5. Следует признать, что показания обвиняемого сохраняют в пореформенном уголовном процессе России свое значение как важное средство защиты лица от предъявленного ему обвинения, отказ от которого может привести к нарушению законных интересов обвиняемого. Это целесообразно разъяснить обвиняемому, если тот отказывается от дачи показаний.

6. Действующее уголовно- процессуальное законодательство России, регламентирующее институт показаний обвиняемого, нуждается в существенном уточнении и дополнении. В частности, следует:

-дополнить статью 77 УПК, дающую определение понятию «показания обвиняемого», ссылками на статьи 192-194 этого Кодекса;

-уточнить часть 4 статьи 173 УПК, указав, что повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на предыдущем, допросе-может производиться-только по просьбе самого обвиняемого;

-дополнить часть 6 статьи 47 УПК, сформулировав последнее предложение этой части таким образом: «При последующих допросах обвиняемому повторно разъясняются его права, предусмотренные пунктами 3, 4, 7 и 8 части четвертой настоящей статьи, если допрос производится без участия защитника, или пунктом 3 части четвертой настоящей статьи, если допрос производится с участием защитника». То есть, следователь будет обязан в любом случае при последующих допросах повторно разъяснять обвиняемому его право возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказываться от дачи показаний;

-уточнить части 2 и 3 статьи 187 УПК, указав, что допрос не может длиться непрерывно более четырех часов вопреки желанию допрашиваемого. По истечению четырех часов непрерывного допроса следователь должен выяснить у допрашиваемого лица, желает ли оно продолжить дачу показаний, или ему необходим перерыв; при этом, если лицо пожелает продолжить дачу показаний, следователь разъясняет ему, что по его просьбе допрос может быть прерван в любое время;

-заменить употребляемые в статьях 173, 189, 192, 193, 194 УПК термины «проводится», «проведение», «провести» и т.п. на термины «производится», «производство», «произвести» и т.п.;

- статью 192 УПК дополнить положением, что очная ставка с участием обвиняемого, если он, дав показания, затем от дачи показаний отказался, может быть произведена только по просьбе самого обвиняемого или при его согласии;

-термин «объяснения» в части 9 статьи 193 УПК заменить на термин «показания»;

-дополнить статью 194 УПК новой частью, где указать, в частности, необходимость фиксировать в протоколе проверки показаний на месте вновь получаемые показания (они должны записываться от первого лица и по возможности дословно), вопросы и ответы на них в той последовательности, которая имела место в ходе проверки показаний на месте;

-изменить редакцию пункта 2 части 1 статьи 276-УПК, указав; что оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, допускается, когда уголовное дело рассматривается в отсутствии подсудимого, если такое рассмотрение не противоречит закону;

- придать бланкам протоколов допроса обвиняемого, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, закрепленным в Приложениях к УПК, характер рекомендаций, допустив отступления от них, если при этом не нарушаются требования самого УПК.

7. Необходимо законодательное закрепление комплекса правовых мер, стимулирующих дачу обвиняемым правдивых показаний; этот комплекс должен включать меры поощрения и меры защиты.

8. Современная уголовно-процессуальная политика РФ реализуется посредством института показаний обвиняемого по следующим важнейшим направлениям:

- гуманизация порядка получения показаний;

- повышение уровня соблюдения законности при получении показаний;

- повышение защищенности прав личности при получении показаний;

-установление близкого к оптимальному соотношения между защищенностью личности и интересами борьбы с преступностью;

- процессуальная экономия.

Теоретическое значение исследования заключается в комплексном исследовании показаний обвиняемого в пореформенном уголовном процессе России. Результаты работы пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическое значение исследования состоит в том, что выводы, рекомендации и предложения, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, при подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе иправоприменительной практике.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование.

Основные положения работы изложены в выступлениях итезисах-к до кладам-на российских и международных научно-практических конференциях: «Концептуальные проблемы информационной безопасности в Союзе России и Беларуси» (Санкт-Петербург, 18-19 октября 2000 года), «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербург, 26 мая 2000 года), «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (Санкт-Петербург, 3-4 октября 2001 года), а также в 5 научных статьях.

Результаты исследования показаний обвиняемого, полученные автором, докладывались на занятиях сотрудников Следственной службы Управления ФСБ России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области и рекомендованы Учебно-методической группой указанной службы к использованию в ходе расследования уголовных дел.

Структура и объем диссертации. Диссертация построена с учетом целей и задач исследования и обеспечивает логическую последовательность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новиков, Сергей Александрович

Заключение.

Теперь подведем общие итога исследования. Под показаниями обвиняемого следует понимать относящиеся к делу допустимые по форме и содержанию сведения, сообщенные обвиняемым на допросе, на очной ставке, при проверке показаний на месте и при предъявлении для опознания в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства.

В ходе исследования мы проанализировали содержание показаний обвиняемого и как вида доказательств, и как средства защиты лица от предъявленного обвинения. По результатам этого анализа следует констатировать, что показания обвиняемого - самостоятельный вид доказательств, сохранивший в пореформенном уголовном процессе России свое значение как весьма важное средство установления обстоятельств дела. При этом большую роль играют как обвинительные, так и оправдательные показания обвиняемого; их всесторонняя проверка и оценка - необходимое условие реализации назначения уголовного судопроизводства, конечного торжества справедливости.

Вместе с тем, в современном российском уголовном процессе возросла роль показаний, полученных на судебной стадии, и необоснованно уменьшилась роль показаний, полученных во время досудебного производства. На наш взгляд, неверно исключать из числа допустимых доказательств показания обвиняемого, полученные на досудебной стадии без участия защитника, только по мотиву их неподтверждения этим лицом в суде.

Одновременно в пореформенном уголовном процессе России по делам о преступлениях, наказание за которые, установленное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, резко возросла роль признания обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления, так как такое признание, как правило, предопределяет согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что, в свою очередь, может повлечь применение сокращенного порядка судопроизводства. Тогда суд непосредственно знакомится только с этим доказательством, а остальные может изучать лишь по материалам дела. Вместе с тем, чрезвычайно важно не снимать с судьи обязанности удостоверится в том, что признание обвиняемого подтверждается этими материалами.

Будучи важным средством установления обстоятельств дела, показания обвиняемого сохраняют в уголовном процессе России свое значение и как важное средство защиты лица от предъявленного ему обвинения, отказ от которого может привести к нарушению законных интересов обвиняемого.

Одной из задач настоящей работы являлось исследование процессуального порядка получения показаний обвиняемого, требований по их проверке и оценке. Решению этой задачи также было уделено заслуженное внимание. В результате автором сформулированы, обоснованы и отражены в тексте диссертации конкретные предложения по совершенствованию законодательства в указанной сфере. Разрабатывая эти предложения, автор стремился добиться максимально возможного баланса между интересами защиты личности и интересами государства в борьбе с преступностью. При этом мы согласны с позицией, высказанной участником одной из научно-практических конференций: «Не корректен вопрос: что важнее - контроль над преступностью или судебная защита прав личности? Однако некоторые его ставят и отвечают так: приоритет первого - полицейское государство, а второго - правовое. Дорогая система уголовной юстиции и в правовом государстве существует для контроля государства над преступностью при строгом соблюдении законности и прав личности. Между разными аспектами вопроса должен быть не разделительный союз «или», а соединительный «и». Причем контроль над преступностью является целью системы уголовной юстиции, а соблюдение прав личности - одним из самых важных, но средств его достижения»1.

В работе подробно рассмотрены имеющиеся правовые гарантии получения достоверных показаний обвиняемого и изложены предложения по их укреплению и дополнению.

Большое внимание нами уделено поиску новых правовых стимулов для создания у обвиняемого большей заинтересованности в даче правдивых показаний и обоснованию предлагаемых для этого мер. Мы убеждены, что необходимо законодательное закрепление целого комплекса правовых мер, стимулирующих дачу

1 Научно-практическая конференция «Правовая и криминологическая оценка нового УПК РФ». / Государство и право, 2002, №9, С.90 обвиняемым правдивых показаний; этот комплекс должен включать меры поощрения и меры защиты. Только при таком комплексном подходе у обвиняемых появится больший правовой интерес содействовать уголовномуправосудию, от чего выиграют и они сами, и общество в целом.

Трудно переоценить важность разработки вопросов, касающихся современной уголовно-процессуальной политики Российской Федерации. Еще раз заметим, что государственная политика, в частности политика уголовно-процессуальная, оказывала, оказывает и будет оказывать ощутимое влияние на уголовный процесс. Коль скоро Россия претендует на статус правового государства, это влияние должно быть обличено в правовую форму, не выходить за рамки правового поля.

Автор не ставил перед собой задачу изучения уголовно-процессуальной политики как таковой - этому вопросу итак уделено достаточно внимания в научной литературе. Мы постарались выявить и проанализировать те направления современной уголовно-процессуальной политики России, которые реализуются посредством института показаний обвиняемого. Важнейшими из таких направлений, на наш взгляд, являются следующие: гуманизация порядка получения показаний; повышение уровня соблюдения законности при получении показаний; повышение защищенности прав личности при получении показаний; установление близкого к оптимальному соотношения между защищенностью личности и интересами борьбы с преступностью; процессуальная экономия.

Учитывая „ значимость этих направлений,'их несомненный положительный потенциал, следует прилагать усилия для их дальнейшего укрепления и развития, в том числе, в рамках института показаний обвиняемого.

В ходе исследования мы постарались максимально сконцентрироваться на тех проблемах, касающихся показаний обвиняемого, которые являются, на наш взгляд, наиболее серьезными и актуальными.
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