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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Состязательные начала предварительного следствия в уголовном процессе современной России"

Актуальность темы исследования. В условиях реформирования отечественного уголовного процесса, вектор которого был намечен Концепцией судебной реформы в РСФСР 1991 г., в направлении отказа от репрессивного процесса и построения его на началах состязательности, особую значимость приобретают проблемы, связанные с реализацией принципа состязательности, в том числе на досудебном производстве. Следуя положениям Концепции, Конституция РФ 1993 г. провозгласила, что судопроизводство в РФ осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. УПК РФ 2001 г. закрепил состязательность в числе принципов уголовного процесса. Но, в то время как согласно УПК РФ судебное разбирательство осуществляется в условиях равноправия перед судом сторон обвинения и защиты в отстаивании ими своих процессуальных интересов, на предварительном расследовании сторона защиты существенно ограничена в возможностях ведения процессуального противоборства, что определенным образом снижает эффективность досудебногопроизводства. Эта проблема требует детального исследования.

Остается серьезной проблемой качество расследования. Согласно статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2009 г. для устранения недостатков прокурору были возвращены 21325 поступивших уголовных дел, в 2010 г. - 17811 дел, по которым к уголовной ответственности было привлечено 23156 человек. При этом свыше 25% возвращенных дел обратно в суд не поступали свыше 3-х месяцев, что говорит о серьезности допускаемых нарушений1.

1 Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2009, 2010 г.г. URL: http://www.cdcp.ru (дат обращения: 30.07.2011).

Помимо этого, большое число дел прекращаются как на следствии, так и в суде. В 2009 г. судом были прекращены 22,5% поступивших дел, в 2010 г. -22,8%, то есть более чем каждое пятое дело, причем в отношении 19392 лиц (более 7%) дела прекращались по реабилитирующим основаниям .

Серьезную тревогу вызывают и низкие показатели раскрываемости преступлений. Глава Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин сообщил, что всего в 2009 г. правоохранительными органами было раскрыто 1650 тыс. преступлений, при этом остались нераскрытыми 1300 тыс.3. Раскрываемость преступлений, таким образом, составила менее 56%. В 2010 г.нераскрытыми остались 54,6% зарегистрированных преступлений'', на что обращал внимание и глава МВД РФ Р.Г. Нургалиев3.

Значительные трудности в центре и в регионах страны вызывает расследование большинства резонансных дел. Руководитель Следственного управления Следственного комитета РФ по Самарской области В.В. Горсткин в отчете о работе ведомства в 1-м полугодии 2011 г. упомянул, что нераскрытыми остаются убийства тольяттинских чиновников и бизнесменов Манышкина, Жилкина, Степанова; приостановлено расследование по делу об убийстве студента юридического факультета СамГУ А. Саакяна; не установлены виновники подрыва взрывного устройства на Кировском рынке г. Самары6.

Выбор диссертантом темы исследования обусловлен также и тем, что состязательное построение процесса, осуществляемое в противоборстве сторон с противоположными устремлениями, является, как об этом свидетельствует исторический опыт, эффективным средством обнаружения

2 Там же.

3 Материалы сайта http://www.rb.ru от 11 февраля 2010 г. (дата обращения: 29.07.2011).

4 Материалы сайта http://fed.sibnovosti.ru/ от 23 марта 2011 г. (дата обращения: 29.07.2011). Материалы сайта http://www.ng.ru/ от 22 марта 2011 г. (дата обращения: 29.07.2011).

6 См.: Волжская коммуна от 22 июля 2011 г. URL: http://vkonline.ru/ (дата обращения: 29.07.2011). действительных обстоятельств исследуемого события. По этой причине путь смены типов процесса развивался как переход от чисто инквизиционного розыскного процесса к процессу состязательному, как более эффективному, даже с сохранением на досудебном производстве розыскных элементов.

При этом правовая регламентация отечественного предварительного расследования остается несовершенной. Это проявляется в перманентном и зачастую несогласованном изменении и дополнении законодательства в последние годы, а также в нечетком и противоречивом определении в законе процессуального статуса и функции следователя, не учитывающем исторический опыт и международно-правовую практику. Вопреки им, следователь как должностное лицо, осуществляющее предварительное следствие, причислен УПК РФ к числу участников процесса на стороне обвинения (п. 47 ст. 5).

Научная полемика о функции следователя обострилась вследствие реформирования предварительного расследования в 2007-2010 г.г. Перераспределение процессуальных полномочий между прокурором и новой фигурой - руководителем следственного органа, - усложнило характер взаимоотношений между следователем и этими участниками, наделеннымиполномочиями, ограничивающими его процессуальную самостоятельность. Эта проблема также требует своего разрешения.

Не теряют актуальности и выдвигаемые в науке предложения о расширении полномочий представителей стороны защиты на предварительном следствии, обусловленные наблюдаемыми на практике недостаточной активностью защитников в установлении обстоятельств, реабилитирующих обвиняемого, а также обвинительным уклоном в деятельности следственного аппарата.

Дискуссионной остается реализация на досудебном производстве оперативного судебного контроля.

Обозначенные обстоятельства делают в высокой степени актуальным анализ путей совершенствования предварительного следствия, повышения его эффективности, в т.ч. за счет укрепления состязательных начал, что предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Проблемы, касающиеся состязательности предварительного следствия, привлекали внимание отечественной уголовно-процессуальной науки более полутора столетий. Среди исследователей дореволюционного периода можно назвать С.И. Викторского, В.П. Даневского, М.В. Духовского, A.A. Квачевского, C.B. Познышева, В.К. Случевского, И .Я. Фойницкого и других процессуалистов.

В советский период проблемам досудебного производства был посвящен ряд фундаментальных исследований М.С. Строговича, М.А. Чельцова, Р.Д. Рахунова, В.А. Стремовского и других ученых. Авторы в той или иной степени касались и состязательного построения предварительного расследования.

В последние два десятилетия состязательность, разделение уголовно-процессуальных функций и их реализация на досудебном производстве продолжили оставаться в научной среде весьма дискуссионной проблемой. Связанным с темой исследования вопросам посвящены труды В.А. Азарова,

A.C. Александрова, В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова, Л.В. Головко, Ю.В. Деришева, Е.А. Зайцевой, H.H. Ковтуна, H.A. Колоколова,

B.А. Лазаревой, Е.Г. Мартынчика, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, И.Л. Петрухина, C.B. Романова, Т.К. Рябининой, A.B. Смирнова, Н.Г. Стойко, С.А. Шейфера и других авторов.

Различные аспекты проблем реализации принципа состязательности на предварительном следствии стали объектом ряда диссертационных исследований в последние несколько лет. Среди авторов таковых следует назвать А.Н. Артамонова, Р.В. Багдасарова, Ю.И. Великосельского, О.В. Вишневскую, Э.Г. Гусакова, А.И. Макаркина, А.О. Машовец, Н.К. Панько, Е.А. Попова, A.M. Резепкина, М.Э. Романовского, О.В. Рябкову, A.C. Сбоева, С.Д. Шестакову и др. Однако авторы, признающие наличие на досудебном производстве определенных состязательных начал, ограничивались общими рассуждениями о значении состязательности на предварительном следствии, не использовали для разрешения связанных с этим проблем компаративно-исторический подход и лишь фрагментарно касались конкретных направлений укрепления состязательных элементов действующей модели предварительного следствия. Наиболее близкой к теме настоящего исследования является кандидатская диссертация A.M. Резепкина «Элементы состязательности в российском досудебном производстве». Затрагивая роль состязательности на досудебных стадиях процесса и ее элементов (разделение процессуальных функций, равноправие сторон и независимость суда), автор не посчитал нужным выявить мнение следователей, адвокатов и судей по проблемам укрепления состязательных начал предварительного следствия, не пытался проследить особенности правового регулирования состязательности досудебного производства в законодательстве РФ и зарубежных государств, истории ее развития в отечественном уголовном процессе. Предлагая определенное укрепление состязательных начал досудебного производства, он не коснулся роли следователя как объективного и беспристрастного исследователя обстоятельств дела, лишь фрагментарно затронул проблему расширения состязательных полномочий стороны защиты, а также укрепления состязательности при осуществлении предварительного и последующего судебного контроля. Эти проблемы в совокупности составляют задачу настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования выступает система общественных 01 ношений, складывающихся между субъектами современного отечественного предварительного следствия при осуществлении ими своих процессуальных полномочий, а также при осуществлении судебного контроля за законностью следственных и иных процессуальных действий.

Предметом исследования является комплекс проблем, связанных с реализацией в уголовном процессе РФ конституционного принципа состязательности и его элементов на предварительном следствии.

Цели и задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является исторический и компаративный анализ уголовно-процессуального законодательства России и ведущих зарубежных государств в контексте реализации в них на досудебном производстве определенных состязательных элементов, а также анализ основных теоретических постулатов, сформированных в доктрине отечественного уголовного процесса, в целях разрешения связанных с этим проблем и выработка конкретных рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации предварительного расследования в России.

При этом автор не ставит своей целью создание целостной концепции предварительного следствия, охватывающей все без исключения его существенные теоретические и практические проблемы и ориентированной на коренную перестройку действующей системы расследования, т.к. не считает для себя возможным вести исследование на столь высоком уровне. Цель исследования более скромна, но, в то же время, весьма значима: определить возможные направления преодоления недостатков и слабых мест предварительного следствия путем укрепления его состязательных элементов.

Достижение этих целей предопределяет постановку следующих конкретных задач:

- выявление генезиса и эволюции состязательных начал досудебного производства в отечественном уголовном процессе;

- компаративное исследование реализации принципа состязательности в современном уголовно-процессуальном законодательстве ряда европейских стран континентально-правовой семьи, в т.ч. стран постсоветского пространства;

- анализ проблем, возникающих в связи с реализацией принципа состязательности на предварительном следствии в теории и практике уголовного процесса;

- выработка авторских предложений о путях совершенствования правового регулирования предварительного следствия в целях углубления его состязательных элементов.

Автор не ставит своей задачей проанализировать с избранных позиций обе формы предварительного расследования. За пределами исследования остается дознание, поскольку, с одной стороны, в ряде своих черт оно сближается с предварительным следствием, а с другой - построено на жестком подчинении органам исполнительной власти, что вряд ли совместимо с развитием состязательных начал.

Методологической основой исследования является общий метод материалистической диалектики, а также такие частно-научные методы познания объективной действительности, как формально-логический, исторический, системно-аналитический, сравнительно-правовой, социологический и иные методы познания.

Теоретическую базу исследования составляю I труды ученых по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, психологии, логике, философии, иным отраслям гуманитарного знания, касающиеся вопросов социальной роли и функций субъектов досудебного производства, а также реализации в их деятельности конституционного принципа состязательности.

Нормативную основу исследования составляют международные нормативно-правовые акты, Конституция РФ, федеральные конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и иные федеральные законы, практика Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

Эмпирической базой исследования являются данные, полученные в результате выборочного программированного изучения 218 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Самара в 2006-201 1 г.г. Кроме того, в работе были использованы и статистические показатели работы следственного аппарата и судов, опубликованные на сайтах Прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Социологическую базу исследования составляют результаты проведенного по специально разработанной программе анкетирования 300 практикующих юристов, в том числе: 139 следователей Следственного комитета при Прокуратуре РФ в Самарской и Пензенской областях (анкетирование проводилось в 2010 г. до образования Следственного комитета РФ), 69 следователей следственных подразделений МВД и 92 адвокатов.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на диссертационном уровне проведено комплексное исследование истории развития состязательных элементов досудебного производства, закрепления их в действующем законодательстве РФ и законодательстве зарубежных государств, рассмотрены и оценены под этим углом зрения последние изменения УПК, правовой егатус и роль следователя на досудебном производстве (в том числе - с логических и психологических позиций), а также сформулированы предложения по усовершенствованию регламентации отечественного предварительного следствия на основе расширения его состязательных начал, в частности - укрепления правового статуса представителей противоположных сторон обвинения и защиты в целях более эффективного осуществления ими процессуального противоборства.

Исходя из обозначенного, выработан комплекс положений, выносимых на защиту:

1. На основе исторического иссле/ювания становления и развития принципа состязательности в России, а также анализа норм УПК РФ показано, что на отечественном предварительном следствии отсутствует полноценная состязательность в ее идеальной форме, хотя свойственные ей элементы, или состязательные начала, утверждались и сохраняются на этой стадии на протяжении длительного времени, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г.

2. Показано, что возможность исследования проблем реализации принципа состязательности на предварительном следствии опирается на два фундаментальных постулата: об универсальности принципа состязательности и распространении состязательных начал на досудебное производство, а также о необходимости последовательного разделения процессуальных функций на этом этапе процесса. Обосновано выделение следующих направлений совершенствования действующего законодательства в ключе расширения состязательных элементов предварительного следствия: а) правовая регламентация процессуального статуса и функций следователя как независимого и объективного исследователя обстоятельств дела; б) активизация доказательственной деятельности стороны защиты; в) углубление состязательных начал при осуществлении оперативного судебного контроля.

3. На основе исследования положений теории уголовного процесса, а также практики применения УПК РФ, в целях улучшения качества предварительного расследования обосновано утверждение о необходимости укрепления независимости и процессуальной самостоятельности следователя как основного субъекта досудебного производства. В целях предотвращения обвинительного уклона обосновано признание за следователем функции расследования и сформулировано предложение о его выводе из числа субъектов уголовного процесса на стороне обвинения с внесением соответствующих изменений в п. 47 ст. 5 УПК РФ.

4. На основе исторического анализа уголовно-процессуального законодательства России вкупе с компаративным анализом уголовного судопроизводства зарубежных государств обоснован вывод о том, что принцип состязательности, а также принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела не являются взаимоисключающими и способны сочетаться и взаимно дополнять друг друга на предварительном расследовании. На аналогичные выводы наталкивает и анализ результатов анкетирования практикующих следователей. В связи с этим аргументировано предложение о закреплении обязанности органов расследования осуществлять следствие всесторонне, полно и объективно, исследуя какуличающие, чак и оправдывающие обвиняемого обстоятельства, и предложены соответствующие изменения текста УПК.

5. Исходя из анализа истории отечественных следственных органов, а также реформы организации следственного аппарата 2007-2010 г.г., обосновывается мнение о необходимости создания единого следственного органа в рамках Министерства юстиции. Данное суждение основано на исторически сложившемся особом характере следственной власти, близкой к власти судебной и нацеленной на непредвзятое исследование обстоятельств дела, что позволит достигнуть в системе отечественного предварительного расследования определенного баланса между властями следственной, обвинительной и судебной.

6. На основе анализа реформы предварительного расследования 2007-2010 г.г., результатом которой явилось перераспределение полномочий между субъектами досудебного производства, обоснованы предложения: а) о целесообразности освобождения руководителей следственных органов от полномочий надзорного характера, т.к. исторические традиции, как и принципиальные положения науки о разделении процессуальных функций, несовместимы с существованием на предварительном следствии административного начальника над следователем, наделенного процессуальными полномочиями; б) о наделении прокурора свойственными ему и неотделимыми от осуществляемой им от имени государства функции уголовного преследования (обвинительной) полномочиями по возбуждению уголовного преследования, составлению обвинительного заключения, а также по прекращению уголовного преследования, которые возвратили бы прокурора к естественной для него роли органа, осуществляющего уголовное преследование на предварительном расследовании.

7. Обоснована трактовка доказательственной деятельности следователя как единственной в соответствии с УПК РФ формы собирания доказательств на предварительном следствии. Сформулирован вывод о том, что предусмотренная законом возможность собирания доказательств защитником на досудебном производстве не соответствует постулатам теории доказательств о сущности и методах осуществления этой деятельности. В соответствии с этим предложена коррекция соответствующих норм о правовом статусе защитника в УПК.

8. Исходя из исторического опыта, анализа действующего законодательства, а также собранных эмпирическим путем данных, обоснована необходимость усовершенствования регламентации правового статуса защитника на предварительном расследовании в целях активизации его деятельности по противоборству с обвинением. В этом контексте сформулированы предложения: а) допустить защитника к участию в следственных действиях, проводимых не только по его ходатайству (п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК), но и по инициативе следователя (кроме случаев, когда следственное действие проводится без разрешения суда ввиду неотложности); б) не ограничиваясь обращением защитника к специалисту в порядке ч. 3 ст. 80 УПК РФ, в озложить на следователя обязанность удовлетворения ходатайства стороны защиты о назначении и проведении судебной экспертизы в случае принятия стороной защиты расходов на проведение этого следственного действия на себя; в) предоставить защитнику право беспрепятственного присутствия при проведении экспертизы, назначенной следователем, а также право задавать эксперту вопросы и требовать разъяснений в ходе проведения данного процессуального действия, уравняв его полномочия с полномочиями следователя; г) установить обязанность следователя -удовлетворять все ходатайства стороны защиты о проведении следственных действий, не ставя это'1 вопрос в зависимость от оценки следователем устанавливаемого обстоятельства как имеющего (или не имеющего) отношение к делу.

9. Исходя из сравнительного анализа регламентации процедуры судебного контроля в зарубежных уголовно-процессуальных системах, а также на основе основных доктринальных позиций отечественной науки, в полемике с некоторыми авторами обоснована необходимость запрета на осуществление одним и тем же судьей контрольной деятельности на досудебных стадиях и участия его же в рассмотрении дела по существу. В связи с этим предлагается внести соответствующие дополнения в ст. 63 УПК РФ.

10. Обоснована необходимость совершенствования правовой регламентации получения разрешения суда на производство следственного действия: а) при вынесении постановления по результатам рассмотрения судом ходатайства органа расследования о проведении процессуального действия судья как в случае отказа, так и в случае удовлетворения ходатайства должен указывать мотивы своего решения; б) при рассмотрении судом ходатайства органа расследования о проведении процессуального действия, а также при судебной проверке уже проведенного им действия суд в каждом из этих случаев должен принимать в расчет не только формальные, но и фактические основания проведения следственных действий; в) на основе тезиса о схожей правовой природе порядка ст. 125 и ч. 5 ст. 165 УПК предложено проводить судебную проверку законности и обоснованности уже произведенного следственного действия в судебном заседании с участием представителей обвинения и защиты, в связи с чем разработаны соответствующие изменения и дополнения ч.ч. 4,5 с\. 165 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяются тем, что примененный в работе комплексный анализ проблем реализации принципа состязательности и укрепления его элементов на предварительном следствии может быть использован в дальнейшей научной разработке этих проблем, а также в учебной деятельности образовательных учреждений при изучении методов досудебного производства. Сформулированные в диссертации выводы и рекомендации могут быть учтены законодателем в целях дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, особенно -ввиду предстоящего создания единого вневедомственного следственного органа. Результаты исследования могут быть также использованы для повышения эффективности правоприменительной практики.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета. Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в форме их обсуждения на трех научно-практических конференциях молодых ученых, проводившихся в Самарском государственном университете в 2009, 2010 и 2011 г.г., посвященных актуальным проблемам современного уголовного процесса России. Результаты исследования докладывались на международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию проф. С.А. Шейфера и 60-летию его профессиональной деятельности в 2010 г. Они также докладывались на 52-х криминалистических чтениях «Криминалистическое обеспечение расследования преступлений коррупционной и экономической направленности», проведенных Академией управления МВД России в г. Москве в 2011 г.

Автором опубликованы 6 работ по теме диссертации, в т.ч. 3 в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 3,7 п.л.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Борисов, Станислав Алексеевич

Заключение

Исследование проблем реализации принципа состязательности на предварительном следствии позволяет сформулировать ряд выводов, направленных на совершенствование правовой регламентации отечественного предварительного расследования и дальнейшее укрепление состязательных элементов этой стадии уголовного процесса.

1. Определяя сущностные черты отечественного предварительного следствия, следует исходить из того, что начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г. оно было насыщено многими состязательными элементами, хотя состязательность в ее идеальной форме на этой стадии отсутствовала. Об отсутствии чистой состязательности на досудебных стадиях свидетельствует и компаративный анализ законодательства стран СНГ, Прибалтики и континентальной Европы, обусловленного сохранением этими правовыми системами смешанного типа уголовного процесса.

2. Следует признать, что принцип состязательности носит универсальный характер, т.е. распространяется на предварительное следствие, проявляясь, прежде всего, в разделении процессуальных функций и наличии сторон на этом этапе процесса. Представляется несомненным, что состязательность предварительного следствия реализуется при соблюдении трех генеральных условий:

- регламентации роли и функций следователя как независимого и самостоятельного субъекта;

- активного осуществления стороной защиты своих полномочий (хотя и требующих расширения) в ходе процессуального противоборства с обвинением;

- осуществления оперативного судебного контроля за следствием, допускающего противоборство сторон обвинения и защиты.

3. Историко-компаративный анализ уголовного процесса России и зарубежных государств демонстрирует возможность сочетания закрепленного ныне в отечественном законодательстве принципа состязательности и исторгнутого из него принципа всестороннего, полного и объективного исследования, что является аргументом необходимости возвращения последнего в российский уголовный процесс. Этот вывод также поддерживают практикующие следователи, исходя из того, что всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела, выяснение как уличающих, так и оправдывающих обвиняемого обстоятельств являются основой их процессуальной деятельности.

4. В этом контексте в полемике с рядом процессуалистов показана неправомерность причисления следователя к числу субъектов на стороне обвинения, противоречащего его процессуальной роли как объективного и всестороннего исследователя обстоятельств дела, ибо взгляд на следователя как на одностороннего обвинителя усиливает обвинительный уклон и этим снижает эффективность предварительного расследования.

5. В этой связи целесообразно организационное объединение следственного аппарата в рамках Министерства юстиции РФ. Этим будет обеспечено сближение следственной власти с властью судебной, полезность которого подтверждена историческим опытом и опытом современных зарубежных государств, а также установление сбалансированной системы субъектов досудебного производства.

6. Восстановление нарушенного баланса между следственной и обвинительной властями требует перераспределения полномочий между руководителем следственного органа и прокурором. Процессуальный статус PCO, фактического административного начальника над следователем, вступает сегодня в противоречие с постулатом о независимости и самостоятельности следователя как основного субъекта досудебного производства. Поэтому PCO должен быть освобожден от полномочий надзорного характера. Прокурор же должен вернуться к исторически присущей ему роли органа уголовного преследования, в связи с чем его следует наделить полномочиями по возбуждению и прекращению уголовного преследования, составлению обвинительного заключения, а также иными полномочиями, свойственными ему как представителю обвинительной власти.

7. Доказательственная деятельность следователя является единственным средством собирания доказательств на предварительном следствии. Сторона защиты подобных правомочий лишена; защитник наделен лишь правом собирать сведения, которые смогут приобрести форму доказательств только после принятия их и признания таковыми решением органа расследования. В то же время, необходимо принять меры по активизации процессуального противоборства защиты с обвинением. Следует допустить защитника по его ходатайству к участию во всех следственных действиях (за исключением неотложных). Ходатайства защитника о назначении экспертизы должны удовлетворяться следователем в случае принятия стороной защиты расходов на проведение этого процессуального действия на себя. Защитнику должно быть предоставлено право ставить перед экспертом вопросы и требовать разъяснений в ходе проведения экспертизы. Ходатайства защитника о дополнении следствия должны в обязательном порядке удовлетворяться, независимо от оценки их значения для дела следователем.

8. Судебный контроль за деятельностью следователя должен стать реальной формой защиты от нарушений прав и интересов обвиняемого и иных лиц, осуществляться объективно и беспристрастно. В этих целях для предотвращения субъективизма судьи необходимо ввести запрет на осуществление одним и тем же судьей судебного контроля на досудебном производстве и участия его же в рассмотрении дела по существу.

9. Также в целях повышения объективности и беспристрастности судебного контроля и расширения возможностей стороны защиты по отстаиванию собственной процессуальной позиции судебная проверка законности и обоснованности уже проведенного следственного действия должна осуществляться в судебном заседании с допуском в него представителей стороны защиты и предоставлением им реальной возможности оспаривать позицию обвинения. При проверке следственного действия суд должен учитывать не только формальные, но и фактические основания его проведения, без учета которых проведение следственного действия не может считаться обоснованным.

10. Разработаны авторские предложения по корректировке текста ряда статей УПК, а также по внесению в УПК дополнений:

• П. 2 ч. 1 ст. 53 следует изложить в следующей редакции:

2) собирать и представлять предметы, документы и иные сведения, необходимые для оказания юридической помощи; опрашивать лиц с их согласия; истребовать справки, характеристки, иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставить запрашиваемые документы или их копии.

• Ст. 63 следует изложить в следующей редакции: Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела.

1. Судья, проверявший по уголовному делу законность и обоснованность применения мер пресечения и осуществления процессуальных действий, допустимых по решению суда, а также рассматривавший жалобы в порядке ст. 125 настоящего Кодекса, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой и второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

2. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

3. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

4. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

• Необходимо ввести в гл. 22 УПК ст. 161.1, изложив ее в следующей редакции:

Всесторонность, объективность и полнота предварительного следствия.

Предварительное следствие осуществляется следователем на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выяснения как уличающих, так и оправдывающих подозреваемого, обвиняемого обстоятельств.

• В ч.ч. 4, 5 ст. 165 целесообразно внести следующие изменения:

4. Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит мотивированное постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием формальных и фактических оснований принятия такого решения.

5. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. В этом случае следователь или дознаватель в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судыо и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности и обоснованности решения о его производстве. • Также следует дополнить ст. 165 ч.ч. 5.1 -5.3:

5.1. Получив указанное уведомление, судья в срок не позднее 5 суток со дня поступления уведомления в судебном заседании с участием прокурора, следователя (дознавателя), руководителя следственного органа, обвиняемого (подозреваемого) и (или) его защитника, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются произведенным следственнымдействием, проверяет законность и обоснованность произведенного следственного действия в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 настоящего кодекса.

Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения, не является препятствием для судебной проверки следственного действия.

5.2. В начале судебного заседания судья объявляет, какое следственное действие, произведенное в порядке части пятой настоящей статьи, подлежит проверке, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем следователь, если он участвует в судебном заседании, обосновывает необходимость проведения проверяемого следственного действия, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Следователю предоставляется возможность выступить с репликой.

5.3. По результатам проверки судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о законности и обоснованности произведенного следственного действия;

2) о незаконности и (или) необоснованности произведенного следственного действия.

В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным или необоснованным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса. • Кроме этого, обоснована необходимость следующих изменений

УПК РФ: а) исключения следователя из числа субъектов, перечисленных в п. 47 ст. 5 УПК; б) исключения из УПК ч. 3 ст. 86; в) лишения руководителя следственного органа полномочий надзорного характера; г) дополнения Кодекса нормами, обеспечивающими наделение прокурора полномочиями по возбуждению и прекращению уголовного преследования, составлению обвинительного заключения.
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