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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические аспекты представительства в системе социального партнерства"

Большинство людей во всех странах вынуждено выступать на рынке труда в качестве работников или работодателей. В силу этого любые вопросы, связанные с исследованием особенностей правового регулирования взаимоотношений работников и работодателей всегда будут иметь особую значимость. Нормы трудового права призваны обеспечить баланс интересов работников и работодателей являющийся необходимым условием для нормального функционирования экономики. Особую роль в создании такого баланса призваны играть нормы о социальном партнерстве, направленные на согласование интересов работников и работодателей. Соответственно возможно выделить несколько причин, обуславливающих актуальность заявленной темы.

Во-первых, качество отношений между работниками и работодателями в системе социального партнерства, правового их регулирования в соответствии с международными стандартами труда во многом определяется тем «кто» и «как» представляет их интересы.

Во-вторых, в трудовом праве фактически отсутствуют комплексные, системные исследования феномена представительства в сравнении с представительством в иных отраслях права с использованием межотраслевых признаков.

В-третьих, с принятием Трудового кодекса РФ расширились пределы применения термина «представительство» в отношениях, регулируемых трудовым правом. Если до вступления в силу ТК РФ термин «представительство» употреблялся большей частью при характеристике деятельности профсоюзов, то в настоящее время ТК РФ устанавливает в определенной мере логичную систему представительства, связывающую работников, работодателей и их представителей в отношениях социального партнерства.

В-четвертых, для России в настоящее время характерна особая степень конфликтности в отношениях между работниками и работодателями, обусловленная трудностями становления нового экономического уклада. Исследование вопросов, связанных с правовым регулированием социального партнерства, в том числе вопросов представительства позволит сформулировать способы и механизмы разрешения проблем, возникающих при взаимоотношениях работников и работодателей.

В-пятых, в науке трудового права отсутствует единство взглядов относительно содержания отношений представительства и делегирования. Подвергается сомнению сама возможность наличия отношений представительства в трудовом праве.

В-шестых для отрасли трудового права, в силу ее молодости, всегда важным являлся вопрос об ее особенностях в сравнении с иными отраслями права. Исследование теоретических вопросов представительства в трудовом праве позволяет выявить сходство и различие представительства в трудовом праве и в иных отраслях, главным образом в гражданском праве и подчеркнуть своеобразие трудового права, а также определить подходы к разграничению содержания соответствующих отношений с точки зрения отнесения их к предмету той или иной отрасли.

Предмет исследования составляют категория представительства, ее сущность и содержание применительно к системе социального партнерства, а i£r также соответствующие правовые нормы, регулирующие отношения социального партнерства, правовой статус представляемых - работников, работодателей, их представителей и основные взаимосвязи между ними.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации представительской функции представителями работников и работодателей в системе социального партнерства.

Целью исследования являлось выяснение особенностей и характера отношений представительства в системе социального партнерства в трудовом праве, выявление его структуры, правового содержания.

Задачи исследования состояли в следующем:

1. Выработать общеотраслевые признаки представительства, могущие быть примененными к исследованию представительства в отношениях социального партнерства в трудовом праве.

2. Доказать наличие отношений представительства в социальном партнерстве, выявить предпосылки его возникновения.

3. Определить особенности представительства в системе социального партнерства как представительства, свойственного трудовому праву, в сравнении с представительством в иных отраслях права, прежде всего, в гражданском.

4. Определить место и роль представительства в системе социального партнерства.

5. Выявить структуру представительства и сформулировать его основные характеристики.

6. Исследовать соотношение представительства с делегированием и содержание делегирования как важнейшего элемента представительства.

7. Исследовать особенности правового статуса работников и работодателей как представляемых в системе социального партнерства.

8. Выявить особенности правового статуса представителей в системе социального партнерства, в том числе исследовать соотношение представительства и защиты как специфических функций, осуществляемых профессиональными союзами.

9. Исследовать характер и особенности правовых связей между субъектами представительства - содержание внутренней и внешней стороны представительства в системе социального партнерства.

10. Сформулировать предложения по корректировке законодательства.

При написании настоящей работы применялись общенаучные методы исследования. В частности методы системного анализа, индукции, дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, аналогии, анализа и синтеза, моделиро вания.

Важнейшее значение в работе принадлежит специальным методам исследования правовых проблем, в частности юридико-социологическому (конкретно — социологическому), сравнительно - правовому, формально — юридическому.

При написании работы исследовались федеральные нормативные правовые акты и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, судебная практика. Приоритетное значение отводилось исследованию научной литературы по трудовому праву и иным отраслям права.

Теоретическую базу исследования составили работы отечественных и зарубежных специалистов в области философии, теории государства и права, гражданского, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального, международного, налогового и иных отраслей права. Основная часть работы основывается на трудах специалистов в области трудового права.

В диссертации использованы достижения общей теории права - работы С.С. Алексеева, P.O. Халфиной, Д.А. Керимова, С.В. Поленикой, Ц.А. Ям-польской и других авторов, посвященные исследованию общности различных отраслей права, образованию общих понятий.

Решение задач настоящего исследования предполагает также использование достижений исследователей иных, кроме трудового, отраслей права, в части, касающейся представительства. В связи с этим анализировались работы В.Д. Адаменко, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, Д.В. Виницкого, И.М. Ильинской, Л.Ф. Лесницкой, Е.Л. Невзгодиной, А.Ф. Клейнмана, С.А. Кузнецова, Д.И. Мейера, Н.О. Нерсесова, Г.Л. Осокиной, К.К. Сандров-ского, Д.М. Чечота и иных авторов.

Важнейшее значение имели труды представителей науки трудового права, посвященные исследованию трудовых и тесно связанных с ними отношений, в том числе отношений социального партнерства, а также посвященные исследованию правового статуса работников, работодателей, их представителей, особенно профессиональных союзов. Среди них следует выделить работы Н.Г. Александрова, Б.К. Бегичева, Э.Н. Бондаренко, Л.Ю. Бугрова, Е.М. Гершанова, Л .Я. Гинцбурга, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, Р.З. Лившица, В.М. Лебедева, С.А. Иванова, И.Я. Киселева, Ю.Н. Коршунова, Т.Ю. Коршуновой, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.А. Масленникова, В.И. Миронова, М.В. Молодцова, Н.А. Муциновой, А.Ф. Нуртдиновой, Ю.П. Орловского, А.С. Пашкова, В.И. Попова, В.И. Прокопенко, В.И. Сави-ча, Л.В. Санниковой, В.Н. Скобелкина, О.В. Смирнова, В.И. Смолярчука, И.О. Снигиревой, Л.А. Сыроватской, Л.С. Таля, В.Н. Толкуновой, В.В. Фе-дина, Е.Б. Хохлова, Б.Ф. Хрусталева, Н.П. Черноморченко, С.Ю. Чучи и других авторов.

Исследование литературы по трудовому праву позволяет сказать, что до настоящего времени отсутствовало единое и системное исследование темы представительства в отношениях социального партнерства как совокупности взаимосвязей между субъектами на основе выделения общеотраслевых признаков представительства выработанных в ходе исследования нескольких отраслей права.

В отличие от первого в своем роде диссертационного исследования, имеющего сходную с настоящей работой тему1, данный труд представляет собой попытку исследования в первую очередь характера и содержания взаимосвязей между субъектами представительства в отношениях социального партнерства, структуры и роли представительства в отношениях социального партнерства. Рассмотрение вопросов, связанных со статусом представителей в отрыве от взаимосвязей, образующих отношения представительства в социальном партнерстве играет в работе вторичную роль. Первичным для настоящей работы является не рассмотрение вопросов социального партнерства как отношений, в которых имеет место представительство, а

1 См.: Шестаков Г.В. Представительство работников и работодателей в системе социального партнерства Российской Федерации: Автореф. дис. . канд. юр. наук. М., 2004. комплексное исследование в первую очередь самого представительства, как определенной системы, выявление его структуры, особенностей, предпосылок возникновения взаимосвязей с иными отношениями.

Научная новизна работы состоит в следующем:

1. Выработаны общеотраслевые признаки представительства, могущие быть примененными к анализу представительства в отношениях социального партнерства в трудовом праве.

2. Впервые предпринята попытка комплексного научного исследования отношений представительства в контексте их значения для социального партнерства, с применением межотраслевых признаков представительства. Сформулировано определение представительства в системе социального партнерства.

3. Произведена дифференциация прав и обязанностей работников и работодателей с точки зрения возможности осуществления их через представителей.

4. Исследованы особенности отношений представительства в системе социального партнерства как специфического вида представительства, свойственного трудовому праву с разделением его на внутреннюю и внешнюю стороны.

5. Исследовано соотношение представительства и делегирования в системе социального партнерства.

6. Выявлены предпосылки возникновения отношений представительства в системе социального партнерства.

7. Исследовано содержание основных взаимосвязей между субъектами представительства, образующих его внутреннюю и внешнюю стороны. В рамках данного исследования обосновываются, в том числе и следующие положения: отношения представительства в системе социального партнерства не могут замещаться отношениями членства в организации, но статус члена выполняет роль условия для обретения статуса представляемого и акт вступления в члены общественной организации может быть по времени совмещен с обретением статуса представляемого; внутренняя сторона представительства - отношения между работниками, работодателями и их представителями соответственно, не образует представительства и отражает передачу полномочий от представляемых к представителям (делегирование); акт делегирования должен быть надлежащим образом обособлен от иных отношений, в частности от трудовых отношений работодателя и его представителя и должен выступать безусловным доказательством наличия полномочия у представителя, в связи с чем, возникает необходимость придания ему письменной формы.

8. Исследованы особенности внешней стороны представительства в системе социального партнерства. Сформулировано определение полномочия.

9. Исследован статус представляемых - работников и работодателей в контексте их места в отношениях представительства. В частности, определено, что предпосылками для выступления работодателей в качестве представляемых в системе социального партнерства является наличие имущества и организации (организационной обособленности), в качестве представляемых - работников выступают группирующиеся на базе общих коллективных интересов в отношениях социального партнерства отдельные субъекты права, для обозначения которых возможно ввести термин «совокупность». Обоснована нецелесообразность придания обособленным структурным подразделениям юридических лиц - филиалам и представительствам статуса самостоятельных субъектов представительства - представляемых.

10. Определены особенности статуса представителей в отношениях социального партнерства. В частности, приведены доказательства невозможности выступления руководителя в качестве представителя, в связи с чем предложено считать действия руководителя организации действиями самой организации, доказана невозможность выступления администрации как отдельного субъекта права - представителя. Определено, что представительскую функцию профессиональных союзов нельзя смешивать с защитной, а в качестве представителя в отношениях социального партнерства выступает сам профсоюз, а не его органы.

11. Впервые в науке трудового права предложено использовать множество новых терминов и подходов в целях разрешения проблем, связанных с положением работников и работодателей как представляемых, правовым положением профсоюзов, определением роли социального партнерства. Сформулированы конкретные предложения по изменению законодательства

Результаты работы могут быть использованы в правоприменительной деятельности, научных исследованиях и учебном процессе. Результаты исследования использовались автором при разработке проекта Положения «О городской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в городе Красноярске», утвержденного Решением Красноярского городского Совета от 25 мая 2004 г. № 2-121, а также при разработке и осуществлении правовой экспертизы проектов иных нормативных правовых актов, связанных с регулированием отношений социального партнерства на территории города Красноярска.

Положения настоящей работы обсуждались на заседаниях кафедры трудового права и права социального обеспечения Томского государственного университета, а также на семинарах в администрации города Красноярска, 'ф посвященных проблемам правового регулирования социального партнерства.

По теме исследования сделан ряд сообщений на конференциях в Томском государственном университете.

Диссертация состоит из двух глав, введения и заключения.

1 Городские Новости: Муниципальная газета г. Красноярска. 2004. № 69. С. 3.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Чеха, Вадим Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В своем исследовании мы исходили из того, что правоотношения представительства в системе социального партнерства существуют, и они выполняют важнейшую роль для обеспечения функционирования системы социального партнерства. Более того, без специфического представительства становится невозможным функционирование социального партнерства в целом. Исследование выбранной группы отраслей позволяет вести речь о возможности выделения межотраслевых признаков представительства и применения их к отношениям социального партнерства в трудовом праве, что так же доказывает наличие отношений представительства в системе социального партнерства. Среди всех межотраслевых признаков представительства особое значение имеет общность структуры представительства, основанной на выделении внутренней стороны, связывающей представителя и представляемого и внешней стороны, связывающей представителя, представляемого и третьих лиц.

Трудовые права и обязанности, реализуемые в рамках собственно трудового правоотношения, не могут осуществляться через представителя. Представительство, свойственное трудовому праву, имеет место в отношениях социального партнерства, что связано с их особенностями. При этом, представительство на основании доверенности и представительство от имени малолетних при реализации полномочий, входящих в предмет трудового права, относятся к смешанным институтам, совмещающим в себе нормы как трудового, так и гражданского права, но тяготеющим к гражданскому праву.

Важное значение для характеристики представительства в системе социального партнерства имеют предпосылки возникновения данных отношений, обусловленные особенностями отрасли трудового права. Данные предпосылки впервые в науке трудового права сформулированы в настоящей работе. В качестве таких предпосылок можно выделить: объективную противоречивость коллективных интересов работников и работодателей, при одновременной их взаимообусловленности индивидуальным трудовым отношением, невозможность реализации коллективных (групповых) интересов в рамках индивидуального трудового отношения, подвижность и нестабильность внутреннего состава сторон социального партнерства - работников и работодателей, при одновременном наличии внутренне связывающих объективных коллективных интересов, особый характер процедур, в рамках которых может осуществляться коллективное взаимодействие работников и работодателей, объективное социально-экономическое неравенство работников и работодателей, и связанная с этим потребность в уравновешивании реальных возможностей влияния на трудовые отношения, ограниченность пределов прямого участия государства в социально-трудовых отношениях в современных условиях.

Представительство в системе социального партнерства возможно определить как правоотношение, при котором представители работников и работодателей оказывают содействие сторонам социального партнерства (работникам и работодателям) в реализации их прав и обязанностей и коллективных интересов во взаимоотношениях друг с другом.

В настоящей работе впервые в науке трудового права рассматриваются основные понятия, характеризующие представительство (внутренняя сторона, внешняя сторона и полномочие), применительно к системе социального партнерства. При этом, внутренняя сторона отношений представительства в системе социального партнерства характеризуется как делегирование и включает в себя отношения: «работники - представители работников» и «работодатели - представители работодателей», содержание которых во -многом отличается друг от друга. Само по себе делегирование, отражающее процесс наделения полномочиями представителей, не образует отношений представительства, но выступает необходимым условием для их возникновения. Отношения членства, будучи тесно связанным с отношениями представительства, не замещают и не подменяют последних.

Большую роль в работе играет анализ правового положения субъектов представительства - представляемых (работников и работодателей) и их представителей. Работники и работодатели (представляемые) выступают основными субъектами трудового права, а их представители - вспомогательными. Субъектами отношений представительства в трудовом праве выступают, прежде всего, представляемые - работники и работодатели, участвующие в системе социального партнерства. Для того, чтобы обрести статус представляемых им необходимо реализовать свою трудовую правосубъектность, то есть вступить в трудовые отношения друг с другом.

В качестве представляемых выступают совокупности индивидуальных работников, блокирующихся на базе общих интересов и образующих так называемые совокупности с множественностью субъектов. Критериями выделения представляемых работников выступают факт наличия трудовых отношений с конкретным работодателем, локализация данных отношений в рамках определенной территории или отрасли, наличие какой-либо специфической правовой связи с представителем. При этом, право работника иметь представителя для участия в системе социального партнерства должно быть отдельно закреплено в законе. Вместе с тем, принимая во внимание исторические традиции России, наука трудового права нуждается в возрождении института трудового коллектива с учетом новых условий.

Аналогично главным условием для выступления в качестве субъекта представительства работодателя выступает факт реализации им трудовой правосубъектности. Условиями выступления в качестве работодателя являются наличие имущества и организации. При этом является нецелесообразным придание самостоятельной правосубъектности обособленным структурным подразделениям юридического лица.

Правовое положение представителей работодателей характеризуется тем, что в качестве таковых выступают самостоятельные, специально уполномоченные на представительство субъекты, к числу которых не может быть отнесен руководитель организации. Для характеристики их правового статуса нет оснований использовать термин «администрация».

Вопрос о представителях работников представляет собой обширную и сложную проблему. В качестве представителей работников выступают, как правило, профессиональные союзы. В качестве условий, порождающих возможность выступления профсоюзов в качестве представителей, является наличие имущества и организации. При этом, в качестве представителей выступают сами профсоюзные организации а не их органы. Статус профсоюзов имеет очень сложный, межотраслевой характер. Главными среди прав профсоюзов являются представительство и защита, при этом эти две функции содержательно отличаются друг от друга. Трудовое законодательство и наука трудового права нуждаются в более четком разделении представительства и зашиты.

Основными формами, в рамках которых осуществляется деятельность представителей, является заключение коллективных договоров, соглашений, ведение коллективных договоров, получение информации от работодателя, участие в досудебном урегулировании трудовых споров. Целями деятельности представителей сторон социального партнерства выступают в конечном итоге нахождение каких-либо компромиссов при объективных антагонистических противоречиях работников и работодателей. Действия представителей могут приводить к образованию прав и обязанностей у сторон социального партнерства.

Структура представительства в системе социального партнерства включает в себя внутреннюю сторону, отражающую процесс наделения полномочием представителей работников и работодателей - делегирование, которое выступает необходимым организационным и юридическим условием для возникновения внешней стороны представительства. При этом, делегирование должно иметь юридически обособленный характер в связи с чем представляется не допустимым замещение отношений представительства отношениями членства и иными отношениями. Вне зависимости от статуса представителя работодателя (работник или постороннее лицо) внутренняя сторона отношений представительства строится на основе каких-либо договоров, отражающих акт наделения полномочием.

Для представительства в отношениях социального. партнерства характерна тесная связь полномочия с интересами представляемых и общий характер полномочия, предполагающего, как правило, возможность участия представителей от имени представляемых во всех формах социального партнерства.
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