



4855362

На правах рукописи

Альбеков Казбек Адамович

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ И ЛИДЕРСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
И УПРАВЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

– 6 ОКТ 2011

Ростов-на-Дону – 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научные руководители: доктор политических наук, профессор
Старостин Александр Михайлович
доктор философских наук, профессор
Рябова Лариса Владимировна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Васильев Юрий Владимирович
доктор политических наук, профессор
Чапурко Татьяна Михайловна

Ведущая организация: Южный федеральный университет

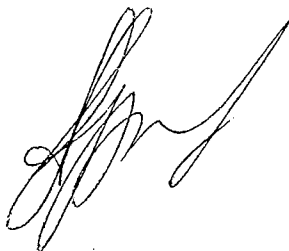
Защита состоится «20» октября 2011 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, аудитория № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «19» сентября 2011 года.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присылать по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, к. 303.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.А. Артюхин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Радикальные реформы, проводимые в России в течение последних двадцати лет, привели к коренной перестройке всей политической системы нашего общества и попытке создания нового эффективного государственного аппарата. Усложнение системы общественных отношений, появление огромного количества организационных форм государственно-политической деятельности с неизбежностью увеличивают роль органов государственной власти и управления в политической жизни общества. В любом обществе между государством и обществом существует взаимодействие, качество и уровень которого определяется эффективностью политики в сфере управления. Современный этап развития российской государственности, формирование новой системы и структуры государственного управления, смена политических лидеров обуславливают актуальность обращения к анализу количественных и качественных показателей ее развития. Одним из наиболее информативных показателей, отражающих многогранность социально-политических оценок, является эффективность государственной власти и управления.

Вместе с тем, понятие эффективности является сложно исследуемым параметром социально-политической деятельности государства, поскольку, несмотря на официальное закрепление в нормативных документах курса на повышение эффективности функционирования государственного аппарата путем его модернизации, отсутствует официальное определение самого этого понятия и критериев, позволяющих оценивать степень достижения поставленной цели. Тем не менее, обращение к анализу степени эффективности функционирования государственного аппарата позволяет не только дать совокупную оценку политических процессов в российском обществе, но и определить перспективы его дальнейшего развития.

Проблемы эффективности государственной власти в России рассматриваются в рамках различных наук, таких как социология, экономика, право, однако именно политологический анализ данной проблемы позволяет комплексно подойти к ее решению и раскрыть не только внешние факторы, но и внутренний механизм формирования и реализации в системе общественных отношений. Более того именно политологический аспект анализа эффективности госу-

дарственного управления определяет потребность исследования исторических традиций формирования системы государственной власти той или иной территориальной общности, а также степени влияния на нее генетического кода национальных образований.

Особенности формирования современной системы государственной власти и управления в России определяют потребности дифференциации анализа ее эффективности на две взаимосвязанные составляющие – лидерскую и институциональную. Россия, традиционно относящаяся к государствам с сильными авторитарными традициями организации государственной власти, в условиях формирования правового государства характеризуется доминированием влияния на динамику развития политической системы ее политических лидеров. Вместе с тем, другой тенденцией современного периода ее развития является осуществление масштабного реформирования системы государственного управления, результатом которого является формирование его новой институциональной структуры. Обозначенные параметры определяют актуальность рассмотрения эффективности государственной власти и управления в контексте политологического анализа ее лидерской и институциональной составляющей.

Степень научной разработанности темы диссертации также подтверждает ее актуальность. Актуальность обращения к научному познанию различных аспектов реализации власти в обществе не снижается с течением времени. Проблемы государственной власти и управления являются предметом многочисленных исследований политологов, юристов, социологов, философов, историков и других специалистов.

В перечне мыслителей, обращавшихся к проблемам власти на различных этапах истории, можно назвать такие имена, как Конфуций, Геродот, Сократ, Платон, Аристотель, Г.В. Лейбниц, Т. Гоббс, Дж. Локк, Н. Макиавелли, Г.В.Ф. Гегель, Дж. Вашингтон, Т. Джефферсон, Наполеон, К. Маркс, Ф. Энгельс, Б.Н. Чичерин, В.И. Ульянов (Ленин), Б. Рассел, Ф.Д. Рузвельт, У. Черчилль, Ш. Де Голь и многие другие. В последнее столетие на Западе проблемы власти специально изучались таким авторами, как Х. Арендт, Ж. Блондель, Т. Болл, Е. Вятр, А. Гамильтон, У.Б. Гэлли, Э. Канэтти, С. Лукс, Ж. Маритен, О. Массинг, П. Моррис, Г. Спенсер,

Ю. Хабермас, Э. Хейвуд и др. Всемирное признание получили результаты исследований в области власти, полученные М. Вебером, Э. Гидденсом, Н. Луманом, В. Парето, Т. Парсонсом и М. Фуко.

Анализу власти посвящены труды и многих российских ученых. Среди них: А.Л. Алюшин, Г.В. Атаманчук, Г.К. Ашин, М.В. Ильин, М.А. Исаев, С.Б. Каверин, В.В. Крамник, С. Москвичи, С.В. Разворотнева, В.Ф. Халипов.

В настоящее время в зарубежной и отечественной литературе понятие «власть» связывается с концепциями властных отношений, созданными на базе определенного философского или общесоциологического учения. Так, сторонники классической теории власти рассматривают ее как *ens realissimum* («реальное сущее» – лат.) политики, высший уровень политического действия и его первопричину, являющуюся количественно и качественно измеряемым материальным благом, существующим только в поле потенциального конфликта и проявляющимся в одностороннем отношении – от причины (власть) к действию (вынужденное изменение поведения слабой стороны).

Сторонники консенсусной теории считают, что власть соответствует человеческой способности не только действовать и что-то предпринимать, но и объединяться с другими, действовать в согласии с ними.

Использование термина «государственная власть» в нормотворчестве указывает на то, что законодатель также неоднозначно трактует содержание данного понятия. Например, в контексте ст. 10 Конституции Российской Федерации, очевидно, что государственная власть отождествляется с реализацией властных полномочий, но никак не с самими органами власти.

Вместе с тем, в целях политологического анализа наиболее обоснованным является выработанный в науке подход, основанный на рассмотрении понятия «государственная власть» путем его отождествления со свойством государственных органов, обладающих совокупностью государственно-властных полномочий, так как именно посредством реализации данного свойства государственного аппарата народ осуществляет принадлежащую ему власть.

Государственная власть реализуется через государственное управление – целенаправленное воздействие государства, его орга-

нов на общество в целом, те или иные его сферы. Огромный научный вклад в разработку различных проблем государственного управления был сделан такими представителями советской школы, как В.Г. Афанасьев, Г.В. Атаманчук, Б.С. Бушуев, Р.Ф. Васильев, А.В. Венделин, В.З. Веселый, М.И. Еропкин, А.П. Ипакян, Ю.М. Козлов, М.П. Лебедев, В.И. Новоселов, Ю.Д. Радзевич, Ю.А. Тихомиров, А.П. Шергин. Так Г.В. Атаманчук под государственным управлением понимал практическое, организующее и регулирующее воздействие государства (через систему своих структур) на общественную и частную жизнедеятельность людей в целях ее упорядочения, сохранения или преобразования, опирающееся на его властную силу.

Рассмотрение понятия эффективности в науке невозможно без обращения к проблемам целеполагания государственной управленческой деятельности. Именно степень достижения цели государственного управления является основным мерилом его эффективности. Рассматривая проблему теоретического осмысления целей государственного управления, необходимо отметить высказанное Г.В. Атаманчуком мнение, согласно которому «смысл и цели нормального государства состоят в том, чтобы благоприятствовать материальному и духовному развитию своего народа».¹ Примерно такой же точки зрения придерживаются и большинство других исследователей в области государственного управления. К примеру, Н.И. Глазунова формулирует масштабную цель государственного управления – повышение качества жизни, называя ее «показателем интеллекта власти», выраженную через упрочение правового и общественного порядка, удовлетворения наиболее важных материальных и духовных потребностей граждан, права народа на достойное человеческое существование².

Вместе с тем цели реализации государственной власти и управления переплетаются с понятием функций государства. В юридической, политической и философской литературе можно столкнуться с различными определениями понятия «функция государства». Основные положения о функциях государства освещены

¹ Атаманчук Г.В. Государственное управление (организационно-функциональные вопросы): Учебное пособие. -М.: Экономика, 2000. -С. 47.

² Глазунова Н.И. Система государственного управления: Учебник для вузов. -М.: Юнити-Дана, 2003. -С. 382.

в трудах по общей теории государства и права (к примеру, в работах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.Б. Венгерова, А.П. Глебова, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, Г.Н. Манова, М.Н. Марченко, А.В. Мелехина, Л.И. Спиридонова, В.Н. Хропанюка, В.М. Чхиквадзе и др.).¹

Рассмотрение эффективности государственной власти и управления опосредует обращение к научному определению самого понятия «эффективность» применительно к данной сфере общественных отношений. Понятие эффективности в политологии было введено С. Липсетом в вышедшей в 1960 г. работе «Политический человек. Социальные основания политики». Среди ученых, исследующих проблемы эффективности государственной власти и управления на современном этапе, можно назвать В.В. Головина, Л.А. Калганову, И.А. Иванникова, И.А. Зелепукина и других.

Показатели качества и эффективности государственного управления являются предметом многочисленных дискуссий в Европе и мире на протяжении последнего десятилетия. С 1996 г. по настоящее время общепринятым является интегральный показатель государственного управления GRICS, который разработан Институтом Всемирного банка. Наряду с рассмотренными количественными методами оценки эффективности государственного управления существуют системы качественной оценки, например, базовая оценка современного состояния SIGMA. Изучению проблемы разработки критериев и методологии оценки эффективности государственного управления были посвящены научные исследования таких авторов, как С. Нака, М. Каглер и Н. Мэннинг, Р. Мухерджи и О. Гокекус. Примером смешанной оценки эффективности государственного управления может послужить подход, предложенный в работах Э. Кампоса.

Проблема анализа влияния лидерской составляющей на эффективность реализации государственной власти в обществе имеет огромный теоретический и практический опыт. Многие мыслители

¹ Алексеев С.С. Теория государства и права. -М., 1985; Лившиц Р.З. Государство и право в современном мире // Теория права: новые идеи. -М., 1991. Вып. 1. -С. 13 - 16; Теория государства и права: Учебник / Под ред. Г.Н. Манова. - М., 1994; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист, 1994; Байтин М.И. Механизм современного Российского государства // Правоведение. 1996. № 3; Мелехин А.В. Теория государства и права (две части). -М., 2000.

на протяжении веков уделяли внимание науке государственного правления. Конфуций, Платон, Аристотель, Н. Макиавелли, Дж. Локк, Ш. Монтескье, М.М. Сперанский, Н.А. Бердяев и другие философы, историки, государственные деятели указывали на ключевую роль обладателя верховной власти в процессах, приводящих государство к подъему или упадку. Всемирный опыт свидетельствует о том, что рецепт успешного правления достаточно прост и состоит в том, что верховная государственная власть и ее носители должны следовать божественным предписаниям, праву и закону.

И.А. Исаев, исследующий тему правовых порядков и пространств, в которых они функционируют, указывает на такой аспект верховной государственной власти, как двойственность между волевой личностью суверена и императивным характером властной функции.¹

К проблемам конфигурации власти, возникшей во время президентства В. Путина, обращаются такие социологи, как О. Крыштановская, О.В. Гаман-Голутвина, Ю. Пивоваров, В. К. Левашов.

Подводя итог анализу степени научной разработанности проблемы эффективности государственной власти и управления, необходимо отметить, что, несмотря на значительное количество исследований в данной сфере, имеют место теоретические разрывы в исследовании эффективности реализации государственной власти и управления в современном российском обществе. Необходимо также отметить имеющее место относительное несовершенство методов предметного анализа влияния на степень эффективности институциональной и лидерской составляющей государственной власти. Также необходимо отметить фрагментарность и неразработанность междисциплинарных, интегральных подходов к исследованию проблемы управления эффективностью государственной власти, отсутствие политологических концепций, позволяющих охарактеризовать объективные процессы влияния различных факторов на качественные показатели развития.

Вместе с тем, количество и глубина исследований вопросов реализации государственной власти и управления, определение понятия «эффективность» применительно к деятельности государст-

¹ Исаев И.А. Топос и номос: пространства правопорядков. -М.: Норма, 2007. - С. 63.

венных органов, рассмотрение факторов влияния на реализацию власти политических лидеров и их характеристика в рамках проблем политологии, общей теории управления, теории государства и права, административного права, конституционного права, а также прикладных исследований, создает необходимую теоретическую базу для проведения политологического анализа эффективности государственной власти и управления в России.

Цель настоящей диссертационной работы – анализ теоретико-методологических аспектов исследования проблемы эффективности государственной власти и управления, а также анализ реализации государственной власти и управления в России с позиций рассмотрения проблемы эффективности и определения перспектив развития.

В соответствии с указанной целью решаются следующие задачи:

- раскрыть понятие, цели и формы реализации государственной власти и управления в современном обществе с позиций последующего политологического анализа ее эффективности;
- дать определение понятия эффективности государственной власти и управления и раскрыть методологию ее политологического анализа;
- провести анализ динамики и особенностей формирования современной системы государственной власти в России;
- провести социально-политический анализ эффективности функционирования системы государственной власти и управления в России на современном этапе;
- раскрыть механизм влияния политических лидеров на повышение эффективности государственной власти;
- провести анализ итогов административной реформы институциональной структуры государственной власти и управления в России и определить перспективы дальнейшего развития.

Объектом исследования являются институциональная и лидерская составляющая государственной власти и управления.

Предметом исследования являются оценка эффективности государственной власти и управления в России.

Методологической и теоретической основой работы являются юридические, политологические и философские научные кон-

цепции государственной власти и управления, а также оценки их эффективности. В частности, широко используется системный подход, методы сравнительного исторического анализа социальных феноменов, совокупность которых обеспечивает современную научную интерпретацию сложных политических институтов и процессов. Методологическую основу составили фундаментальные социологические, юридические и междисциплинарные разработки по проблемам государственной власти и управления, эффективности государственного управления, политического лидерства и институционализации государственной власти.

В работе использовались концепции, положения и выводы, содержащиеся в трудах российских и зарубежных социологов, политологов, философов и правоведов, исследующих проблемы эффективности государственной власти, политического лидерства, институционализации государственной власти и административной реформы в России.

Эмпирической базой исследования послужили положения и выводы, полученные в ходе анализа зарубежного опыта и российской практики организации политической системы, ее трансформации и реформирования, оценки эффективности реализации государственной власти, анализа особенностей политической системы России как на современном этапе, так и с позиций исследования ее исторического своеобразия, оценки политологов и юристов эффективности государственного управления; научные работы российских и зарубежных ученых, статьи и публикации в российских и зарубежных средствах массовой информации; материалы семинаров, конгрессов, конференций и круглых столов. Автор подверг анализу опубликованные результаты конкретно-прикладных исследований, социологических и политологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обобщении различных подходов к изучению проблем эффективности государственной власти и управления в России на современном этапе ее развития.

К результатам исследования, обладающим признаками научной новизны, относятся следующие:

- на основе проведенной в работе систематизации различных подходов к исследованию государственной власти и управления ав-

тором обосновывается, что природа и функции государственной власти определяют целевую направленность деятельности органов государственной власти и управления, особенности форм реализации властных полномочий, а соответственно и являются исходной базой для оценки их эффективности;

- на основе систематизации научных определений понятия эффективность раскрывается ее понятие применительно к политологическому анализу деятельности органов государственной власти и управления, а также дается сравнительная характеристика различных практических методик ее анализа;

- обоснована необходимость обращения в рамках анализа эффективности государственной власти и управления к вопросу об особенностях формирования их современной системы в России. Именно данный анализ обосновывает необходимость практического исследования эффективности государственной власти и управления в контексте ее институциональной и лидерской составляющей;

- на основе анализа результатов различных социально- политических исследований дается общий анализ эффективности функционирования системы государственной власти и управления в России на современном этапе;

- проводится анализ особенностей политического лидерства в России и дается характеристика влияния диспозиционных оснований лидерских моделей президентов России на оценку эффективности реализуемой ими программы;

- рассматривается влияние результатов административной реформы органов государственной власти и управления на динамику эффективности их деятельности, а также перспективы дальнейшего развития.

Положения, выносимые на защиту:

1. Основную роль в государственном управлении играет целеполагание, представляющее собой процесс обоснования целей развития управляемого объекта на основе анализа общественных потребностей и реальных возможностей их наиболее полного удовлетворения. Общественный интерес, стимулирующий публичное управление в современном правовом демократическом государстве, заключается в установлении приоритета прав и свобод человека и гражданина.

2. Эффективной является такая государственная власть, которая обеспечивает поступательное развитие общества, выражающееся в повышении уровня и качества их повседневной жизни. При этом эффективность власти, не ограничиваясь способностью контролировать ситуацию в обществе, включает ее способность использовать имеющиеся в ее распоряжении ресурсы в целях решения назревших и неотложных задач. Фундаментальной предпосылкой для создания именно такой модели взаимоотношений власть — общество выступает правовой тип властвования, заключающийся в правовой организации, правовом функционировании и правовом целеполагании власти.

3. Эффективное государственное управление заключается в иницилирующем воздействии на социальную систему, способствующее выведению ее на собственный желаемый уровень развития, согласование ценностных ориентаций и социальных интересов различных групп населения не только по поводу целей, но и средств развития.

4. Исторические особенности развития государственной власти в России предопределили конституционное закрепление доминирования в системе разделения властей президентской власти, обеспечивающей согласованное функционирование и взаимодействие всех иных органов государственной власти. Президентская власть в силу ее единоначалия отождествляется у населения страны, склонного к авторитарному правлению и жесткому администрированию различных сторон жизнедеятельности общества, с централизующим государственным началом. Формальное отнесение России к полупрезидентской республике, на практике свидетельствует о фактическом установлении республиканской формы правления с премьерско-президентским типом разделения власти, институционализированность которой доказывается неконфликтностью и способностью инкорпорировать новые общественные силы и новые кадры, не жертвуя при этом своей институциональной целостностью.

5. Эффективность государственного управления определяется возможностями органов государственной власти реагировать на факторы воздействия внешней среды, сохраняя при этом стабильность и устойчивость политической системы и должна быть инкорпорирована не как имманентно присущий системе управления фактор, а в

качестве движущей системы развития системы государственного управления и корпоративного управления на уровне высшего звена.

6. Современное состояние системы государственного управления в России находится под влиянием системных мероприятий административной реформы, преобразований в лоне государственной гражданской службы, изменений в области государственного строительства, но при этом обеспечивают социальную стабильность и относительно высокий в целом уровень доверия граждан к политической системе.

7. Системный анализ эффективности организации управленческой деятельности органов публичной власти в России свидетельствует о том, что население является не потребителем государственных услуг, а объектом управления, граждане не доверяют государственному аппарату, обеспокоены его деятельностью и ее результатами, а часть населения страны испытывает страх перед действиями отдельных исполнительных структур. В то же время сами граждане, в общем, не готовы к активному взаимодействию с органами власти, к участию в мероприятиях по контролю за их деятельностью или в иных мероприятиях, связанных с обсуждением и принятием решений, соответственно решение проблемы повышения эффективности управленческой деятельности органов публичной власти заключается в необходимости выстраивания отношений с внешней средой – населением.

Научно-теоретическая значимость диссертации обусловлена актуальностью исследования системного анализа эффективности государственной власти и управления в России на современном этапе ее развития. Полученные в результате проведенного в представленной работе исследования выводы позволяют углубить имеющиеся научные представления об основах политологического анализа эффективности государственной власти и управления, как в общетеоретическом плане, так и применительно к особенностям российской политической системы. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученные результаты могут использоваться в процессе разработки практических мер по совершенствованию системы органов государственной власти и управления, установлению ее связи с обществом в целях достижения целей правового социального государства, которым

является Россия в соответствии с Конституцией. Материалы проведенного исследования могут использоваться также при чтении общих и специальных курсов по политологии.

Апробация работы. Результаты исследования были опубликованы в статьях и тезисах научных докладов, в том числе в журналах из списка ВАК РФ. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры политологии и этнополитики СКАГС.

Структура диссертации определяется логикой последовательного решения основных задач исследования и включает в себя: введение, 2 главы, состоящие из 6 параграфов, заключение и список литературы из 158 источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы диссертации, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования проблем эффективности государственной власти и управления» автором отмечается, что современный этап развития мирового сообщества характеризуется как период глобализации экономических, политических, культурных и социальных процессов. В таких условиях конкурентоспособность страны на мировой сцене во все большей степени зависит от того, насколько государство способно обеспечить экономическое развитие, социальную стабильность, утверждение культурной перспективы, что возможно только при условии качественного повышения уровня управления и достижения его эффективности. Проблема оптимального построения системы государственного управления является на современном этапе для России одной из важнейших.

Обращение к теоретическим основам исследования проблемы эффективности государственной власти свидетельствует о том, что, несмотря на широкий круг общественных наук, обращающихся к анализу данного вопроса, однозначного ответа на вопрос о критериях оценки степени эффективности государственной власти и управления, а также путях ее повышения в сложившихся социаль-

но-политических реалиях российской государственности, нет. Данное обстоятельство определяет направления исследования поставленного вопроса в рамках теоретической части настоящей работы. В частности, прежде всего, необходимо определить понятие, цели и формы реализации государственной власти и управления в современном обществе. Природа и функции государственной власти определяют целевую направленность деятельности органов государственной власти и управления, особенности форм реализации властных полномочий, а соответственно и являются исходной базой для оценки их эффективности.

Далее необходимо определить само понятие эффективности применительно к политологическому анализу деятельности органов государственной власти и управления. Данный вопрос предполагает не только систематизацию научных определений данного понятия, но и рассмотрение различных практических методик ее анализа, используемых в различных целях.

В завершении теоретических исследований обозначенной в рамках настоящей работы проблематики обоснованным является обращение к вопросу об особенностях формирования современной системы органов государственной власти и управления в России. Именно данный анализ раскрывает обоснованность последующего обращения в рамках практического исследования эффективности государственной власти и управления к институциональной и лидерской ее составляющей.

В *первом параграфе* «Понятие, цели и формы реализации государственной власти и управления в современном обществе» рассматриваются различные подходы к определению понятия власти, которые свидетельствует о том, что, несмотря на их разнообразие природа власти во всех случаях одна. В первую очередь, она психологическая, во вторую очередь, она социальная. В социальной природе власти обнаруживается некое разумное составляющее, изначально свойственное социальным образованиям, — дискурсивное сознание (поведенческая цепочка, в основе которой лежат рассуждения и умозаключения авторов), степень сложности которого и предопределяет уровень организации отношений господства-подчинения в них. При этом власть является исторической реальностью, уникальными и в то же время вполне закономерными

общественными отношениями, необходимое условие функционирования всякой социальной общности, средство всеобщей связи, обеспечивающий выполнение взаимных обязательств.

Государство, как форма реализации власти в обществе, может быть рассмотрено как политическая организация во главе с правительством и его органами, либо как страна с такой политической организацией, либо как социально-политическая организация, действующая на определенной территории и обладающая на ней высшей властью, без наличия которой оно немыслимо. При этом материальное воплощение государственная власть, находит в различных органах, учреждениях, общественно-политических институтах, которые в своей совокупности образуют механизм государственной власти. Вместе с тем, политическая власть изначально принадлежит не государству и его органам, а либо элите, либо классу, либо народу. Властвующий субъект не передает органам государства свою власть, а наделяет их властными полномочиями. Выступая в качестве политического руководства обществом, посредством государственного аппарата, государственная власть выступает в качестве инструмента осуществления общеобязательной воли господствующей элиты или всего общества. Вместе с тем государственная власть это свойство системы, общие цели и направленность развития которой заданы априори, ибо заложены, как в самой системе, так и ее элементах. При этом государственная власть может быть сильной или слабой, но, лишённая организованной силы, она теряет качество государственной власти, так как становится не способной провести волю властвующего субъекта в жизнь, обеспечить законность и правопорядок в обществе.

Государственная власть реализуется через государственное управление – целенаправленное воздействие государства, его органов на общество в целом, те или иные его сферы (экономическую, социальную, духовную) на основе познанных объективных законов для выполнения стоящих перед обществом задач и функций. Специфика государственного управления заключается в том, что народ, нация, политическое (гражданское) общество выступает одновременно и субъектом управления, и объектом управляющего воздействия, а селекция коммуникативных связей в этом массиве связей, осуществляется в форме государства. Государственно-управленческая деятель-

ность реализуется посредством применения различных организационных форм, совокупность которых и обеспечивает целенаправленное функционирование государственного механизма. При этом основную роль в государственном управлении играет целеполагание, представляющее собой процесс обоснования целей развития управляемого объекта на основе анализа общественных потребностей и реальных возможностей их наиболее полного удовлетворения. Общественный интерес, стимулирующий публичное управление в современном правовом демократическом государстве заключается в установлении приоритета прав и свобод человека и гражданина.

На основе проведенного во *втором параграфе* **«Эффективность государственной власти и управления: определение понятия и методология политологического анализа»** автор приходит к выводу о том, что наиболее общим является признание эффективной такой государственной власти, которая обеспечивает поступательное развитие общества, выражающееся в повышении уровня и качества их повседневной жизни. При этом эффективность власти, не ограничиваясь способностью контролировать ситуацию в обществе, включает ее способность использовать имеющиеся в ее распоряжении ресурсы в целях решения назревших и неотложных задач. Фундаментальной предпосылкой для создания именно такой модели взаимоотношений власть – общество выступает правовой тип властвования, заключающийся в правовой организации, правовом функционировании и правовом целеполагании власти.

На более глубинном уровне власть оценивают по предоставляемой ею возможности самореализации для каждого члена общества. Оценка эффективности власти выражается в различных проявлениях степени доверия к субъектам власти, в том числе на выборах. Категория доверия власти представляет собой сплав нравственных и правовых моментов, которые характеризуют результат справедливой организации власти. Данное определение понятия эффективности свидетельствует о его тесной связи с проблемой признания обществом правомерности, справедливости существующей политической власти, а соответственно с другим ее свойством – легитимностью. Вместе с тем в случае недостатка легитимности политической власти в обществе ее эффективность может стабилизировать политическую систему общества и являться способом ее

легитимации. Легитимная и эффективная государственная власть свидетельствует о политической стабильности власти в обществе.

Эффективность государственной власти может быть технологической и социальной. Технологическая эффективность государственной власти определяется степенью ее бюрократической рациональности, адекватностью структур и институтов власти целям преобразований, характером их реакции на изменяющуюся ситуацию. Социальная эффективность определяется соотношением затрат и полученных результатов, что находит отражение в социальной цене реформ. Социальная эффективность государственной власти во многом зависит от того, насколько цели, средства и результаты ее управляющего воздействия соответствуют ожиданиям и интересам управляемых.

Эффективное государственное управление заключается в иницилирующем воздействии на социальную систему, способствуя выведению ее на собственный желаемый уровень социального развития. Еще одним условием эффективности государственной власти является ее способность согласовывать ценностные ориентации и социальные интересы различных групп населения не только по поводу целей, но и средств развития, и не допустить перерастания социокультурных противоречий раскола в необратимый процесс социально-политической дезорганизации.

Определение понятия эффективности государственной власти и управления осуществляется через понятие цели. При этом основной целью государственной власти является сохранение, развитие и адаптация политической власти в обществе. На современном этапе, провозглашение в России правового социального государства, опосредует установление в качестве доминирующей цели поддержание неизменности прогрессивного правового развития всех и каждого членов общества, самого государства, объединенных стремлением достижения общего блага. В данные целевых ориентирах государственная власть существует для народа, действует в его интересах, преследует цель народного блага, основывается на мировоззрении, любви к людям, уважении к человеческому достоинству.

Оценка эффективности государственной власти и управления осуществляется с использованием двух групп критериев: критерии качества работы государственных служащих, реализующих власт-

ные полномочия, связанные с достижением целей государственного управления в той либо иной сфере, и критерии организации государственного управления в целом, определяемые через иные признаки. На современном этапе, как в России, так и за рубежом отсутствуют единые критерии оценки эффективности государственной власти и управления, а используемые индексы и показатели позволяют оценить ее различные аспекты. Среди таких показателей можно назвать интегральный показатель государственного управления GRICS, который разработан Институтом Всемирного банка, включающий шесть индексов, отражающих ключевые параметры государственного управления; базовая оценка современного состояния SIGMA, являющаяся качественным показателем оценки эффективности государственного управления, разработанным Организацией по экономическому сотрудничеству и развитию (OECD) и Евросоюзом в целях поддержки совершенствования государственного управления в странах Центральной и Восточной Европы. Одной из современных тенденций при оценке и подтверждении соответствия качества в органах публичной власти является построение систем управления качеством в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 9001:2001. С 2000 г. в странах – членах Евросоюза, а также в странах – кандидатах на вступление в ЕС находит широкое применение общая схема оценки – модель CAF, являющейся адаптацией известной бизнес-модели для самооценки Европейского фонда управления качеством – модели совершенства EFQM. Общая схема оценки CAF рекомендована Департаментом по управлению экономикой и борьбе с бедностью Всемирного банка для оценки относительного прогресса в проведении административной реформы России.

Кроме того в Российской Федерации эффективность как принцип деятельности и организации исполнительной власти закреплен Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. №258-ФЗ, в соответствии с которым в ФЗ от 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и включена статья 26.3.2 «Оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации». Дальнейшую детализацию этого принципа обеспечил Указ Прези-

дента РФ от 28 июня 2007 г. №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации».

В *параграфе третьем «Формирование современной системы государственной власти в России»* автором отмечается, что в соответствии с Конституцией РФ система государственной власти включает законодательную, исполнительную и судебную власти, основанные на принципе единства, но не представляющая собой совокупности взаимосвязанных элементов. При этом положенный в основу формирования системы государственной власти РФ принцип разделения властей предполагает специализацию каждой ветви государственной власти, исключающую возможность подмены органами одной ветви власти действий и решений органов другой ветви власти. Такая реализация принципа разделения властей равнозначно понятию их организационного обособления.

Вместе с тем российская практика конституционного закрепления системы органов государственной власти, основанной на принципе разделения властей, свидетельствует о его трансформации под влиянием особенностей исторического развития нашего государства. Сам принцип разделения властей для России, где исторически сильны самодержавные традиции, является чуждым. Именно исторические особенности развития государственной власти в России предопределили конституционное закрепление доминирования в системе разделения властей президентской власти, обеспечивающей согласованное функционирование и взаимодействие всех иных органов государственной власти. Президентская власть в силу ее единоначалия отождествляется у населения страны с централизующим государственным началом. Тем более что исторически гражданам России присуща склонность к авторитарному правлению и жесткому администрированию различных сторон жизнедеятельности общества. Именно сильная и крепкая президентская власть выступает в качестве цементирующего звена системы государственной власти в нашей стране.

Вместе с этим институт Президента Российской Федерации является основным звеном системы исполнительной власти в нашей стране. Это обусловлено, с одной стороны, огромными полномочиями главы государства, особенно в части формирования от-

дельных органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, контроля за их деятельностью, а с другой стороны, особенностями его статуса как главы государства и гаранта российской Конституции. Особенности конституционного закрепления статуса Президента РФ обосновывают формальное отнесение России к полупрезидентской республике, однако политическая практика функционирования режима во многом схожа с президентской формой правления. Более того, объем полномочий Президента РФ и формальность установленных ограничений его деятельности обосновывает возможность отнесения России к государству с республиканской формой правления с доминирующей президентской властью. Более того, начиная с 2008 г., значительно возросшая фактическая роль Председателя Правительства Российской Федерации в управлении государством и складывающийся дуализм в системе государственного управления позволяют говорить о премьерско-президентском типе разделения власти в нашей стране. Институционализированность российской формы правления доказывается неконфликтностью российской формы правления, ее способностью инкорпорировать новые общественные силы и новые кадры, не жертвуя при этом своей институциональной целостностью.

Во второй главе «Реализация государственной власти и управления в России: проблемы эффективности и перспективы развития» отмечается, что основным мерилом эффективности реализации государственной власти и управления является степень достижения общесоциальных целей. При этом измерение прогресса и обеспечение социальной ответственности не сводится к контролю за краткосрочными экономическими и политическими эффектами. Без доверия между экономическими субъектами, социальными группами, властью и гражданами, тем более в условиях кризиса, когда нарастает число политических и социально-экономических ограничений, прогресса достичь невозможно. А это требует, прежде всего, высокого качества государственного управления.

Особенности формирования современной системы государственной власти и управления в России определяют необходимость разграничения социально-политического анализа ее эффективности на две составляющие. Прежде всего, необходимо определение степени влияния политических лидеров на эффективность и легитим-

ность государственной власти в целом. Данный аспект рассматриваемой проблемы обусловлен сделанными в теоретической части настоящего исследования выводами о формировании в России суперпрезидентской республики. Вместе с тем, значительное влияние на эффективность государственной власти оказывает и их институциональная составляющая, подвергшаяся серьезным трансформациям в рамках реализации в России административной реформы. Данное направление анализа обуславливает необходимость рассмотрения основных направлений совершенствования институциональной структуры органов государственной власти и изменение содержания и форм их деятельности.

Обозначенные аспекты социально-политического анализа представляются наиболее оптимальными не только для определения степени эффективности государственной власти и управления, но и позволяют определить потенциал совершенствования ее реализации на современном этапе развития.

В *первом параграфе* второй главы работы «Социально-политический анализ эффективности функционирования системы государственной власти и управления в России» автор проводит общий анализ эффективности функционирования системы государственной власти и управления, на основе которого им делаются выводы о том, что практически данный показатель является весьма сложно диагностируемым ввиду влияния множественных социально-экономических и политических факторов, как внутригосударственных, так и международных. При этом оценки эффективности государственной власти и управления должны объективно характеризовать эффективность и результативность одновременного решения множества глобальных и локальных, стратегических и тактических, внешнеполитических и внутригосударственных, общенациональных и отраслевых, общегосударственных и региональных задач, однако результаты их решения далеко не всегда напрямую связаны с качеством государственного управления.

В общем виде эффективность государственного управления определяется возможностями органов государственной власти реагировать на факторы воздействия внешней среды, сохраняя при этом стабильность и устойчивость политической системы. При этом структура органов государственной власти в большинстве по-

литических систем строго иерархизирована, специализирована и построена по бюрократической модели. В результате эффективность государственного управления в данной ситуации определяется исключительно с позиций рационализации государственного управления, достигаемого за счёт специализации квалифицированного управленческого аппарата и формального разделения обязанностей. Эффективность управления и государственного управления в частности в этой модели оказывается внутренней заложницей системы, то есть именно отлаженная структура управления должна дать гарантии эффективности. При этом эффективность на современном этапе развития системы государственной власти и управления должна быть инкорпорирована не как имманентно присущий системе управления фактор, а в качестве движущей системы развития системы государственного управления и корпоративного управления на уровне высшего звена.

Современное состояние системы государственного управления в России находится под влиянием системных мероприятий административной реформы, преобразований в лоне государственной гражданской службы, изменений в области государственного строительства. Эти разнообразные структурные преобразования — особенно попытки реформировать аппарат государственного управления — создали за последние годы ситуацию, которую трудно назвать однозначно позитивной.

Сложившаяся в России система официальной оценки эффективности государственного управления определяется основными направлениями административной реформы, проводившейся в стране с 2003 года. При этом в России при доминировании идеологии экономического подхода к государственному управлению («новый государственный менеджмент», «качество государственного производства услуг», «экономия ресурсов») система оценки эффективности формировалась под влиянием также идеологии рационального управления (принцип бюрократии), патернализма, «реактивного государства» и др. То есть система оценки эффективности не была однородной и не учитывала узость «экономизма» применительно к государственному управлению, отсутствие объективных оценок ее социальной эффективности.

Вместе с тем, сложившаяся в России система управления весьма успешно функционировала как инструмент воспроизводства базовых социально-экономических параметров. Позитивные характеристики функционирования системы управления определялись, прежде всего, тем, что этот инструмент обеспечил социальную стабильность и относительно высокий в целом уровень доверия граждан к политической системе. Однако высокий уровень доверия населения не следует переоценивать; анализ политических процессов в современных обществах показывает, что массовые настроения весьма пластичны и подвержены быстрым изменениям.

Базовой технологией обеспечения функционирования системы госуправления в режиме воспроизводства стала пролонгация в 2008-2009 годах сложившейся в предшествовавший период общей стратегии на централизацию системы власти и управления, усиление административных составляющих в системе методов управления. Вместе с тем, стремление к централизации процесса принятия политических решений порой превалирует над попытками организационного обеспечения власти, формирования административной вертикали сверху донизу. В то же время фактическая организационная недостроенность вертикали власти способствует усилению разрывов между уровнями принятия решений, нарастанию нескоординированности действий и сокращению влияния согласительных механизмов для кооперации действий различных органов власти и управления.

При этом недостаточная эффективность государственной власти в современной России обусловлена несколькими факторами: в историко-культурном аспекте российские реформаторы в определенной степени повторяли опыт «вестернизаторов» прошлого, используя такую модель модернизации, которая ориентируется на положительные примеры других стран, без выяснения того, какие ценностные ориентации людей скрываются за их достижениями; реформы в России проводятся на основе нормативистского, программно-целевого подхода в управлении, слабо учитывающего социокультурные возможности управляемой системы и исходящего из иллюзии о всесильности власти; блуждание между реформацией и реставрацией, представляющее собой циклы реформ, где движение по пути демократии и законности прерывается контрреформами, связанными с восстановлением в той или иной форме начал ав-

торитаризма и вседозволенности, мотивированной соображениями практической целесообразности. В свою очередь эффективность на современном этапе развития системы государственной власти и управления должна быть инкорпорирована не как имманентно присущий системе управления фактор, а в качестве движущей системы развития системы государственного управления и корпоративного управления на уровне высшего звена.

Во втором параграфе «Политическое лидерство в контексте повышения эффективности государственной власти» автор отмечает, что политический лидер в стране, где сильны традиции авторитарной власти определяет не только вектор развития политической системы, но всего общества в целом. При этом личность правителя влияет не только на характер руководства в государстве, но порой является причиной изменения формы правления в государстве.

На современном этапе оценить деятельность главы государства позволяют факты, характеризующие не только состояние общества и государства, но и такой показатель, как нравственный критерий. Глава государства и руководители всех уровней властной пирамиды своими поступками и мыслями оказывают влияние на сознание людей, которые склонны подражать своим лидерам. И если люди какое-то время находились под слабым руководством, то они склонны к деградации сознания, что в дальнейшем отражается на качестве принимаемых ими решений в личной и общественной жизни.

В современной России отчетливо проявляются две главные тенденции, во многом изменяющие представления о лидерстве — институционализация и профессионализация.

Институционализация лидерства сегодня проявляется, прежде всего, в том, что процесс рекрутирования, подготовки, движения к власти, деятельность политических руководителей осуществляется в рамках определенных норм и организаций. Функции лидеров определены разделением власти на законодательную, исполнительную, судебную, ограничены конституциями и другими законодательными актами. Профессионализация лидерства заключается в том, что лидерство сегодня — это особого рода предпринимательство, осуществляемое на специфическом рынке, при котором политические предприниматели в конкурентной борьбе обменивают свои программы решения общественных задач и предполагаемые способы их реали-

зации на руководящие должности. При этом специфика политического предпринимательства состоит в персонализации «политического товара», его отождествлении с личностью потенциального лидера, а также в рекламировании этого «товара» как общего блага.

Главная особенность в процессе формирования современного политического лидерства в России заключается в том, что оно, с одной стороны, приобрело некоторые черты, характерные политическим лидерам демократических государств, а с другой – унаследовало черты, свойственные лидерам номенклатурной системы. Кроме того, в большинстве случаев российские лидеры зачастую совмещают роль владельца средств производства, выполняющего функции организатора производства, и роль политика, выполняющего функции организатора политической жизни.

Одним из основных факторов развития политической системы России является доминирование роли Президента РФ в системе государственной власти и управления. При этом президентская форма правления означает не только усиление власти Президента, но и всей системы государственной власти, которая в основном формируется по инициативе или по согласованию с Президентом РФ.

Социологические исследования позволяют сделать выводы о том, что политическое сознание российских граждан традиционно моноцентрично, в нем доминирует, как правило, эмоциональный образ одного или немногих политического лидеров, что определяется следствием влияния особенностей формирования и традиций политической культуры российского гражданского общества. Вместе с тем, необходимо отметить низкий политический рейтинг политических партий, который свидетельствует не только о социальной неэффективности российской политической элиты, ее замкнутости на собственных интересах, но и отсутствии традиций рационального отношения граждан к демократическим институтам и политической системе в целом.

Высокий рейтинг одобрения деятельности ныне действующего Президента РФ обусловлен широкомасштабным процессом, в который вовлечены все заинтересованные в политике акторы.

Рассматривая диспозиционные основания лидерской модели ныне действующего президента Д.А.Медведева, необходимо отметить, что, несмотря на очевидную незавершенность ее формирова-

ния, она обладает чертами «теоретического» лидерства, делая акцент на смысловом наполнении своей работы, беря на себя роль не просто менеджера, а идеолога. Принятие именно такой лидерской модели стало результатом адаптации президента к институциональной трансформации и перераспределению властных ресурсов в рамках системы «президент – председатель правительства – доминирующая партия».

Дальнейший процесс укрепления президентской власти и повышения ее эффективности в Российской Федерации связано с необходимостью решения ряда проблем. К их числу относятся необходимость закрепления института Президента РФ в системе органов государственной власти страны в целом и органов исполнительной власти в частности в качестве системообразующего центра власти в стране, а также определения пределов полномочий главы государства по централизации государственной власти. Достаточно серьезной проблемой в процессе укрепления президентской власти в России является отсутствие реальных полномочий у органов президентского контроля и надзора за соблюдением действующего законодательства в системе исполнительной власти и в региональных органах государственной власти.

В третьем параграфе «Институциональная структура государственной власти и управления в России: итоги административной реформы и перспективы развития» автором отмечается, что проводимая в России административная реформа направлена, в первую очередь, на создание оптимальной системы государственного управления. Эффективная государственная власть необходима для решения неотложных социально-экономических проблем, для повышения уровня и качества жизни населения.

Оптимизация и упорядочение функций федеральных органов исполнительной власти; изменение их системы, структуры и режима функционирования; простота и эффективность работы государственных органов; совершенствование отношений между ними и хозяйствующими субъектами; демократизация управления, его открытость и доступность для граждан – объявлены в качестве главных целей административной реформы. Достижение этих целей требует новых соотношений, с одной стороны, между централизацией, децентрализацией и деконцентрацией, с другой – между фор-

мами и методами правового регулирования разных сфер общественной жизни. Логическим следствием упорядочения функций государственного управления стало кардинальное обновление структуры федеральной исполнительной власти.

Основной акцент в проведении реформирования институциональной структуры государственной власти и управления в России на современном этапе заключается в анализе и всесторонней оценке функций исполнительного аппарата, их адекватности требованиям развития рыночной экономики. При этом основными проблемами, на решение которых было направлена трансформация институциональной структуры органов государственной власти и управления в рамках проводимой административной реформы, являлись перегруженность федерального центра различными управленческими функциями; наличие громоздкого управленческого аппарата на всех уровнях власти; вмешательство федерального центра в компетенцию органов государственной власти субъектов Федерации. Основной проблемой системы государственного управления в России являлось преобладание прямых вертикальных связей над горизонтальными взаимосвязями и обратными связями, способствовавших развитию таких тенденций как единообразие, централизм, унифицированность, безответственность первых лиц, формализм. Сложившаяся в дореформенный период система государственного управления была не способна реагировать на внешние и внутренние вызовы, что способствовало включению самоорганизационных механизмов внутри самого общества, приводящих к мощным потрясениям, посредством которых общество реагировало на вызовы, преодолевая сопротивление консервативной системы государственного управления.

Модернизация публичной власти, в том числе в рамках формирования ее институциональной структуры путем проведения административной реформы, основываясь на объективных предпосылках — экономических, социальных, духовных, вместе с тем имеет свои параметры, которые устанавливаются законодательством, прежде всего Конституцией. При этом особенностью конституционно-правового закрепления параметров развития публичной власти является установление пределов ее модернизации, что выражается в ограничении правомочий субъектов осуществлять и модернизировать публичную власть.

Основной целью административной реформы являлось преодоление разрыва между состоянием государственного и муниципального управления и существующим социально-экономическим потенциалом страны путем кардинального повышения эффективности и результативности работы органов исполнительной власти и местного самоуправления, повышения качества государственного и муниципального управления.

Вместе с тем, системный анализ эффективности организации управленческой деятельности органов публичной власти в России позволяет сделать выводы о том, что население является не потребителем государственных услуг, а объектом управления. В то же время сами граждане, в общем, не готовы к активному взаимодействию с органами власти, к участию в мероприятиях по контролю за их деятельностью или в иных мероприятиях, связанных с обсуждением и принятием решений. Многие граждане не доверяют государственному аппарату, обеспокоены его деятельностью и ее результатами, а часть населения страны испытывает страх перед действиями отдельных исполнительных структур.

Соответственно решение проблемы повышения эффективности управленческой деятельности органов публичной власти заключается в необходимости выстраивания отношений с внешней средой, в данном случае – с населением. Социальная сущность и предназначение государства предопределяют его активную роль в процессе создания необходимых и достаточных условий для свободного развития и достойного существования каждого члена общества, что обеспечивается построением и функционированием соответствующих организационно-правовых институтов. Только в этом случае обеспечивается их социальное признание и констатацию дееспособности государственной власти.

Демократической основой Российской Федерации должна являться постоянная прочная связь между государственным аппаратом и людьми, на благо которых он призван работать. Нарушение прочности этих отношений, утрата доверия и даже страх перед исполнительными органами государства ведут к размыванию демократических устоев, деструктивному отношению к государственному аппарату и в результате – к нарушению гражданского мира и согласия в стране. Это перспектива, которая никого и никогда не может устроить.

Если не предпринимать организационных и правовых мер, то исторические традиции сильной преданности всех граждан, независимо от национальности, российскому государству могут быть нарушены и в перспективе утрачены, что явится фатальным событием как для многонационального народа России, так и для государства.

В «Заключении» подводятся общие итоги работы, формулируются основные выводы.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Альбеков К.А.* Эффективность государственной власти и управления: методология политологического анализа // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2011. № 3. – 0,5 п.л. (ведущий журнал из списка ВАК Минобрнауки РФ)
2. *Альбеков К.А.* Институциональная структура государственной власти и управления в России: итоги административной реформы и перспективы развития // Социум и власть. 2011. № 4. – 0,5 п.л. (ведущий журнал из списка ВАК Минобрнауки РФ)
3. *Альбеков К.А.* Политическое лидерство в контексте повышения эффективности государственной власти / Современная политология: проблемы, поиски, решения. – Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2010. – 0,8 п.л.
4. *Альбеков К.А.* Эффективность государственной власти и управления: определение понятия и методология политического анализа. Брошюра. – Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2010. – 1,5 п.л.
5. *Альбеков К.А.* Социально-политический анализ эффективности функционирования системы государственной власти и управления в России. Брошюра. – Ростов н/Д.: Изд-во СКАГС, 2011. – 1,5 п.л.

Текст автореферата размещен на сайтах Министерства образования и науки Российской Федерации: www.mon.gov.ru; Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 16.09.2011. Усл. п.л. 1,3
Гарнитура Times New Roman. Тираж 100 экз. Заказ № 23/9
Ризограф СКАГС
344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 70