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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Визуализация показаний допрашиваемого посредством компьютерного моделирования"

Актуальность темы исследования. Наука криминалистика, имеющая по новому определению сложную, синтетическую природу, развивается под влиянием системы закономерностей, обусловленных запросами следственно-судебной и экспертной практики, требованиями уголовного и уголовно-процессуального законодательства, развитием естественных, технических, точных, информационных и иных наук, а также собственной теории. В последние годы в понятие предмета науки криминалистики включена деятельность по за-мышлению, подготовке, совершению и сокрытию преступлений не только как отдельный объект изучения, но и как элемент системы взаимодействия с деятельностью по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений (ДВРП). Поэтому можно с уверенностью утверждать, что развитие науки криминалистики обусловлено еще и закономерностями изменения преступности, а также взаимодействия с ней ДВРП.

Развитие науки криминалистики организационно упорядочивается ее собственной системой и структурой, традиционно понимаемой как соотношение теории, техники, тактики и методики ДВРП. Темпы и характер развития науки криминалистики в указанных направлениях неодинаковы, несмотря на прямую связь и взаимообусловленность элементов ее структуры. Это закономерно, так как стимулирующее воздействие элементов, составляющих синтетическую сущность науки криминалистики, переменно и избирательно. Так, на совершенствование технико-криминалистических средств и методов деятельности наибольшее влияние оказывают результаты прогресса естественных и иных наук, относимых в теории уголовного процесса и криминалистики к области специальных знаний. Криминалистическая методика развивается под воздействием результатов анализа практики ДВРП, изменений уголовного законодательства, устанавливающего составы новых видов преступной деятельности (ПД). Криминалистическая тактика, в русле которой диссертантом предпринято исследование, в своем развитии также имеет ряд источников, среди которых можно выделить: обобщение следственно-судебной практики, достижения в области психологии и других областях специального знания, имеющих отношение к исследованию деятельности человека, развитие уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего следственныедействия по собиранию доказательств на предварительном следствии.

Одним из самых древних, массовых, сложных, ответственных и незаменимых следственных действий на предварительном следствии безоговорочно признается допрос. Как считают опытные работники правоохранительных органов, по аналогии с философским пониманием практики в качестве критерия истины, допрос является именно тем "оселком", который определяет уровень профессиональной подготовки и пригодности следователя. Анализируя отнюдь не гладкий путь развития криминалистической теории тактики допроса, можно сделать несколько основных выводов:

1. С начала разработки (середина прошлого века), тактико-криминалистических рекомендаций по использованию в ходе допроса звукозаписи ничего принципиально нового не предложено. Советы по использованию детектора лжи, гипноза, о чем пишут отдельные авторы, не меняют создавшегося положения, так как устарели на фоне мирового опыта, чужды нашей следственной практике, а главное - не регламентированы законодателем.

2. Со времен издания фундаментальных работ по теории криминалистической тактики допроса А.Н.Васильевым, Л.М.Карнеевой, Н.И.Порубовым никто не предпринимал подобных попыток в существенно изменившихся условиях следственной практики, уголовно-процессуального законодательства и теории науки криминалистики. А как известно, решить актуальный прикладной вопрос практики невозможно без его теоретического осмысления и обоснования.

3. Разработка новых, современных, эффективных тактико-криминалистических рекомендаций по допросу на предварительном следствии очень востребована, так как профессиональной, организованной преступности, опирающейся в уголовном процессе на деятельность преуспевающих адвокатов, противостоят зачастую молодые, малоопытные следователи. Ситуация усугубляется установлением принципа состязательности и равенства сторон уголовного процесса перед судом, коррупцией и возможностью активного воздействия преступного мира на потенциальных допрашиваемых, так как институт защиты свидетелей только формируется в Российском законодательстве.

Актуальность темы диссертационного исследования, вытекающая из этих выводов, становится еще очевидней, если учесть тот факт, что диссертантом избрано в качестве приоритетного направления совершенствование тактики допроса путем внедрения и использования компьютерной техники и технологий.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объект любого частного научного криминалистического исследования не может выходить за рамки установленного объекта науки криминалистики, следовательно, он должен быть его компонентом, стороной или аспектом.

Учитывая то, что в методологии науки криминалистики в настоящее время доминирует парадигма системно-деятельностного подхода, под воздействием которой утвердилось представление об объекте данной науки как часта-объективной действительности, которую она изучает, объектом настоящего диссертационного исследования можно считать взаимодействие (взаимовлияние) преступной деятельности и деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

Объект исследования ограничивается и конкретизируется предметом исследования, под которым в данном случае можно понимать закономерности логико-информационных отражательных процессов, протекающих в ходе деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений, осуществляемой в форме допроса на предварительном следствии.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основной целью диссертационного исследования является выявление и изучение закономерностей непосредственного (чувственного) и опосредованного, рационального (идеального) отражения преступной деятельности сознанием человека, протекающего как ряд последовательного кодирования и декодирования информационного сигнала. Такая цель исследования была предопределена необходимостью выявления проблем вербальной формы межличностного психического взаимодействия участников допроса на предварительном следствии как информационного процесса. Достижение указанных целей диссертационного исследования является условием и предпосылкой разработки тактико-криминалистических рекомендаций по использованию метода компьютерного, трехмерного, динамического моделирования, визуализирующего показания допрашиваемого, как радикального средства повышения эффективности допроса на предварительном следствии за счет нейтрализации негативного воздействия вербальной формы передачи - приема информации в ходе данного следственного действия.

Для достижения целей диссертационного исследования необходимо было решить следующие задачи:

• Исследовать вербальную форму допроса на предварительном следствии и выявить проблемы протекания информационных процессов, обусловленные использованием естественного языка в устной и письменной речи;

• Исследовать логико-информационную структуру процесса формирования показаний допрашиваемого в обоснование рациональности использования метода визуализации показаний допрашиваемого путем их компьютерного моделирования;

• Провести анализ и обосновать допустимость использования в уголовном процессе метода компьютерного моделирования, визуализирующего показания допрашиваемого, как дополнительного средства и формы фиксации доказательственной информации;

• Определить цели, задачи, направления и принципы компьютерного моделирования показаний допрашиваемого, а также роль, место и значение модели, визуализирующей показания в процессе их формирования и в доказывании по делу;

• На основе решения предшествующих задач разработать тактико-криминалистические рекомендации по допросу с использованием компьютерной модели, визуализирующей показания допрашиваемого.

Методология и методика исследования. В целом методика диссертационного исследования подчинена принципу восхождения от абстрактного к конкретному, а его методологическим основанием выступают положения материалистической диалектики, реализующиеся в нескольких методологических идеях:

• Идее отображения как всеобщего свойства материи, обусловливающего познаваемость минувшего деятельностного события путем обнаружения, исследования (прочтения, декодирования) изменений в окружающей среде, определяемых в криминалистике понятием "след преступной деятельности", понимаемого в самом широком смысле этого слова, то есть от материально фиксированного результата взаимодействия двух и более объектов до образования в сознании людей мысленного образа, отражающего объективную реальность окружающего мира;

• Идее закономерностей отражения деятельности в окружающей среде, реализующейся в таких категориях и системах криминалистики, как "способ преступления", "след преступления", а также механизм его совершения и сокрытия. Закономерностей выбора вида, места, способа преступления и объекта преступного посягательства, отражающих личностные характеристики субъекта преступной деятельности;

• Идее закономерностей отражения сознанием человека окружающего мира, детерминируемого объективными и субъективными факторами, характеризующими механизм и условия восприятия, и не только в стадии непосредственного восприятия объекта, процесса, явления, но и при их вторичном (опосредованном) восприятии через осознание их вербального описания;

• Идее закономерностей возникновения и развития языка и речи человека не только как средства коммуникации, но и как результата отражения окружающей действительности, в гносеологическом и когнитивном аспекте протекающих при этом информационных процессов.

В ходе завершенного исследования были использованы следующие приемы, методы: Теоретического анализа процессов отражения преступной и криминалистической деятельности, а также их взаимодействия; моделирования и классификации; наблюдения; сравнения ; аналогии; абстрагирования ; эксперимента; анализа научных концепций действующего законодательства и практики его применения; синтеза научных знаний на основе обобщения фактических данных, а также логический, исторический, системно-структурный и правовой анализ.

Теоретическая база исследования. Теоретическую базу диссертационного исследования составили труды известных отечественных ученых в области: Теории криминалистики и уголовно-процессуального права: В.Д.Арсеньева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, И.Ф. Герасимова, С.А. Голунского, А.А. Давлето-ва, 3.3. Зинатулина, Г.А. Зорина, Г.Г. Зуйкова, М.К. Каминского, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинской, Н.Н. Лысова, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шей-фера, А.А. Эйсмана , Н.П. Яблокова и др.; теории криминалистической тактики и тактики допроса на предварительном следствии: И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, Ф.В. Глазырина, Л .Я.Драпкина, А.В. Дулова, Л.М. Карнеевой, В.И. Комиссарова, В.Е. Коноваловой, А.А. Леви, В.А. Образцова, Н.И. Порубова, А.Б. Соловьева, В.И. Шиканова и др.; юридической психологии, философии, логики, лингвистики, информатики и других областей знаний: А.И. Анфиноге-нова, В.Л. Васильева, И.М. Еникеева, Д.П. Котова, А.Р. Ратинова, И.Н. Сороко-тягина, Ю.В. Чуфаровского, И.К. Шахримьяна, Д.И. Алексеева, В.Г. Афанасьева, С.Г. Бархударова, Б.М. Кедрова, Д.А.Керимова, Н.И. Кондакова, A.M. Коршунова, С.Е. Крючкова, А.В. Лекторского, В.П. Малахова, С.И. Ожегова, Н.С. Полевого, Л.И. Скворцова, А.А. Старченко, B.C. Тюхтина, Д.Н. Ушакова, В.А. Штофа и др.

Эмпирическую базу исследования с учетом его комплексного характера, составил анализ 250 уголовных дел и материалов анкетирования и интервьюирования более 100 сотрудников правоохранительных органов Удмуртской Республики, Республики Башкортостан, Коми-Пермяцкого и Ямало-Ненецкого национальных округов за 2000-2003г.г.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, во-первых в том, что допрос на предварительном следствии практически впервые рассматривается с позиций лингвистики и логико-информационного анализа данной формы психического, преимущественно вербального, межличностного общения с целью формирования показаний допрашиваемого и получения таким способом сведений, имеющих криминалистическое значение для предварительного расследования по делу.

Второй элемент новизны диссертационного исследования состоит в том, что тактика допроса на предварительном следствии впервые рассматривается с позиций системно-деятельностного подхода в криминалистике, что собственно и позволило более четко определить роль допрашивающего в процессе обмена информацией с допрашиваемым, иными участниками следственного действия.

Третий аргумент в обоснование новизны заключается в том, что исследование тактики допроса, осуществляемое с учетом нового УПК РФ, содержит предложения по совершенствованию норм, регулирующих производство следственных действий.

Четвертый элемент новизны исследования заключается в том, что впервые обосновывается и предлагается применение метода компьютерного моделирования показаний допрашиваемого с целью их визуализации, а также впервые выработаны общие тактико-криминалистические рекомендации по подготовке, организации и производству допроса с использованием этого метода.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Естественный язык, используемый для обмена информацией в ходе допроса, имеет ряд недостатков, несовместимых с этой функцией, но не может быть заменен на искусственный (формализованный) по закону (ст.ст. 18; 164; 166; 169; 189; 190 УПК РФ). Лингвистические проблемы допроса усугубляются влиянием субъективных особенностей личностей допрашиваемого и допрашивающего. Среди известных тактико-криминалистических рекомендаций нет таких, которые могли бы полностью нейтрализовать негативное влияние указанных факторов, существенно влияющих на ход и результаты данного следственного действия.

2. Современные технические и технологические возможности компьютерного моделирования позволяют преобразовать вербальное описание мысленного образа, сохраняющегося в сознании человека, в зримо и непосредственно наблюдаемую, трехмерную, динамическую, пространственно-ориентированную модель этого образа, с большой точностью и неограниченными возможностями детализации изображения, что полностью нейтрализует языковые проблемы и влияние субъективных особенностей лиц, взаимодействующих в ходе допроса.

3. Визуализация показаний допрашиваемого путем их компьютерного моделирования, наряду с традиционной формой производства допроса на предварительном следствии, - допустимый по действующему уголовно-процессуальному законодательству прием действия, основанный на использовании технических средств фиксации информации и помощи специалиста (ст. ст. 58; 80; 84; 166; 168; 189; 190 УПК РФ).

4. Компьютерная модель, визуализирующая показания допрашиваемого, может быть создана специалистом в ходе допроса и позднее на основе протокола следственного действия специалистом или экспертом в рамках производства соответствующей судебной экспертизы. Модель, созданная в ходе допроса, будет доказательством по делу как часть протокола следственного действия (приложение), а созданная позднее, - как заключение специалиста или эксперта (ст. 74 УПК РФ).

5. Использование компьютерной модели, визуализирующей показания допрашиваемого, наиболее эффективно при возможности ее сопоставления с другими моделями, основанными на фактически установленных по делу данных, так как это дает возможность в тактическом плане вносить в допрос элементы очной ставки, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, надобность в последующем натурном проведении которых может при этом отпасть.

6. Компьютерное моделирование показаний допрашиваемого способствует получению от него правдивых, полных и точных показаний, но этим роль моделирования не исчерпывается, так как последующее использование модели в ходе подготовки и производства иных следственных действий способно повысить и их эффективность.

Научная и практическая значимость результатов исследования. Научная значимость проведенного исследования заключается в обогащении криминалистической теории тактики вербальных следственных действий, в частности допроса, лингвистическим анализом языковой формы межличностного психического взаимодействия участников следственного действия как информационного процесса, в ходе которого используется естественный язык (устная, письменная речь). Анализ тактики допроса с этих позиций дает новую характеристику, которая выявляет проблемы и указывает пути их решения.

Другим вкладом в развитие основ тактики допроса на предварительном следствии можно считать разработку логико-информационной характеристики, выявляющей проблемы потерь и искажения информации в процессе формирования мысленного образа в сознании допрашивающего на основании восприятия вербального описания мысленного образа допрашиваемого. Результаты анализа основ тактики допроса, имеющие свою ценность, реализуются в разработке новой тактики данного следственного действия, основанной на использовании метода компьютерного моделирования, визуализирующего показания допрашиваемого. Степень разработанности вопроса характеризуется тактико-криминалистическим и уголовно-процессуальным обоснованием допустимости и эффективности новых приемов допроса, наличием реальных тактико-криминалистических рекомендаций по его производству, предоставлением экспериментального программного компьютерного обеспечения для осуществления визуализации показаний допрашиваемого.

Практическая значимость результатов работы заключается в том, что они могут быть использованы в качестве базы для продолжения исследования теории тактики допроса на предварительном следствии, их нельзя не учесть в преподавании соответствующего курса науки криминалистики, тактико-криминалистические рекомендации и программное компьютерное обеспечение визуализации показаний допрашиваемого позволяют немедленно их использовать в следственной, экспертной и судебной практике. Замена опосредованного восприятия объекта по его вербальному описанию на непосредственное, зрительное восприятие модели способна облегчить подготовку к обыску, соединить следовую картину на месте происшествия с версиями следователя по механизму события, а также облегчить их проверку и поиск новых следов и т.д., что позволяет внедрить метод компьютерного моделирования в тактику производства любых следственных действий.

Апробация результатов исследования. Большая часть научных идей, лежащих в основе разработки новой тактики допроса на предварительном следствии с использованием компьютерного моделирования показаний допрашиваемого, опубликована в юридической литературе. Материалы диссертационного исследования неоднократно докладывались и обсуждались на различных научных конференциях, семинарах, проводимых в Институте права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета, на кафедре криминалистики и судебных экспертиз. Под руководством диссертанта группой специалистов на основе экспериментального компьютерного обеспечения проводились опыты по компьютерному моделированию показаний допрашиваемого (инсценировка), подтвердившие истинность теоретических изысканий и эффективность использования предложенного метода.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алабужев, Иван Геннадьевич

Заключение

Криминалистическая тактика - важнейший раздел науки криминалистики, а ее центральной частью, безусловно, признается тактика отдельных следственных действий по собиранию доказательств в уголовном процессе, т.е. рекомендации по подготовке, производству этих действий, оценке и использованию полученных результатов в ходе дальнейшего следствия по делу.

Анализ теории и практики допроса на предварительном следствии выявляет (в числе прочих) проблему вербальной формы межличностного психического общения участников данного следственного действия и, следовательно, формы передачи-приема информации. Поиск решения данной проблемы имел несколько особенностей, среди которых можно выделить то, что прямого "в лоб" пути решения быть не могло, т.к. замена естественного языка на формализованный в уголовном процессе недопустима. Другой, не менее важной, особенностью можно считать то, что только условно, теоретически, допрос можно рассматривать как отдельное следственное действие, а на практике он всегда осуществляется в системе, совокупности, всех следственных действий по делу, будучи связан с теми их них, которые уже были осуществлены до него и с последующими. Системный подход требовался еще и по тому, что решение проблемы детерминировалось гносеологическим, тактическим и уголовно-процессуальным аспектом деятельности по допросу на предварительном следствии. Третьей особенностью поиска путей решения обозначенной проблемы можно считать то, что нельзя было не видеть ее глобальный, по отношению к криминалистической тактике следственных действий, характер, поскольку вербальная форма общения (в разной степени) характерна для большинства следственных действий. Более того, масштаб проблемы характеризовался необходимостью коррекции всех вопросов по отношению к установленной законодателем основной, протокольной (вербальной) форме фиксации хода и результатов следственных действий на предварительном следствии.

Источников развития криминалистической тактики много, но особую роль играет использование достижений иных, не правовых, специальных отраслей знания. Использование новых технических средств и соответствующих технологий, с целью решения тактико-криминалистических задач, имеет много положительных примеров. Достаточно вспомнить о разработке криминалистической фотографии и видеосъемки. Технический прогресс коснулся в свое время и тактики допроса, когда были разработаны тактико-криминалистические рекомендации по звукозаписи во время его производства. Некоторые проблемы, таким образом, были решены, но только не проблема языковой формы передачи-приема информации между допрашиваемым и допрашивающим, т.к. в основе формирования мысленного образа в сознании участников допроса осталось слово, речь, а стало быть сохранилась и опосредованность процесса познания и другие проблемы обусловленные использованием естественного языка.

Поскольку в основе нахождения путей решения какой-либо проблемы лежит ее понимание, в качестве такового, по отношению к вербальной форме информационного обмена при допросе, стало осознание проблемы опосредован-ности познания в ходе производства этого следственного действия, усугубляемой недостатками естественного языка и неизбежного, в таком случае, субъективизма. Недоступность для непосредственного восприятия исследуемого объекта - явление достаточно распространенное и не исключающее возможности его познания. С древних времен в науке при таких ситуациях прибегали к замещению оригинала моделью, т.е. моделированию, - это и подсказало решение проблем вербальной (опосредованной), формы познания при допросе на предварительном следствии. Далее было проще, т.к. современные технические возможности компьютерного моделирования, находящегося вне всякой конкуренции, исключили проблему выбора способа решения стоящей задачи. Компьютерная, трехмерная, динамическая, пространственно сориентированная, модель объекта способна обеспечить точность и детальность воспроизводства оригинала, ограничиваемую только количеством и качеством исходной информации которой обладает субъект моделирования.

Использование метода компьютерного моделирования показаний допрашиваемого, как способ их визуализации (материализации, объективизации) полностью нейтрализует недостатки вербальной формы обмена информацией при допросе, а также влияние субъективных особенностей допрашиваемого и допрашивающего, т.к. оба они получают возможность непосредственного восприятия модели мысленного образа объекта, процесса, явления по поводу которых даются показания. Кроме того, визуальный (непосредственный) контроль за моделированием и его результатами (с двух сторон) исключает возможность непроизвольных ошибок и умышленного искажения моделируемых показаний.

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих собирание и проверку доказательств на предварительном следствии, не обнаруживает препятствий для использования компьютерного моделирования с целью визуализации показаний допрашиваемого, как приема деятельности основанного на применении технических средств и помощи специалиста

В ходе исследования автор пришел к выводу, что наиболее востребованным и фактически эффективным будет моделирование показаний, с помощью специалиста, непосредственно в ходе допроса. Назовем несколько предпосылок: 1. С помощью компьютерной модели, полученной непосредственно в ходе допроса, можно оказать помощь допрашиваемому в припоминании забытого, детализировать и уточнить показания, выявить противоречия, уличить во лжи, т.е. прямо и непосредственно влиять на ход и результаты следственного действия.; 2. Наличие компьютерной модели визуализирующей показания допрашиваемого, наряду с моделью обстановки места происшествия и моделями показаний иных лиц, позволит привнести в тактику допроса элементы тактики иных следственных действий, таких, например, как очная ставка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, что безусловно расширит возможности и будет способствовать эффективности допроса; 3. В отличие от модели показаний ранее допрошенного лица, имеющей значение только для дальнейшегорасследования по делу, модель создаваемая в ходе допроса будет играть свою роль как для текущего следственного действия, так и для последующих, поскольку облегчит их подготовку и может быть использована в ходе их производства. Немаловажно и то, что создаваясь с участием допрашиваемого модель признается им как адекватная показаниям и тому объекту по поводу которого они были даны, а модель разрабатываемая по протоколу допроса может оспариваться, требовать доработок.

Основываясь на результатах исследования темы и экспериментов, проведенных с целью проверки теоретических обобщений и выводов, автор пришел к убежденности в большой перспективности использования нового способа допроса с визуализацией показаний допрашиваемого и эффективности применения с этой целью метода компьютерного моделирования. Нет сомнений в том, что при наличии соответствующей технической оснащенности и специалистов, данный метод будет активно использоваться, особенно при расследовании тяжких преступлений, по сложным, многоэпизодным делам. Есть все основания полагать, что накопление и обобщение опыта моделирования показаний допрашиваемого станет предпосылкой поиска новых путей использования компьютерной техники и технологии при производстве иных следственных действий, т.е. будет способствовать решению проблем повышения эффективности предварительного следствия в целом.
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