003472870

На правах рукописи
УДК 342.33

Голубева Лада Анатольевна

НЕТИПИЧНЫЕ ВЕТВИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В МЕХАНИЗМЕ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Специальность 23.00.02 –
политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

18 ИЮЛ 2009

Санкт-Петербург
2009

Работа выполнена на кафедре теории права и гражданско-правового образования Федерального образовательного учреждения высшего профессионального образования
«Российский государственный педагогический университет им А И Герцена»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор ЧЕСТНОВ ИЛЬЯ ЛЬВОВИЧ

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент ОЛЬ ПАВЕЛ АНДРЕЕВИЧ
кандидат юридических наук, доцент САПЕЛЬНИКОВ АНДРЕЙ БОРИСОВИЧ

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Государственный Политехнический Университет»

Защита состоится «16» июня 2009 года в 17 00 часов на заседании Диссертационного совета Д212 199.14 Российского государственного педагогического университета им А.И. Герцена по адресу 191186, г Санкт-Петербург, наб р Мойки, 48, корп 20, ауд 307

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им А И Герцена

Автореферат разослан «14» мая 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
Кандидат юридических наук, доцент В А Абаканова

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования Теория разделения властей имела и имеет в настоящее время не только научное, академическое, но и практическое значение. В этом вопросе, равно как и в других, нет единого представления об идеологической, социально-политической важности и практической значимости данной теории Спектр мнений и суждений весьма велик· от полного и безоговорочного восприятия до столь же абсолютного неприятия теории разделения властей.

Многообразие мнений в западной политико-правовой литературе[1] и государственно-правовой практике имеют место не только в отношении общей оценки теории разделения властей; не менее отчетливо они проявляются и в других отношениях, в частности – при решении проблем соотношения общей теории разделения властей и «национальной» практики ее применения В современном мире около 200 государств и каждое из них имеет существенные или частные особенности организации системы реализации государственного управления существуют различные формы правления и территориального устройства и их разновидности, неодинаковы отношения между государством и населением. Каждый народ создает такие государственные институты, которые соответствуют его представлениям о наиболее приемлемых вариантах государственного управления и отвечают традициям в данном обществе

Система государственных органов конкретного государства строится в зависимости от текущих потребностей и исторических традиций, при этом весь предшествующий период развития государства достаточно сильно влияет на современное состояние государственности В последние годы XX века и начале XXI столетия в ряде государств Запада происходят и до сих пор осуществляются административные реформы, проведение которых связывается с усилением «экономического образа мышления» и вхождением ряда государств в постиндустриальную эпоху Таким образом, «формирование механизма современного государства происходит в специфической историко-культурной ситуации, характерной для западной цивилизации Нового времени»[2]. Следовательно, конкретное воплощение принципа разделения властей предопределяется конкретными условиями о времени и месте реализации, в том числе, существенно зависит от формы конкретного государства (формы правления, формы территориального устройства и политического режима), исторических, политических и культурных традиций и т д

Главная проблема эффективности функционирования механизма государства состоит в оптимальном распределении компетенции различных государственных органов, дополненном логичной системой контроля и

---

[1] Berger R. Executive privilege A constitutional myth Cambridge (Mass), 1974, Stone J Presidential first use is unlawful // Foreign Policy 1984 N 56

[2] Разуваев Н В Традиционное государство правовая природа, сущность и типология СПб , 2008 С 284

надзора при отсутствии дублирования функций различных органов государственной власти Для государства, рассматриваемого в социологическом смысле, характерной чертой является исходное (с момента его возникновения и функционирования) рассредоточение власти по различным органам[3].

Сегодня разделение властей имеет два значения инструментальное (наиболее рациональное распределение функций государственной власти) и политическое (сдержки и противовесы между ветвями власти, что не позволяет какой-либо из них узурпировать всю полноту власти). Одновременно важный конституционный принцип представляет собой распределение властных полномочий по вертикали в условиях федерализма[4]

Практика постоянно вносит коррективы в теоретические конструкции, требует их уточнения и даже пересмотра. Современная политико-правовая теория вынуждена признать, что действующий в современном государстве принцип разделения властей не соответствует классической конституционной схеме, сохраняя при этом свое первоначальное содержание в качестве базиса в доктрине и политико-правовой идеологии в целом

Вышеизложенное наглядно свидетельствует об актуальности изучения тех особенностей реализации разделения властей, которые обусловливаются современными социокультурными проблемами Особое значение при этом приобретает проблема выделения нетипичных или неклассических органов (ветвей) государственной власти, которые не «вписываются» в классическую триаду разделения властей

Степень научной разработанности проблемы. Исследование имеет междисциплинарный характер, то есть находится в области изучения ряда общественных наук (процесс формирования государства и закрепление основных правовых норм в конституции исследуется историками, правоведами, политологами, философами и др).

Фундаментальный вклад в исследование разделения властей внесли политико-правовые идеи таких мыслителей, как Аристотель, Ж. Боден, М Вебер, А Гамильтон, Т. Гоббс, Г Гроций, Т Джефферсон; Г Еллинек, Д Локк, Ш Монтескье, Д Мэдисон, Ж -Ж Руссо, Б Спиноза

Среди исследователей эволюции государственности можно назвать С С Алексеева, М В Баглая, А Б Венгерова, Л Е Гринина И.Ю. Козлихина, Ю И Лейбо, Е А Лукашеву, Л С Мамута, А А. Мишина, П И Новгородцева, Н.В Разуваева, Л И Спиридонова, А А Чанышева, И Л Честнова, А Э Чернокова, В А. Четвернина, В Е Чиркина, Л М Энтина.

К исследованиям вопросов реализации государственной власти следует отнести работы таких философов, политологов и социологов, как Г Алмонда, Р Арона, А Аузана Е Вятра, Р. Далтона, А И Добролюбова, К Дойча, С А Дробышевского, М Дюверже, В В Ильина, Д Истона, А Н.

---

[3] Проблемы теории государства и права / Под ред М Н Марченко М , 1999 С 65

[4] Lockhart W , Kamisar Y , Choper J The American Constitution Cases, Comments, Questions Saint Paul, 1980 P 371- 202

Кольева, В С. Малахова, А Н Медушевского, А С Панарина, Т Парсонса, В. Полосина, Е Г Пономареву, Дж Пауэлла, К Строма, Ф А фон Хайека, Э Хейвуда Вопросами исследования механизма государства занимались такие ученые, как А С. Алексеев, Ф Ардан, Л Дюги, Ж-П Жакке, А А Жилин, М А Исаев, Г. Кельзен, Ф Ф Кокошкин, Н.М. Коркунов, Н И Лазаревский, М Я Магазинер, О Мейер, М. Ориу, В. Орландо.

По отношению к изучению вопроса о разделении властей практически ни один исследователь сферы государственного управления не обходит его стороной: в современной науке анализ применения классической доктрины в конкретном государстве стал необходимым и неотъемлемым моментом при изучении вопросов реализации государственной власти Среди таких исследователей следует назвать С А Авакьяна, К В. Арановского, П Баренбойма, А А Белкина, В П Волгина, А В Зиновьева, В А Кикотя, О Е Кутафина, Г В Мальцева, Н М Марченко, А А Мишина, В С. Нерсесянца, Б А Страшуна, Л Р Сюкияйнена, Ю М Тихомирова, В А Четвернина, Л М Энтина.

Взамен традиционной конституционной схемы многие исследователи предлагают более «адекватные» модели разделения властей, предназначенные содействовать приведению этого конституционного принципа в соответствие с социально-политическими реалиями К числу таких исследований относится работа профессора Генри Мерри «Пять ветвей правления. конституционная система сдержек и противовесов в полном объеме»[5] К аналогичным вопросам обращены и работы таких исследователей, как Р Бергер, Э Корвин, Л Фишер, А. Хиль-Роблес, П Хэй Среди российских авторов необходимо назвать таких, как. В Е Чиркин, впервые предположивший существование не только «классических» ветвей государственной власти, но и выделивший контрольную власть, В.П. Беляев, впервые в отечественной юриспруденции представивший комплексное исследование различий контроля и надзора как форм юридической деятельности, В Г. Бессарабов, С М. Казанцев, Д.А Керимов, рассматривающие органы прокуратуры как самостоятельную ветвь государственной власти; А С Автономов, выделяющий избирательную власть, Н Д Погосян, предлагающий определить Счетную Палату как специальный надзорный орган

Несмотря на наличие исследований, посвященных проблеме эволюции теории разделения властей, в отечественной политико-правовой науке уделено недостаточное внимание проблеме выделения нетипичных ветвей государственной власти как специфике механизма современного государства Это определяет необходимость рассмотреть указанную проблему с политико-правовой позиции

[5] Merry H Five-Branch Government The Full Measure of Constitutional Checks and Balances Urbana, 1980 P 27-28

Объектом проводимого исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе эволюции механизма современного государства в рамках теории разделения властей

Предмет исследования представляет собой нетипичные ветви государственной власти как политико-правовой институт в механизме современного государства

Цель исследования выражается в разработке политико-правовой концепции статуса нетипичных ветвей власти как самостоятельных ветвей государственной власти на основе комплексного исследования основополагающих принципов организации и деятельности таких органов государственной власти, как глава государства, правоохранительные органы (в частности, прокуратура) и избирательные комиссии.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнение следующих **задач**.

- определить отличительные признаки современного государства,
- охарактеризовать основные этапы эволюции теории разделения властей,
- выделить структурные элементы понятия «ветвь государственной власти»;
- проанализировать причины, явившиеся предпосылками для выделения нетипичных ветвей государственной власти;
- классифицировать органы нетипичных ветвей власти;
- проанализировать объективно существующие в современной Российской Федерации органы нетипичных ветвей государственной власти на основании анализа действующего законодательства

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод, общенаучные методы системного анализа и синтеза, конкретно-исторический и сравнительный методы Особое внимание уделено сравнительному методу в рамках сравнения реализации принципа разделения властей с целью выявления его специфики в различных государствах в различных исторических периодах

Теоретическая основа исследования. Научный и теоретический фундамент рассматриваемой проблемы был заложен в трудах ученых различных отраслей гуманитарного знания, как российских, так и зарубежных, таких как Г Алмонд, Р Арон, В П Беляев, А Гамильтон, Т Гоббс, Л Е Гринин, Т Джефферсон, Г Еллинек, Б Констан, Д Локк, Н М Марченко, А Н Медушевский, Г. Мерри, Ш. Монтескье, Д Мэдисон, М Ориу, А С. Панарин, Т Парсонс, В А Четвернин, В Е Чиркин

Нормативная база исследования включает в себя различные нормативно-правовые акты, регулирующие конституционный строй западных государств, таких как Англия, Германия, Франция в различные периоды их исторического развития Билль о правах 1689 г и Акт о Парламенте 1911 г, Конституция Французской Республики 1958 г , Основной

закон Федеративной Республики Германии 1949 г, Конституция Соединенных Штатов Америки 1787 г В работе также исследуются нормативно-правовые акты российского государства, отражающие принцип разделения властей советские конституции СССР и РСФСР 1918г, 1924г. и 1925г, 1936г и 1937г, 1977г. и 1978г.; Конституция Российской Федерации 1993г и ФЗ № 33-ФЗ О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции РФ, ФКЗ от 17 12 1997 № 2-ФКЗ О Правительстве РФ, ФКЗ от 31 12 1996 № 1-ФКЗ О судебной системе РФ, ФЗ от 17 01 1992 № 2202-1 О прокуратуре, ФЗ от 06 10 1999 № 184-ФЗ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, Указ Президента РФ от 14 09 1993 № 1400 О поэтапной конституционной реформе в РФ и др

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в работе впервые проведен комплексный анализ нетипичных ветвей государственной власти в современном государстве и сравнительный анализ нетипичных ветвей государственной власти в современных западных государствах, дается содержательная характеристика нетипичных ветвей государственной власти в современном российском государстве Также конкретизировано определение «государственно-властные полномочия» и уточнено содержание термина «ветвь государственной власти»

Поставленные в диссертационном исследовании задачи решаются на основании различных видов источников

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1 Государство в условиях глобализации претерпевает существенные изменения в своих структуре и функциях, что влечет за собой изменение и в процессе реализации государственной власти Следовательно, изменения претерпевает и принцип разделения властей, используемый в качестве одного из краеугольных принципов функционирования механизма большинства современных государств

2 При исследовании процесса эволюции концепции разделения властей в условиях современного государства можно говорить о наступлении очередной фазы эволюции теории разделения властей, связанной с формированием нетипичных ветвей государственной власти по причине усложнения социальной структуры общества, механизма государства и изменения вектора осуществления функций государства Основообразующей причиной эволюции теории разделения властей, как и причиной ее (теории) возникновения, является поиск оптимальной модели государственного управления в рамках присущих конкретному обществу политических и правовых институтов

3 Под ветвью государственной власти следует понимать совокупность государственно-властных полномочий, осуществляемых самостоятельными и однородными государственными органами, представляющими собой обособленную структуру в государственном механизме и осуществляющими

свои функции в рамках специфических форм, методов и процедур в целях повышения эффективности государственного управления.

4. На процесс реализации теории разделения властей действуют весьма разнообразные и многочисленные объективные и субъективные факторы, глубокое и разностороннее изучение которых дает возможность создать более полное представление не только об основных положениях теории разделения властей, но и об особенностях национальной практики их применения. Термин «нетипичные» ветви власти обусловлен реально существующими фактами выделяемые сегодня ветви государственной власти не существовали в «классической» теории разделения властей Локка и Монтескье[6] Существующие сегодня отличные от классических ветви государственной власти характерны не для каждого государства, в отличие от «классических» законодательной, исполнительной и судебной, которые присущи каждому государству, в котором реализуется принцип разделения властей Данная «неравномерность» эволюции теории разделения властей связана не только с конкретным, собственным этапом развития конкретного государства и общества, но и со степенью консерватизма конкретной правящей силы

5 В современном государственном управлении участвуют такие органы государственной власти, которые не могут быть отнесены к органам классических ветвей государственной власти прокуратура; глава государства, следственные подразделения, занимающие самостоятельное место в системе правоохранительных органов, обеспечивающих правосудие по уголовным делам, счетная палата, избирательные органы; омбудсман и т п Такие органы государственной власти образуют нетипичные ветви государственной власти, т к представляют собой специализированную и однородную систему в механизме государства, осуществляющую свои функции в особых специфических формах через установленные в законе процедуры с целью повышения эффективности государственного управления

6 В современной Российской Федерации существуют такие нетипичные ветви государственной власти, как надзорная, президентская, избирательная Надзорная власть представляет собой совокупность государственно-властных полномочий, осуществляемых системой независимых органов в целях повышения уровня законности в установленных законом рамках специальными методами При этом принципиальное отличие надзорной власти от контрольной заключается в независимости надзорных органов; целях и формах их деятельности, объекте надзорной функции (она осуществляется в отношении неподчиненных в служебном отношении субъектов), отсутствии у них административных полномочий, возникающим в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением законов государственными органами и должностными лицами

[6] Хотя Б Констаном высказывалось мнение о существовании пяти ветвей государственной власти – в частности, королевской власти

Президент как ветвь государственной власти в современной Российской Федерации представляет собой совокупность государственно-властных полномочий, осуществляемых в рамках закона с целью обеспечения единства и суверенности государственной власти при помощи специально создаваемых подчиненных органов Избирательная власть в современной Российской Федерации представляет собой совокупность государственно-властных полномочий, осуществляемых в рамках закона специально созданной системой органов государственной власти с целью эффективности и законности проводимых выборов для повышения степени легитимности избираемых органов государственной власти

Теоретическая значимость проведенного **исследования** определяется тем, что идеи и выводы диссертации способствуют развитию теории государства и права и политологии, в частности раздела, касающегося теории разделения властей Предполагается также, что исследование может способствовать расширению представлений российских правоведов и политологов о сущности нетипичных ветвей государственной власти Полученные в процессе исследования результаты и основанные на них теоретические выводы пополняют потенциал науки государствоведения

Практическая значимость исследования Материалы данного научного исследования могут быть использованы

- в последующих научных разработках по данной проблематике,
- в процессе преподавания таких дисциплин, как теория государства и права, сравнительное государствоведение, политология, конституционное право России, конституционное право зарубежных стран,
- при разработке лекционных курсов, учебников, учебно-методических пособий по теории государства и права, сравнительному государствоведению, политологии, конституционному праву России, конституционное право зарубежных стран, для проведения семинарских и практических занятий по указанным предметам, при разработке пособий для преподавателей и учителей указанных дисциплин, а также для учащихся

Апробация результатов исследования Рукопись диссертации была обсуждена и одобрена на заседании кафедры теории права и гражданско-правового образования Российского Государственного педагогического университета им А И Герцена Результаты исследования получили апробацию в ряде публикаций по теме исследования, а так же выступлений автора на научно-практических конференциях, в частности, Всероссийская научно-практическая конференция «Герценовские чтения 2004 Актуальные проблемы юриспруденции (Санкт-Петербург, 10-12 апреля 2004 г), Всероссийская научно-практическая конференция «Герценовские чтения 2005. Актуальные проблемы юриспруденции (Санкт-Петербург, 12-15 апреля 2005 г.), научная конференция «Восьмые Спиридоновские чтения» (Санкт-Петербург, 27-28 апреля 2007 г.); научная конференция «Девятые Спиридоновские чтения» (Санкт-Петербург, 25-26 апреля 2008 г), научная конференция «Правовые и экономические аспекты реализации

конституционных принципов в РФ (к 15-летию Конституции РФ)» (Санкт-Петербург, 15 мая 2008 г), межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки. теория и практика» (Санкт-Петербург, 27 ноября 2008 г), научная конференция «Десятые Спиридоновские чтения» (Санкт-Петербург, 24-25 апреля 2009 г)

Материалы диссертации были использованы автором при подготовке учебно-методических комплексов по дисциплинам «Сравнительное государствоведение», «Сравнительное правоведение» и «Избирательное право», при подготовке учебника для вузов по дисциплине «Сравнительное государствоведение», при чтении автором лекционных курсов «Теория государства и права», «Конституционное право России» и «Сравнительное государствоведение» в РГПУ им. А И Герцена и СПбИВЭСЭП.

Структура диссертации Поставленная проблема, объект, предмет и цели диссертации определили внутреннюю логику и структуру данной работы Диссертация состоит из введения, 3 глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, содержащих 192 наименования. Содержание работы изложено на 163 страницах

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи, методологическая и теоретическая базы исследования, степень разработанности темы диссертационного исследования, теоретическая и практическая значимость работы, основные положения, выносимые на защиту

Первая глава – «Теоретические основы исследования» – состоит из трех параграфов

В первом параграфе – *«Понятие государства и государственной власти»* – исследуются условия формирования государственности в целом и сущностные характеристики государственной власти, ее отличительные от потестарной власти признаки и цели существования.

На протяжении всей истории существования государства не прекращаются споры о том, как оно возникает и развивается, каковы его естественные границы, какова его сущность и где пределы вмешательства в частную и общественную жизнь Автор замечает, что термин «государство» используется в различных смыслах, обозначая как страну, так и общество, как территориальную единицу, так и систему управления этой территориальной единицей Процесс эволюции понятия «государство» следует вместе с эволюцией самого явления «государства» и зависит не только от существовавших объективных причин, влияющих на понимание сущности данного явления, но и от субъективных воззрений конкретного исследователя и направления исследования.

В работе определяется, что принципиально общим во всех вариантах понятия такого объективно существующего явления как «государство» является определение его понятия и сущности через выражение предназначения государства в сфере управления обществом.

Подразумевая под «властью» средство коммуникативного взаимодействия людей, автор принимает в качестве рабочей гипотезы, что государственная власть представляет собой совокупность общественных отношений, реализуемых с целью управления конкретной социальной общностью, объединенной общими территорией проживания и культурными традициями Под процессом управления автор понимает деятельность подвластных субъектов по исполнению решения властвующих субъектов, выраженные в специальной форме и обеспеченные возможностью и обязательностью государственного принуждения в случае неисполнения

Во втором параграфе – *«Отличие раннего государства от современного»* – исследуется процесс эволюции государственности, выделяются сущностные характеристики современного государства, отражающие специфику современных политико-правовых институтов.

Автор приходит к выводу, что, несмотря на различия в методах, способах и временных этапах формирования современной государственности, тем не менее возможно определить следующие стадии формирования ранней государственности «зачаточное» государство, в формировании которого принципиальную роль играет географическое положение и обеспечение эффективности управления преимущественно возложено на правителя; «типичное раннее государство», управление в котором осуществляется формирующимся аппаратом профессиональных чиновников на зачаточные правовые нормы, «переходное раннее государство» с превалирующей ролью профессионального управления, осуществляемого разветвленным бюрократическим аппаратом на собираемые в процессе регулярного налогообложения средства

На стадии средневекового государства, возникшего в результате синтеза античного и древнегерманского обществ, в феодальной Европе в попытках подержания общественного порядка в раздробленном обществе были сформированы различные институты власти, подчиненные институту королевской (или императорской) власти, опиравшейся на традицию В результате экономически обусловленных процессов укрепления права собственности ряд государств прошли стадию «полицейского государства» с преобладающей ролью контроля государства и развитием инструментального законодательства, носящего закрытый характер

В связи с изменением мировой политической ситуацией, в результате двух мировых войн и существованием деспотических режимов происходит усиление государственного аппарата и чрезмерное повышение значимости государства в экономической сфере, что неизбежно приводит к вмешательству государства и в остальные сферы жизнедеятельности общества В результате возникают объективно необходимые функции

государства. социального обеспечения, охрана труда и ряд иных В эпоху модерна политико-правовой институт управления характеризуется повышением степени бюрократизации государственного аппарата, которому свойственно четкая специализация осуществляемых функций с целью рационализации государственного управления.

Автор особо отмечает, что период постмодерна внес свои изменения в понимание сущности государства и, следовательно, в построение механизма государства попытки синтезировать идеи классики и модерна порождает формирование социальной составляющей государства Воцарение синергетики как базиса понимания происходящего позволило выделить общие характеристики государства «переходного» периода, одной из которых и является необходимость реорганизации механизма государства для приведения его в соответствие с объективно существующими социальными процессами

В третьем параграфе – *«Понятие и структура механизма государства»* – подробно рассмотрены условия возникновения термина «механизм государства», обозначено равенство понятий «механизм государства» и «механизм государственной власти» в современной политико-правовой науке, охарактеризованы структурные составляющие механизма государства

В работе отмечается, что применительно к различным этапам эволюции государства изменялось и содержание термина «механизм государства», что обусловлено как объективно существующими различиями в методологии осуществления государственного управления, так и субъективными целями этого управления Автор отмечает, что в настоящее время под механизмом государства понимают особый институт государственности, проявляющийся через деятельность государственных органов и должностных лиц, их представляющих В структуру механизма государства необходимо включать три безусловных элемента, без которых осуществление государственно-властных полномочий невозможно для проекции абстрактного в конкретное

- присутствие людей, осуществляющих управление;
- системность и иерархичность организации,
- наличие необходимых материально-организационных средств, соответствующих техническому уровню конкретной пространственно-временной точки.

Проанализировав степень эффективности существующих различных моделей государственного механизма, автор приходит к выводу, что в рамках специфики исследуемого государства необходимо учитывать степень открытости/закрытости политико-правовой системы управления как первичного фактора, определяющего скорость достижения стабильности системы при реформировании.

Элементом механизма государства выступает государственный орган, представляющий собой сформированную легальным путем единицу института государственности, осуществляющий управленческие функции

правовым путем от имени государства при наличии соответствующей материальной базы.

Вторая глава – «Разделение властей как принцип функционирования механизма государства» – состоит из трех параграфов

В первом параграфе – *«Причины и социальная обусловленность формирования теории разделения властей»* – исследуются социально-исторические предпосылки формирования теории разделения властей и характеризуется ее первичное состояние.

Автором особо отмечается, что принцип разделения властей является антиподом принципу соединения властей, но отнюдь не подразумевает нарушения социально-политического единства государственной власти. Разделение властей позволяет осуществить не разложение государственной власти на отдельные части, а оптимизировать функционирование органов государственной власти

Истоки разделения властей можно обнаружить уже применительно к устройству Древнего Рима, но в современном понимании самой теории можно говорить лишь начиная с идей Дж Локка и Ш -Л Монтескье· теория разделения властей возникает лишь на той стадии общественного развития, которое обеспечивает участие широких слоев населения в социально-политической жизни, допускается политический и идеологический плюрализм, предпринимаются попытки для создания ограничения государственной власти в целях наличия гарантий прав общества.

В качестве важнейших этапов, обеспечивших существование предпосылок для возможности возникновения теории разделения властей, автор обращает внимание на идеи М. Лютера и Ж Кальвина в эпоху Реформации и Т. Гоббса в эпоху Просвещения, предопределивших отказ от традиционной трактовки государства и, как следствие, разработку иных идей

Автор указывает, что принципиальным моментом идеи разделения властей явился отказ от абсолютизации власти одним лицом или одним государственным органом.

Во втором параграфе – *«Эволюция теории разделения властей»* – исследуются политико-правовые процессы, происходящие в Европе в XIX веке, и их влияние на эволюцию теории разделения властей

Автор выделяет отсутствие единой политико-правовой концепции о количестве и сущности государственных органов, осуществляющих государственную власть, и о способах их взаимодействия и взаимоконтроля

В работе демонстрируется плюрализм мнений о существовавших уровнях государственной власти, в частности – анализируются точки зрения Б Констана, А Токвиля, М М Сперанского и М. Ориу Например, М М Сперанский предлагал выделять власть физическую и материальную, М Ориу – политическую и экономическую, военную и гражданскую, градждансскую и религиозную и т д

В третьем параграфе – *«Современная реализация принципа разделения властей в западных государствах»* – исследуется процесс реализации

государственной власти в современном государстве и выделяется, помимо «горизонтальной» модели разделения властей, «вертикальная» модель.

Автор выделяет два способа разграничения компетенции законодательной и исполнительной властей, применяемые в современных государствах Английской модели государственного управления свойственно делегирование законодательных полномочий исполнительному органу, государствам континентальной Европы присуще законодательное закрепление компетенции законодательной и исполнительной ветвей власти без права вмешательства в компетенцию друг друга. Тем не менее, автор особо отмечает точку соприкосновения английской и германской модели разделения властей использование судебной практики в качестве источника права. При этом в подавляющем большинстве государств баланс властей часто не является стабильным, т.к. на него влияют достаточно объемное количество объективных и субъективных фактором В результате данного влияния принцип «равенства» между ветвями государственной власти периодически нарушается в пользу законодательной или исполнительной власти (в зависимости от целей конкретного правящего слоя в данном государстве)

В работе особо указывается, что, несмотря на неизменное привлечение внимания отечественных исследователей французским опытом в сфере реализации разделения властей, прямое заимствование в виде механического воспроизведения в российском политико-правовом поле невозможно без учета специфики российского общества и государства

Третья глава – «Характеристика нетипичных ветвей государственной власти» – состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – *«Предпосылки и условия выделения нетипичных ветвей государственной власти»* – проанализированы причины и условия, предопределившие современный этап эволюции теории разделения властей

Автор отмечает, что политико-правовые реалии второй половины XX века способствовали усложнению структуры механизма государства, что повлекло за собой выделение еще нескольких ветвей государственной власти (и, соответственно, критику их возможного существования). Объективно существующее отсутствие единого мнения о «правильной» модели разделения властей повлекло за собой формирование идей о наличии «современных» ветвей власти, таких, как «избирательная», «учредительная», «контрольная», «надзорная», «власть средств массовой информации» и т д

Автор обращает особое внимание на необходимость разделения понятий «ветви государственной власти» и «воздействие на государственное управление», т.к., например, «власть прессы» оказывает влияние на формирование общественного мнения, реализуемого в дальнейшем через «учредительную власть», тем не менее государственной властью не является Данное различие обусловило необходимость конкретизации понятия «ветвь государственной власти» как совокупности государственно-властных полномочий, осуществляемых самостоятельными и однородными

государственными органами, представляющими собой обособленную структуру в государственном механизме и осуществляющими свои функции с рамках специфических форм, методов и процедур в целях эффективности государственного управления. Под «государственно-властными полномочиями» в работе автором понимается совокупность прав и обязанностей оказывать юридическое воздействие на общественные отношения, возникающие в публично-правовой сфере в целях их правового регулирования

Во втором параграфе – *«Классификация органов нетипичных ветвей государственной власти»* – выделяются виды государственных органов в зависимости от использования тех или иных критериев

Автор отмечает отсутствие единой точки зрения на необходимые и достаточные критерии классификации органов государственной власти и выделяет не только классические критерии (по порядку возникновения, по действию в пространстве, по времени действия, по объему и содержанию властных полномочий, по объему компетенции, по форме осуществления компетенции), но и частные точки зрения конкретных исследователей

Автор приходит к выводу, что классификация органов нетипичных ветвей государственной власти имеет свою специфику в отличие от общей Так, по порядку возникновения в качестве «первичных» органов выделены, например, органы власти главы государства, в качестве «вторичных» – органы надзорной власти; по действию в пространстве органы нетипичных ветвей государственной власти являются централизованными (в федеративном государстве – федеральными), т к отражают специфику политико-правовых институтов конкретного государства в целом, по времени действия преимущественно постоянные, по объему и содержанию властных полномочий – власть главы государства, надзорную власть и избирательную власть, по объему компетенции – преимущественно органы общей компетенции В работе уточняется, что по форме осуществления компетенции органы нетипичных ветвей власти не отличаются от органов «классических» ветвей государственной власти

В третьем параграфе – *«Нетипичные ветви власти в механизме современного российского государства»* – анализируются условия, обусловившие формирование нетипичных ветвей государственной власти в современном российском политико-правовом поле

Автор указывает на не столь долгий срок использования в российской государственности принципа разделения властей в отличие от западных государств, что тем не менее позволяет говорить о уже сформировавшей российской специфике как в понимании данной теории, так и в реализации ее существенных положений.

Автор отмечает как горизонтальный, так и вертикальный способ реализации принципа разделения властей в современной Российской Федерации не только существуют органы законодательной, исполнительной

и судебной ветвей власти, но и разделение на федеральные органы государственной власти и органы власти субъектов Российской Федерации.

Далее в работе исследуются причины и условия, обеспечившие внедрение принципа разделения властей в российскую правовую действительность Автором особо выделяются объективно существующие в современном политико-правовом поле России надзорная, президентская и избирательная власти по причине из значительного влияния на современное российское государственное управление

Автором предлагаются идеи о реформировании российского законодательства, имеющие своей целью приведения в соответствие действующих правовых норм с существующей политико-правовой реальностью При этом не стоит забывать и о том, что власть – это все-таки система отношений, а не линейно выстроенная структура, действующая в раз и навсегда заданных параметрах Саморазвитие данной системы, так же как и любой другой, особо обусловлено наличием, во-первых, большого количества элементов, а во-вторых – присутствием человеческого фактора Следовательно, предложения о «досконально» регулировании[7] с помощью конституционного закрепления правил не приведут к желаемому результату, скорее наоборот повышение количества норм, регулирующих правила деятельности органов государственной власти, только вызовут еще большее отторжение неюристов, т.к. современный юридический язык достаточно сложен для их понимания.

В **заключении** подводятся итоги исследования, формулируются следующие выводы

Неоднозначность восприятия государства обусловлена прежде всего самим временем, в рамках которого оно возникает и развивается Современное государство определяется через свою сущность и формы осуществления государственно-властных полномочий, что позволяет исследователям в условиях глобализации выделять общие характеристики механизма современного государства

Теория разделения властей в том виде, в котором она воспринимается в современной политико-правовой науке, появилась более трехсот лет назад, что предопределило необходимость ее дополнения и конкретизации применительно к специфике политико-правовых реалий современного государства в связи с усложнением структуры механизма современного государства. Необходимость повышения эффективности государственного управления влияет не только на способы и методы принятия и реализации государственно-властных решений, но и на их правовое закрепление, которое не должно (и не может) предшествовать появлению тех отношений, которые нуждаются в правовом регулировании.

Явление «ветвь государственной власти» обладает особыми признаками, способствующими определению данного явления как представляющими собой совокупность государственно-властных полномочий, осуществляемых

[7] Т е прямое проявление правового идеализма

самостоятельными и однородными государственными органами, обладающими обособленной структурой в государственном механизме и осуществляющими свои функции с рамках специфических форм, методов и процедур в целях эффективности государственного управления

В современной Российской Федерации в сфере государственного управления существуют особые органы государственной власти, представляющие собой специализированную и однородную систему в механизме государства, осуществляющие свои функции в особых специфических формах через установленные в законе процедуры и являющиеся органами нетипичных ветвей государственной власти. президентской, надзорной и избирательной

Результаты анализа условий формирования нетипичных ветвей государственной власти позволяют более полно использовать опыт западных государств с учетом проекции на специфику российского общества и государства для реформирования современного российского законодательства с целью приведения его в соответствие с политико-правовыми конструкциями современного российского общества для повышения эффективности государственного управления

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

1. Голубева Л А Контрольно-надзорная власть в Российской Федерации. // 10 лет Конституции РФ (историко-теоретический анализ). Материалы межвузовской научно-практической конференции 28 января 2004 г. СПб ИВЭСЭП, Знание, 2004 С. 87-94 0,5п л
2. Голубева Л А Прокуратура как элемент механизма государства / Права человека в современном обществе· Материалы межвузовской научно-теоретической конференции 27 января 2005 г Ч I СПб. Знание, ИВЭСЭП, 2005. С 74-77 0,3п л
3. Голубева Л А Контрольно-надзорная власть в системе разделения властей // Герценовские чтения-2004 Актуальные проблемы юриспруденции СПб , 2006. С 255-258. 0,3п л.
4. **Голубева Л.А. Особенности реализации принципа разделения властей в современной РФ. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. № 16 (40). – СПб., 2007. – С. 52-55. 0,3п.л.**
5. Голубева Л А Одна из проблем реализации принципа разделения властей в России // Ученые записки. Том II· Проблемы становления современного государства / Ред. коллегия С М. Климов, М В Ежов, А Б Сапельников, И Л Честнов, А Э Черноков. – СПб · ИВЭСЭП, Знание, 2007 – С 98-107 0,6п.л
6. Голубева Л А Судебная ветвь государственной власти. Нетипичные ветви государственной власти // Механизм современного государства.

классическая и постклассическая парадигмы. Монография / Под ред С А Сидорова, И Л Честнова – СПб · РГПУ им А И Герцена, 2008. – С. 50-85 2,3п л

7. Голубева Л А Нетипичные ветви государственной власти. // Ученые записки Том I / Ред коллегия В Ю Сморгунова, И.Л. Честнов, Я А Воронцов, Т А Васецкая. СПб., 2008. – С. 96-105. 0,6п л
8. Голубева Л А Российское разделение властей de jure и de facto. // Образ государства в современном правосознании. Восьмые Спиридоновские чтения Ред коллегия СПб ИВЭСЭП, 2008 С 193-201. 0,6п.л.
9. Голубева Л.А. К вопросу о разделении властей в современной Российской Федерации // Весна науки – 2008 Материалы конференции профессорско-преподавательского состава и студентов Часть I СПб Знание, ИВЭСЭП, 2008 С 3-7. 0,3 п л.

Подписано в печать 12 05 2009
Объем 1,0 п л Тираж 100 экз Заказ № 29
Отпечатано в типографии ООО «КОПИ-Р»
Санкт - Петербург, пер Гривцова 1
Лицензия ПЛД № 69-338 от 12 02 99г