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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ: ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ЗАЩИТА ИМУЩЕСТВЕННОГО ИНТЕРЕСА СУБЪЕКТОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА"

Актуальность темы научного исследования. Сельское хозяйство, являясь наиболее, важной pi сложной отраслью народного-хозяйства, образует основу жизнеобеспечения российского общества, от функционирования:которого< зависит качество жизни и здоровье граждан, обеспеченность сырьем, легкой\* и пищевой^ промышленности. Аграрная экономика решает проблемы продовольственной безопасности государства.

Удельный вес сельского населения России составляет 27% (38,2 млн чел.)1, а доля' аграрного сектора экономики в валовом внутреннем продукте составляет 8,3%, в капитальных вложениях— 7,9%, в основных фондах— 15,9%?. Сельское хозяйство занимает также важное место в экономиках ближайших государств-соседей: в Республике Беларусь «сельские регионы охватывают около 90% территории, в них проживает около 30% населения»3, а в Республике Украина в нем занято 32,8% населения4. При этом, по справедливой- оценке академика В.К. Мамутова, сходство сложившихся в России, Беларуси и Украине ситуаций «обуславливает целесообразность обмена информацией, опытом и. взаимодействия в проведении исследований и в разработке рекомендаций по совершенствованию законодательства, касающегося сферы сельского хозяйства»5.

В силу естественного отставания аграрной экономики от экономики страны в целом по причине диспропорции в ценообразовании на продукцию сельского хозяйства, полной зависимости от локальной монополии переработчиков данной продукции, значительного влияния природно-климатических факторов' на сельскохозяйственное производство и других объективных экономических

1 Буклет статистической информации о развитии сельского хозяйства. // Режим доступа: http:// www.mcx.ru/ documents/ document/v2show/l 1703.164.htm. — Дата доступа: 12.07.2010.

2 Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: Учеб. для юрвд. вузов. - М.: НИИ «Гарант-Сервис», 2009. - § 1, гл. 28.

3 Государственная программа возрождения и развития села на 2005-2010 годы, утв. Указом Президента Республики Беларусь от 25 марта 2005 г. № 150 (в ред. Указа Президента Республики Беларусь от 28 января 2010 г. №51)//Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь.-2005. -№ 52. - 1/6339; 2010. 28. - 1/11353.

4 Аграрне право України / Н.О. Багай [і інш.]; За ред. проф. А.А. Погребного. - Київ: Істина, 2004. - С. 8. факторов с целью устойчивого развития сельского хозяйства и сельских терри! торий аграрный сектор экономики объективно нуждается в государственном регулировании, первооснову которого образует воздействие государства наимущественный интерес субъектов сельского хозяйства\*.

Вместе с тем, до сих пор5в правовой» науке не сложилось, единого доктри-нального понимания имущественного интереса субъектов сельского хозяйства как объекта правового обеспечения и защиты, поскольку именно он (имущественный интерес) выступает объектом воздействия экономических методов государственного регулирования аграрных отношений, используемых, в первую очередь, Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»6 и развивающих его положения Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы7, а также аграрным законодательством: Федеральным законом от 3 августа 1995 г. № 12Э-ФЗ «О племенном животноводстве»8, Федеральным законом от 17 декабря 1997 г. № 149-ФЗ «О семеноводстве»9, Законом Российской Федерации от 14 мая 1993 г. № 4973-1 «О зерне»10 и т.п.

Не получила надлежащего правового обеспечения и значительная часть экономических методов государственного регулирования сельского^ хозяйства, прежде всего, методов государственной поддержки — основного инструмента государственного регулирования аграрной экономики, отсутствует их систематизация на уровне федеральных законов. Имеется лишь фрагментарное и непоследовательное правовое закрепление методов государственной поддержки в подзаконных нормативных правовых актах и договорах, разрабатываемых исполнителями соответствующих государственных программ. Все это

5 Мамутов В.К. Правовой статус сельскохозяйственных предприятий Украины // Междунар. сб. науч. трудов аграрных и юридических высших учеб. заведений России, Украины, Белоруссии, Казахстана, других стран СНГ и государств ЕС. Том I / Отв. ред. Г.Е. Быстрое. - М.: РГАУ МСХА им. К.А. Тимирязева, 2009. - С. 80. с СЗРФ. - 2007. -№ 1 (часть I). - Ст. 27; 2009. - № 30. - Ст. 3735.

7 СЗРФ. - 2007. - № 31. - Ст. 4080.

8СЗРФ.- 1995. — №32. — Ст. 3199; 2011. — № 1 -Ст. 32.

9 СЗРФ. - 1997. - № 51. - Ст. 5715; 2009. - № 1. - Ст. 17.

10 Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ.— 1993. - №22. - Ст. 799; СЗРФ. -2006. - № 12. - Ст. 1234 приводит к злоупотреблениям своим положением лиц, представляющих интересы государства, создает возможность формирования ими отношений «под себя» и получения за счет государственных средствнеобоснованного дохода. В.результате, как отмечает академик РАСХН Н.И. Буздалов, «из абсолютноне отвечающего принципу приоритетности сельского/хозяйства общего- аграрного бюджета лишь одна- четвертая 1 часть достается непосредственно сельскохозяйственному товаропроизводителю»11.

Вместе с тем, общие принципы и правила проведения системных исследований в настоящее время носят случайный характер, что- влечет отрыв «надстроечных» экономико-правовых институтов правового обеспечения государственного регулирования аграрных отношений (к которым относятся институты обязательств) от «базисных» экономических институтов (методов государственного регулирования сельского хозяйства). Это вызывает необходимость обоснования механизма правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в методах государственного регулирования и создания стройной системы соответствующих институтов обязательств — решение данной проблемы имеет межотраслевой характер, поскольку предполагает частно-публичное (комплексное) правовое воздействие и находится, на стыке комплексных (интегрированных) отраслей аграрного и предпринимательского права, что и объясняет научный интерес к теме исследования, предопределяет ее актуальность и выбор.

Сравнительный анализ законодательств трех государств — России, Беларуси и Украины — позволяет учесть опыт дружеских государств и более глубоко и всесторонне исследовать особенности правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства, возникающие в процессе государственного регулирования аграрных отношений, способствуя тем самым обогащению теории и практики по исследуемым проблемам. п Буздалов И.Н. Сельское хозяйство под прессом структурных деформаций в экономике // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2010. — № 4. — С. 12.

Степень научной разработанности темы исследования: По теме исследования В; науке детальную проработку получили преимущественно проблемы; касающиеся либо собственно использования методов>государственного регулирования; сельского; хозяйства (вне их правовой регламентации); либо : правового регулирования? институтов обязательств,, используемых в» процессе, государственного регулирования, вуотрыве от имущественного, интереса субъектов сельского хозяйства. Остался; в стороне механизм закрепления; имущественного интереса субъектов сельского, хозяйствам инститзпгах обязательств.

Правовое-обеспечение методов государственного регулирования аграрных, а также предпринимательских отношений не получило единства.в своей? оценке, надлежащего согласования и проработки на предмет общих закономерностей, а правовое обеспечение методов5 государственной поддержки;; субъектов сельского'хозяйства не удовлетворяет требованиям: как аграрной экономики, так и народного хозяйства в целом;

Изучению имущественного интереса посвящены, теоретические работы представителей; правовых наук: H.A. Баринова, Ф.О. Богатырева, И.Р. Брауде, С.Н. Братуся, A.B. Бенедиктова, В.И: Грибанова, E.Hi Еубина, PiE. Еукасяна, В.М.Ермоленко, Н.С. Малеина, А.В; Малько, С.В. Михайлова, О.С.Иоффе, Б.И. Путинского, В.В. Субычева и других ученых.

С изучением проблем государственного регулирования имущественных отношений, составной частью которых являются аграрные отношения; связаны исследования: представителей науки аграрного; права: С.С. Акманова, А.П. Анисимова, З.С.Беляевой, С.А.Боголюбова; Г.Е. Быстрова, H.H. Веденина, Г.Л. Земляковой, Е.А. Галиновской, Б.Д. Клюкина, М.И. Козыря, И.П. Кузьмич, В.Е. Лукьяненко, Е.Л. Мининой, М.И. Палладиной, Г.К. Пандакова, И.Ф. Панкратова, A.A. Погребного, Ф;М. Раянова, А.Е. Рыженкова, В.И. Семчика, А.Н. Стативки, Н.В. Сторожева, Н.И. Титовой, В.В. Устиновой, В.В. Устюковой; В.Ю; Уркевича, А.Е. Черноморца;, F.B. Чубукова, F.F. Файзуллина, Ю.С. Шемшученко, В:Н. Яковлева, В.З. Янчука и других ученых; а также сторонников; предпринимательского права: B.K. Андреева, JI.B. Андреевой, B.C. Белых,

A.Г. Быкова, В.Н. Гайворонского, Е.П: Губина, И.В. Дойникова, И.В. Ершовой, Л.Г. Ефимовой, В.П. Жушмана, С.С. Занковского, Г.Л. Знаменского, М.И. Клеандрова, Н.Ю. Кругловой; Н.М. Коршунова, P.A. Курбанова,

B.В.Лаптева, В.К. Мамутова, B.C. Мартемьянова; В.Н. Можейко, Г.Д. Отнюковой, В.Ф; Попондопуло, Г.Ф. Ручкиной, Н.О. Саниахметовой, Ю.А. Тихомирова, Ю.С. Цимермана, B.C. Шелестова, С.Н. Шишкина и других ученых.

При этом государственной поддержке как центральному звену государственного регулирования аграрных и предпринимательских отношений посвящены работы С.А. Боголюбова, Г.Е. Быстрова, Е.А. Галиновской, Е.П. Губина, O.A. Глебы, Г.Л. Земляковой, М.И. Козыря, В.Н. Кульнева, Е.Л. Мининой, М.И. Палладиной, А.Н. Стативки, А.Е. Черноморца, С.Н. Шишкина,

B.З. Янчука и других ученых.

Механизм обеспечения и защиты обязательственных отношений широко представлен в трудах представителей науки гражданского права:

C.И. Аскназия, С.Н. Братуся, М.И. Брагинского, Е.В. Васьковского, В.В. Витрянского, Л.Ю. Василевской, В.Н. Годунова, Б.М. Гонгало, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, O.A. Красавчикова, Л.А. Лунца, В.В. Луть, В.Л. Маковского, М.Н. Малеиной, А.И. Масляева, Д.И. Мейера, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, C.B. Пахман, Э.Г. Плиева, Б.И. Путинского, В.К. Райхер, Ю.В. Романца, В.А. Рыбакова, О.Н. Садикова, В.И. Синайского, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, В.Г. Тихини, Ю.К. Толстого, А.П. Фокова, P.O. Халфиной, В.А. Хохлова, П.П. Цитовича, Б.Б. Черепахина, В.Ф. Чигира, Г.Ф. Шершеневича, Л.В. Щенниковой, A.M. Эрделевского, В.Ф. Яковлева и других ученых. В данных работах основное внимание уделено правовой регламентации договорных обязательств, выступающих составной частью государственного регулирования аграрных и предпринимательских отношений в условиях рынка.

Элементы сложных имущественных отношений, составляющих большинство методов государственного регулирования аграрных отношений, представлены преимущественно в рамках теории о комплексных гражданско-правовых' обязательствах М.И. Брагинского, В В. Витрянского, JI.A. Луица, И.Б. Новицкого, В.А. Ойгензихта, Ю.В. Романца, О.Н. Садикова, JI.C. Таля, М.Ю. Челышева и других ученых.

Особое место в исследовании занимает межотраслевая «макроправовая (объемно-институциональная) теория», направленная, на комплексный правовой анализ экономических институтов, элементы которой получили обоснование в теоретических работах С.С. Алексеева, B.C. Нерсесянца, Т.Н. Радько, A.B. Малько, А.И. Бобылева, В.В. Лапаевой, И.И. Веленто и других исследователей, включая работы автора в данном направлении.

Труды названных ученых\* внесли большой вклад в правовую науку и нашли отражение в настоящем исследовании.

Объектом, исследования являются аграрные отношения, связанные с воздействием государства на имущественный интерес субъектов сельского хозяйства.

Предмет исследования составляют нормы законодательства, правоприменительная и судебная практика, направленная на правовое обеспечение и защиту имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в процессе государственного регулирования аграрных отношений.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного теоретического и практического изучения правовых норм, регламентирующих отношения в области государственного регулирования аграрных отношений (в сопоставлении российского, белорусского и украинского законодательств), правоприменительной практики федерального и регионального уровней установить механизм правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в процессе государственного регулирования аграрных отношений и сформулировать предложения, направленные на создание и совершенствование экономико-правовых институтов обязательств, используемых государством в процессе экономического воздействия на имущественный интерес субъектов сельского хозяйства, в т.ч. в процессе их государственной поддержки, а также предложения по совершенствованию системы данных институтов в целях максимальной правовой обеспеченности государственного регулирования аграрных отношений с учетом имущественных интересов .субъектов сельского хозяйства1.

Эта цель достигается решением следующих задач: рассмотрение сущности государственного регулирования аграрных и предпринимательских отношений, научных взглядов на нее, понятийно-категориального аппарата, а также законодательства о государственном регулировании сельского хозяйства, судебной и административной практики; анализ системы построения методов государственного регулирования аграрных и предпринимательских отношений, ее влияния на формирование соответствующего законодательства, разработка предложений по совершенствованию« классификации методов государственного регулирования сельского хозяйства, (как экономических институтов) и закрепляющих их экономико-правовых институтов обязательств; исследование имущественного интереса субъектов сельского хозяйства как центрального звена метода государственного регулирования аграрных отношений, обоснование механизма его правового обеспечения и защиты, а также использования соответствующей терминологии; обоснование структуры экономико-правовых институтов обязательств, закрепляющих методы государственного регулирования - аграрных отношений, разработка экономико-правовых институтов, закрепляющих: основы государственного регулирования сельского хозяйства; общие положения о государственной поддержке субъектов сельского хозяйства; сложные- обязательства, связанные с государственной поддержкой субъектов сельского хозяйства; разработка предложений, направленных на повышение эффективности правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в договорных и налоговых обязательствах в процессе государственного регулирования аграрных отношений, а также в имущественных схемах с участием субъектов сельского хозяйства.

Методологическую основу исследования образуют общенаучные диалектические методы познания, универсальные логические и научные методы (структурный, функциональный, формально-логический, системный, анализа и синтеза, индукции и дедукции), а также специальные- юридические методы (юридико-догматический, сравнительно-правовой, правового моделирования).

Эмпирической основой исследования послужили материалы о состоянии государственного регулирования сельского хозяйства в Российской Федерации, в Республике Беларусь и в Республике Украина, правоприменительная практика в данной области, сложившаяся в России и Беларуси, информация, опубликованная в отчетах и периодической печати по сельскому хозяйству, материалы судебной практики.

Нормативную базу исследования составили такие основополагающие нормативные правовые акты, как: Конституция Российской "Федерации, федеральное и региональное (аграрное, предпринимательское и отраслевое) законодательство, иные нормативные акты в области государственного регулирования сельского хозяйства.

В процессе исследования также проанализировано законодательство Республики Беларусь и Республики Украина, учтен опыт иных государств по рассматриваемым проблемам.

Теоретическую основу исследования составляют труды специалистов по аграрному, предпринимательскому, гражданскому, налоговому праву и иным отраслевым наукам, связанным с государственным регулированием сельского хозяйства, работы ученых по общей теории права, позволяющие сформировать механизм правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства, а также труды специалистов в области государственного регулирования и управления аграрной экономикой и экономикой в целом.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в науке аграрного и предпринимательского права на основе анализа научных взглядов и положений законодательства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Украина обоснована трехуровневая система правового обеспечения государственного регулирования аграрных отношений с предложением классификации^ экономико-правовых институтов обязательств по признаку имущественного интереса; обоснован механизм правового закрепления имущественного интереса субъектов аграрных отношений, на основе которого сформулированы: определение обязательства, закрепляющего основы государственного регулирования аграрных отношений, общее определение обязательства государственной поддержки и общее определение сложного обязательства; обоснован механизм правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в процессе государственного регулирования аграрных отношений, на основе которого концептуально сформированы институты обязательств, закрепляющие основы государственного регулирования аграрных отношений, общие положения о государственной поддержке субъектов сельского хозяйства и общие положения о сложных обязательствах; внесены предложения об ограничениидиспозитивности договорного обязательства имущественным интересом сторон, а также предложения по межотраслевому согласованию в едином сельскохозяйственном налоге налогового обязательства и имущественных оснований его возникновения.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие новизну диссертационного исследования:

1. Государственное регулирование аграрных отношений, выступая комплексным институтом аграрного и одновременно (в части общих закономерностей) комплексным институтом предпринимательского права, рассматривается автором как совокупность организационных, экономических и иных воздействий государства на субъекты сельского хозяйства через методы государственного регулирования в целях реализации им (государством) своей аграрной экономической политики, в котором экономическое воздействие осуществляется на имущественный интерес субъектов сельского хозяйства.

С указанных позиций обосновывается, что имущественный интерес субъекта сельского хозяйства как основа метода государственного регулирования аграрных отношений представляет собой связанную\* с предоставлением ему (субъекту сельского хозяйства)? государственной поддержкш (включая налоговую льготу) экономическую выгоду (доход), получаемую^ им, от реализации сельскохозяйственной продукции (сырья,, продовольствия), в результате его материально-технического обеспечения или производственно-технического обслуживания либо от осуществления им сельскохозяйственной деятельности (производства и переработки сельскохозяйственной продукции).

2. € позиций использования в исследовании категориального аппарата аргументируется, что метод государственного регулирования сельского хозяйства является экономическим институтом, представляющим собой основанную? на имущественном интересе субъектов, аграрных отношений модель экономических отношений; ■— его правовое закрепление образует экономико-правовой институт (в отличие от «правового института» как звена классификации: отрасль, подотрасль, институт, подинститут, норма права), которым является институт обязательств (при этом термин «обязательство» рассматривается в широком смысле, распространяясь на все методы государственного регулирования, основанные на имущественном интересе участников отношений).

С учетом указанного обосновывается отсутствие самостоятельности обязательства как экономико-правового явления по отношению к имущественному интересу: обязательство регламентирует нормами права только лишь реализационную частью имущественного интереса— взаимные (для возмездных отношений) либо односторонние (для. безвозмездных отношений) имущественные притязания сторон (стороны), осуществляемые через определенную модель экономических (имущественных) отношений.

Что же касается процесса возникновения имущественного интереса субъектов сельского хозяйства, то данная область отношений находится за пределами правового исследования- и относится к сфере психолого-экономических наук.

3. Для повышения эффективности государственного регулирования аграрных отношений предложено классифицировать институты обязательств, закрепляющие методы государственного регулирования, по признаку имущественного интереса субъектов сельского хозяйства (государства и организаций, распоряжающихся государственными средствами), и выделить: во-первых, институты договорных (возмездных) обязательств; во-вторых, институты налоговых, таможенных и приравненных к ним обязательств; в-третьих, институты обязательств государственной поддержки', наконец, в-четвертых, институты сложных обязательств, в которых наряду сдоговорным или налоговым обязательством — компонентом выступает обязательство государственной поддержки.

При этом по аналогии с системой институтов договорных и налоговых обязательств внесено предложение дополнить систему институтов государственного регулирования сельского хозяйства, во-первых, институтом обязательств, закрепляющим, основы государственного регулирования аграрных отношений, во-вторых, институтом обязательств, закрепляющим общие положения о государственной поддержке сельского хозяйства, в-третьих, институтом сложных обязательств, связанных с государственной поддержкой. Указанные экономико-правовые институты вместе с отдельными институтами обязательств государственной поддержки и институтами сложных обязательств составляют основу Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства» — предлагаемого к разработке нормативного акта, который наряду с представленными в ГК РФ договорными методами и закрепленными в РЖ РФ налоговыми методами создаст полный и исчерпывающий инструментарий, необходимый для государственного регулирования сельского хозяйства.

4. Разработана трехуровневая система правового обеспечениям государственного регулирования сельского хозяйства, в которой сформулированы задачи каждого из предложенных уровней: первый уровень системы правового обеспечения (уровень формирования институтов обязательств) отвечает за формирование методологической базы государственного регулирования посредством правового закрепления методов, государственного регулирования аграрных отношений (через соответствующие институты обязательств) и за создание стройной системы институтов обязательств, используемых в процессе государственного регулирования сельского хозяйства, — данный уровень предполагает бессрочный период действия; второй уровень системы правового обеспечения направлен на закрепление политики государственного регулирования сельского хозяйства в среднесрочном временном периоде: определение целей и задач государственного регулирования сельского хозяйства; подбор необходимых методов государственного регулирования, позволяющих решить соответствующую задачу, из числа методов, представленных первым уровнем системы правового обеспечения; решение иных вопросов, позволяющих достичь поставленных государством целей; наконец, третий (программно-практический) уровень системы правового обеспечения отвечает за правовое закрепление государственных аграрно-экономических программ, посредством которых осуществляется государственное регулирование аграрных отношений в краткосрочном временном периоде.

Правовое закрепление исчерпывающего перечня методов государственного регулирования сельского хозяйства на первом уровне правового обеспечения позволяет минимизировать на практическом уровне возможность недобросовестных субъектов аграрных отношений формировать «собственные» модели имущественных отношений, ущемляющие имущественные интересы субъектов сельского хозяйства.

5. В целях совершенствования государственного регулирования сельского хозяйства, включая государственную поддержку субъектов сельского хозяйства (в т.ч. льготное налогообложение), обосновано предложение об исключении< из аграрного законодательствам термина «сельскохозяйственный товаропроизводитель» и его количественных показателей (по действующему законодательству, в общем доходе доля от реализации сельскохозяйственной продукции для\* сельскохозяйственного' товаропроизводителя" составляет не менее: семидесяти^ процентов^ в: течение: календарного? года) и использовании} вместо них категорииг «сельскохозяйственная> деятельность» ^ с учетом того, что механизм ее определения в бухгалтерском: законодательстве; практических трудностей не вызывает.

Указанные изменения: следует отразить в Федеральном законе «О развитии in сельского хозяйства», в гл. 26Л НЕС РФ , в Федеральном законе «О сельско

13 хозяйственной кооперации» , в параграфе 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»14, в других нормативных правовых актах.

В разработанной Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства» субъектом сельского хозяйства предложено признать организацию,, индивидуального предпринимателя, владельца личного подсобного; хозяйства либо другого-, хозяйства населения, занимающегося сельскохозяйственной деятельностью, в той части (доле) экономической деятельности, в которой сельскохозяйственная деятельность осуществляется.

6. Аргументируется, что; поскольку правовые способы воздействуют только на отдельные действия\* участника отношений, а имущественный-интерес представляется совокупностью; действий, и правовым режимом объекта отношений (имущества)^ механизм правового обеспечения имущественного интереса требует закрепление в определении обязательства (в экономическом понимании данной категории) через права и обязанности всей указанной совокупности, а не отдельного действия.

Указанный механизм позволяет сформулировать следующее определение обязательства: «В силу обязательства, возникающего в ходе государственного

12 СЗРФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3824; 2011. - № 1. - Ст. 37.

13 СЗРФ. - 1995. - № 50. - Ст. 4870; 2009. - № 29 - Ст. 3642.

14 СЗРФ. - 2002. - № 43. - Ст. 4190; 2011. - № 7. - Ст. 905. регулирования сельского хозяйства, стороны взаимно (для возмездных отношений) или в одностороннем порядке (для безвозмездных отношений) обязаны совершить, в отношении друг друга ряді последовательных, определенных имущественным им. интересам и; сторон (имуществепн ым интересом стороны), действий по передаче имущества (имущественных прав)\* ё собственность (вшное вещное или обязательственное право) на условиях возвратности или безвозвратности либо в пользование, по выполнению работ, оказанию услуг либо предоставлению материальных благ е иной форме и на ином праве, а равно воздержаться от таковых», где «сторона обязательства в части: обязанных действий является должником, (дебитором), а в части прав на такие действия - кредитором». Указанное определение выступает центральным, звеном межотраслевого института обязательств «Общие положения об обязательствах государственного регулирования сельского хозяйства» — составной' части Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства».

7. Обращено внимание на то, что обязательства государственной поддержки (субсидии при широком понимании данной категории, принятой в международном праве) имеют двойственный (императивно-диспозитивный) межотраслевой характер, поскольку одной из сторон в данных отношениях выступает распорядитель субсидии в лице организации, наделенной компетенцией по предоставлению государственных средств, имеющих целевой характер, что является признаком административных отношений, а второй стороной: является получатель субсидии — субъект сельского хозяйства, который вправе: от помощи отказаться, что является признаком гражданско-правовых отношений.

При этом предложено следующее определение обязательства государственной поддержки (субсидии), закрепляющее имущественный интерес субъектов аграрных отношений: «В силу обязательства государственной поддержки (субсидии) государство в лице уполномоченного органа или организации (распорядитель субсидии) в случаях, установленных законодательством, распоряжением уполномоченного должностного лица либо на основании договора за счет бюджетных или внебюджетных средств, специально предусмотренных на данные цели, а также за счет средств организаций, уставной целью которых является оказание государственной поддержки, обязуется предоставить субъекту сельского хозяйства\* (получателю субсидии) на безвозмездной безвозвратной или возвратной основе денежные средства или\* иное имущество (имущественные права) в собственность? (иное вещное право) илшв пользование, безвозмездно выполнить работу или оказать услугу, предоставить имущественную льготу, рассрочить или отсрочить исполнение обязательств либо освободить от имущественной обязанности перед государством (субсидию), а получатель субсидии обязуется использовать указанное имущество (имущественные права) по целевому назначению и предоставить соответствующий отчет, если иное не вытекает из существа отношений», — данное определение необходимо для формирования межотраслевого института «Общие положения об обязательствах государственной поддержки субъектов сельского хозяйства» — составной части Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства».

8. В действующих положениях о предоставлении субсидий субъектам сельского хозяйства, разрабатываемых органами власти различных уровней, в частности, в положениях о порядке и условиях предоставления субсидий в рамках целевых программ поддержки сельского хозяйства, отсутствует единство законодательной практики в отношении их обязательных и факультативных условий, что в значительной степени влияет на эффективность государственной поддержки аграрных отношений.

С учетом указанного и на основе анализа действующего законодательства в исследовании предложено закрепить для отношений государственной поддержки специфический этап формирования обязательственных отношений (не свойственных для других видов обязательств), в котором решение о выдаче субсидий государством (муниципалитетом) принято и деньги на выплату субсидий в соответствии с бюджетным законодательством уже выделены; а договор с субъектом сельского хозяйства еще не принят: данный этап предполагает начало с момента опубликования в официальных источниках Положения о порядке предоставления- субсидии субъектам сельского хозяйства' утверждаемого органами исполнительной власти (администрацией) того уровня, из бюджета которого выделены соответствующие средства.

Этап• заканчивается моментом подписания< договора- с субъектом сельского хозяйства о предоставлении субсидии.

При этом обосновано, что в указанное Положение должны войти следующие условия-, дополнительные требования к формам субъектов сельского хозяйства; требования к сельскохозяйственной деятельности; дополнительные требования к экономическому положению субъекта сельского хозяйства (перечисленные три условия являются факультативными); цель получения кредита; порядок расчета объема причитающихся субсидий; государственный орган либо организация, в который подаются документы; перечень документов, необходимых для предъявления; механизм рассмотрения заявки претендента на субсидию; порядок опубликования принятого решения; порядок заключения договора о предоставлении субсидии субъекту сельского хозяйства; форма типового договора в качестве приложения к Положению; возможны и иные условия, которые необходимо учесть при предоставлении отдельных видов субсидий.

9. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», равно как и аграрное законодательство о государственной поддержке субъектов сельского хозяйства (что справедливо и для предпринимательского законодательства), в своей основе делает ставку на сложные обязательства, составными частями которого выступают компонент-договор и компонент-субсидия (льготное страхование, льготное кредитование, льготный лизинг и т.п.), не регламентируя в федеральных законах соответствующую правовую связь.

Аргументирована необходимость введения в аграрном и предпринимательском праве в оборот межотраслевой категории «сложное обязательство государственной поддержки», которым следует признавать «два или более обязательств, объединенных имущественным интересом субъектов аграрных отношений», где в качестве обязательства-компонента выступает субсидия (в т.ч. налоговая льгота), — указанное-положение необходимо для формирования межотраслевого института «Общие положения о сложных обязательствах государственной поддержки субъектов сельского хозяйства» — составной части Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства».

Указанное определение- сложного обязательства государственной поддержки указывает на необходимость изменения действующего механизма предоставления льготного кредита и льготного страхования, в частности, закрепленного Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446, разрывающего единый имущественный интерес субъектов сельского хозяйства в сложном обязательстве на два самостоятельных обязательства (вначале заключается граждан- • ско-правовой договор, обязательства по которому субъектом сельского хозяйства должны быть исполнены, и только после этого принимаются документы на получение субсидии), — это предполагает возвращение к схеме льготного кредитования и льготного страхования, в которой разрыв имущественного интереса отсутствует (субсидия учитывается в проценте кредита и в страховом взносе).

10. Предложен следующий механизм соотношения частного и публичного в сложных обязательствах государственной поддержки: во-первых, если основание возникновения, изменения или прекращения одного из обязательств-компонентов, входящих в состав сложного обязательства, имеет императивный характер, то такое основание распространяется на\ все сложное обязательство', во-вторых, если условия одного из обязательств-компонентов, входящих в состав сложного обязательства, регламентированы только законодательством (являются типовыми), то такая правовая регламентация распространяется на все сложное обязательство-, в-третьих, в случае, если основание возникновения сложного обязательства имеет императивный характер, то правовая регламентация института может быть только типовой.

Данный механизм указывает на необходимость устранения недостатков правового регулирования\*льготного кредитования, льготного страхования\* итьготного лизинга, с участием субъектов сельского хозяйства, существующего в,действующем аграрном законодательстве (в указанной выше Государственной программе, в Порядке обеспечения агропромышленного комплекса машиностроительной продукцией и приобретения племенного скота на основе финансовой аренды (лизинга), утвержденном Постановлением Правительства РФ от 29 октября- 1997 г. № 136715, и в. других нормативных актах), посредством выполнения следующих мероприятий: во-первых, создания императивного механизма заключения льготного договора, при котором государственный агент (банк, страховая\* организация, лизинговая компания) не вправе отказать субъекту сельского хозяйства в его заключении при выполнении последним установленных государством условий, установив при этом ответственность для государственного агента за необоснованный отказ в заключении I льготного договора, а также ответственность государства за несвоевременное перечисление субсидии; во-вторых, установления императивной правовой регламентацишльготного договора путем разработки государством соответствующего типового договора, обязательного для всех его участников; в-третьих, расчета государством для типового договора экономических (существенных) условий льготного договора (кредитования, страхования, лизинга), изменения которых недопустимы, — указанные положения нуждаются в законодательном закреплении, в т.ч. в предлагаемой Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства».

11. Действующее кредитное и страховое законодательство в силу отсутствия надлежащих ограничений гражданско-правового принципа свободы договора позволяет в процессе государственного регулирования аграрных отношений кредитным и страховым организациям, выступающим в договорных

15 СЗРФ. - 1997. - № 44. - Ст. 5075; 2002. - № 23. - Ст. 2187. отношениях экономически сильными сторонами по отношению к их контрагентам, включать в договоры, формируемые ими в одностороннем порядке, условия, выходящие за рамки существа отношений (дополнительные комиссии, сборы, пени, неоправданные дополнительные условия наступления страхового случая и т.д.) и нарушающие имущественный интерес субъектов сельского хозяйства, а судебная практика такую позицию закрепляет со ссылкой нач. 1 ст. 431 ГКРФ16.

В целях усиления правовой защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в договорных обязательствах от возможных злоупотреблений обосновывается, что существующая в гражданском законодательстве свобода договора нуждается в элементах ограничения в соответствии с принципом: «содержание договорногообязательства должно^соответствовать его имущественному интересу (существу обязательства)». Это предполагает при толковании условий договора в первую очередь устанавливать его существо и только во вторую очередь принимать во внимание буквальное значение содержащихся в договоре слов и выражений, а коллизию существа договора- и его буквального значения предложено< разрешать в пользу существа договора. Данное положение рекомендовано закрепить (посредством внесения изменений) в ч. 1 ст. 431 ГК РФ «Толкование договора».

12. Аргументирована необходимость в процессе государственного регулирования аграрных отношений согласовать имущественный интерес субъектов сельского хозяйства в основаниях возникновения налогов с имущественным' интересом государства в налоговых обязательствах посредством: во-первых, приведения налоговых обязательств и имущественных оснований их возникновения к единой классификации, выделив налоговые обязательства, производные от вещных имущественных оснований, возникающих в силу факта владения и пользования налогоплательщиком имуществом (имущественным правом), и налоговые обязательства, производные от хозяйственных обязательств; во-вторых, закрепления имущественного (хозяйственного)

1бСЗРФ - 1994. — № 32.-Ст.3301; 2011. -№7. - Ст. 901. основания возникновения налога в качестве основного элемента налогообложения, поставив его перед объектом налогообложения, налоговой базой, налоговым периодом, налоговой ставкой, порядком исчисления, порядком и сроком уплаты налога, — указанное дополнение предложено внести в п. 1 ст. 17 НК РФ «Общие условия установления налогов и сборов».

13\*." В целях согласования имущественного интереса субъекта сельского хозяйства в основании возникновения налога с имущественным интересом государства в самом налоговом обязательстве (с учетом предложения- об отказе от термина «сельскохозяйственный товаропроизводитель») рекомендовано включить в п. 1 ст. 346 НК РФ определение «единого сельскохозяйственного налога» в следующем виде: «В силу единого сельскохозяйственного налога налогоплательщик (индивидуальный предприниматель либо организация, осуществляющая сельскохозяйственную деятельность) обязан безвозмездно перечислить в собственность государства и муниципальных образований денежные средства, принадлежащие ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо праве оперативного управления и являющиеся частью доходов, уменьшенных на величину расходов, полученных от возмездного отчуждения имущества (сельскохозяйственной продукции)».

Практическая значимость исследования заключается в том, что предложения и рекомендации, сформулированные в работе, могут использоваться в правотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства о государственном регулировании сельского хозяйства и экономики в целом, в правоприменительной практике органов государственной власти и местного самоуправления в указанной сфере, в процессе преподавания аграрного и предпринимательского права в ведущих юридических и гуманитарных высших учебных заведениях России и других стран СНГ.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре экологического и природоресурсного права Московской государственной юридической академии имени O.E. Кутафина.

Основные положения и выводы апробированы автором в ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия имени O.E. Кутафина», в ГОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт», УО «Витебский государственный университет им. П.М. Машерова», УО «Гродненский государственный университет им. Я. Купалы», в процессе чтения курсов «Аграрное право», «Предпринимательское (хозяйственное) право», «Правовое регулирование хозяйственной деятельности» и соответствующих спецкурсов; нашли отражение в опубликованных автором монографиях и статьях; докладывались на международных, всероссийских, республиканских научных и научно-практических конференциях России, Беларуси и Украины.

Результаты исследования использованы автором в процессе участия в разработке текстов нормативных документов и в обсуждении законопроектов Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь, в деятельности в качестве участника рабочей группы Национального собрания Республики Беларусь по разработке Бюджетного кодекса Республики Беларусь и Особенной части Налогового кодекса Республики Беларусь.

Структура диссертационного исследования определяется его предметом и включает введение, четыре главы, двенадцать параграфов, заключение, список использованных источников и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Елисеев, Вячеслав Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования получили обоснование направления правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в методах государственного регулирования сельского хозяйства, определены направления- совершенствования законодательства о государственном регулировании аграрных отношений, что позволило прийти к следующим главным выводам исследования:

1. Государственное регулирование сельского хозяйства следует рассматривать как совокупность организационного, экономического либо иного воздействия государства на аграрные отношения через методы государственного регулирования в целях реализации государством своей аграрно-экономической политики, в которой место аграрного и предпринимательского права состоит в его (государственного регулирования) правовом обеспечении и защите от возможных злоупотреблений недобросовестными участниками отношений своими имущественными возможностями.

Соответственно, метод государственного регулирования сельского хозяйства является экономическим институтом, а его правовое закрепление образует экономико-правовой институт (что позволяет отличать данные категории от сложившегося в праве термина «правовой институт» как звена классификации: отрасль, подотрасль, институт, подинститут, норма права).

2. Государственное регулирование сельского хозяйства является предметом изучения как аграрного, так и предпринимательского права, с той лишь разницей, что в предпринимательском праве изучаются общие закономерности правового обеспечения и защиты имущественных отношений, в том числе касающиеся сельского хозяйства как части предпринимательских отношений, а в аграрном праве указанные отношения, во-первых, дополняются аграрной спецификой, во-вторых, выходят за рамки предпринимательских отношений, распространяясь на непредпринимательские формы сельскохозяйственной деятельности.

3. Основу метода государственного регулирования\*аграрных отношений, как экономического института, составляет имущественный интерес субъекта сельского хозяйства, под которым понимается экономическая выгода (доход), получаемая субъектом сельского хозяйства от реализации сельскохозяйственной'продукции (сырья, продовольствия) в результате его материально-технического обеспечения либо производственно-технического<обслуживания, связанная^ с предоставлением' субъекту сельского хозяйства государственной поддержки и налоговых льгот, а также в -результате предоставления субъекту сельского хозяйства государственной поддержки и налоговых льгот в целях осуществления им сельскохозяйственной деятельности.

При этом собственно формирование имущественного интереса субъектов сельского хозяйства находится за пределами институтов обязательств, является областью психолого-экономических наук. Вместе с тем, для формирования экономико-правовых институтов имеет значение юридически значимая сторона имущественного интереса, которая может быть закреплена, регламентирована и защищена правом: это имущественные притязания сторон (взаимные для возмездных либо односторонние для безвозмездных отношений) с последующим их удовлетворением через избранную модель имущественных отношений (через метод государственного регулирования аграрных отношений). Соответственно, обязательство является частью имущественного интереса (юридически-значимой стороной), что указывает на отсутствие самостоятельности обязательства по отношению к имущественному интересу.

Правовое закрепление имущественного интереса как основы экономического института образует экономико-правовой институт обязательств (где термин «обязательство» рассматривается в широком смысле, распространяясь на все методы государственного регулирования, основанные на имущественном интересе).

4. Всесторонняя оценка правового обеспечения и защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в методах государственного регулирования аграрных отношений позволяет поставить вопрос о расширении сферы ' " •;.:•'. V ■'•' - ' ■ 379 • изученияV аграрного права как комплексной: интегрированной отрасли права, включив в нее, во-первых, правовое обеспечение соответствующих аграрных имущественных институтов> в полном объеме; а не только в части аграрно-правовой специфики, во-вторых, их защиту от сопутствующего негативного поведения" недобросовестных участников посредством: правовой оценки соответствующих охранительныхнорм, включая нормы УК РФ и КоАГТ Российской Федерации.

5. По признаку имущественного интереса субъектов аграрных отношений предложено классифицировать экономико-правовые институты обязательств, закрепляющие соответствующие методы,государственного регулирования аграрных отношений, выделив: во-первых, институты договорных (возмездных) обязательств; во-вторых, институты налоговых и приравненных к ним обязательств, в-третьих, институты обязательств государственной поддержки', в-четвертых, институты сложных обязательств, в которых наряду с договорным или? налоговым обязательством компонентом отношений выступает обязательство государственной:поддержки.

По аналогии с системой институтов договорных и налоговых обязательств система институтов государственного регулирования сельского хозяйствах дополнена: институтом обязательств, закрепляющим основы государственного регулирования аграрных отношений', институтом обязательств, закрепляющим\* общие положения о государственной поддержке сельского хозяйства', институтом сложных обязательств,, связанных с государственной поддержкой; которые вместе с отдельными институтами обязательств государственной поддержки, включая сложные обязательства, заполнят пробелы методологической, основы государственного регулирования сельского хозяйства,— все экономико-правовые институты нуждаются в правовом закреплении на уровне федеральных законов, в частности,, в предложенной Концепции Федерального закона «Об основах государственного регулирования сельского хозяйства»; которая наряду с договорными методами, представленными в ТК, и налоговыми методами,закрепленными в НК, создаст полный и исчерпывающий инструментарий, необходимый для государственного регулирования.сельского хозяйства.

6. Необходимость правового закрепления методов государственного регулирования сельского хозяйства ставит вопрос о выделении в. соответствующем законодательстве трех уровней правовогообеспечения: первый (базовый) уровень системы правового обеспечения государственного регулирования сельского хозяйства предполагает долгосрочный период действия» и ставит своей целью-создание методологической основы для1 государственного регулирования сельского хозяйства (на данном уровне методы государственного регулирования получают правовое закрепление); второй, уровень направлен на закрепление политики государственного регулирования сельского хозяйства в среднесрочном временном периоде (определение целей и задач государственного регулирования сельского хозяйства, подбор методов государственного регулирования (из числа закрепленных на базовом уровне), а также решение иных вопросов, позволяющих достичь поставленных государством целей); наконец, третий (программно-практический) уровень осуществляет правовое обеспечение государственных аграрно-экономических программ, посредством которых происходит государственное регулирование аграрных отношений, в том числе государственная поддержка субъектов сельского хозяйства с опорой на бюджетное законодательство- в краткосрочном временном периоде (данный уровень опирается на предыдущие два уровня).

7. В целях повышения общей привлекательности сельскохозяйственной деятельности необходимо отказаться от категории «сельскохозяйственный товаропроизводитель» и использовать вместо него термин «сельскохозяйственная деятельность», поскольку в бухгалтерском законодательстве проблем выявления доходов и расходов от сельскохозяйственной деятельности не существует, что позволит, с одной стороны, не сдерживать возможности субъектов сельского хозяйства в решении своих экономических задач несельскохозяйственными способами, а с другой стороны, — стимулировать субъекты хозяйствования несельскохозяйственного профиля заниматься сельскохозяйственной деятельностью.

8. Механизм правового закрепления имущественного интереса субъекта сельского хозяйства в процессе государственного-воздействия позволяет сформулировать следующее общее, определение обязательства, (используя термин «обязательство» в экономическом смысле, охватывающий всю модель имущественных отношений), предлагаемого к правовому закреплению: «В силу обязательства, связанного с государственным регулированием аграрных отношений, стороны взаилшо (для возмездных отношений) или в одностороннем порядке (для безвозмездных отношений) обязаны совершить в отношении друг друга ряд последовательных, определенных имущественными интересами сторон (имущественным интересом стороны), действий по передаче имущества\* (имущественных прав) в собственность (в иное вещное или обязательственное право) на условиях возвратности'или безвозвратности либо в пользование, по выполнению работ, оказанию услуг либо предоставлению материальных благ в иной форме и на\*ином праве, а равно воздержаться от таковых», где «сторона обязательства в части обязанных действий является должником (дебитором), а в части прав на такие действия — кредитором».

9. Механизм формирования института обязательств (как экономико-правового института) имеет комплексный характер и осуществляется на основе дозволительного правового режима: «запрещено все, кроме надлежащего исполнения основного (главного) обязательства; закрепляющего имущественный интерес субъекта сельского хозяйства» и по аналогии с механизмами формирования гражданско-правовых и налоговых обязательственных институтов предполагает следующую последовательность: во-первых, берется общий запрет (на базе которого формируется институт обязательств); во-вторых, на общий запрет налагается основное обязательство, закрепляющееимущественный интерес (определение обязательства, элементы правовой регламентации основного обязательства); в-третьих, из области воздействия общего запрета исключаются позитивные основания неисполнения либо ненадлежащего исполнения основного обязательства (специальных оснований прекращения обязательств, зависящих от воли сторон; способов обеспечения исполнения обязательств; объективных оснований неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, от воли сторон не зависящих; обстоятельств неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств, связанных с предпринимательским риском, в том числе по причине неисполнения обязательств третьими лицами); в-четвертых, учитываются негативные основания неисполнения' либо ненадлежащего исполнения основного обязательства (не подпадающие под позитивные основания) — от последних институт обязательств подлежит правовой защите.

При этом сдерживание и подавление негативного поведения недобросовестных участников обязательственных отношений представляет собой комплексную задачу, поскольку такое воздействие осуществляется правом по трем направлениям: во-первых, посредством общего запрета (формирующего обязательственный институт), сдерживающего любые отклонения от надлежащего исполнения основного обязательства (как позитивные, так и негативные), кроме позитивных отклонений, исключенных из общего запрета; во-вторых, при помощи охранительных норм, дополняющих регулятивный институт, отдельно закрепленных в охранительных кодексах и в специальном законодательстве; в-третьих, в той части, в которой общий запрет и охранительные нормы не согласованы, путем создания в институтах обязательств правовых барьеров, которые способствуют сдерживанию негативных возможностей недобросовестной стороны, но также ограничивают и позитивное (надлежащее) поведение добросовестной стороны.

10. Существенные условия обязательства государственного регулирования имущественных (аграрных) отношений должны выражать имущественный интерес субъектов аграрных отношений. Соответственно, предмет договора для возмездных отношений должен включать не только указание на имущество г (имущественные права, работы или услуги), но и на встречное имущественное удовлетворение (цену или порядок! ее определения либо , на иной имущественный эквивалент),- что, в частности, может быть учтено путем включения соответствующего положения в институт обязательств, закрепляющий основы государственного регулирования аграрных отношений, а также может быть предложено в качестве дополнения сг. 432 .ГК Российской Федерации «Основные положения о заключении договора».

11. В целях межотраслевого согласования понимания категории «вина», . применяемую в охранительных (уголовного и административного) и регулятивных (гражданского, налогового) отраслях права, необходимо ввести искусственную научную категорию «юридическая вина», т.е. вину, основанную>на) общем запрете. Это позволяет считать должника виновным в силу факта:неисполнения основного обязательства, закрепляющего имущественный интерес субъекта сельского хозяйства, а для охранительных отраслей права использовать обьшное понимание «вины» как психического отношения к содеянному.

12. Обязательство государственной поддержки (именуемое в международном законодательстве «субсидией» в широком толковании как синоним «государственной поддержки») имеет двойственный (императивно-дисиозишвяъту межотраслевой характер; поскольку одной из сторон в данных отношениях выступает распорядитель субсидии в лице государственного агента, наделенного компетенцией по предоставлению государственных средств, имеющих строго целевой характер, что является признаком административных отношений, а второй стороной является получатель субсидии — субъект сельского хозяйства, который формально вправе от помощи отказаться, что является признаком гражданско-правовых отношений.

Указанное обстоятельство, а также, механизм правового закрепления имущественного интереса позволяет сформулировать следующее определение обязательства государственной!поддержки (субсидии): «В силу обязательствам государственной поддержкт(субсидии) государство в лице уполномоченного органа или организацишфаспорядитель субсидии) в случаях, установленных законодательством; распоряжением уполномоченного должностного лица либо' на\* основании договора за счет бюджетных или внебюджетных средств, специально предусмотренных на данные цели, а также за• счет\* средств организаций, уставной целью которых является оказание государственной поддержки, обязуется предоставить субъекту сельского хозяйства, (получателю субсидии) на безвозмездной безвозвратной или возвратной основе денежные средства или иное имущество\* (имущественные' права)-в собственность (иное вещное право) или1 в пользование, безвозмездно выполнить работу или оказать услугу, предоставить> имущественную льготу, рассрочить или отсрочить исполнение обязательств либо освободить от имущественной обязанности перед государством (субсидию), а получатель субсидии обязуется использовать указанное имущество (имущественные права) по целевому назначению и предоставить соответствующий отчет, если иное не вытекает из существа отношений».

13. Для отношений государственной поддержки присутствует специфический (свойственный только ей) этап формирования обязательственных отношений, в котором решение о выдаче субсидий государством принято, деньги на выплату субсидий в соответствии с бюджетным законодательством уже выделены, а договор с субъектом сельского хозяйства еще не принят. Возникновением данного этапа следует считать момент опубликования в официальных источниках Положения о порядке предоставления субсидии субъектам сельского хозяйства, которое должно утверждаться органами исполнительной власти того уровня, из бюджета которого выделены средства господдержки, а прекращением — момент подписания договора с субъектом сельского хозяйства о предоставлении субсидии.

Анализ практического законодательства позволяет выделить в указанном Положении следующие основные и факультативные условия: дополнительные требования к субъектам сельского хозяйства; требования к сельскохозяйственной деятельности; дополнительные требования к экономическому положению субъекта сельского хозяйства; цель получения кредита; порядок расчета объема причитающихся субсидий; перечень документов, необходимых для предъявления претендентами на субсидию; государственный орган либо организация, в который подаются соответствующие документы; механизм рассмотрения заявки претендента на субсидию; порядок опубликования принятого решения; порядок заключения договора о предоставлении субсидии субъекту сельского хозяйства; формы типового договора> в качестве приложения к Положению; возможны и иные условия, которые\* необходимо учесть при предоставлении отдельных видов субсидий.

14. В целях повышения эффективности правового обеспечения государственного регулирования необходимо ввести в аграрном и предпринимательском праве в оборот межотраслевую категорию «сложное обязательство государственной поддержки», которой следует признавать «два или более обязательств, объединенных имущественным интересом субъекта сельского хозяйства, а также других участников отношений», где в качестве обязательства-компонента выступает субсидия. Соответственно, признаками сложного обязательства, отличающего его от обычного набора обязательств, являются единство сторон по нескольким последовательным обязательствам и взаимное замкнутое пересечение основных прав и обязанностей- между определенным кругом лиц - участниками отношений.

15. Определение сложного обязательства государственной поддержки указывает на необходимость изменения механизма предоставления льготного-кредита и льготного страхования, разрывающего единый имущественный\* интерес субъектов сельского хозяйства в сложном обязательстве (вначале заключается гражданско-правовой договор, обязательства по которому субъектом сельского хозяйства должны быть исполнены, и только после этого принимаются документы на получение субсидии), и возвращения к схеме льготного кредитования и льготного страхования, в которой разрыв имущественного интереса отсутствует (субсидия учитывается в проценте кредита и в страховом взносе).

16. Предложен следующий механизм соотношения частного\* и публичного в сложных обязательствах государственной поддержки: во-первых, если основание возникновения, изменения или прекращения одного из обязательств-компонентов, входящих в состав сложного обязательства, имеет императивный характер, то такое основание распространяется на все сложное обязательство; во-вторых, если условия одного из обязательств-компонентов, входящих в состав сложного обязательства, регламентированы только законодательством (являются типовыми), то такая правовая регламентация распространяется на все сложное обязательство; в-третьих, в случае, если основание возникновения сложного обязательства имеет императивный характер, то правовая регламентация института может быть только типовой.

Это указывает на необходимость устранения недостатков правового регулирования льготного кредитования, льготного страхования и льготного< лизинга в сельском хозяйстве посредством выполнения следующих мероприятий: во-первых, создания императивного механизма заключения льготного договора, при котором государственный агент (банк, страховая организация, лизинговая компания) не вправе отказать в его заключении субъекту сельского хозяйства при выполнении последним установленных государством условий, введя ответственность для государственного агента за необоснованный отказ в заключении льготного договора, а также ответственность государства за несвоевременное перечисление субсидии; во-вторых, установления императивной правовой регламентации льготного договора путем разработки государством соответствующего типового договора, обязательного для всех его участников; в-третьих, расчета государством для типового договора экономических (существенных) условий льготного договора (кредитования, страхования, лизинга), изменения которых недопустимы.

17. В целях усиления правовой защиты имущественного интереса субъектов сельского хозяйства в договорных обязательствах, используемых в качестве методов государственного регулирования аграрных отношений, для свободы договора необходимы элементы ограничения в соответствии с принципом: «содержание договорногообязательства должно соответствовать его существу (имущественному интересу)», что предполагает при толковании условий договора в первую очередь устанавливать его существо ы только во вторую очередь\*принимать\* во внимание буквальное значение содержащихся в.договоре слов, и-выражений, а коллизию существа договора и его буквального значения предложено разрешать в пользу существа договора. Данное положение, в=частности, может быть учтено посредством внесения изменений в ч. 1 ст. 431 ГК Российской Федерации «Толкование договора».

18: В1 процессе государственного регулирования аграрных отношений необходимо согласоватьъ имущественный интерес субъектов сельского хозяйства в, основаниях возникновения налогов с имущественным интересом государства в налоговых обязательствах посредством: во-первых, приведения налоговых обязательств и имущественных оснований их возникновения к единой классификации, выделив налоговые обязательства, производные от вещных имущественных оснований, возникающих в силу факта владениями пользования налогоплательщиком имуществом (имущественным правом), и налоговые обязательства, производные от хозяйственных обязательств; во-вторых, закрепления имущественного1 (хозяйственного) основания возникновения налога в качестве основного элемента налогообложения, поставив его перед объектом налогообложения, налоговой базой, налоговым периодом, налоговой ставкой, порядком исчисления, порядком и сроком уплаты налога, — указанное дополнение предложено внести в п. 1 ст. 17 НК Российской Федерации «Общие условия установления налогов и сборов».

19.} Согласованию имущественного интереса субъекта сельского хозяйства в хозяйственном основании возникновения налога с имущественным интересом государства в самом налоговом обязательстве будет способствовать следующее определение единого сельскохозяйственного налога: «В силу единого сельскохозяйственного налоганалогоплательщик (сельскохозяйственными товаропроизводитель) обязан безвозмездно перечислить в собственность государства> и муниципальных образований денежные средства, принадлежащие ему на праве собственности, праве хозяйственного ведения либо праве оперативного управления• и являющиеся частью доходов, уменьшенных на величину расходов, полученных от возмездного отчуждения имущества (сельскохозяйственной продукции)». Данное определение следует включить в п. 1 ст. 346 НК Российской Федерации.

20. Согласование охранительного и регулятивного законодательства в имущественных схемах (<совокупности экономико-правовых институтов, объединенных имущественным интересом только субъектов сельского хозяйства при отсутствии признаков сложного обязательства) и устранение правовой неопределенности требуетзаконодательного закрепления принципа: если не установлена запрещенная законодательством имущественная схема, то не может быть и правонарушения, на данной схеме построенного.

Представленные выше предложения теоретического и практического характера составляют основу для последующих исследований, касающихся проблем правового обеспечения и защиты отдельных видов обязательств государственной поддержки, включая сложные обязательства, и приемлемы (с учетом национальных особенностей) в целях совершенствования законодательств о государственном регулировании сельского хозяйства Республики Беларусь и Республики Украина.
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