

На правах рукописи

Масалов Владимир Дмитриевич

**ОБЩЕСТВЕННО - ПОЛИТИЧЕСКИЕ
ИНСТИТУТЫ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ
ОСНОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРОИЗВОДСТВОМ В РОССИИ В 1921-1925 гг.
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

**Специальность: 23.00.02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии**

**А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



Ярославль - 2004

Работа выполнена на кафедре социально-политических теорий
Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор
Головин Юрий Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Осьмачко Сергей Григорьевич;
кандидат политических наук, доцент
Тимофеева Лидия Николаевна

Ведущая организация - Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского

Защита диссертации состоится « 20 » марта 2004 г.
в 12 часов на заседании диссертационного совета К 212.002.05
в Ярославском государственном университете им. П.Г. Демидова по
адресу: 150000, Ярославль, ул.Советская, д. 10, комн. 54

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ярославлеского государственного университета им. П.Г. Демидова

Автореферат разослан « 17 » февраля 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Титова Л.Г.

Общая характеристика работы

Актуальность исследования обусловлена политической и социально-экономической важностью проблемы. Современные объективные потребности производства и социально-политической сферы общества накладывают печать на форму отношений труда и капитала, меняют роль и место партии и профсоюзов, роль других структур рабочего представительства на предприятиях, вызывают потребность сочетания в их деятельности коллективных и индивидуальных интересов работников. По существу, речь идет о политической и социальной трансформации трудовых отношений и их адаптации к новым условиям социально-экономического развития в современном мире и особенно в России. В связи с этим особую значимость приобретает вопрос определения и анализа основного вектора модификации трудовых отношений, в качестве которого должно выступать повседневное расширение и углубление производственной демократии как социально-политического института с целью активизации трудового потенциала, повышения социально-политической и трудовой активности работника.

В настоящее время возникло серьезное противоречие между универсализмом, возведенном в ранг незыблемого принципа, и необходимостью нестандартного подхода к решению политических и социальных задач качественно нового типа, исключающего научно необоснованные категорические оценки. Следует считаться с тем, что в теоретических основах механизма демократизации управления производством необходимо учитывать общемировую тенденцию и практику формирования смешанной экономики и адекватные ей модели социально-политического устройства общества.

К тому же нельзя не учитывать того, что возросла актуальность проблемы демократического управления производством в условиях переходной экономики России. Анализ показывает, что изучение развития производственной демократии переходной экономики России, особенно на региональном уровне, требует творческого и всестороннего подхода.

Необходимо подчеркнуть, что практические результаты, достигнутые в политике, экономике и научном поиске в части взаимодействия государства, предпринимательских структур и работников наемного труда, не получили глубокого анализа и разработки.



В настоящее время в России работы, посвященные проблемам производственной демократии, публикуются крайне редко, в узкоспециализированных изданиях.

Накопленный в развитых странах Запада и России опыт дает возможность для выработки концепции постепенного развития производственной демократии на российских предприятиях. И, соответственно, для формирования новой системы трудовых отношений, которые могут стать несущей конструкцией политического и социально-экономического развития на микроуровне в условиях рыночной экономики и интегральной частью процесса демократизации в нашей стране. Вместе с тем, механический перенос западного опыта на российскую почву зачастую оказывался неэффективным. Зарубежный опыт целесообразно использовать с учетом отечественных достижений в области развития производственной демократии.

Важное место в развитии производственной политики занимают годы восстановления народного хозяйства, годы становления новой экономической политики (1921-1925 гг.). За это время общественно-политические органы сформировали определенную систему политического и социального управления производством. В России последовательно формировались политические и социальные институты управления. Они прошли путь от первых, не всегда удачных производственных опытов, до сложной системы управления политическими и социальными процессами, сыграли важную роль в вовлечении трудящихся в решение политических, хозяйственных и социальных задач, стоявших перед страной в сложные 1921-1925 гг. Необходимо отметить, что осуществление этих взаимосвязанных задач было выражено наиболее ярко и в силу ускоренных темпов перестройки всей политической и социальной системы.

Актуальность исследуемой нами проблемы связана также и с тем, что в настоящее время в условиях стоящих перед обществом качественно новых задач возникла объективная необходимость обратиться к политическому и социально-историческому опыту развития России, в том числе и к периоду восстановления народного хозяйства 1921-1925 гг. в целях поиска новых путей активизации творческого потенциала работника, его экономической активности в целом, найти дополнительный качественный импульс развитию отечественной экономики.

Степень разработанности проблемы. Проблемы демократического управления производством в рамках развития производственной политики рассматривались многими российскими и зарубежными авторами в различных аспектах. В то же время следует отметить, что в отечественной литературе теория демократизации производственного управления разработана недостаточно. Отдельные авторы, исследующие проблему, ограничиваются либо обобщением современного опыта стран с развитой экономикой и выделением некоторых направлений развития производственной демократии применительно к российской действительности¹, либо анализируют взаимосвязи только внутри структуры бизнеса², либо конструируют систему взаимоотношений между государством, бизнесом и наемным трудом³. Эта проблема не изучается как политический и социальный процесс. Историографию по научной разработке проблемы становления демократического управления производством в России 1921-1925 гг. можно вычлениить и разделить на четыре периода.

Первый период: 20-е - середина 30-х годов.

Социально-политическая и экономическая значимость деятельности общественно-политических органов управления производством в данный период предопределили интерес исследователей к изучению различных сторон их деятельности. В это время появились первые работы, которые носили в основном практический, пропагандистский, публицистический характер⁴.

В рассматриваемый период был опубликован ряд важных работ, брошюр⁵ и статей⁶ в журналах, написанных сотрудниками

¹ Посель И. Российские предприятия и возможности ведения эффективного хозяйства // Вопросы экономики - 1995. - № 6.

² Савченко В. Феномен предпринимательства // Российский экономический журнал. - 1996. - № 2.

³ Афанасьев В. Малый бизнес: проблемы становления // Российский экономический журнал. - 1998. - № 9.

⁴ Березанский Л. Производственное совещание. - М.: Изд-во "Долой неграмотность", 1927. - С.39; Зенькович В.П. Пока такого опыта не было (О ячейках содействия новой РКК). - М.: Вопросы труда, 1924. - С.8; Ларин Ю. Продовольственная пропаганда в советском хозяйстве на рубеже 4-го года. - М.: Госиздат, 1921. - С.49.

⁵ Гинзбург А. Для чего нужны и как должны работать производственные совещания. - М.: Изд-во ВЦСПС, 1926. - С.27; Дергач В. Фабзавком. Настольная книга для членов фабзавкома. - М.: Изд-во ВЦСПС, 1925. - С.229; Исаков Н. Работа фабзавкома на предприятии. - Пермь: Пермькнига, 1925. - С.127; Липский М. Производственные комиссии и производственные совещания. - М.: Госиздат, 1925. - С.116; Мильруд А. Производственные комиссии и совещания. - М.: Изд-во МРКИ, 1925. - С.191; Суслов И., Путятин А. Как организовать работу производственных совещаний. - М.: Труд и книга, 1927. - С.60.

⁶ Андерсон Э. К вопросу об РКК // Хозяйство и управление. - 1925. - №8. - С.67-74, Артохин М. Итоги производственных совещаний и комиссий фабзавкомов (обзор) // Хозяйство и управление. - 1925. - №7. - С.88-91; Бельский Б. О производственных совещаниях // Под знаменем коммунизма. - 1925. - №3. - С.57-66; Буянов М. Расценочно-тарифные комиссии, как они есть // Вестник труда. - 1925. - №4. - С.90-98; Исаков Н. Практика работы РКК // Вестник труда. - 1925. - № 13. - С.104-110; Красовитский С. Состояние и

ВЦСПС, НК РКИ, Наркомтруда. В них давались рекомендации по организации работы общественно-политических органов управления в промышленности и на конкретных примерах показывалось, как решаются социально-политические и производственные проблемы на отдельных предприятиях России. Несомненным достоинством этих работ является то, что они написаны непосредственными участниками и организаторами деятельности общественных органов. Нередко, однако, в них авторы приводили лишь разрозненные данные, статистический материал.

В этом периоде можно выделить ряд публикаций. Это работы М.Я. Гордона и А. Шехватова⁷. В них впервые предпринималась попытка исследовать процесс развития общественно-политических органов управления производством. Несмотря на некоторый схематизм публикаций, авторам удалось показать преемственность различных общественных форм управления производством.

Деятельность общественно-политических органов управления на предприятиях губерний Верхне-Волжья была отражена в местных периодических изданиях⁸. В указанных статьях, как показывает их анализ, приводятся интересные факты о деятельности органов на местах. К сожалению, в большинстве статей отсутствуют обобщающие статистические данные, слабо показана результативность деятельности общественных органов и почти не раскрываются политические и социальные процессы.

В целом, оценивая исследования первого периода, следует отметить, что проблема развития общественных органов управления производством привлекла внимание как ученых-обществоведов, так и практиков. Ими были предприняты первые попытки анализа деятельности рассматриваемых общественных органов управления, даны определения их социальной роли и выявлены перспективы их

задачи производственных комиссий и совещаний // Вестник труда. – 1925. – №5. – С.116-128; Руль Я. Участие союзов в организации народного хозяйства и их взаимоотношение с хозорганами // Вестник труда. – 1922. – №8-9. – С.22-34; Соловьев И. Организация и работа ячейки НОТ в производстве // Время. – 1924. – №1(13). – С.46-49.

⁷ Гордон М.Я. Участие рабочих в организации производства. От рабочего контроля к производственным совещаниям. – Л.: Изд-во ЛГСПС, 1927. – С.96; Шехватов А. Участие рабочих в организации производства // Хозяйство и управление. – 1925. – №10. – С.82-87.

⁸ Ашастин С. Производственно-экономическая работа на Костромских текстильных фабриках // Известия Костромского Губернского комитета РКП (б). – 1924. – №12. – С.27-30; Баганова. Работа РКК на предприятиях // Наше хозяйство. – 1927. – №12. – С.56; Варакин А. Наши производственные совещания // Труд. – 1924. – №8-9. – С.4-6; Зарубин Н. Расценочноконфликтные комиссии и фабзавкомы // Труд. – 1923. – №1. – С.23-26; Златогорский Г. Экономическая работа союзов // Труд и производство. – 1925. – №10. – С.10-11; Семенов А. Производственные совещания и поднятие производительности труда // Наше хозяйство. – 1925. – №1. – С.52; Чумаков С. Производственная пропаганда в фабрике // Октябрь. – 1925. – №3. – С.41-42.

развития. Эти работы имели свои достоинства и недостатки. К числу первых следует отнести то, что они создавались на большом фактическом региональном материале и оперативных статистических данных либо практиками, либо людьми, стоявшими у истоков формирования политических и социальных институтов управления. К числу недостатков можно отнести то, что, будучи непосредственными участниками создания и деятельности общественных органов, они не смогли подняться до уровня важных обобщений, недостаточным был анализ политических и социальных аспектов деятельности органов управления.

Второй период: середина 30-х — середина 50-х годов. В литературе этого периода продолжалось исследование проблем участия трудящихся в управлении производством на региональном уровне. Однако на характер исследований не могли не оказать политического воздействия процессы развития страны, проблемы в управлении экономикой. Формировалась политика перехода к преимущественно административным методам хозяйствования, что, естественно, вело к значительному сужению рамок производственной демократии и контроля снизу. Политика массовых репрессий также не могла не сказаться на результатах исследования политических, экономических и социальных процессов, происходящих в России.

В ряде работ (немногочисленных) деятельность общественно-политических органов управления в первой половине 30-х годов рассматривалась лишь как форма, предшествовавшая массовому трудовому соревнованию⁹. Вопросы участия трудящихся и их организаций в осуществлении контроля, составлении и разработке планов социально-экономического развития, реализации защитной функции по-прежнему продолжали оставаться вне поля зрения исследователей.

Таким образом, во втором периоде уровень и характер исследований соответствовал состоянию, в котором находились органы социально-экономического управления производством в целом по России.

⁹ Ильиных И. Ленин о социалистической дисциплине и социалистических формах труда // Вопросы движения. — 1934. — №2. — С.37-46; Козлитин И.П. Участие трудящихся масс в деятельности рабоче-крестьянской инспекции (1920-1921 гг.) // Вестник государственного контроля — 1951. — №11. — С.34-41; Эскин М.Э. Основные пути развития социалистических форм труда. — Л.: Соцгиз, 1936. — С.230.

Третий период: литература, опубликованная в период с середины 50-х до середины 80-х годов.

В работах данного периода использован большой фактический материал, неиспользованные ранее архивные источники, вырос научный уровень. Именно в это время усилиями обществоведов исследование проблем становления и развития общественно-политических органов управления политическими и социальными процессами в обществе и на производстве было поднято на новую ступень. Важное место в историографии заняли работы, посвященные возникновению и деятельности различных общественно-политических органов управления производством в данный период.

Анализ состояния истории общественных органов управления производством получает свое развитие в монографии Э.Б.Генкиной¹⁰, опубликованной в 1954 году. В 1956 году в журнале "История СССР" № 3 опубликована ее статья "Возникновение производственных совещаний в годы восстановительного периода (1921-1925 гг.)". Автор рассматривает производственные совещания как одну из форм вовлечения трудящихся в управление производством, повышения политической и социальной активности трудящихся¹¹.

В монографиях М. Вознесенской и Н. Новоселовой "Производственные совещания — школа управления (1921-1925 гг.)" и Н.П. Остапенко "Участие рабочего класса СССР в управлении производством (1921-1932гг.)" сделана попытка обобщения опыта работы производственных совещаний. В ряде работ раскрывается содержание деятельности производственных совещаний, оказавших большое влияние на повышение производительности труда.

С конца 50-х годов внимание научной общественности привлекли разнообразные формы контроля. Эти проблемы нашли отражение в целом ряде специальных исследований¹². Следует отметить, что в этих работах авторами использовался не только региональный, но и общесоюзный материал. В то же время следует отметить, что недостаточное место в них было отведено изучению специфики организационных форм и методов деятельности органов контроля на местах.

¹⁰ Генкина Э.Б. Переход советского государства к новой экономической политике (1921- 1922гг.) — М.: Госполитиздат, 1954. — 504с.

¹¹ Генкина Э.Б. Возникновение производственных совещаний в годы восстановительного периода (1921-1925 гг.) // История СССР. — 1958. - №3. — С.63-89.

¹² Дорохова Г.А. Рабоче-крестьянская инспекция в 1920-1925 гг. — М., 1960. — С.215.

Анализ работы общественных органов управления получил свое отражение в исследованиях по истории рабочего класса и профсоюзов¹³.

В 60-е - 70-е годы, наряду с исследованиями общесоюзного опыта, советские обществоведы стали уделять больше внимания региональному материалу. Некоторые авторы использовали местные архивные источники, что значительно углубило изучение политических и социальных процессов, а также процессов становления общественно-политических органов управления производством. Хронологические рамки и объект исследования значительно расширились. Следует отметить, что отсутствие монографических публикаций по избранной теме в известной степени восполняется защищенными диссертациями, посвященными этому вопросу. Например, в диссертации Г.П. Франко¹⁴ приводятся интересные статистические материалы о деятельности общественных органов. В диссертациях А.С. Чурмасова, Л.И. Петрова, А.К. Екшурской, М.А. Воскресенской¹⁵ раскрывается роль общественно-политических органов в привлечении трудящихся к управлению социально-экономическими и политическими процессами в указанный период. Анализируется деятельность партийных и профсоюзных органов по руководству трудовой и общественно-политической активностью рабочего класса¹⁶. Однако необходимо заметить, что вопросы анализа становления и деятельности органов общественно-политического управления производством особенно на начальном этапе развития новой экономической политики в отдельных регионах не стали объектом пристального внимания обще-

¹³ История советского рабочего класса. Т.2. – Рабочий класс – ведущая сила в строительстве социалистического общества (1921-1937 гг.). – М.: Наука, 1984. – С.511; Матюгин А.А. Рабочий класс СССР в годы восстановления народного хозяйства (1921-1925 гг.). – М.: Изд-во АН СССР, 1962. – С.364.

¹⁴ Франко Г.П. Коммунистическая партия – руководитель и организатор борьбы рабочего класса за повышение производительности труда в промышленности (1921-1925гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1968. – 164с.

¹⁵ Чурмасов А.С. Коммунистическая партия во главе перестройки работы профсоюзов и повышения их роли в производстве в первые годы новой экономической политики (1921-1923гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1973. – 165с.; Петрова Л.И. Коммунистическая партия Советского Союза в борьбе за организационное укрепление профсоюзов и активизацию их деятельности в восстановительный период (1921-1925гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1965. – 172с.; Екшурская А.К. Борьба партии за перестройку работы профсоюзов в период перехода к новой экономической политике (1921-1925 гг.). Дис. ... канд. ист. наук. – Л., 1955. – 173 с.

¹⁶ Воскресенская М.А. Профсоюзы – помощники Коммунистической партии в развитии трудовой активности рабочего класса в восстановительный период (1921-1925 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1965; Гриднев И.Г. Коммунистическая партия в борьбе за укрепление профсоюзов в период восстановления народного хозяйства (1921-1925 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1954; Екшурская А.К. Борьба партии за перестройку работы профсоюзов в период перехода к новой экономической политике (1921-1925 гг.): Дис. ... канд. ист. наук. – Л., 1955.

ствоведов. В то же время этот период имеет для России большое практическое значение, поскольку в этот период происходило формирование политических и социальных институтов по управлению производством.

Однако лишь в немногих исследованиях затрагиваются некоторые аспекты данной проблемы. Так, в статьях Т.Н. Макаровой и Г.С. Чудоновских анализируются отдельные направления партийного политического руководства деятельностью производственных совещаний¹⁷. Некоторые данные об участии рабочих в деятельности общественных органов управления на производстве содержатся в статьях Ю.А. Якобсона, М.Н. Петровичева¹⁸, диссертациях Т.Н. Макаровой и А.А. Потехина¹⁹.

В то же время в указанных трудах слабо исследовалась политическая и социальная деятельность общественно-политических органов управления, особенно в рамках региона.

Четвертый период: литература, вышедшая в период с начала 90-х годов до настоящего времени.

Этот период характерен проявлением внимания к изучению западного опыта общественно-политической жизни, а также проблемам развития демократии в России в рамках становления правового государства и гражданского общества. К сожалению, слишком мало уделяется внимания анализу опыта развития производственной демократии в советский период и общественно-политического управления демократическим процессом на производстве. Лишь в некоторых работах сделана попытка изучить и рассмотреть значение опыта, накопленного в 20-е годы XX века для развития демократических реформ в нашей стране.

Вместе с тем, недооценка опыта общественно-политического развития страны, накопленного в советский период и особенно в

¹⁷ Макарова Т.Н. Партийное руководство производственными совещаниями в Тверской и Ярославской губерниях в конце восстановительного периода (1924-1925 гг.) // Партийные организации Нечерноземья в борьбе за построение социализма. – Калинин, 1977. – С.44-61; Чудоновских Г.С. Партийное руководство производственными совещаниями в 1924-1925 гг. // Учен. зап. Владим. гос. пед. ин-та. – Владимир, 1970. – Т.28. Сер. – Общественные науки. – Вып.4. – С.244-274.

¹⁸ Якобсон Ю.А. Производственные совещания на Иваново-Вознесенских текстильных фабриках (1924-1925 гг.) // Учен. зап. Ивановского гос. пед. ин-та. – Иваново, 1967. – Т.47. – С.98-113; Петровичев М.Н. Из опыта участия рабочих Иваново-Вознесенского района в деятельности ЦКК РКК (1923-1934 гг.) // Учен. зап. Ивановского гос. пед. ин-та. – Иваново, 1970. – Т.68. – С.24-47.

¹⁹ Макарова Т.Н. Партийное руководство профсоюзам в восстановительный период (1921-1925 гг.) (На материалах Тверской и Ярославской губерний). Дис. ... канд.ист.наук. – Калинин, 1977; Потехина А.А. Борьба Ярославской партийной организации за привлечение профсоюзов к восстановлению промышленности (1921-1922 гг.): Дис. ... канд.ист.наук. – Ярославль, 1959.

годы социально-экономических реформ (к которым относится и период 1921-1925 гг.), затрудняет становление новых, демократических традиций современной России.

В настоящее время в России практически отсутствуют крупные монографические исследования, кандидатские и докторские диссертации, посвященные указанной проблеме. Естественно, это не означает, что по исследуемой нами проблеме нет литературных источников. В то же время, в западной научной литературе эта тема стала разрабатываться еще в 70-е годы с участием трех крупных авторов, оказавших значительное влияние на формирование концепции производственной демократии за рубежом (Д. Макгрегор, Б. Уорд, Д. Мид).

Таким образом, социально-историографический обзор показывает, что исследователи советского периода уделили определенное внимание изучению деятельности общественно-политических органов управления производством в целом, однако вопросам развития производственной демократии, концептуальным подходам и моделям функционирования политических процессов как факторам становления демократического управления производством в работах современных ученых уделяется недостаточно внимания. В результате приходится констатировать, что до настоящего времени отсутствуют обобщающие труды о деятельности общественно-политических органов в исследуемый период как в целом по России, так и по ряду регионов.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность проблем участия политических институтов в становлении и развитии демократического управления производством в России обусловили выбор темы, объекта и предмета исследования, его цель и задачи.

Объектом исследования являются политические институты и социальные процессы развития российского общества в 1921-1925 годы и их влияние на формирование демократических форм управления производством.

Предметом исследования являются формирование и развитие общественно-политических институтов демократического управления производством на примере Верхневолжского региона России в 1921-1925 годы.

Цель и задачи исследования. Целью работы является решение научной задачи по созданию и научному обоснованию путей

становления и развития производственной демократии в современной экономике России на основе теоретического анализа сущности и перспектив развития общественно-политических органов управления производством, с учетом особенностей региона.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

- раскрыть содержание и динамику политического и социального процессов формирования общественно-политических органов управления на региональном уровне Верхне-Волжья;
- выявить и раскрыть диалектику деятельности общественно-политических органов управления в территориальных отраслевых подразделениях;
- исследовать механизм взаимодействия различных общественно-политических органов управления в решении политико-социальных задач развития общества;
- показать направления деятельности политических органов по преодолению объективных трудностей вовлечения трудящихся в управление производством через общественные органы, проанализировать влияние этих мероприятий на решение задач ускорения переустройства общества;
- определить роль и место общественно-политических органов в решении политических и социальных задач восстановительного периода;
- раскрыть политическую и практическую ценность опыта становления и развития общественно-политических органов управления как системы политических и социальных институтов в рассматриваемый период и дать практические рекомендации для современного периода развития России.

В качестве **гипотезы** выдвинуто предположение о возможности использования опыта становления и развития производственной демократии в России в 1921-1925 годах в условиях реформирования российского общества на современном этапе.

Регион исследования. При подготовке диссертации автором были использованы материалы губерний Верхне-Волжья (Владимирской, Иваново-Вознесенской, Костромской, Ярославской). Так, при выборе объекта исследования автором учитывалась общность географического положения, политические и экономические связи, направленность их специализации. Все это позволило раскрыть

особенности протекания политических и социальных процессов в регионе.

Хронологические рамки исследования - годы восстановления народного хозяйства (1921-1925 гг.) в регионе Верхне-Волжья. Изучение специфики решения политических и социальных проблем в социально-политическом и историческом разрезе одного из важнейших регионов России в исследуемый период времени.

Методология исследования основана на диалектическом подходе единства исторического и логического факторов развития российского общества. Исследована противоречивость характера развития политических и социально-экономических процессов в переходной экономике. В ходе исследования применялись: системный подход к анализу функционирования демократического управления производством, методы статистического анализа (группировок, динамики, взаимосвязей и другие), табличные и графические приемы.

Научная **новизна исследования** заключается в том, что в нем на конкретном историческом материале Владимирской, Иваново-Вознесенской, Костромской и Ярославской губерний анализируется процесс становления общественно-политических институтов и их влияние на формирование демократических органов управления производством. В работе раскрываются специфические отраслевые и территориальные особенности в организации и деятельности общественно-политических органов на региональном уровне. В диссертации анализируется роль и место общественно-политических институтов управления в решении как социальных задач страны, так и ее регионов в ходе перестройки хозяйственного механизма.

Предложен системный подход к исследованию механизма согласования интересов государства и предприятий, работников наемного труда в условиях конкретного региона Верхне-Волжья. Разработаны принципы политики демократизации управления производством в условиях восстановления народного хозяйства применительно к конкретному региону Верхне-Волжья.

Изучены и проанализированы в социально-историческом плане основные направления в развитии производственной демократии на региональном уровне.

Обоснована возможность использования опыта по демократизации производства 1921-1925 гг. в современной России в ходе ре-

формирования политической, социальной и экономической жизни общества.

Источниковедческая база. Основную группу источников составляют архивные документы из 36 фондов 7 центральных и местных архивов, некоторая часть этих источников автором вводится в научный оборот впервые²⁰.

Наиболее ценными являются документы самих общественных органов управления: протоколы заседаний, решения заседаний, планы работы, стенограммы уездных, губернских совещаний представителей общественных органов по обмену опытом.

Проведенный анализ источников позволяет проследить процесс становления и развития общественно-политических органов управления производством на предприятиях Верхне-Волжья, выявить конкретные формы, методы и результаты их деятельности и использовать полученные результаты как ценный опыт в современных условиях.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что:

- в диссертации даны теоретические обобщения, дающие возможность с позиций современного научного представления оценить роль и значение общественно-политических институтов как первых органов общественного управления производством по формированию производственной демократии;
- рассмотрены с позиций современного научного подхода работы советских авторов XX века, позволяющие сделать ряд критических и позитивных выводов о состоянии научных разработок и обобщений, касающихся проблем демократического управления производством.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в диссертации анализируется опыт институтов общественно-политического управления и развития производственной демократии в период их становления в 20-е годы XX века. Это дает возможность востребовать и применить его в условиях современной России.

В диссертации сформулирован ряд рекомендаций, которые могут быть использованы в современных условиях при совершен-

²⁰ Российский государственный архив экономики (РГАЭ), Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ), Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Государственные архивы Владимирской (ГАВО (ОТДЕЛ СПЕЦФОНДОВ)), Ивановской (ГАИО (ОТДЕЛ СПЕЦФОНДОВ)), Костромской (ГАКО), Ярославской (ЦДНІЯО) областей

ствовании работы, повышении активности участников органов самоуправления трудовых коллективов.

Материалы диссертации могут быть использованы трудовыми коллективами для развития и совершенствования методов демократического управления производством в современных условиях, а также на занятиях в общеобразовательной, средне-специальной и высшей школе при чтении спецкурсов и факультативов по проблемам истории становления и развития самоуправления, демократии в управлении производством.

Апробация работы. Основные положения диссертации дважды обсуждались в Ярославском государственном университете им. П.Г.Демидова на кафедре социально-политических теорий, ее материалы апробированы в ходе учебных занятий с курсантами Ярославского военного финансово-экономического института Министерства обороны Российской Федерации. Результаты исследования докладывались на 5 научно-практических конференциях, основные положения апробированы в публикациях автора общим объемом более 10 печатных листов.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии, включающей 328 источников, в т.ч. 119 архивных.

Основное содержание диссертации

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, формируется основная цель и задачи исследования. Определяется методологическая и исследовательская база работы, выявляется научная новизна, раскрывается ее практическая значимость.

В первой главе «Политика России в становлении и развитии форм демократического управления производством (1921-1925 гг.)» рассматриваются теоретико-методологические аспекты становления демократического производственного управления как социально-политического процесса.

В этой главе анализируется методология исследования, раскрывается объективная необходимость социально-политического процесса формирования демократического производственного управления в России в 1921-1925 гг., а также исторические и социально-политические условия, в которых находилась Россия, и со-

стояние политических, социальных институтов управления в стране.

В первом параграфе «Демократическое производственное управление как социально-политический процесс: теория, методология, социально-политическая обусловленность» показывается противоречивость данного периода в развитии России, его политико-социальная обусловленность.

В данном параграфе раскрывается категориальный аппарат таких понятий, как «социальное управление», «политическое управление», «общественно-политические органы управления» применительно к исследуемому периоду развития России. Раскрывается значение социального и политического управления, анализируется развитие управленческой науки в России в историческом и социальном аспектах. Анализируется роль российских и зарубежных ученых в развитии управленческой науки в демократическом управлении производством.

В работе показываются особенности функционирования и развития общественно-политических органов управления производственной демократии в конкретных исторических условиях развития России.

Автор выделяет и обосновывает основные шесть этапов развития общественно-политических органов управления производством в социально-политической истории страны, разрабатывает их периодизацию и дает им научное обоснование (1919 г. - начало 1920 годов; начало 1920 г. — конец 1920 годов; 1930 г. - середина 1950 годов; 1950 г. - середина 1980 годов; середина 1980 годов - начало 1990 годов; начало 1990 годов - настоящее время).

В параграфе раскрывается противоречивый характер становления общественно-политических органов управления, которое рассматривается как многоплановый, нередко противоречивый социально-политический процесс. При этом на каждом этапе его развития были свои объективные социально-политические и исторические условия, которые требовали гибкого политического и социально-экономического подхода.

В работе раскрывается возрастание роли и значения общественно-политических органов управления в решении сложных политических и социальных процессов развития общества.

Во втором параграфе «Формирование органов демократического управления производством как политического и социального

института» рассматриваются и анализируются объективные условия исследуемых периодов, которые были обусловлены историческими, политическими и социальными процессами.

Социальное управление рассматривается как в узком, так и в широком смысле значения этого процесса.

Рассматривается сущность общественно-политического управления, объект и субъект управления, функции управления, анализируется развитие теории и практики управления в ходе исторического развития России.

Особое внимание уделяется анализу государственных институтов управления, формируемых в России в период восстановления народного хозяйства 1921 — 1925 гг.

В работе раскрывается система институтов, созданных в России в 1921 - 1925 гг. для управления политическими и социальными процессами, объективно возникающими в стране в исследуемый период времени.

Раскрывая сущность политических и социальных процессов становления управления применительно к общественным началам развития государства, показывается особенность и сложность становления общественных начал в управлении в условиях ломки старых отношений между субъектом и объектом управления и рождения новых отношений.

Анализируется объективная необходимость развертывания воспитательной работы в производственных коллективах с целью обеспечения решения задач и целей хозяйственной, идеологической и организационной деятельности в трудовых коллективах.

В работе раскрывается роль общественных органов управления и их воздействие на реальный процесс управления и его конечные результаты.

Анализируется факт активности трудящихся в управленческой деятельности, рост различных структур и систем общественного самоуправления.

Таким образом, раскрывается диалектика развития системы общественно-политического управления, демократизация управления производством и выявляются тенденции его развития.

В третьем параграфе «Роль государства как политического и социального института в демократизации управления производством» дается анализ изученности проблемы советскими обществоведами. В работе показывается, что ряд исследований носят глубоко-

кий научно обоснованный характер и содержат не только фактический, но и теоретический материал. В работе раскрываются политические и социальные процессы системы общественно-политических органов управления, выявляется роль государства как политического института.

В этом параграфе анализируются политическая и социальная системы общественно-политических органов управления, которые обеспечивают тесные связи общественных органов друг с другом и с администрацией, повышение роли других социально-политических институтов (партий, советов, профсоюзов, молодежных организаций), играют ведущую роль в усилении формирования единства трудового коллектива, направляя его деятельность на решение производственных задач на предприятиях.

Раскрывается роль общественно-политического управления производством, рассматриваются пути вовлечения членов коллектива в активную часть общества, нацеливания трудового коллектива на повышение эффективности и качества трудовой деятельности.

В работе раскрывается иерархия системы управления через различные политические, социальные институты и процессы. Анализируются: структура внутренних связей между отдельными органами управления; структура взаимосвязи с административно-хозяйственным аппаратом в рамках предприятия; структура взаимосвязи органов государства с общественной средой. Все эти процессы исследуются на основе конкретных анализов на предприятиях Владимирской, Ярославской, Иваново-Вознесенской губерний, о чем свидетельствуют анализы данных архивных материалов Верхнего Поволжья.

В исследовании, наряду с объективным и критическим анализом роли партийных организаций, партийных ячеек, показывается реальная деятельность трудовых коллективов по участию в управлении производством.

Анализируются циркуляры ВЦСПС и НК РКИ, их связь с фабрично-заводскими комитетами.

Наряду с этим в данном параграфе рассматривается анализ негативных явлений в системе демократического управления производством со стороны государства и других политических институтов России в данный период времени.

Однако в работе показано, что система общественно-политических органов управления функционирует целенаправлен-

но. Были успешно сформированы демократические основы общественных органов управления. Получила развитие общественная форма гласности в деятельности органов управления. В трудовых коллективах повсеместно внедрялась практика отчетов РКК на производственных совещаниях.

Возникла новая форма распространения передового опыта в работе общественно-политических органов управления. В трудовых коллективах проводились производственные и партийно-производственные конференции.

Качественные изменения, как показывает анализ исследуемых проблем, в деятельности политических органов управления способствовали повышению эффективности в решении политических, социальных и экономических проблем, возникающих в трудовых коллективах.

Государство как политический институт сформировалось и стало проявлять себя не только в общественно-политической, но и социально-экономической жизни России.

Вторая глава «Политические институты органов управления в регионе и их роль в решении политических и социально-экономических задач» посвящается анализу основных направлений деятельности общественно-политических органов управления производством в решении социально-экономических задач как в России, так и в Верхне-Волжском регионе.

В данной главе, наряду с выделением многообразия аспектов рассмотрения вопросов деятельности общественно-политических органов управления производством, выделяются два наиболее важных и малоисследованных вопроса. Это, во-первых, исследование роли общественно-политических органов управления в решении производственных задач в региональном аспекте и, во-вторых, участие общественно-политических органов региона в становлении и укреплении трудовой дисциплины как важнейшей составной части демократического управления производством.

В первом параграфе второй главы «Политика органов общественного управления в решении политических и производственных задач» рассматриваются практические действия общественно-политических органов в решении региональных задач как социально-политического, так и производственного характера.

Исследуются особенности политического и социального развития России, суть которых заключается в том, что на изломе исто-

рического и политического развития наше государство потеряло значительную часть квалифицированных рабочих, инженеров, техников. Это привело к неизбежному процессу формирования новых кадров, преимущественно за счет села.

Одновременно нарушается плановое снабжение в поставках сырья, топлива, срывается сбыт продукции.

Также объективно ухудшается техническое состояние производства, морально и физически стареет оборудование, материальная часть производства, возникает диспропорция в развитии промышленного и сельскохозяйственного развития страны.

В этих условиях неимоверно возрастает политическая роль государства, партии, партийных органов на местах, усиливается роль профсоюзов. Решается в короткие сроки проблема динамики роста производительности труда и реальной заработной платы.

В работе отмечается, что с октября 1922 года по январь 1924 года заработная плата в промышленности возросла на 90%, в то же время производительность труда возросла только на 23,3%.

В этих условиях было необходимо сосредоточить внимание партийных и государственных органов, профсоюзных организаций с целью изменить, улучшить политическое, социальное руководство на всех уровнях экономического развития в регионе.

В конце 1923 года - начале 1924 года партийные органы приняли ряд решений, направленных на мобилизацию местных партийных и государственных органов с целью повышения производительности труда, снижения себестоимости продукции.

В этих же документах требовалось от всех институтов власти на местах опираться на трудовые коллективы, использовать все формы вовлечения трудящихся в экономическую работу.

В августе 1924 года состоялся Пленум партии, который определил основные пути решения производственных задач, приоритетные направления рационализации труда.

В этом параграфе показано, что активизация политических и социальных институтов в руководстве производством в регионе Верхне-Волжья привела к разворачиванию массового движения рабочих за переход на новые более рациональные формы труда. Это движение стало массовым и привело к резкому улучшению работы на местах.

Таким образом, общественно-политические органы как политические и социальные институты управления производством про-

являли себя как активные структуры, востребованные объективными процессами развития России.

В исследовании подробно рассматривается создание различных органов мобилизации творческой активности масс на решение производственных, социальных и политических проблем региона. Трудовые коллективы поддерживали инициативу органов общественно-политического управления производством по стимулированию рационализаторской и изобретательской деятельности через производственные совещания, которые выступили с предложениями о введении премирования передовых коллективов и отдельных рабочих в сфере производственной деятельности.

Проводившаяся общественно-политическими органами управления целенаправленная работа во всех трудовых коллективах на местах в регионе Верхне-Волжья, как и в России в целом, породила новые социальные институты рационализации и изобретательства.

Большую работу на местах проводили производственные совещания, производственные комиссии как социальные институты, порожденные самой жизнью. Они решали важные задачи по подготовке и подбору кадров, по сокращению излишних штатных работников на производстве. Такая работа успешно проводилась на предприятиях Ярославской, Владимирской, Костромской губерний.

В работе показана реальная, многоплановая деятельность общественно-политических органов управления по решению экономических, социальных и политических проблем.

В результате возросла политическая и трудовая активность трудящихся масс. Этот новый процесс активизации человека труда способствовал вовлечению все более широких масс рабочих, ИТР, служащих предприятий в активную социально-политическую жизнь.

Политические институты, сформировавшиеся в процессе деятельности государства как политического института российского общества, партия и ее первичные организации, профсоюзы и молодежные организации определяли характер демократизации России в этот сложный период становления и развития российской государственности (1921-1925 годы).

Во втором параграфе второй главы «Общественно-политические органы управления производством и их влияние на укрепление трудовой дисциплины» раскрывается сущность поня-

тий и соотношение социальных категорий: дисциплина труда, трудовая дисциплина. Раскрытие взаимосвязей и различий этих категорий дает возможность наиболее объективно с философских и социально-политических позиций провести анализ событий, происходящих в социальной жизни российского общества в исследуемый период (1921-1925 годы).

Мы полагаем, что особое место в политической и социальной жизни общества занимает дисциплина труда, поскольку в основном она регулирует отношения людей в процессе их трудовой деятельности, определяет политическую и социальную жизнь всего общества. При этом в работе подчеркивается, что дисциплина труда объединяет два взаимосвязанных элемента, что позволяет в общественной трудовой деятельности различить два вида отношений: «во-первых, отношения между человеком и природой, во-вторых, отношения людей друг к другу в процессе труда». Исходя из этого определения К. Маркса, мы приходим к выводу о том, что трудовая дисциплина - это одна из форм социальной стороны производственных отношений. Именно здесь наиболее полно проявляется социально-политическая сущность дисциплины труда.

В этой связи в работе особое внимание уделяется объективному анализу участия общественно-политических органов управления производством по поводу укрепления трудовой дисциплины на предприятиях России, и в частности Верхневолжского региона.

В работе анализируются трудности становления трудовых коллективов в 1921-1925 гг. как в России, так и в Верхне-Волжье. Отмечаются разруха, упадок производства, недостаточно высокий уровень развития предприятий, низкий культурно-технический уровень значительной массы рабочих, ИТР, саботаж старых кадров и другие факторы субъективного порядка. В этих условиях вопрос о трудовой дисциплине был вопросом «жизни и смерти» всех институтов управления России.

Политика органов управления производством и ее влияние на укрепление трудовой дисциплины являлась самой насущной задачей всех институтов власти России 1921-1925 гг.: государства, политических партий, профсоюзов, молодежных организаций, союзов и объединений трудящихся в регионах и др.

В данном параграфе подробно отслеживается этот процесс на основе анализа литературных, документальных и архивных источников региона Верхне-Волжья.

В третьем параграфе второй главы «Политические проблемы становления производственной демократии в России и тенденции ее развития» анализируются особенности становления производственной демократии в России в различные периоды развития российской государственности в условиях смены производственных укладов в середине 70-х годов.

В работе прослеживается решение новых проблем становления производственной демократии в России в исследуемый нами период. Анализируется деятельность органов общественно-политического управления по руководству проблемами становления производственной демократии и выявления тенденций ее развития.

В работе отмечается, что в советский период имела место недооценка демократии в сфере политики, экономики, проводилась монополия государственной собственности. В силу этого производственная демократия нередко носила формальный характер, хотя и признавалась почитаемым элементом производственной деятельности государства.

В ходе анализа сопоставляется развитие производственной демократии в России с процессами демократизации производственного управления в США, Англии, Германии, Великобритании, Японии и отмечается несводимость отдельных явлений, происходящих в указанных странах, с процессами демократизации производственного управления в России.

Наряду с этим в работе отмечается как положительное явление становление производственной демократии в России в условиях восстановления и развития народного хозяйства в годы Советской власти.

В работе рассматривается реальная возможность использования опыта производственной демократии в России 1921-1925 гг. в современных условиях развития общественного управления производством.

Однако анализ положения дел в современной России, теории, законодательстве, в практике правового регулирования свидетельствует о резком изменении положения трудового коллектива в сторону потери им прав участия в решении политических, трудовых и социальных процессов.

Изменения правового статуса работника наемного труда привели к усилению социальных противоречий, возникли массовые трудовые споры и конфликты в современном российском обществе.

Наряду с этим в работе исследуется положительный опыт развития производственной демократии в современной России. Мы полагаем, что для становления и развития производственной демократии в новых условиях разгосударствления собственности и реформирования государства необходимо:

- на общероссийском уровне закрепить законодательно минимальный объем прав по участию работников в управлении предприятием, причем эти права не должны быть ниже норм, закрепленных во Всеобщей декларации прав человека и Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах;
- передавать государственные предприятия в полное хозяйственное ведение или в аренду трудовым коллективам;
- предоставить коллективу право выбора формы собственности (коллективно-долевой, частной с акционированием и др.);
- переходить к системе найма администрации государством;
- использовать опыт работы коллективных предприятий за рубежом.

В работе особо подчеркивается необходимость поднятия роли институтов управления - государства, партий, профсоюзов, трудовых коллективов на переходный период, что, безусловно, будет способствовать росту творческой деятельности рабочих, ИТР, менеджеров всех звеньев руководства производством.

В заключении подведены краткие итоги анализа проблемы, высказаны рекомендации для решения вопросов, касающихся совершенствования системы становления и развития демократического производственного управления.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Масалов В.Д., Янкевич П.Ф. Общественно-политические институты как фактор становления основ демократического управления производством России в 1921-1925 гг. (региональный аспект) Монография. - Ярославль: ЯГПУ им. К.Д.Ушинского, 2004. - 158 с.

2. Масалов В.Д. Развитие общественного управления экономикой - эффективный фактор обеспечения экономической безопасности России // Материалы межрегиональной научной конфе-

ренции "Экономическая безопасность региона в системе обеспечения национальной безопасности страны". 4.1. - Ярославль: ЯФВФЭУ, 2000. - С. 144-148.

3. Масалов В.Д. Влияние общественного управления экономикой на экономическую безопасность России // Молодежь и экономика: Тезисы докладов V межрегиональной научной конференции. Т.1-Ярославль: ЯФВФЭУ, 2001. - С. 61-63.

4. Масалов В.Д. Особенности политического менеджмента в России в переходный период (1921-1925 гг.) // Молодежь и экономика: Тезисы докладов V межрегиональной научной конференции. Т.1. -Ярославль: ЯФВФЭУ, 2001. - С. 169-172.

5. Масалов В.Д. Некоторые особенности участия работников в управлении акционерным обществом в развитых странах // Молодежь и экономика: Тезисы докладов VI межрегиональной научной конференции. Т.2. - Ярославль: ЯФВФЭУ, 2002. - С. 110-112.

6. Масалов В.Д. Этапы развития общественных органов управления как фактор становления производственной демократии в России // Молодежь и экономика: Тезисы докладов VI межрегиональной научной конференции Т.2. - Ярославль: ЯФВФЭУ, 2002. - С. 112-114.

7. Масалов В.Д. Становление производственной демократии в России и перспективы развития производственной демократии в разгосударствлении собственности // Молодежь и экономика: Тезисы докладов VII межрегиональной научной конференции. Т.2. - Ярославль: ЯФВФЭУ. 2003. - С. 126-131.

8. Масалов В.Д. О тенденциях в развитии социального партнерства // Молодежь и экономика: Тезисы докладов VII межрегиональной научной конференции Т.2. - Ярославль: ЯФВФЭУ. 2003. - С. 125-126.

9. Масалов В.Д. О народных предприятиях и некоторых проблемах в становлении самоуправления в рыночной экономике // Молодежь и экономика: Тезисы докладов VII межрегиональной научной конференции. Т.2. - Ярославль: ЯФВФЭУ, 2003. - С. 122-125.

Подписано в печать 22.01.04 г. Формат 60 x 84¹/₁₆.
Печ. л. 1,5. Тираж 110 экз. Заказ № 21.

Типография Ярославского военного
финансово-экономического института.
150049, г. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, 67.

№ - 36 2 1