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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соотношение предварительного и судебного следствия в уголовном процессе Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития"

Актуальность темы исследования. Изучение теоретико-правовых основ отечественного уголовного процесса всегда осуществляется с учетом судебно-правовых реформ, проводимых на разных этапах развития государства. Наиболее оспариваемым приобретением реформ конца XX — начала XXI в. стало правовое положение суда в стадии судебногоразбирательства, особенно в ходе судебного следствия.

Изначально данная проблема проистекала из недостаточно освещенного в теории уголовно-процессуального права вопроса о том, как воспринимать суд (судью) в числе не только участников уголовного процесса, но и субъектов доказывания.

В ходе социально-правовых преобразований в Российской Федерации доминирующим направлением совершенствования судебной деятельности была признана так называемая пассивная роль суда, декларируемая в развитие активности в судебном следствии сторон обвинения и защиты.

Несмотря на то, что данная идея имеет определенное логическое начало, у нее есть ряд недостатков, поскольку содержание правовой регламентации гл. 37 УПК РФ и состояние правоприменительной практики не позволяют четко определить, кто в настоящее время является субъектом, полномочным производить в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера.

Казалось бы, эту деятельность следует отнести к компетенции прокурора, однако исследование института судебного следствия с точки зрения законодательной техники приводит к обратным выводам. С одной стороны, согласно ст. 37 УПК РФ на прокурора в ходе судебного производства возлагаются функции поддержания государственного обвинения, что не следует отождествлять с функцией уголовного преследования, с другой стороны, терминология, используемая законодателем в гл. 37 УПК РФ, свидетельствует о прямом воздействии судьи на планирование и ход судебного следствия.

Доктринально отечественное уголовно-процессуальное законодательство на протяжении последних пятидесяти лет развивалось в аспекте сохранения традиционной стадийности судопроизводства, подразумевавшей осуществление предварительного расследования на досудебном этапе и судебное следствие — в судебном разбирательстве.

Дублирование, наблюдаемое в такой организации судебно-следственной работы, фактор времени, проходящего с момента преступления до вступления приговора в законную силу, подчас отрицательное значение института защиты в целом негативно сказываются на формальных показателях работы судов первой инстанции.

В этой связи важным представляется исследование соотношения предварительного и судебного следствия. Еще дореволюционные процессуалисты отмечали, что судебное следствие затрудняется, если предварительное следствие не выработало ему возможности видеть в событии уголовный характер со всеми его несомненными признаками. Подчеркивая значение предварительного следствия для разрешения дела в суде, авторы утверждали, что оно осуществляется до суда и для суда, заключает в себе ряд действий, посредством которых изыскиваются доказательства виновности или невиновности лица, способы его обвинения и защиты.

Очевидно, что предварительное и судебное следствие — это не два самодостаточных изолированных этапа, а тесно связанные между собой, объединенные общей целью фазы уголовного процесса. Этим определяется целесообразность исследования вопроса об их соотношении.

Указанные обстоятельства обусловливают актуальность темы и необходимость ее комплексного исследования.

Степень научной разработанности темы. Различные аспекты проблем предварительного и судебного следствия, в частности, вопросы оптимизации предварительного следствия, процессуальной деятельности следователя, нашли отражение в трудах А. С. Александрова, Г. Н. Александрова, О. JI. Васильева, Б. Я. Гаврилова, Ю. В. Деришева, А. П. Кругликова, А. М. Ларина,

A. В. Смирнова, М. С. Строговича, В. Т. Томина, Г. П. Химичевой,

B. Н. Чаплыгиной, Ю. К. Якимовича, Н. А. Якубовича и др.

Общие проблемы судебного следствия, а также вопросы состязательности сторон, роли суда в процессе доказывания освещались в работах Г. О. Бессонова, В. М. Бозрова, В. М. Кобякова, А. Ю. Корчагина, В. А. Лазаревой, Н. С. Ма-новой, И. Б. Михайловской, И. JL Петрухина, Т. Г. Морщаковой, А. А. Плашев-ской, Н. С. Соколовской, Т. Б. Чеджемова, М. А. Челыдова-Бебутова и других процессуалистов.

Перечисленные авторы, безусловно, внесли весомый вклад в теорию уголовного процесса. Однако, несмотря на обилие научных трудов, посвященных вопросам предварительного и судебного следствия, в отечественной уголовно-процессуальной науке отсутствуют исследования, рассматривающие данные фазы во взаимосвязи.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства.

Предметом исследования выступают закономерности, а также особенности, проявляющиеся в деятельности сторон обвинения, защиты и суда в ходе предварительного и судебного следствия.

Цель исследования заключается в разработке обоснованных рекомендаций по оптимизации предварительного и судебного следствия на основе анализа отечественного и зарубежного опыта в области повышения эффективности досудебного производства и осуществления правосудия по уголовным делам.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи: проанализировать отечественный опыт реформирования системы уголовного правосудия в аспекте судоустройственной и судопроизводственной составляющих; изучить международный опыт в построении следственной и судебной частей;

- исследовать влияние доктрины разделения властей на современную модель уголовного судопроизводства России;

- провести сравнительный анализ архивных уголовных дел, расследовавшихся органами предварительного следствия и прошедших стадию судебного разбирательства, с целью выявления сущностных изменений, которые претерпели доказательственная база и судебно-следственная ситуация в целом;

- выработать научно обоснованные рекомендации по наиболее целесообразному решению вопроса о соотношении предварительного и судебного следствия.

Теоретическую основу исследования составили концепции, выводы и научные подходы, содержащиеся в фундаментальных трудах видных дореволюционных, советских и российских процессуалистов: А. С. Александрова, С. В. Бажанова, В. М. Бозрова, А. В. Верещагиной, М. М. Выдри, Ю. В. Де-ришева, А. Ю. Корчагина, А. М. Ларина, А. Г. Мамонтова, Н. С. Мановой, И. Б. Михайловской, Я. О. Мотовиловкера, Н. В. Муравьева, В. П. Нажимова, И. Д. Перлова, JI. И. Петрухина, Р. Д. Рахунова, В. М. Савицкого, В. К. Слу-чевского, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, Г. П. Химичевой, В. Н. Чаплыгиной, Т. Б. Чеджемова, М. А. Чельцова-Бебутова, С. А. Шейфер, П. С. Элькинд.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания. В процессе решения исследовательских задач использовались различные виды анализа в сочетании с системным подходом, формаль-но-логичекий метод, метод конкретно-социологических исследований, включающий анализ документов, интервьюирование и анкетирование, исторический метод.

Эмпирическую основу исследования составили: нормы УПК РСФСР и УПК РФ, относящиеся к предмету исследования; постановления Конституционного Суда РФ; решения Пленума Верховного Суда РФ; подзаконные нормативные акты; статистические данные о работе органов предварительного следствия и судов, опубликованные в юридической печати и размещенные в сети Интернет; данные эмпирических исследований и материалы судебной статистики Управления судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2003-2007 гг.; материалы 215 уголовных дел и результаты опроса 323 должностных лиц органов уголовной юстиции Московской, Владимирской и Ивановской областей (среди респондентов 23 % являются федеральными или мировыми судьями, 34 % — следователями органов прокуратуры и внутренних дел, 6 % - адвокатами, 14 % — прокурорами, их заместителями и помощниками, 23 % — иными должностными лицами органов уголовной юстиции).

Научная новизна работы заключается в том, что автором впервые на монографическом уровне проведено научное исследование соотношения предварительного и судебного следствия в контексте идей УПК РФ с учетом последних его изменений и тенденций развития, а также разработаны предложения по совершенствованию законодательства в сфере предварительного и судебного следствия. Научная новизна исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторские дефиниции понятий «органы предварительного расследования», «органы предварительного следствия» и обоснования необходимости их закрепления в ст. 5 УПК РФ, а также «судебная власть», «уголовное правосудие», «судебное следствие».

2. Обоснование вывода о том, что любые трансформации ведомственной принадлежности следователя, в том числе его перевод под начало судебной власти, законодательное изменение его функций, не смогут изменить закономерного положения следователя как субъекта обвинения.

3. Повышение эффективности уголовного процесса возможно в основном за счет оптимизации досудебного производства, в том числе предварительного следствия, объективная потребность в котором в российских условиях очевидна. Данная проблема должна решаться посредством упрощения уголовно-процессуальной формы предварительного расследования, а не очередной реорганизации органов уголовной юстиции.

4. Обоснование необходимости уравнивания прав сторон защиты и обвинения на предварительном следствии, которое должно происходить не столько путем предоставления первой пассивных гарантий в виде обжалования незаконных действий обвинительной власти, сколько за счет предоставления ей активных прав по собиранию и проверке доказательств (в том числе права на адвокатское расследование).

5. Вывод о том, что необходимо закрепить в ст. 217, 222 УПК РФ требование о написании защитником письменных возражений после ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным заключением.

6. Авторские предложения о конкретизации в ч. 1 ст. 243 УПК РФ роли суда в процессе доказывания в судебном следствии.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные автором выводы развивают и дополняют положения уголовно-процессуальной науки по вопросам соотношения предварительного и судебного следствия, а также будут полезны при проведении дальнейших научных исследований данной сферы общественных отношений.

Практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть применены правотворческими органами в ходе совершенствования законодательства, участниками уголовного процесса при производстве предварительного и судебного следствия. Отдельные положения работы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля, на курсах повышения квалификации практических работников, при написании студентами курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов исследования. Материалы и положения диссертации: обсуждались и были одобрены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались на межвузовских научно-практических конференциях; используются в учебном процессе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; изложены в четырех публикациях автора. 9

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абозина, Татьяна Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенного исследования соотношения предварительного и судебного следствия в отечественном уголовном процессе подведем основные итоги.

В целях совершенствования категорийного аппарата УПК РФ представляется целесообразным включить в ст. 5 УПК РФ определения таких понятий, как «органы предварительного расследования» и «органы предварительного следствия». Необходимо исключить дублирование одних и тех же терминов в УПК РФ, для чего отменить положения ч. 1 ст. 38 УПК РФ, воспроизводящей понятие следователя, аналогичное содержащемуся в ст. 5 УПК РФ.

Кроме того, в работе уточнены дефиниции понятий: «судебная власть», «уголовное правосудие», «судебное следствие». Судебная власть -это система независимых государственных органов (судов), имеющих право оказывать воздействие на поведение людей, деятельность учреждений и организаций посредством применения норм права в порядкеконституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства при возникновении правовых споров и конфликтов. Под уголовным правосудием следует понимать одну из функций судебной власти по защите прав и законных интересов граждан и организаций, а также интересов государства и общества, потерпевших от преступлений, посредством рассмотрения и разрешения уголовно-правовых споров в порядке уголовного судопроизводства. Судебное следствие - этап стадии судебного разбирательства, в котором стороны обвинения и защиты в условиях состязательности, непосредственности, устности, гласности осуществляют доказывание обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, а суд производит проверку и оценку доказательств в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

Установление истины является целью уголовного процесса, в том числе предварительного и судебного следствия. В демократическом государстве способом установления истины выступает состязательность сторон, т. е. активная деятельность обвинения и защиты по формированию доказательственной базы. Качество состязательности зависит от равенства прав противоборствующих сторон. На досудебной стадии сторона защиты ущемлена в правах по доказыванию. Попытки законодателя уравнять права обвинения и защиты по сбору доказательств на досудебной стадии нельзя назвать удачными. Согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства, однако эти права не полноценны, так как действующий закон в ч. 2 ст. 74 УПК РФ не закрепляет статуса доказательств, собранных адвокатом.

Проблемы предварительного следствия во многом обусловлены отсутствием реальной процессуальной независимости следователя как от власти начальства, так и от власти прокурора. Представляется целесообразным принять специальный закон «О статусе следователя», согласно которому следователь станет обладать независимостью, аналогичной судейской.

В теории уголовного процесса серьезную критику вызывает отнесение следователя к стороне обвинения. Ученые отмечают, что результатом существования данной нормы является обвинительный уклон в деятельности следственных органов, а это недопустимо, поскольку противоречит задаче следователя полно, объективно и всесторонне исследовать обстоятельства уголовного дела. На основе анализа различных позиций, высказываемых по данному вопросу на протяжении ста пятидесяти лет, психологических аспектов можно сделать вывод об обоснованности функциональной принадлежности следователя стороне обвинения. В этой связи принцип состязательности должен распространяться в полной мере на все стадии уголовного судопроизводства, в том числе на досудебные, что, в свою очередь, обусловливает необходимость существования на предварительном следствии стороны обвинения.

Исследование возможных носителей функции обвинения в данной стадии уголовного процесса позволяет заключить, что оптимальным субъектом, на который может быть возложено осуществление функции обвинения, является следователь (дознаватель). Однако для реализации принципа состязательности в полной мере необходимо освободить следователя от несвойственных ему задач по сбору доказательств, оправдывающих подозреваемого (обвиняемого), - он должен собирать только доказательства уличающего характера. Очень важно, чтобы при этом не пострадали права обвиняемого (подозреваемого). Гарантией их реализации может выступить расширение полномочий защитника на досудебном производстве. Однако закон не допускает в полной мере проведения параллельно государственному адвокатского расследования.

Уравнивание прав защиты и обвинения должно происходить путем предоставления первой активных прав по собиранию и проверке доказательств, в том числе придания обязательного характера требованиям защиты о проведении следственных действий, права на адвокатское расследование, — а не за счет пассивных гарантий, среди которых наибольшее значение в настоящее время имеет обжалование незаконных действий и контролирующей роли обвинительной власти. Обнаружение технических ошибок в процессуальном оформлении не должно выступать основным предметом доказательственной деятельности адвоката. Вместо того, чтобы искать пропущенные запятые, адвокат должен собирать доказательства.

Уравняв права защитника и следователя по сбору доказательств на предварительном следствии, необходимо установить в законе требование о написании защитником после изучения материалов уголовного дела в отдельном документе своих письменных возражений по существу предъявленного обвинения. Однако конкретный механизм расширений полномочий стороны защиты требует самостоятельного глубокого научного анализа и не входит в предмет настоящего диссертационного исследования.

Кроме того, необходимо упростить процедуры доказывания. Законность и достоверность собранных доказательств должны обеспечиваться не столько за счет соблюдения процессуальной формы их собирания, сколько за счет проверяемости доказательств в суде. Требование закона о соблюдении процессуальной формы в большей степени должно гарантировать обществу именно достоверность собираемых доказательств, а не идеальность осуществления установленной законом процедуры.

Проблемы неэффективности досудебного производства следует решать посредством пересмотра правового регулирования отношений, складывающихся в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, а не очередной реорганизации этих органов.

Соблюдение уголовно-процессуальной формы, возведенной в абсолют, с одной стороны, лишает адвоката прав на сбор доказательств, а с другой стороны, превращает следователя и дознавателя в писарей, которым не остается время на поиск новых доказательств. К тому же абсолютизация соблюдения уголовно-процессуальной формы на предварительном следствии противоречит требованию непосредственности судебного следствия. Результаты предварительного расследования являются факультативными для судопроизводства в целом. Как устанавливает закон, доказательства, полученные на предварительном расследовании, не могут быть положены в основу приговора, если они не были непосредственно исследованы в ходе судебного следствия. Поэтому соблюдение уголовно-процессуальной формы на предварительном расследовании не самое главное для суда, так как любое доказательство может быть получено и исследовано в судебном следствии. Именно содержание, а не форма должно быть определяющим в процессе уголовно-процессуального доказывания. Необходимо лишить следователя исключительного права собирать доказательства и признавать доказательством информацию (ставить государственное доказательственное клеймо). Таким образом, оптимизация уголовного процесса возможна за счет досудебных стадий, где может быть высвобожден ресурс для обеспечения его оперативности, но не за счет судебного разбирательства.

Требуется также изменить порядок доследственной проверки оснований к возбуждению уголовного дела. Сложившаяся практика породила искусственное разделение доказательственной деятельности до и после возбуждения уголовного дела, что приводит к дублированию работы в ходе расследования. Началом расследования следует считать момент официального приема и регистрации заявления или сообщения о преступлении органом уголовного преследования с сохранением традиционных сроков расследования.

Необходимо упразднить процедуры отказа в возбуждении уголовных дел, сохранив порядок уведомления граждан о результатах рассмотрения их заявлений, а также предоставить гражданам право в установленном законом порядке обжаловать действия или бездействие соответствующих органов и должностных лиц.

Объективные связи между предварительным расследованием, судебным разбирательством и судебным следствием проявляются в том, что изначально доказательственная база формируется в досудебном производстве, а в стадии судебного разбирательства и непосредственно в судебном следствии она конкретизируется, уточняется, проверяется. Таким образом, судебное разбирательство основывается на сведениях об обстоятельствах совершенного преступления, установленных органами предварительного расследования. Судебное следствие, в свою очередь, выступает основой судебного разбирательства. Никакие другие этапы судебного разбирательства не играют такой важной роли в достижении цели уголовного процесса. Все стадии судебного разбирательства полностью подчинены результатам судебного следствия как основополагающей части судебного разбирательства и уголовного процесса или зависят от этих результатов.

В отличие от предварительного расследования в судебном следствии участвует более широкий круг субъектов процессуальной деятельности: суд, секретарь судебного заседания, государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители, переводчик, свидетель, эксперт, специалист и др. Они собраны в одном месте и в одно время. Данное отличие от предварительного расследования позволяет суду с участием представителей стороны обвинения и защиты оперативно и полноценно проверить фактические обстоятельства совершенного преступления. В этом видится явное преимущество доказывания в суде перед доказыванием на стадии предварительного расследования.

Процессуальный порядок производства следственных действий в судебном следствии также отличается от предварительного расследования. В суде есть инициаторы проведения следственного действия, субъект, имеющий право назначить производство следственного действия, и лицо, его производящее.

Процессуальный закон определяет роль суда (председательствующего) в проведении следственных действий неоднозначно. В одних ситуациях закон наделяет суд правом проявлять активность и принимать решения о проведении следственных действий, в других — суд не вмешивается в процессуальную познавательную деятельность сторон. Такая неопределенность в правовом регулировании ослабляет правовой статус суда в процессе доказывания.

Действующий процессуальный закон в ст. 86 УПК РФ признает суд субъектом собирания доказательств и не проводит различия между ролью суда в проверке и оценке доказательств, с одной стороны, и их собирании — с другой. Чтобы проверить доказательства, суд обязательно должен быть наделен полноценным правом получения новых доказательств, так как проверка доказательств осуществляется не только путем их сопоставления, но и получения новых доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. С учетом принципа состязательности необходимо ограничивать чрезмерную процессуальную активность суда в собирании доказательств, так как суд не должен подменять стороны обвинения и защиты в деятельности по собиранию доказательств. Однако регулирование активности суда жесткими рамками нам представляется проблемным, так как нельзя точно определить, например, сколько вопросов подсудимому, свидетелю может задать судья, сколько назначить экспертиз и т. п. Установление запрета на проведение отдельных следственных действий судьей по собственной инициативе также не решит проблемы. Поэтому категория активности судьи сугубо оценочная. В этой связи целесообразно ч. 1 ст. 243 УПК РФ «Председательствующий» изложить в следующей редакции:

1. Председательствующий руководит судебным заседанием, принимает все предусмотренные настоящим Кодексом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Он вправе как рекомендовать участникам судебного заседания собирать новые доказательства, так и самостоятельно собрать их. Данные действия совершаются председательствующимтаким образом, чтобы не подавить инициативу сторон в представлении доказательств».

Организация судебно-следственных органов в нашей стране прошла достаточно длительный путь развития, причем не столько по временным меркам, сколько по количеству различного рода изменений, отражающих социально-экономические процессы, происходящие в государстве. Однако общим для всех этапов была достаточно низкая оценка эффективности работы этих органов со стороны уголовно-процессуальной науки. В настоящий момент органы уголовной юстиции РФ переживают очередную серьезную реформу, проанализированную нами в работе. Полагаем, целесообразно реформу такого важного вида государственной деятельности, как предварительное следствие, начинать с проведения правового эксперимента в отдельных регионах страны.
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