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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Шахнавазов, Рамазан Абдусамадович

Понятие п сущность института производства неотложны пых действий. пятне категории «производство неотложных следственны гнезнс процессуальной формы «производство неотложнь ;ibix действий» в отечественном уголовном процессе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство неотложных следственных действий как уголовно-процессуальный институт"

Актуальность темы исследования. Регулируя обязанность осуществления уголовного преследования, законодатель наделил прокурора, следователя, дознавателя и орган дознания принимать уголовно-процессуальные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления в каждом случае обнаружения признаков преступления (ч. 2 ст. 21 УПК РФ). Подобное требование было неизменно присуще отечественному процессуальному закону со времен осознания роли государства как регулятора общественных отношений. Отдавая следователю приоритетное правомочие на расследование деяний, представляющих наибольшую общественную опасность в тот или иной этап социального развития, законодатель, тем не менее, всегда допускал ситуации, при которых немедленное возбуждение дела следователем и производство им расследования в силу разных причин невозможно.

В таких ситуациях законодатель возлагал на орган дознания производство неотложных следственных действий, преимущественно направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступлений и иной доказательственной информации, промедление с которыми способно привести к их необратимой утрате. В качестве субъекта неотложных следственных действий законодатель также рассматривал в некоторых случаях следователя и дознавателя. Факультативность этапа производства неотложных следственных действий способствовала тому, что ученые, уделяя приоритетное значение исследованию так называемых основных форм расследования, нередко обходят вниманием данный этап.

Несовершенство законодательной регламентации ряда процессуальных норм, в том числе и взаимосвязанных с нормами, регулирующими производство неотложных следственных действий, сочетающееся с недостаточностью соответствующей научной и учебно-методической литературы, способствует отсутствию единообразия в правоприменении.

Анализ архивных и находящихся в производстве уголовных дел, а также интервьюирование следователей, дознавателей и других сотрудников органа дознания показали, что в сфере производства ими неотложных следственных действий возникает много вопросов, которые противоречиво решаются в теории и в практической деятельности. По-прежнему отсутствует единство в понимании сущности указанного института и его содержания, объема полномочий субъектов производства неотложных следственных действий, в решении других проблемных вопросов. Порой дело доходит даже до смешивания форм расследования, когда производство неотложных следственных действий фактически маскируется под производство дознания по смежному составу либо выполнение отдельных поручений следователя.

Указанные и другие недостатки, допускаемые субъектами производства неотложных следственных действий, обусловливают необходимость тщательного и многоаспектного исследования уголовнопроцессуальных норм, образующих институт производства неотложных следственных действий. Перечисленные обстоятельства обусловили выбор диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Безусловно, уголовнопроцессуальная наука уделяла внимание исследованию проблем, связанных с обнаружением признаков преступления (В.Г. Григорьев и др.), возбуждением уголовного дела и предварительным расследованием (Г.Н. Александров, Э.Г. 1

Алиев, А.И. Бастрыкин, С.В. Болотин, В.Г. Григорьев, И.М. Гуткин, И.Ф. Демидов, A.M. Донцов, Н.В. Жогин, В.И. Зажицкий, В.А. Иванов, А.П. Кругликов, И.Ф. Крылов, Г.Д. Луковников, JI.B. Павлухин, А.С. Подшибякин, А.П. Рыжаков, А.Б. Сергеев, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, B.C. Чистякова, В.И. Швецов, А .Я. Якупов и др.), а также с деятельностью отдельных органов дознания (Ю.Н. Белозеров, В.Н. Григорьев, И.Ф.

Демидов, В.И. Зажицкий, В.А. Михайлов, М.П. Поляков, Л.П. Рыжаков, А.Л. Чувилев, B.C. Чугунов, В.И. Швецов, А.А. Шишков, С.Н. Ярышев и др.).

Криминалистике известен ряд работ, посвященных первоначальному этапу расследования преступлений (Р.С. Белкин, Е.П. Ищенко, В.П. Лавров, В.И. Лунгу, В.Е. Сидоров, А.Б. Соловьев и др.), также работы, исследующие особенности досудебного производства в чрезвычайных ситуациях, под которыми преимущественно понимались ситуации, связанные с вооруженными конфликтами (В.Н. Григорьев, А.Б. Сергеев).

Что же касается непосредственно института производства'неотложных следственных действий, то те или иные аспекты указанного института получили фрагментарное освещение в научной литературе. Имеющиеся диссертационные исследования либо выполнены в период действия УПК РСФСР (В.И. Куклин, Л.Е. Сигалов), либо, будучи осуществленными в период действия нового УПК РФ, закономерно не охватывают всех аспектов данной многогранной проблемы и по ряду вопросов приглашают к конструктивной полемике (Барсукова Т.В.).

Объектом исследования являются правоотношения субъектов уголовно-процессуальной деятельности в сфере реализации норм, регулирующих институт производства неотложных следственных действий.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок производства неотложных следственных действий, иные взаимосвязанные с ними нормы, а также практическая деятельность органа дознания, дознавателей и следователей в указанной сфере.

Цель исследования заключается в изучении теоретических и нормативных положений института производства неотложных следственных действий, обобщении правоприменительной практики, связанной с производством неотложных следственных действий, а также в разработке рекомендаций по совершенствованию указанного института.

Для достижения указанной цели были сформулированы следующие задачи: раскрыть сущность института производства неотложных следственных действий;

- проанализировать генезис процессуальной формы производства неотложных следственных действий в отечественном уголовном судопроизводстве;

- дифференцированно рассмотреть полномочия субъектов неотложных следственных действий;

- рассмотреть структуру и содержание института производства неотложных следственных действий;

- выявить оптимальный срок производства неотложных следственных действий;

- проанализировать взаимосвязь процессуальной и непроцессуальной деятельности органов дознания как субъектов производства неотложных следственных действий;

- уточнить полномочия органов дознания на последующем этапе расследования дела, по которому производились неотложные следственные действия;

- сформулировать рекомендации, направленные на совершенствование института производства неотложных следственных действий, других взаимосвязанных с ним норм, а также полномочий субъектов производства неотложных следственных действий.

Методологическая п теоретическая основа диссертации. Методологической основой диссертации явился диалектико-материалистический метод познания. В процессе исследования применялись также методы системно-структурного, формально-логического\* конкретно-исторического, и сравнительно-правового анализа, а также положения философии, логики, психологии, филологии, уголовного права, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и криминалистики.

Кроме того, использовались и другие методы научного' познания — изучение специальной научной и нормативной литературы, анкетирование, интервьюирование, наблюдение, обобщение данных.

В процессе работы над диссертацией автор опирался на научные положения, достигнутые в работах известных отечественных ученых в области государственного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии: Т.В. Аверьяновой, О.А. Баева, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, А.Ф. Волынского, АЛО. Головина, В.Н.Григорьева, А.В. Гриненко, Н.А. Громова, Л.Я. Драпкина, И.Ф. Демидова, Е.А. Доля, Н.В. Жогина, В.И. Зажицкого, А.А. Закатова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, ИЛ. Петрухина, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, В.Е. Сидорова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.А. Чувилева, B.C.Чистяковой, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, М.А. Шматова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, Н.Я. Якубович и др.

Элшнрнчсская база исследования. Эмпирическую базу составляют данные, полученные в результате анализа и обобщения 300 уголовных дел, рассмотренных различными судами Ростовской области, по которым производились неотложные следственные действия субъектами уголовно-процессуальной деятельности - следователями, дознавателями, органами дознания в период с 1998 г. по 2005 г.

В работе использованы результаты анкетирования 70 следователей (прокуратуры, органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ); 80 дознавателей (органов внутренних дел, таможенных органов, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ); 80 иных работников органов дознания (оперативных уполномоченных различных подразделений, участковых уполномоченных, иных сотрудников МОБ). Кроме того, использовались данные, полученные в. результате интервьюирования 40 различных сотрудников прокуратуры (прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокуроров). Были учтены сведения, полученные в'ходе опроса капитанов судов, уполномоченных . на производство неотложных следственных действий согласно ч. 3 ст. 40 УПК РФ. Эмпирическую базу настоящего исследования также составили статистические материалы, опубликованная судебная практика, и эмпирические данные, полученные другими авторами. В работе использовался и собственный опыт работы автора в органах прокуратуры.

Научная новизна исследования. В диссертации выполнено комплексное и разноаспектное исследование уголовно-процессуального института производства неотложных следственных действий, кардинально измененного УПК РФ 2001 г. Это позволило соискателю уточнить сущность и содержание данного института, выявить проблемные вопросы производства неотложных следственных действий и предложить способы их разрешения.

Основные положения, выносимые па защиту.

1. Разработана дефиниция неотложных процессуальных действий. Неотложные процессуальные действия - следственные и иные осуществляемые синхронно с ними действия удостоверительного, принудительного и иного характера, производимые органом дознания, дознавателем, следователем после .возбуждения уголовного дела, неподследственного ему согласно общему правилу о подследственности, в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и доказательств, требующих незамедлительного приобщения к уголовному делу для предотвращения их исчезновения или фальсификации.

Аргументирована целесообразность замены словосочетания «производство неотложных следственных действий» на «производство неотложных процессуальных действий» как наиболее точно отвечающего содержанию анализируемого института. В этой связ11 внесены соответствующие предложения в ч. 1 ст. L57, ч. 5 ст. 152 УПК РФ.

2. Сформулирована рекомендация о производстве дознания в полном объеме независимо от установления причастного лица в стадии возбуждения уголовного дела.

3. Обоснована позиция о праве субъекта уголовно-процессуальной деятельности, в исключительных случаях, на производство -неотложных следственных действий, не только по делам, отнесенным к территориальной подследственности других органов, но и по делам, неподследственным ему по правилам о предметной и персональной подследственности. Поэтому норма ч. 5 ст. 152 должна быть перенесена в статью 151 «Подследственность» путем введения новой части б1.

4. Доказан вывод о необходимости наделения процессуальным статусом дознавателя сотрудников органа дознания, в период выполнения полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 157, и о внесении соответствующих изменений в ч. 1 ст. 41 УПК РФ.

5. Представлен тезис о целесообразности дополнения перечня субъектов со стороны обвинения (п. 47 ст. 5 УПК РФ) органом дознания и начальником органа дознания. Аналогичные изменения должны быть внесены и во взаимосвязанные нормы, в частности, в ч. 1 ст. 21 УПК РФ, нормы регулирующие порядок избрания меры пресечения и т.п.

6. Обосновано положение о том, что капитаны судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партии и зимовок, главы дипломатических представительств и консульских учреждений должны производить неотложные следственные действия не только по делам, требующим производства предварительного следствия, но и по делам,расследование по которым предусмотрено в форме дознания.

7. Внесена рекомендация об оптимизации срока производства неотложных следственных действий. Целесообразно установить 5-суточный срок производства неотложных следственных действий, независимо от того, каким субъектом процессуальной деятельности (следователем, дознавателем, органом дознания) они выполняются. Соответствующие изменения необходимо внести в ч. 1 ст. 157 и ч. 5 ст. 152 УПК РФ.

8. Представлено предложение о реставрации нормы о передаче дела по завершении производства неотложных следственных действий в следственное подразделение, а не прокурору, в случае отсутствия альтернативной подследственности.

9. Доказан тезис об искусственности разграничения полномочий органов криминальной милиции и милиции общественной безопасности по производству разных процессуальных форм деятельности органов дознания, указанного в законе о милиции.

10. Аргументировано положение об изменении содержания первого предложения ч. 4 ст. 157 УПК следующим образом: «После направления уголовного дела по подследственности орган дознания может производить по нему следственные и иные процессуальные действия только по поручению следователя»

11. Внесено предложение о дополнении ст. 157 УПК РФ новой нормой: t

Орган дознания, выполняя отдельное поручение следователя, в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, вправе совершить и другие следственные действия, взаимосвязанные с порученными, по завершении выполнения которых немедленно уведомить об этом следователя».

12. Обосновано положение о закреплении правомочия следователя самостоятельно избирать срок исполнения отдельного поручения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что проведенные исследования и разработанные рекомендации вносят т посильный вклад в совершенствование системы досудебного производства. Полученные выводы могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, посвященных различным аспектам досудебного производства, а также в нормотворческой деятельности. Положения, связанные с особенностями возбуждения уголовного дела, процессуально-тактическими вопросами производства неотложных следственных действий, определением пределов полномочий субъектов производства неотложных следственных действий, способны оказать методическую помощь в практической деятельности органов предварительного расследования, при написании учебных пособий, а также в учебном процессе юридических вузов при проведении аудиторных занятий по дисциплинам «уголовный процесс», «предварительное следствие в ОВД», «дознание в ОВД» и по другим смежным дисциплинам.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации получили освещение в трех опубликованных статьях. Результаты исследования обсуждались на кафедрах уголовного процесса и криминалистики Ростовского юридического института МВД России, на научно-практических конференциях, проводимых на базе вузов, среди которых - «Третий всероссийский «круглый стол»: Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики» (Ростов-на-Дону, 2004 г.), а также используются в учебном процессе Ростовского юридического института МВД России и в практической деятельности органов прокуратуры.

Структура диссертации н ее объем. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шахнавазов, Рамазан Абдусамадович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертационного исследования нами получены следующие выводы и рекомендации.

Признавая приоритетность начала производства предварительного расследования следователем, нами были' выделены ситуации, когда орган дознания и другой субъект уголовного судопроизводства, наделенный оперативными, административными и иными полномочиями, позволяющими ему первым обнаруживать признаки преступления, правомочен не только принять меры по сохранению следов преступления и передать сообщение по подследственности, но и выполнить неотложные следственные действия.

Выбор последнего варианта обусловлен прежде всего условиями, в которых протекает процессуальная деятельность, что, с точки зрения криминалистики, именуется следственной ситуацией. Принятие решения о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий носит тактический характер, обусловленный предотвращением утраты доказательственной информации, а также наличием оптимального момента для реализации оперативной информации.

Очевидно, что принятие тактического решения о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий происходит в условиях тактического риска. Традиционно, способами минимизации тактического риска являются исключение ненужных пауз, дающих возможность адаптироваться к ситуации и широко применять фактор внезапности. А эффективным средством нейтрализации противодействия расследованию, особенно в условиях тактического риска, служат тактические комбинации (операции) как определенное сочетание тактических приемов или следственных действий и иных мероприятий, преследующих цель решить конкретную задачу расследования и обусловленное этой целью и следственной ситуацией. Следовательно, производство неотложных следственных действий есть тактическая комбинация, осуществляемая в условиях тактического риска с уштом фактора внезапности. С точки зрения уголовно-процессуального права, нормы, регулирующие возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий представляют собой уголовно-процессуальный институт.

Анализируя дефиницию «неотложные следственные действия», сформулированную в п. 19 ст. 5 УПК РФ, заменившую перечень, неотложных следственных действий в ч. 1 ст. 119 УПК РСФСР, нами был обоснован вывод 4 об оправданности тенденции совершенствования данного института. Вместе с тем, процесс формирования института производства неотложных следственных действий не оказался завершенным и бесспорно состоявшемся.

Определение неотложных следственных действий сформулировано применительно к деятельности органов дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно. Однако законодатель пользуется словосочетанием «неотложные следственные действия» и в ч. 5 ст. 152 УПК РФ, говоря о месте производства предварительного расследования, то есть о признаках территориальной подследственности.

В то же время редакция ч. 5 ст. 152 УПК РФ позволяет неоднозначно толковать момент, с которого дознаватель или следователь может действовать в режиме производства неотложных следственных действий. А именно, вправе ли дознаватель или следователь возбудить дело, не относящиеся к его территориальной подследственности и произвести неотложные следственные действия, либо право производства неотложных следственных действий распространяется лишь на дела, которые, во всяком случае, на момент их возбуждения, относились к его подследственности. Поскольку ч. 5 ст. 152, в отличие от ч. 1 ст. 157, не содержит словосочетание «возбуждает уголовное дело», то это дает основания признать наиболее точно соответствующим закону именно второй вариант. щ

Таким образом, получается, что, определение, содержащееся в п. 19 ст. 5 и которое, по замыслу законодателя должно было носить более универсальный характер, не содержит такого существенного аспекта деятельности органов расследования в сфере производства неотложных следственных действий, как производство их следователем, а также дознавателем (работающем, например, в структуре милиции общественной безопасности, в обязанности которого по общему правилу входит дознание в полном объеме). Более того, в ч. 5 ст. ] 52 не указан срок производства таких неотложных следственных действий.

Мы считаем, что субъект уголовно-процессуальной деятельности, в исключительных случаях, должен иметь право производить неотложные следственные действия, не только по делам, отнесенным к территориальной подследственности других органов, но и по делам, неподследствснным ему в силу правил о предметной и персональной подследственности. Поэтому норма ч. 5 ст. 152 должна быть перенесена в статью 151 «Подследственность» путем введения новой части б1.

Исследуя обоснованность существования в качестве цели обнаружение и фиксацию доказательств, нами был сформулирован вывод о необходимости сохранения данной цели. Поскольку, как показали результаты исследований, некоторые следственные действия (очная ставка, проверка показаний на месте, назначение экспертизы), хотя и направлены на закрепление ранее полученных доказательств, а не только следов преступления как таковых, тем не менее носят неотложный характер.

Уточняя соотношение терминов «неотложные следственные действия» и «первоначальные следственные действия» автор выражил поддержку научным позициям о иетождественности этих понятий. В отличие от понятия «первоначальный» связанного с поступательным движением времени, понятие «неотложный» указывает на актуальность выполнения того или иного действия в условиях тактического риска утраты доказательственной информации, на нецелесообразность его переноса на более поздний срок, в том числе по причине делегирования следователю или другому субъекту. Опасность утраты доказательств в случае промедления, вызванного ожиданием следователя или дознавателя, инициирует режим производства неотложных следственных действий тем субъектом расследования, которому данное дело неподследственно согласно общим правилам о подследственности.

Новый УПК РФ внес существенные коррективы в привычную за сорокалетний период действия УПК РСФСР I960 г. регламентацию дознания. Традиционное деление дознания на два вида (дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно и дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно) эволюционировало в понимание дознания исключительно как формы предварительного расследования, осуществляемого по делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. На первый взгляд, реализованная в законе концепция противоречит «классическому» пониманию дознания как неотложной процессуальнойдеятельности милиции и других органов дознания по раскрытию преступления, подследственного следователю, в экстренных случаях. Для решения данного вопроса мы осуществили исследование эволюции процессуальных форм деятельности органов дознания.

Изучив дореволюционные нормы уголовно-процессуального права и труды процессуалистов-современников (И.Я.Фойницкого, С.И. Викторского), других авторов, исследовавших генезис процессуальных форм дознания. Согласно Судебным Уставам 1864 г., мы пришли к выводу, что под дознанием понимались различные виды деятельности: 1) проверказаявлений и сообщений о преступлениях, установление наличия основания к возбуждению уголовного дела; 2) раскрытие подготавливаемых или совершенных преступлений и проступков (в том числе негласными методами); 3) предварительное расследование преступлений и проступков, проводимое органом дознания. Соответственно различалась идоказательственная сила документов, составленных органами дознания.

Сопоставляя перечень следственных действий, входящих в компетенцию органов дознания, с перечнем всех следственных действий, известных УПК РСФСР 1923 г., мы заметили, что органам дознания предоставлено право совершать преимущественно все следственные действия, возможные и целесообразные на первоначальном этапе расследования. Остальные следственные действия, не перечисленные в ст. 99, но известные данному УПК (определение психического состояния обвиняемого; предъявление гражданского иска и его обеспечение, решение вопроса об отстранении обв'иняемого от должности) предполагают наличие в деле, обвиняемого. Начавшееся со 2 пол. 20-х гг. XX в. укрепление диктатуры пролетариата способствовало новому стиранию граней между следствием и дознанием.

Наступление известной "хрущевской оттепели", ознаменовавшейся очередной кодификацией отечественного законодательства, реставрировало две традиционные формы расследования. Нами были проанализированы формы процессуальной деятельности по УПК РСФСР 1960 г.: дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно и дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, а также протокольную форму досудебной подготовки материалов. Мы выразили солидарность научному суждению об одинаковой правовой природе дознания в полном объеме и предварительного следствия. Наличие двух видов дознания порождало неблагозвучную, даже с точки зрения филологии, попытку их дифференциации (дознание по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно; дознание по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно).

В УПК РФ 2001 г. воплотилась несколько иная концепция. Законодатель, отказавшись от упрощенной процедуры расследования, аналогичной протокольной форме досудебной подготовки материалов, попытался интегрировать данную форму с дознанием. Итоговым документом, отражающим результаты дознания, является обвинительный акт, который представляет собой интеграцию постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения, составлявшихся согласно УПК РСФСР. Необходимым условием для возбуждения дела и производства дознания по УПК РФ является наличие лица, причастного в совершении преступления. Это положение, видимо, должно было способствовать выполнению дознания в сокращенный срок. Однако оно с неизбежностью привело к тому, что значительное количество дел, отнесенных к компетенции органов дознания, по истечении срока производства неотложных действий стало передаваться в следствие, чем еще больше увеличило нагрузку на следователей.

Возникла парадоксальная ситуация. С одной стороны, органы дознания в соответствии со ст. 157 УПК, вправе возбудить с согласия прокурора дело, по которому лицо, совершившее преступление, не установлено, даже если оно представляет повышенную опасность. С другой стороны, орган дознания не вправе возбуждать дело, хотя и отнесенное к его компетенции, но по которому подозреваемое лицо не установлено, даже если это преступление не обладает повышенной общественной опасностью. Нами было поддержано предложение о возвращении органам дознания, уполномоченным на производство дознания в полном объеме, осуществление дознания независимо от того, установлено ли причастное лицо на момент возбуждения дела.

Перечень органов дознания систематически подвергался корректировке с учетом потребностей социума. Исторически органами дознания являлись субъекты, способные в числе первых отреагировать па признаки преступления. Неоднозначное представление о перечне преступных деяний, о степени их общественной опасности в различные исторические эпохи детерминировало дифференциацию перечня органов дознания, их предметной и иной подследственности.

Анализируя редакцию современных норм, регулирующих полномочия органов дознания, в том числе и в сфере производства неотложных следственных действий, мы отметили ее неудачность в силу большого количества отсылочных и некорректно сформулированных правил.

Мы обратили внимание, что субъектом возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий в порядке ч. 1 ст. 157 является именно орган дознания, а не дознаватель. Ч. 1 ст. 41, определяющая полномочия дознавателя, возлагает на него лишь «полномочия органа дознания, предусмотренного п. 1 ч. 2 ст. 40» УПК РФ. П. 1 ч. 2 ст. 40 УПК РФ говорит о возложении на орган дознания производства дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие необязательно. Получается, что в законе четко не определен процессуальный статус лица, непосредственно производящего неотложные следственные действия. Проанализировав ряд взаимосвязанных норм, регулирующих полномочия органа дознания и дознавателя, мы пришли к выводу о том, что в ст. 41 следует указать правило, согласно которому сотрудники органа дознания, в период выполнения полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 157, наделяются процессуальным статусом дознавателя.

Законом от 4 июля 2003 г. внесен ряд позитивных изменений, связанных с уточнением полномочий органа дознания и дознавателя, но законодатель не завершил дифференциацию полномочий дознавателя и органа дознания, причем им остались без внимания нормы, регулирующие общие положения уголовного преследования. Так, сформулировав понятие «стороны» и определив субъектов, относящихся к стороне обвинения (п. 47 ст. 5), законодатель «забыл» указать в их числе орган дознания и начальника органа дознания. Отсутствует понятие «орган дознания» и в ст. 17 «Свобода оценки доказательств», тогда как очевидно, что в процессе производства неотложных следственных действий оценивает факт завершения производства неотложных следственных действий не только дознаватель, но н орган дознания!

Однако кульминацией указанной недоработки является ч. 1 ст. 21, обязывающей осуществлять уголовное преследование. В этой норме сказано, что уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публнчного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель. Уголовное преследование определяетсязаконодателем как процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Исследуя момент, т с которого актуализируется уголовное преследование как процессуальная функция, большинство ученых не отрицает, что оно начинается, во всяком случае, либо с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица, либо с момента появления подозреваемого (если дело возбуждалось по факту преступления). Закономерен вопрос, какую функцию, если не уголовное преследование, тогда осуществляют органы дознания, производя неотложные следственные действия? Разве, выполняя неотложные следственные действия по обнаружению и фиксации следов преступления и доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования, они действуют не во имя общей цели дальнейшего изобличения подозреваемого и потенциального обвиняемого в совершении преступления? Учитывая рассмотренные положения

0 соотношении полномочий дознавателя, органа дознания и начальника органа дознания, полагаем, что перечень субъектов со стороны обвинения должен быть дополнен органом дознания и начальником органа дознания. Аналогичные изменения должны быть внесены и во взаимосвязанные нормы, в частности, в ч.

1 ст. 21 УПК РФ.

Законодатель ограничил полномочия субъектов, указанных в ч. 3 ст. 40 УПК РФ лишь производством неотложных следственных действий, не возложив полномочия на производство дознания. Учитывая, что преступления, совершенные в местах, удаленных от органов расследования, сами по себе способствуют формированию экстремальных ситуаций, связанных с высокой вероятностью утраты следов и иной доказательственной информации, пусть даже эти деяния и не относятся к категории тяжких и особо тяжких, мы считаем, что в законе допущен значительный пробел, который должен быть урегулирован.

Анализируя порядок возбуждения уголовного дела, мы выразили солидарность критической оценке ученых и практиков правила о необходимости полугения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела, отмечая, что проблема реализации ч. 1 ст. 146 обостряется в случае возбуждения уголовного дела в целях производства неотложных следственных действий.

Также мы поддерживаем предложения о совершенствовании института предварительной проверки, а именно о дополнении ч. 1 ст. 144 правом органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора полугать объяснения и истребовать документы, а также о запрете производства на данном этапе следственных действий за исключением осмотра местапроисшествия, освидетельствования, назначения гг производства экспертизы.

Мы пришли к выводу о том,что камнем преткновения в дискуссии, связанной с определением объема правомочий органов дознания в указанной сфере, как по старому, так и по новому УПК РФ, является не только различное представление о наличии качеств неотложности у того или иного следственного действия, но и разноаспектность дефиниции «следственные действия». I

Анализируя дискуссию по поводу данной дефиниции, мы признали более обоснованной точку зрешгя о том, что под следственными действиями необходимо понимать действия, направленные на собирание и проверку доказательственной информации, а гге вообще все действия, производимые субъектом расследования. Поэтому нами была поддержана позиция угеных, предлагающих законодательно регламентировать данную дефиницию следственных действий, т.к. отсутствие единства в толковании данного термина способствует неоднозначному отношению практических работников прокуроров, судей, защитников - к допустимости выполнения органом дознания действий, не всегда относимьгх к следственным. t

Исследуя уголовные дела, расследованные до принятия УПК РФ, мы выявлили массовые нарушения закона, проявляющиеся в виде производства действий, не предусмотренных перечнем, указанным в ч. 1 ст. 119 УПК РСФСР - прежде всего очных ставок, предъявления для опознашгя, назначения экспертизы, проверок показаний на месте, избрания мер пресечения. Нами было доказано, что неотложный характер может приобрести практически любое следственное действие, исходя лишь из условий конкретной следственной ситуации. Однако снятие ограничений со строго детерминированного перечня неотложных следственных действий, само по себе не решило всех проблем.

Анализ уголовно-процессуальных норм показывает, что производство следственных действий сопровождается выполнением иных процессуальных действий, так называемого обеспечительного характера. Одна группа таких процессуальных действий носит так называемый удостоверительный характер -признание потерпевшим, гражданским истцом и т.п. Причем именно признание граждан в качестве субъектов процесса должно предшествовать их допросу.

Другая группа процессуальных действий носит характер принуждения — задержание, избрание мер пресечения, применение иных мер процессуального принуждения. В работе обосновывается тактическая целесообразность применения указанных мер принуждения и, в то же время, обращается внимание на проблемный характер их применения по действующему УПК РФ. Аналогичный вывод можно сделать и из содержания ч. 5 ст. 152 УПК, регулирующей производство неотложных следственных действий следователем или дознавателем, которым дело неподследственно по правилам о территориальной подследственности, что выглядит очевидным пробелом. В отдельную группу процессуальных действий можно выделить действия, связанные с приобщением вещественных доказательств, а также с обеспечением гражданского иска. Усложненный характер процедуры наложения ареста на имущество делает невозможным осуществление данного процессуального действия органом дознания.

Таким образом, неотложный характер может носить как непосредственно любое следственное действие, так и синхронное с ним процессуальное действие. Однако ст. 157 УПК РФ не содержит предписания для органа дознания совершать иные процессуальные действия. Поэтому, в целях единообразного понимания объема полномочий органов дознания, а равно других органов, выполняющих неотложные следственные действия, представляется целесообразным реализация следующих предложении. Термин «неотложные следственные действия» представляется необходимым заменить на «неотложные процессуальные действия».

Неотложные процессуальные действия - следственные и иные осуществляемые синхронно с ними действия удостоверителыюго, принудительного и иного характера, .производимые органом дознания, дознавателем, следователем после возбуждения уголовного дела, неподследственного ему согласно общему правилу о подследственности, в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и доказательств, требующих незамедлительного приобщения к уголовному делу для предотвращения их исчезновения или фальсификации.

В ч. 1 ст. 157 необходимо указать, что «при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 настоящего кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные процессуальные действия». Аналогичное изменение следует внести и в действующую редакцию ч. 5 ст. 152 УПК РФ, предусматривающую производство неотложных следственных действий дознавателем или следователем, которому дело неподследственно. В число субъектного состава норм, регулирующих основания избрания меры пресечения, иных мер процессуального принуждения, дополнительно включить орган дознания.

По завершении производства неотложных следственных действий орган дознания и иной уполномоченный субъект принимает единственное решение — о направлении дела прокурору для передачи по подследственности. В то же время мы считаем возможным поддержать предложения о наделении субъектов производства неотложных следственных, действий правом на прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Определяя оптимальный срок для производства неотложных следственных действий, мы обнаружили, что наиболее часто неотложные следственные действия осуществляются в течение пяти суток. В дальнейшем производство следственных действий практически прекращается, однако дело находится у субъекта производства неотложных следственных действий «положенный» по закону срок, а то и направляется по подследственности с нарушением срока.

Составление субъектом производства неотложных следственных действий постановления о передаче дела по подследственности, направление его прокурору в соответствии с УПК РФ, последующее получение начальником следственного подразделения, передача следователю, ознакомление последнего с изложенной в материалах дела следственной ситуацией также занимают определенное время, неизбежно увеличивая разрыв между первоначальным и последующими этапами расследования. В отличие от УПК РСФСР, предусматривающего направление дела после выполнения неотложных следственных действий следователю, УПК РФ регламентирует, что изначально дело направляется прокурору для определения следственного органа, который будет производить следствие в полном объеме (ч. 3 ст. 157 УПК РФ). Причем данное правило распространяется не только на дела о преступлениях, подследственность которых альтернативна, а на все дела. С одной стороны, это дисциплинирует орган дознания и другого уполномоченного субъекта, стимулирует его ответственность за качество и своевременность производства неотложных следственных действий. С другой стороны это значительно увеличивает перерыв в непосредственной работе должностных лиц по расследованию преступления. Поскольку прокурор надлежащим образом ставится в известность о начале производства неотложных следственных действий, обладает достаточными полномочиями по надзору за деятельностью субъектов расследования, а также вправе самостоятельно изъять уголовное дело от органа дознания и передать его следователю (п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), то необходимость в посредничестве прокурора по передаче дела от органа дознания в орган предварительного следствия отсутствует, если дело подследственно лишь одному органу предварительного следствия.

По этой же причине мы считаем целесообразным согласиться с предложением ученых о необходимости уведомления о возбуждении уголовного дела и производстве неотложных следственных действий не только прокурора, но и начальника соответствующего следственного подразделения, а также возможности в этой связи вступления следователя в дело, до завершения производства неотложных следственных действий па основании вынесенного им постановления.

Рассматривая проблемы, связанные с обнаружением в процессе расследования признаков нового состава преступления, требующих передачи дела по подследственности, мы констатировали, что в законе не определен срок, в течение которого следователь или дознаватель должны выполнить неотложные следственные действия, что ведет на практике к затягиванию сроков. Мы полагаем, что необходимо закрепить 5-суточный срок на выполнение неотложных следственных действий и применительно к указанным ситуациям, с момента обнаружения признаков подследственности другому субъекту расследования.

В практической деятельности субъектов, которым предоставлены Y полномочия органов дознания в связи с их удаленностью от территориальных правоохранительных органов, возникают проблемы, связанные со сроком производства неотложных следственных действий. Допустим, капитаны судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий и зимовок, главы дипломатических представительств и консульских учреждений выполнили в срок неотложные следственные действия, однако по-прежнему отсутствует возможность оперативной передачи уголовного дела прокурору. Для урегулирования этих ситуаций мы считаем необходимым внести дополнение в УПК РФ, позволяющее данным субъектам приостанавливать расследование по делу до появления реальной возможности передачи дела прокурору.

Средоточие разнообразных полномочий, непосредственных и уголовно-процессуальных, в одном субъекте, обусловливает проблему разграничения процессуальной и непроцессуальной деятельности. Некоторые авторы сводят данную задачу к констатации неправомерности сочетания в одном органе процессуальных и непроцессуальных функций. Анализируя данную проблему, мы считаем указанный вывод спорным применительно к условиям этапа производства неотложных следственных действий.

В соответствии с законом о милиции, криминальная милиция уполномочена осуществлять неотложные следственные действия, а милиция t общественной безопасности — дознание в полном объеме. Работники некоторых служб милиции общественной безопасности, осуществляя, в основном, административные функции, и обнаруживая признаки подследственного следователю преступления, требующие немедленного закрепления, способны в качестве органа дознания осуществить неотложные следственные действия и иные мероприятия. Непрерывное осуществление ими функций государственного управления в сфере охраны общественного порядка и обеспечения личной безопасности создает постоянный поток информации о 4 подготавливаемых, совершаемых и совершенных правонарушениях, среди которых существенный процент приходится на преступления, требующие расследования в форме предварительного следствия. Например, работники службы участковых уполномоченных милиции, производя в процессе своей профессиональной деятельности сбор информации о лицах, проживающих на вверенных им административных участках, нередко сталкиваются с фактами преступлений, требующих немедленного реагирования и процессуальной фиксации. Напротив, сотрудники службы криминальной милиции систематически выявляют признаки преступления, по. которому предварительное следствие не обязательно. Осуществляя собственный анализ t уголовных дел, мы пришли к выводу о том, что разграничение полномочий органов криминальной милиции и милиции общественной безопасности по производству разных процессуальных форм деятельности выглядит искусственным.

Независимо от состояния расследования по делу, поступившему от органа дознания, следователь испытывает потребность в различных формах взаимодействия с органом дознания. Законодатель в ч. 4 ст. 157 УПК РФ дифференцировал варианты деятельности органа дознания после передачи дела, требующего предварительного следствия, следователю, в зависимости от результатов производства неотложных следственных действий, и в частности, от обнаружения лица, совершившего преступление. Таким образом, если лицо обнаружено, но не проведены мероприятия по установлению его личности и задержанию, в результате чего лицо скрылось, для активизации деятельности органа дознания, судя по буквальному чтению данной нормы, требуется поручение следователя. В то же время Закон об ОРД в ст. 7 в качестве одного из оснований для проведения оперативно-розыскных мероприятий назвал наличие возбужденного уголовного дела независимо от того, каким именно субъектом дело возбуждено. Причем указанный закон не требует вынесения следователем отдельного поручения. Возложенная на оперативные аппараты задача -раскрытие преступлений — не снимается с них после установления лица, его совершившего, и ее выполнение не должно обусловливаться волеизъявлением следователя. Поэтому при разрешении данной коллизии следует руководствоваться оперативно-розыскными нормами, как нормами, специально регулирующими порядок ОРД. Поэтому в ч. 4 ст. 157 УПК в первом предложении целесообразно исключить словосочетание «и оперативно-розыскные мероприятия», изложив это предложение следующим образом: «После направления уголовного дела по подследственности орган дознания может производить по нему следственные и иные процессуальные действия только по поручению следователя».

В УПК не регламентированы детально компетенция органов дознания по объему и перечню следственных действий, производимых по поручению следователя, сроках их выполнения, характере иных мероприятий, исполнение которых следователь вправе поручить органам дознания.

По нашему мнению, следователь вправе поручить органу дознания выполнить следственные действия по сбору и проверке доказательств (допросы, очные ставки, осмотры, назначения экспертиз, освидетельствования, получения образцов для сравнительного исследования, предъявления для опознания, следственный эксперимент, проверку показаний на месте), исполнить решение следователя о применении мер процессуального принуждения - задержания, привода а также выполнить иные процессуальные действия, .не носящие характера процессуального решения по делу. Естественно, что поручение должно быть адекватно компетентности и подготовленности представителей органа дознания.

Нередки ситуации, когда в результате осуществления какого-либо следственного действия внезапно сформировались обстоятельства, требующие неотложного проведения другого следственного действия. Например, если в результате допроса свидетеля поступила информация о местонахождении похищенных вещей. Следственная ситуация требует немедленного проведения обыска, но буквальный смысл ч. 3 ст. 157 УПК РФ не дает такого основания. Автор выражает пожелание о дополнении данной части ст. 1^7 УПК РФ нормой: «Орган дознания, выполняя отдельное поручение следователя, в случаях, не терпящих отлагательства, вправе выйти за пределы отдельного поручения и совершить необходимые следственные действия, по завершении выполнения которых немедленно уведомить об этом следователя». По-прежнему законодательно неурегулированным остается вопрос о сроке исполнения отдельных поручений следователя. УПК прямо не предусматривает предельный срок выполнения поручений следователя. В этом имеется логика: во-первых, неодинаковые по степени сложности и срочности поручения предполагают дифференцированный период их выполнения. Во-вторых, если следователь вправе давать поручения органам дознания, которые являются обязательными для исполнения, соответственно, можно предположить, что и срок их выполнения он способен установить в разумных пределах. Однако для единообразного порядка процесса правоприменения, мы находим целесообразным внести предложение о закреплении данного правомочия следователя на законодательном уровне.
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