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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и организационные проблемы участия специалиста в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования

Проведение в Российской Федерации судебной реформы, направленной на формирование и обеспечение механизма функционирования реальных состязательных основ уголовного судопроизводства, немыслимо без детальной последовательной законодательной регламентации статуса лиц, оказывающих содействие в расследовании и рассмотрении уголовных дел. Одной из актуальных проблем уголовного судопроизводства является правовое положение сведущих лиц, без специальных, подчас редких и уникальных знаний, профессионального и жизненного опыта, навыков которых невозможно достижение истины по уголовному делу. Специалист, являясь одной из таких фигур, остается едва ли не самой бесправной фигурой уголовного процесса, несмотря на все позитивные нововведения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Специалисты оказывают неоценимую помощь должностным лицам, осуществляющим предварительное следствие и дознание. Эта помощь возможна как в процессуальных, так и непроцессуальных формах (консультативная, справочная, вспомогательная, ориентирующая деятельность). Вместе с тем до настоящего времени отсутствует детальный механизм придания полученной от специалистов информации установленной законом формы. Анализ эффективности использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования показывает, что деятельность правоохранительных органов по привлечению специалистов не в полной мере соответствует задачам уголовного судопроизводства. Дознаватели и следователи практически не используют в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ) заключение специалиста и допрос специалиста, отказываются приобщать к материалам уголовного дела заключение специалиста, полученное защитником. До сих пор остаются за рамками процессуальной деятельности исследования специалиста, проводимые им до возбуждения уголовного дела, с трудом внедряется в уголовное судопроизводство оказание специалистом консультативно-справочной помощи дознавателю (следователю).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в пункте 3.1 части второй статьи 74 допускает в качестве доказательств по уголовному делу заключение и показания специалиста и в то же время не предусматривает в качестве самостоятельного следственного действия допрос специалиста. Процессуальный порядок получения заключения специалиста УПК РФ также не урегулирован, что позволяет ученым и практикам сделать вывод о невозможности производства этих следственных действий.

Вместе с тем следует признать, что специалист является не менее важной фигурой в доказывании, чем эксперт. При анкетировании 250 сотрудников правоохранительного блока таможенных органов Москвы и Московской области установлено, что в процессе оперативно-розыскной деятельности и дознания 217 из них (87%) обращались за помощью, справкой и профессиональной консультацией именно к специалисту, поскольку считают такой способ более приемлемым, результативным и ускоренным по времени, нежели получение экспертного заключения и последующий допрос эксперта1.

Допрос специалиста в качестве обычного свидетеля существенно усложняет оценку его показаний, снижает их удостоверительную ценность. К тому же специалист и свидетель - абсолютно разные по процессуальному положению фигуры.

Безусловно, со временем следственная практика постоянно обогащается положительным опытом, профессиональное мастерство, тактическая выучка дознавателей и следователей в целом поднимается, однако не это влияет на

Анкета опроса должностных лиц по проблемным вопросам участия специалиста в уголовном судопроизводстве в рамках проведения диссертационного исследования прилагается (приложение 1). доказательственную ценность информации, получаемой посредством вовлечения в процесс специалиста.

Перечисленные проблемы обусловливают необходимость качественно нового научного подхода к теоретическим основам специальных познаний в уголовном процессе, исследованию процессуального положения специалиста на стадии предварительного расследования, а также влекут за собой необходимость радикальных законодательных новаций в области порядка производства следственных действий с участием специалиста. Этим определяется актуальность настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы

Проблема правового положения специалиста в уголовном процессе, специфики оценки его показаний и способов обеспечения их достоверности волновала отечественных и зарубежных ученых XVIII - XX в. В различное время в рассматриваемом направлении проводили исследования такие выдающиеся ученые, как А. Квачевский, И. Бентам, JI.E. Владимиров,

A.Ф. Кони и другие. Их труды не утратили своей актуальности и в настоящий период. В советский и современный периоды проблема правового статуса специалиста нашла отражение в трудах ученых-процессуалистов, криминалистов и психологов: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.И. Винберга, Е.П. Гришиной, Г.Ф. Горского, A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, H.A. Духно,

B.А. Жбанкова, A.M. Зинина, Е.И. Зуева, Ю.А. Калинкина, А.Ф. Козыкина, Ю.Г. Корухова, Л.Д.Кокорева, М.А.Ларина, П.А. Лупинской, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, В.М. Савицкого, М.С. Строговича,

C.А. Шейфера, П.С. Элькинда, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова, М.Л. Якуба и других.

Из диссертационных исследований конца XX - начала XXI в. наиболее близкими к рассматриваемой проблематике являются работы Т.С. Волчецкой, С.Н. Еремина, В.Д. Кормы, В.Н. Махова, М.Ш. Махтаева, A.B. Нестерова, С.Н. Овчинникова, В.В. Плетнева, И.Н. Сорокотягина и некоторых других ученых-процессуалистов.

В работах перечисленных авторов уделялось внимание процессуальному положению специалиста, его правам, обязанностям, ответственности, проблеме лжесвидетельства, тактическим приемам и методам проведения следственных действий с участием специалиста, специфике оценки его показаний. В основном эти исследования посвящены либо сведущимлицам, в числе которых упоминается и специалист, либо одному из аспектов участия специалиста в производстве по уголовному делу (участие в следственных действиях). Ряд диссертационных исследований посвящен проблемам участия специалиста в производстве по делам, касающимся преступлений определенного вида или группы (корыстно-насильственных,таможенных, хищений культурных ценностей, совершенных с использованием взрывных устройств или огнестрельного оружия и т.п.). Однако комплексное монографическое исследование важнейших вопросов, касающихся концептуальных, организационно-правовых, логико-конструктивных и практических аспектов участия специалиста в производстве по уголовному делу на стадии предварительного расследования до настоящего времени не проводилось.

Вопросы определения понятия «специалист», процессуального статуса специалиста, оснований классификации форм участия специалиста в расследовании уголовных дел, отграничения специалиста от других участников судопроизводства, законодательной регламентации процессуального порядка производства следственных действий с участием специалиста не получили достаточного освещения в литературе и закрепления в законе.

Процесс разработки и принятия в настоящее время специализированных нормативно-правовых актов, направленных на обеспечение прав, законных интересов и безопасности участников судопроизводства требует качественно новых научных исследований, касающихся процессуального положения специалиста как участника процесса. Насущность обозначенных проблем предопределила выбор темы диссертационного исследования.

Цель исследования состоит в том, чтобы с учетом прогрессивных научных положений, норм российского законодательства и практики провести анализ теоретических, юридических, логико-гносеологических проблем правового положения специалиста в уголовном процессе и предложить конструктивные меры его совершенствования; рассмотреть на основе правовых предписаний и правоприменительной практики эффективность института участия специалиста в досудебном производстве и выработать рекомендации организационного характера по проведению следственных действий с участием специалиста, обосновать предложения по совершенствованию процессуального порядка их производства.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- определить сущность, природу, признаки и структуру «специальных познаний» как категории уголовно-процессуального права;

- на основе исторического анализа проследить закономерности и тенденции привлечения специалиста в процесс производства по уголовному делу, определить концептуальное и правовое понятия «специалист» и на их основе разработать и обосновать теоретическую и правовую модель статуса специалиста как участника уголовного судопроизводства;

- определить основные признаки, присущие специалисту, и провести анализ отличия специалиста от других участников уголовного судопроизводства;

- проанализировать формы участия специалиста на стадии предварительного расследования уголовного дела, определить их понятие и критерии классификации;

- рассмотреть предметную сущность, содержание и особенности процессуальных форм участия специалиста в производстве по уголовному делу;

- систематизировать по отдельным основаниям получаемую от специалиста информацию в непроцессуальных формах и предложить процессуальный механизм ее легализации для установления правовых оснований ее использования в качестве доказательств; исследовать процессуальный порядок производства следственных действий с участием специалиста и обосновать предложения по совершенствованию процессуального порядка их производства; изучить организационные проблемы привлечения специалиста к участию в следственном действии и проблемы взаимодействия с ним дознавателя (следователя), вывести условия привлечения специалиста, а также выработать рекомендации организационного характера по проведению следственных действий с участием специалиста; внести конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, определяющего статус специалиста в уголовном судопроизводстве и регламентирующего получение доказательств с участием специалиста.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между лицами, обладающими специальными познаниями, и дознавателями (следователями) по поводу получения доказательственной информации, а также закономерности процессуальной и непроцессуальной деятельности специалистов на стадии предварительного расследования.

Предмет исследования составляют нормы международного, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, таможенного и иного законодательства, регламентирующие вопросы привлечения специалистов органами предварительного расследования, а также правоприменительная практика предварительного расследования по уголовным делам, относящимся к компетенции таможенных органов.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания действительности, а также общенаучные и специальные методы познания. На всех этапах исследования автором последовательно применялись исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический (анкетирование, интервьюирование, изучение уголовных дел), ситуационный методы и метод правового моделирования.

Правовая и теоретическая основы исследования. Правовую основу диссертационного исследования составили: международно-правовые акты, Конституция РФ, современное и ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательства России и некоторых зарубежных стран, подзаконные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ, ГТКРоссии, ФТС России, МВД России и др.

Теоретической базой исследования являются труды российских и зарубежных ученых в области философии, общей теории государства и права, конституционного, уголовного, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права, а также труды в области криминалистики, судебной психологии, в том числе русских ученых-юристов XIX - начала XX в.: Я. Барышева, JI.E. Владимирова, К. Вульферт, А.И. Елистратова, A.B. Завадского, А. Квачевского, А.Ф. Кони, Ю. Левенштейна, П.И. Люблинского, И.Т. Посошкова, М.М. Розина, М.С. Спасовича, И.Я. Фойницкого, И.Г. Щегловатова и других, а также зарубежных ученых, в частности И. Бентама, У. Уильза, Дж. Стифена.

В процессе исследования также проанализированы труды известных ученых советского и современного периодов: Т.В. Аверьяновой, Л.Б. Алексеевой, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, В.Н. Григорьева, Е.П. Гришиной, Г.Ф. Горского,

A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, A.B. Дулова, H.A. Духно, С.Н. Еремина,

B.А. Жбанкова, A.A. Закатова, A.M. Зинина, Е.И. Зуева, A.M. Карнеевой, Ю.А. Калинкина, А.Ф. Козыкина, Ю.Г. Корухова, Л.Д. Кокорева, В.Я. Колдина, В.М. Корнукова, М.А. Ларина, A.A. Леви, П.А. Лупинской, Н.П. Майлис, В.Н. Махова, Т.Н. Москальковой, B.C. Николаева, И.Л. Петрухина, Г.И. Пичкаловой, A.C. Подшибякина, H.H. Полянского, П.Ф. Пашкевича, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, В.М. Савицкого, В.И. Смыслова, И.Н. Сорокотягина, М.С. Строговича, М.А. Чельцова-Бебутова, С.А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинда, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова, М.Л. Якуба и других.

При написании работы в качестве эмпирической базы исследования использованы:

- данные конкретных социологических исследований - анкетирования и интервьюирования сотрудников Федеральной таможенной службы и слушателей Института правоохранительной деятельности ГОУ ВПО «Российская таможенная академия» (приложение № 1);

- в период с 2002 по 2005 г. диссертантом изучено более 450 уголовных дел, дознание по которым осуществлялось таможенными органами Российской Федерации, обобщены материалы следственной и судебной практики, прокурорского надзора (приложение № 2);

- личный опыт работы автора в качестве следователя и руководителя органа дознания, в том числе в должности начальника Управления таможенных расследований и дознания ГТК России.

Диссертационная работа отвечает требованию научной новизны, так как представляет собой комплексное исследование процессуальных и организационных проблем участия специалиста в производстве следственных действий в современных условиях. Впервые на монографическом уровне предпринята попытка отграничить специалиста от иных участников судопроизводства, обоснован выводной характер знаний, содержащихся в заключении специалиста, приведены научные аргументы против утверждения о том, что заключение и показания специалиста образуют один неразрывный вид доказательств. В исследовании обоснована необходимость введения в научный оборот, сферу правового регулирования и деятельность правоохранительных органов понятия «заключение специалиста, полученное защитником» наравне с понятием «заключение специалиста, истребованное следователем».

Автором разработана классификация форм использования знаний специалиста в процессе производства по уголовному делу по различным основаниям. По итогам исследования даются определения анализируемых понятий, вносятся комплексные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. и

Основные выводы и положения, выносимые на защиту:

1. Авторское понятие специальных познаний в уголовном судопроизводстве, которое предлагается закрепить в пункте 44-1 статьи 5 УПК РФ: «специальные познания - это совокупность профессиональных знаний, умений, навыков, а также опыта их применения, используемых в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, сторонами и судом при расследовании и разрешении уголовных дел с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу».

2. Авторское определение понятия «специалист», на основе которого предлагается соответствующая редакция части 1 статьи 58 УПК РФ: «Специалист - лицо, обладающее специальными познаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях и производству следственных действий в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, посредством дачи показаний в качестве специалиста, дачи заключения специалиста, составления письменных справок и документов».

3. Научно аргументированное предложение о дополнении УПК РФ главой 27-А «Получение заключения специалиста и допрос специалиста», определяющей: порядок истребования следователем заключения специалиста путем вынесения постановления дознавателя (следователя), требования к содержанию данного постановления (ст. 207-1); права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего при вынесении постановления об истребовании заключения специалиста на ознакомление с данным постановлением, на отвод специалисту, на постановку дополнительных вопросов, на привлечение в качестве специалистов указанных ими лиц (ст. 207-2); требования к порядку получения и содержанию заключения специалиста (ст. 207-3); порядок и предмет допроса специалиста, требования к оформлению протокола допроса специалиста (ст. 207-4); обязательность предъявления заключения специалиста подозреваемому, обвиняемому, его защитнику (ст. 207-5); возможность представления заключения специалиста защитником (ст. 207-6)1.

4. Предложения о необходимости реализации предусмотренного пунктом 3 части первой статьи 53 УПК РФ права защитника на привлечение специалиста путем разрешения ему самостоятельно получать заключение специалиста и представлять его дознавателю (следователю) для приобщения к уголовному делу в качестве доказательства с помощью: внесения соответствующих изменений в статьи 53 и 86 УПК РФ, применения разработанного процессуального бланка заключения специалиста , получаемого защитником, а также разъяснения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации порядка оценки заключения специалиста, представленного защитником.

5. Предложения об установлении уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения и изложении части 1 статьи 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) в следующей редакции: «1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, заключение или показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования.», а также дополнении статьи 58 УПК РФ частью 5 следующего содержания: «За дачу заведомо ложного заключения специалист несет ответственность в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации».

6. Теоретически и практически обоснованные аргументы о необходимости привлечения специалиста дознавателем (следователем) до возбуждения уголовного дела для проверки информации о преступлении путем дополнения следственных действий по закреплению следов преступления и

1 Проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» прилагается (приложение 3).

2 Бланк заключения специалиста, получаемого защитником прилагается (приложение 4). установлению лица, его совершившего, указанных в части 4 статьи 146 УПК РФ, получением заключения специалиста.

7. Вывод о необходимости отнесения полученных от специалистов письменных документов, содержащих сведения консультативного, справочного, разъясняющего характера, к иным документам путем дополнения статьи 84 УПК РФ новой частью следующего содержания: «Письменные документы, содержащие сведения консультативного, справочного, разъясняющего характера, имеющие значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса, представленные сторонам и суду специалистом, допускаются в качестве иных документов».

8. Предложение о дополнении установленных статьей 196 УПК РФ оснований обязательного назначения судебной экспертизы случаями, когда специалист указывает на необходимость назначения экспертизы, либо когда стороны после ознакомления с заключением специалиста заявили ходатайство

0 назначении экспертизы.

9. Рекомендации процессуального и организационного характера, направленные на соблюдение законности и повышение эффективности привлечения специалиста к участию в производстве по уголовному делу на стадии предварительного расследования, в том числе: об использовании при производстве следственных действий типовой формы анкеты специалиста, удостоверяющей его профессиональную компетенцию1; об использовании л предлагаемого бланка заключения специалиста ; о порядке разъяснения специалисту его прав, обязанностей и ответственности, а также цели и задач его участия в следственном действии; о невозможности допроса специалиста по правилам, предусмотренным для иных участников процесса (свидетелей, экспертов), и об использовании разработанного процессуального бланка протокола допроса специалиста ; о целесообразности подготовки Центральным

1 Типовая форма анкеты специалиста прилагается (приложение 5).

2 Образец процессуального бланка заключения специалиста, истребованного дознавателем (следователем) прилагается (приложение 6).

3 Образец процессуального бланка протокола допроса специалиста прилагается (приложение 7). экспертно-криминалистическим таможенным управлением ФТС России информационных писем о НИИ, учебных заведениях и других организациях, имеющих в штате специалистов определенных категорий.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в диссертации разработан ряд исходных положений теории доказательственного права, касающихся участия специалиста в производстве следственных действий; определены его место и роль в процессе доказывания; разработана система классификации форм использования знаний специалиста в уголовном судопроизводстве; предложена логико-правовая конструкция статуса специалиста; разработано авторское определение понятий «специальные познания», «специалист».

Названные положения являются личным вкладом соискателя в теорию уголовно-процессуального права и могут быть рекомендованы для использования в дальнейших научных исследованиях, в том числе диссертационных, касающихся правового положения специалиста, концептуальных и правовых основ его участия в доказывании.

Практическая значимость работы. В результате исследования автором сформулированы положения, которые дополняют имеющиеся в литературе взгляды на специалиста как участника уголовно-процессуальной деятельности и его правовой статус. Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в законотворческом процессе и рекомендованы для применения в практической деятельности дознавателей, следователей, прокуроров, судей, защитников и самих специалистов.

Результаты обобщения следственной практики и фактические данные, приведенные в диссертации, анализ ряда дискуссионных вопросов, обозначенных в процессе научного исследования проблем процессуального положения специалиста и порядка производства следственных действий с его участием, могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право», «Криминалистика» и дисциплинам специализации, посвященным правовому статусу участников производства по уголовному делу и особенностям доказывания по отдельным категориям уголовных дел.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в различных организационных формах и обеспечены посредством:

- использования результатов диссертационного исследования в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий в Российской таможенной академии по учебным дисциплинам «Уголовно-процессуальное право» и «Криминалистика»;

- применения отдельных положений диссертационного исследования в практической деятельности органов дознания Федеральной таможенной службы;

- публикации четырех научных статей по различным аспектам диссертационного исследования.

Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации излагались автором на научно-практических конференциях, проводившихся в Российской таможенной академии: «Таможня — 2004: сквозь призму экономики и права» (Москва, 2004); «Таможенное дело: проблемы и перспективы» (Москва, 2005); конференции Академии управления МВД России «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (Москва, 2005).

Структура и объем работы обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из девяти параграфов, заключение, библиографический список использованных источников и литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Константинов, Алексей Валентинович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Совершенствование правового регулирования важнейших институтов уголовно-процессуального права и модернизация процесса доказывания по уголовным делам немыслимы без анализа содержания терминов «специальные знания» и «специальные познания» на современном этапе, их учета при характеристике деятельности специалиста в уголовномсудопроизводстве, детальной ревизии концептуальных, организационно-правовых и прикладных основ участия в производстве следственных действий сведущих лиц (одним из которых является специалист), а также статусного состояния участников процесса.

1. Познание - способ применения знаний конкретной личности для решения стоящих перед ней задач. По существу - это знание в действии, если исходить из статистического понимания знания. Посредством использования имеющихся знаний и навыков человек изучает окружающую действительность (методы научного познания бытия). Осуществляя познание (исследование), человек может получать, открывать новое знание. Следовательно, данные понятия можно рассматривать в их взаимной связи как содержание (знание о чем-либо) и форму (приобретение знания путем познания действительности).

Правосудию, с одной стороны, требуются не знания конкретного лица или его навыки, а знание общества, цивилизации об искомом, исследуемом явлении. С другой стороны - знание в статике (знание общества) абстрактно, а перед дознавателем (следователем), судом находится конкретное дело, по которому необходимо принять законное и обоснованное решение.

По нашему мнению, формула «знания + умения + навыки + опыт» наиболее полно на сегодняшний день описывает структуру специальных познаний, которыми обладают содействующие уголовному судопроизводству лица.

Мы полагаем, что личный опыт специалиста позволяет ему точнее и быстрее выделить существенные в данной ситуации признаки наблюдаемого объекта (предмета, события), элементы ситуации, связи между ними, сопоставить все это с наблюдаемым ранее на основе его специальных познаний.

В настоящее время происходит процесс размывания постулата о невозможности или даже запрете использования правовых знаний специалиста. Представляется, что со временем для целей привлечения специалистов к уголовному судопроизводству произойдет законодательное разделение правовых знаний на отдельные области.

2. Специалист прошел длительную историю становления в качестве парадигмы уголовно-процессуального права, сведущего лица и, наконец, участника уголовного судопроизводства, обладающего обособленным статусом и ролью в доказывании.

Термин «специалист» появился в законодательстве России лишь в конце XIX века, выдержав конкуренцию с терминами «сведущие люди», «судьи факта (эксперты)», «лица, имеющие право на мнение» (pro position maior). Причем расширительное определение понятия специалиста как участника судопроизводства, обладающего специальными знаниями и навыками их применения в целях установления обстоятельств, интересующих следствие, появилось лишь в XX столетии. Именно в этот период лица, ведущие процесс, начинают относиться к специалисту не только как к врачу или судебному медику.

Мы считаем, что понятие «специалист» может быть представлено в следующем правовом определении: «Специалист - сведущее лицо, обладающее специальными знаниями, умениями и навыками, профессиональным опытом их применения, независимое и незаинтересованное в определенном исходе дела, в установленном законом порядке привлеченное для обнаружения, изъятия и закрепления доказательств, постановки вопросов эксперту, а также в целях оказания консультативно-справочной помощи и технического сопровождения процесса получения и закрепления доказательств». «Специалист», таким образом, как концептуальное понятие теории доказательств обладает следующими свойствами:

- принадлежностью к сведущим лицам (специалист относится к понятию «сведущий» как часть к целому);

- обладанием специальными знаниями в определенной области науки, культуры, искусства, техники, ремесла, носящими неправовой характер и необходимыми для установления обстоятельств, имеющих значение для дела;

- обладанием навыками применения обозначенных выше знаний в силу профессионального или жизненного опыта;

- привлечением лицом, ведущим процесс, или защитником для участия в раскрытии или расследовании преступления;

- независимостью и незаинтересованностью в определенном исходе дела;

- организационной, функциональной и правовой обособленностью от других участников процесса (специалист не может быть обвиняемым, потерпевшим, следователем, дознавателем, судьей, прокурором в одном лице и по одному делу).

3. Как субъект уголовно-процессуального права специалист обладает особым статусом. Процессуальный статус специалиста - это его процессуальное положение, характеризующее роль, значение этого участника процесса для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. Статус характеризует специалиста как полноправного участника уголовного процесса, самостоятельную процессуальную фигуру. «Статус специалиста» — комплексное, собирательное, объединяющее в себе ряд различных по содержанию и значению компонентов понятие.

Мы считаем, что процессуальный статус специалиста включает в себя: права специалиста, гарантии этих прав, обязанности и ответственность, процессуальную правосубъектность (правоспособность и дееспособность). Перечисленные составляющие процессуального статуса специалиста являются основными.

Процессуальный статус специалиста как участника процесса и сведущего лица, несомненно, нуждается в усовершенствовании и более детальной законодательной регламентации. Нами предлагаются следующие направления в совершенствовании действующего законодательства в рассматриваемой области: а) учет насущных потребностей практики использования знаний специалиста в уголовном судопроизводстве в надлежащей нормативной базе; б) законодательное закрепление процессуального порядка всех следственных действий, проводимых с участием специалиста; в) формирование нормативной основы использования знаний специалиста на различных стадиях, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела; г) нормативное урегулирование вопросов легализации информации, имеющей удостоверительное значение, полученной при участии специалиста в непроцессуальных формах.

4. Специалист занимает самостоятельное место среди иных участников процесса, в том числе сведущих лиц. Специалист отличается от других участников процесса по целому ряду критериев: профессиональный критерий; процессуальное предназначение; перечень следственных действий, проводимых с участием лица; процессуальный статус; содержательная сторона участия в судопроизводстве; возрастной критерий; незаинтересованность в исходе дела как критерий допустимости участия в судопроизводстве; отношения с другими участниками процесса.

Это обусловлено целым рядом обстоятельств: характером специальных познаний специалиста, которыми он может обладать не только в силу избранной профессии, но и жизненного опыта, национальных традиций и т.п.; правом специалиста давать заключение, не предполагающее специальных исследований на основе апробированных методик, но носящее характер выводного знания; возможностью допроса независимо от дачи заключения; правом оказывать помощь следствию в процессуальных и непроцессуальных формах (содержательной составляющей); незаинтересованностью в исходе дела как критерием допустимости участия в судопроизводстве.

Кроме этого, по нашему мнению, глубинная причина различного подхода законодателя к правовой регламентации участия сведущих лиц в отдельных процессуальных действиях кроется в особенностях познания человеком себя и себе подобных.

5. Форма участия специалиста в производстве по уголовному делу - это вид, направление деятельности специалиста как сведущего лица, предполагающий применение специальной профессиональной подготовки, навыков, опыта для установления обстоятельств и фактов, имеющих значение для установления истины по расследуемому уголовному делу. Конкретная форма базируется на определенных требованиях, в качестве которых могут быть названы: нормы процессуального права; уровень развития научных знаний и практических (прикладных) навыков, апробированных методик их использования, позволяющий применять их в практических целях; доступность понимания другими лицами; достоверность,допустимость и относимость получаемой с помощью специалиста доказательственной информации; верифицированность; конструктивность.

Форма использования знаний специалиста в установлении обстоятельств готовящегося или совершенного преступления - комплексное понятие, отражающее познавательный (удостоверительный) потенциал этого участника.

Классификация форм участия специалиста должна быть четкой, концептуально завершенной, подробной (исчерпывающей) и опираться на реальные основания, в зависимости от которых могут быть выделены следующие формы: непроцессуальные и процессуальные, основные (обязательные) и дополнительные (вспомогательные, альтернативные), отраслевые и др.

Знание различных форм использования специальных познаний лицом, ведущим процесс, способно существенно облегчить выбор одной из них для достижения поставленной цели.

Для дознавателя (следователя) принципиально важно знать, что «заключение специалиста» и «показания специалиста» два самостоятельных вида доказательств, одно из которых может предшествовать другому; что заключение специалиста содержит выводное знание, содержание которого составляют разъяснения по поводу вопросов, входящих в его компетенцию; что специалист может быть допрошен на предварительном расследовании или в суде по вопросам, требующим специальных знаний, если это возможно без проведения исследований.

6. Под процессуальным порядком производства следственных действий с участием специалиста следует понимать совокупность установленных уголовно-процессуальным законом требований о привлечении дознавателем (следователем) специалиста для применения его специальных познаний при получении доказательств по уголовному делу в ходе производства следственных действий. Это одна из процессуальных форм, сложное многогранное понятие, предполагающее организационное руководство дознавателя (следователя) и взаимодействие лица, ведущего процесс, и специалиста.

Основанием для привлечения лица в качестве специалиста является реализация дознавателем (следователем) своего права на привлечение к участию в следственном действии специалиста при возникновении обусловленной законом или следственной ситуацией потребности в применении специальных знаний.

В целях совершенствования процедуры производства следственного действия с участием специалиста диссертант считает целесообразным внедрение в практическую деятельность органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие, процедуры получения специализированной анкеты специалиста.

7. Организационный аспект привлечения специалиста к участию в процессуальном действии представляется нам вторым по важности после процессуального.

Под организацией участия специалиста в следственном действии необходимо понимать деятельность дознавателя (следователя) по привлечению конкретного специалиста к производству следственного действия и взаимодействие с ним при активной роли дознавателя (следователя) в непроцессуальных и процессуальных формах на этапах: а) до начала производства процессуального действия; б) во время производства процессуального действия; в) по окончании процессуального действия, состоящую из комплекса обязательных и дополнительных мер, совокупность которых зависит от вида следственного действия, профиля специалиста и других обстоятельств по конкретному делу.

Каждый из названных элементов организации взаимодействия дознавателя (следователя) со специалистом приобретает определенное содержание в зависимости от вида следственного действия и криминалистической характеристики преступления, и прежде всего от его сложности.

8. Участие специалиста в доказывании, его взаимодействие с лицом, ведущим процесс, должны базироваться на определенных принципах, в числе которых могут быть названы: компетентность; законность; обеспечение прав, свобод и охраняемых законом интересов личности; гласность; личная ответственность сведущего лица; организационное руководство следователя и иного должностного лица, ведущего процесс; объективность; научность; оперативность; действенность, состязательность различных форм использования; оценка результатов применения специальных познаний в совокупности с другими доказательствами.

В практической деятельности дознавателя (следователя) принципы реализуются путем соблюдения ими обязательных условий, сформулированных на основе анализа процессуальных и организационных аспектов производства следственных действий с участием специалиста. Наличие условий предопределятся публичным характером доказательственной деятельности и обязанностью лица, осуществляющего доказывание, обеспечить права и охраняемые законом интересы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Соблюдение условий обеспечит эффективное участие специалиста как в производстве отдельных следственных действий, так и в процессе доказывания в целом.

9. Незавершенность правового регулирования форм участия специалиста в раскрытии и расследовании уголовных дел приводит к тому, что: а) специалисты не привлекаются в ситуациях, когда их помощь могла бы оказаться полезной; б) лица, ведущие процесс, не всегда верно представляют себе назначение и роль специалистов.

Кроме того, состояние нормативно-правового регулирования статусного положения специалиста на современном этапе свидетельствует о том, что он является едва ли не самой бесправной фигурой.

Вышесказанное позволяет нам утверждать, что проблема специалиста не получила в УПК РФ последовательного и полного нормативного решения.

Произошло это по следующей причине. Вопрос о специалисте -частность в масштабе всего уголовного судопроизводства, но частность, взаимосвязанная с целым. Проблема привлечения специалиста в конечном счете зависит от того, по какому типу (форме) построена вся уголовно-процессуальная деятельность. Если это целиком состязательное производство (как в досудебных, так и судебных его стадиях), то стороны должны иметь равные полномочия в использовании возможностей лица, обладающего специальными знаниями. Если же предварительное расследование розыскное (инквизиционное), а судебное производство состязательное, то дознаватель (следователь) и защитник обладают неодинаковыми правами в отношении специалиста, что имеет место в нынешнем УПК РФ. Но в таком случае правомочие защитника «привлекать специалиста» в сравнении с точно таким же правомочием следователя представляет собой юридическую фикцию. Это касается и ряда других аспектов участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Совершенствование правового регулирования вопросов использования знаний специалиста в целях уголовного судопроизводства должно осуществляться по четырем направлениям:

- совершенствование правового регулирования статусного положения специалиста, включая законодательное закрепление дополнительных форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве;

- придание процессуального статуса документам, оформляемым специалистом (справки, акты предварительного исследования объектов и иные документы), путем внесения соответствующих изменений в статьи 84 и 86 УПК РФ;

- обеспечение защиты прав и охраняемых законом интересов других участников процесса при производстве следственных действий с участием специалиста;

- совершенствование процессуального порядка производства следственных действий с участием специалиста.

10. Процесс развития и интеграции знаний создает неограниченные возможности для использования потенциала лиц, этими знаниями обладающих, в доказательственной деятельности.

Наиболее востребуемой по количеству форм использования специальных познаний фигурой уголовного судопроизводства является специалист. Именно он осуществляет научно-техническое и информационное сопровождение следствия, обеспечивает возможность сохранения доказательственной информации в случаях возможной утраты или изменения свойств отдельных объектов материального мира.

Специалист способствует модернизации процесса доказывания посредством постановки вопросов эксперту, дачи показаний, содержание которых в основном составляет интересующая следствие информация об определенных признаках и свойствах предметов, которая не может быть получена или восполнена при помощи иных участников. Таким образом, информация, полученная от специалиста, предопределяет дальнейший выбор субъектом доказывания следственных действий, а также установление особенностей их производства в каждом отдельно взятом случае.

Потенциал специалиста в отличие от эксперта не ограничен известными отраслевыми знаниями неправового характера и апробированными методиками использования этих знаний для получения новой информации. Специалист может обладать весьма редкими знаниями и использовать нетрадиционные методики их применения. Важно, чтобы полученную при этом информацию можно было закрепить и верифицировать.

Участие специалиста в уголовном судопроизводстве существенно осложняется тем обстоятельством, что до настоящего периода не создана надлежащая нормативная база для привлечения специалиста к установлению тех или иных обстоятельств расследуемого события. И проблема не только в том, что УПК РФ как основной нормативный акт, регламентирующий участие специалиста в расследовании, нуждается в значительном количестве законодательных новаций (разработке и обоснованию которых отчасти посвящено настоящее диссертационное исследование). До настоящего времени не создана надлежащая система согласованных, иерархичных нормативно-правовых актов, облегчающих вовлечение специалистов в процесс, а также разъясняющих отдельные нюансы оценки получаемой с их помощью информации.

Специалист должен стать полновесной фигурой процесса, потенциал знаний и навыков которой был востребован на всех его стадиях. Только в этом случае можно вести речь о надлежащей научной и организационно-правовой организации процесса доказывания, а также реализации принципа состязательности в российском уголовно-процессуальном праве.

Автор предвидит возможные возражения его предложениям по детальной процессуальной регламентации участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Один из нескольких доводов - опасность смешения специалиста и эксперта, передачи специалисту роли и функций, не свойственных ему как участнику процесса. Особенно это касается оценочных суждений специалиста относительно свойств предмета и явлений, излагаемых в заключении.

Еще одним доводом может служить распространенное мнение о том, что заключение специалиста не носит характера выводного знания, а следовательно, и содержательная его составляющая должна быть отличной от заключения эксперта. Специалист более свободен в своих оценочных суждениях, которые могут касаться самых различных областей человеческого знания, в том числе и недостаточно изученных наукой и апробированных практикой. Специалист может излагать суждения как в категоричной, так и в предположительной форме, что существенно расширяет возможности использования его мыслительного потенциала в доказывании.

Специалист - полноценная фигура процесса, поэтому любые высказывания о том, что он при даче показаний выступает кем-то вроде обычного свидетеля, поскольку может быть допрошен независимо от дачи заключения, не выдерживают критики. Даже дополнение уголовно-процессуального закона фигурой сведущего свидетеля не сможет сыграть роль нововведения, нивелирующего или умаляющего роль специалиста.

В связи с этим мы полагаем, что один из наиболее часто употребляемых доводов разработчиков УПК РФ (отвергших немало предложений как представителей уголовно-процессуальной науки, так и практических работников, представляющих не только следственный аппарат, но и прокурорский корпус и судейское сообщество1) - тезис об «избыточности»регламентации того или иного аспекта процессуальной деятельности - не может быть признан состоятельным: когда решается судьба человека, детальная регламентация появления каждого участника в уголовном судопроизводстве и его функционирования как субъекта процесса служит для установления реальных процессуальных гарантий прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, с одной стороны, и достижения истины - с другой, что прямо вытекает из положений статьи 6 УПК РФ.

1 Шейфер С.А. Обновление правовой регламентации доказывания по УПК РФ: шаг вперед? // Государство и право. 2004. С. 42.
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