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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** порождена необходимостью  
дальнейшего укрепления судебной власти, комплексного института судебной  
защиты, наиболее эффективным элементом которого является апелляция, и  
придания правосудию большей независимости и объективности. Апелляция  
является элементом уголовно-процессуальной системы и вместе с ней  
нуждается в системном преобразовании. Между тем оптимизация

современного апелляционного судебно-правового механизма и реализация заложенного в нем потенциала сопряжены с рядом сложностей и препятствий. Выяснение причин таковых и разработка предложений по их, если не полному устранению, то хотя бы минимизации, составляют актуальную проблему для уголовно-процессуальной науки, которая является предметом настоящего исследования.

В современной уголовно-процессуальной науке присутствуют

различные подходы к пониманию природы уголовно-процессуальных явлений, в том числе апелляции. Важно подойти к решению проблемы, с которой сталкивается правовое строительство, не только с нормативистской позиции, но с позиции «критического реализма», то есть видеть апелляцию как сложившееся на данный момент реальное уголовно-процессуальное явление, но в сравнении с теоретической моделью «классической» апелляции.

Актуальным является освещение проблематики современного

апелляционного производства в свете идеологической и политической борьбы за определение курса судебной реформы. Принятие идеологического и теоретического плюрализма, сложившегося в науке, не исключает необходимости идеологического выбора в пользу определенной модели апелляционного производства. На настоящий момент актуальной является защита ценностей состязательного уголовного судопроизводства и критика оппортунистических воззрений на апелляцию, которые искажают ее

правовую сущность и назначение и мешают проведению системных преобразований правовой организации нашего уголовного судопроизводства.

Автор диссертации является сторонником состязательной модели  
уголовного процесса и оптимальную модель апелляционного производства  
видит частью данной идеальной модели. Поэтому при оценке сложившихся  
на практике судебно-правовых стандартов ведения уголовных дел в стадии  
апелляционного производства он усматривает подмену классической модели  
апелляции на *квазиапелляционную* модель. Наиболее ярко это проявилось  
в деятельности судов субъектов Российской Федерации, которые

практически отказались от использования апелляционных технологий при  
пересмотре уголовных дел, а по сложившемуся обыкновению практикуют  
кассационный метод проверки. В практике судов второй инстанции по  
уголовным делам сложились два правовых стандарта ведения уголовных дел  
судами апелляционной инстанции – в судах низшего звена и вышестоящих  
судах. Выявленный в ходе исследования феномен «апелляционного  
полиморфизма»1 составляет актуальную проблему и для науки, и для  
практики. Исследование феномена раздвоения апелляции, сложившегося на  
данном этапе правового развития, позволило полнее осмыслить своеобразие  
современной – смешанной «внутренней уголовно-процессуальной формы», в  
которой происходит применение норм уголовно-процессуального

законодательства.

Актуальным является исследование проблематики апелляции в широком контексте трансформации полусоветской – переходной уголовно-процессуальной формы в нечто иное, что соответствовало бы в большей степени европейским стандартам справедливого судебного разбирательства. Руководство страны с переводом механизма судебного контроля с кассационной на апелляционную модель связывало большие надежды реформирования

1 Проявившийся в различиях по (1) технологиям доказывания и принятия решений судом второй инстанции (в том числе реальном наличии элементов судебного следствия, непосредственного исследования доказательств), (2) формированию предмета и пределов судебного разбирательства, (3) организации судебного заседания и пр.

механизма уголовно-процессуального регулирования общественных отношений. Однако сказался эффект обратного воздействия целого на частное: типа уголовного судопроизводства на один из уголовно-процессуальных институтов, а именно апелляцию.

Многолетний опыт, который наработала судебная власть по применению кассационного метода при пересмотре уголовных дел, а главное – общая правовая организация уголовного судопроизводства и лежащая в ее основе официальная правовая доктрина в совокупности определили специфические черты современной российской апелляции. На взгляд диссертанта, сложившееся правовое явление нельзя принимать как неизменное. Надо видеть его в развитии и возможности последующей трансформации.

Объяснение необходимости такого рода реформирования на примере отдельного института апелляции составляет злободневную задачу уголовно-процессуальной науки. Важно было показать, как уже на этапе разработки и принятия Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ в угоду интересам руководства судебной власти произошла подмена сущности апелляции1 как повторного пересмотра уголовного дела по существу вышестоящим судом на процедуру, не требующую этого.

Сравнительно недолгая история современной русской апелляции по уголовным делам позволяет показать, как в ряде изменений исходной правовой модели пересмотра приговоров в вышестоящих инстанциях опять-таки из конъюнктурных соображений, но и под влиянием «следственного детерминизма», происходило разрушение классического стандарта апелляции,

1 Подробнее см. об этом: Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». URL: %28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=402468-5&02 (дата обращения: 25.09.2016).

перерождение ее по типу «советской кассации», со свойственной ей технологией разработки «апелляционных оснований»1 и принятия итоговых решений стадии.

В условиях острого идеологического противостояния актуальным для исследователя является сохранение объективности в изучении уголовно-процессуальных явлений и в том числе объяснении того, почему потенциал, имеющийся у апелляционной модели, на практике мало реализуется. Разумеется, причина не только и не столько в «менталитете» судей. Судьям, проводящим апелляционную процедуру, приходится действовать в определенных жизненных и производственных условиях. Представление об этих условиях дают данные официальной статистики: в 2013 году апелляционной проверке подверглись 39,6% рассмотренных судами уголовных дел, в 2014 г. – 37%, в 2015 г. – 36,34%, в 2016 г. – 35, 85%2. Получается, что апелляционное разбирательство проводится в более чем одной трети уголовных дел. Нельзя не признать того, что нагрузка на апелляционную инстанцию велика. Можно заключить, что при такой нагрузке использование настоящих «апелляционных технологий» оказывается трудновыполнимым предприятием. Исследование мнения судей, участвующих в апелляционном производстве, позволяет предположить, что система достигла предела своих возможностей, даже перейдя на «квазиапелляционный» режим работы3. Актуальным для управления правопримением и науки стало исследование тенденции к снижению случаев вмешательства суда апелляционной инстанции

1 Очередным примером создания нежизнеспособного нового апелляционного основания  
стало основание, введенное Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 322-ФЗ. См.:  
О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
по вопросу совершенствования порядка судопроизводства при заключении досудебного  
соглашения о сотрудничестве: федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 322-ФЗ //  
Российская газета. 2016. 8 июля.

2 Сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:  
(дата обращения: 17.01.2017); Статистические данные Верховного  
Суда Российской Федерации. URL: (дата обращения: 17.01.2017).

3 Данные, полученные в ходе интервьюирования судей судов субъектов Федерации,  
говорят о том, что судьи просто физически не могут пересмотреть тот объем уголовных  
дел, которые поступают в апелляционную инстанцию. Большинство из проин  
тервьюированных судей согласились с ведением своего рода «процессуального фильтра»,  
который позволял бы им *отбирать* те уголовные дела, по которым надо действительно  
проводить полноценную апелляционную процедуру.

в «*засиливание*» как промежуточных, так и итоговых судебных решений по уголовному делу.

Актуальной стала проверка предположения, что после всех реформ роль суда второй инстанции в общей системе судебного контроля осталась в принципе прежней, что и при кассации: судебные ошибки выявляются апелляцией примерно в том же количестве, в свою очередь кассационно-надзорное производство стало аналогом прежнего надзорного судебного механизма1; впрочем, иного и быть не может: судебно-контрольный правовой механизм должен оправдывать свое назначение. С другой стороны, более 60% апелляционных жалоб оказываются необоснованными, и их проверка заведомо превращается в пустую формальность. Изучение судебной практики свидетельствует о том, что активность судов апелляционной инстанции тратится в значительной мере вхолостую, а позитивный вклад в уголовное правосудие главным образом проявляется в виде изменения решения суда первой инстанции (в части наказания). Случаи непосредственного исследования доказательств при апелляционном пересмотре уголовных дел в судах субъектов Федерации происходят менее чем в 1% уголовных дел. Означает ли все это, что большую часть апелляционных жалоб можно «отсечь» еще на входе в систему апелляции? Обсуждение данного вопроса актуализировалось с недавних пор.

Диссертант считает крайне своевременным констатировать, что современное апелляционное производство не сумело развернуться в полную мощь и воплотиться в полноценную апелляционную процедуру проверки судебных решений, не вступивших в законную силу. Злободневным и важным, по мнению автора диссертации, является выдвижение гипотезы о наличии системной, институциональной причины «кассацизации», формализации современной российской апелляции2. Более подробное изучение дан-

1 Процент дел, пересмотренных в эти годы в кассационном порядке, колеблется  
в пределах 1–3% уголовных дел; а в надзорном проверке – менее 0,1% дел.

2 Использование сути кассационного метода проверки судебных решений, не вступивших  
в законную силу, очевидно, объективно детерминировано сложившейся уголовно-

ной актуальной проблематики составило часть проведенного исследования, преследовавшего цель в проработке института апелляции во всех его проявлениях, а главное – указать путь к системной реформе всей уголовно-процессуальной системы.

Ввиду достаточно противоречивого развития уголовно-процессуального законодательства современная система уголовного правосудия испытывает серьезные трудности, которые открыто признаются судейским сообществом1. Имеет место разрыв между декларируемым в законе и реалиями, складывающимися в практике правоприменения. Единственный выход из кризисной ситуации видится в том, чтобы поменять всю уголовно-процессуальную модель, в том числе создать принципиально новый правовой механизм судебного контроля. Это делает актуальным выдвижение гипотезы об апелляционной модели как базовой судебно-контрольной процедуры и ее модификациях, «заточенных» на решение задач проверки решений, как не вступивших, так и вступивших в законную силу.

Наконец, актуально отстаивание ценностей «справедливого судебного разбирательства» применительно к современному апелляционному производству; возвращение ему сути «классической» апелляции в части определения состязательным путем предмета, пределов судебного разбирательства, широкого применения непосредственного способа разработки доказательственного материала, соблюдение запрета на поворот к худшему и т. д. и т. п. Так что главная актуальность исследования обусловлена потребностью в институциональных переменах апелляции в системе с другими институтами уголовно-процессуального права, в доктринальном переосмыслении пореформенного апелляционного производства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Во времена действия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. апелляционная

процессуальной системой, существующими правовыми стандартами правоприменения и

неформальными детерминантами поведения судей.

1 Всероссийский съезд судей. 6 декабря 2016 г. // URL:

news/53419 (дата обращения: 16.12.2016).

процедура нашла отражение в трудах И.Д. Беляева, С.И. Викторского, М.В. Духовского, Н.А. Неклюдова, Н.Н. Полянского, К.З. Постовского, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, А.К. Фон-Резона и других.

В период отсутствия института апелляции в позитивном уголовно-процессуальном праве апелляционная форма изучалась отдельными авторами лишь в сравнительном разрезе ее с действующей на тот момент времени кассационной моделью.

После восстановления института апелляции в русском уголовном судопроизводстве в связи с созданием мировой юстиции апелляция стала предметом исследований В.А. Азарова, М. Адамайтиса, А.С. Александрова, С.И. Беззубова, Э.О. Безмельницыной, В.П. Божьева, В.В. Бородинова, В.Ю. Брянского, В.В. Дорошкова, В.Л. Головкова, А.А. Динера, К.Р. Климиной, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, Э.Ф. Куцовой, В.А. Лазаревой, Н.В. Лантух, И.Б. Михайловской, Н.Г. Муратовой, И.Л. Петрухина, А.В. Победкина, А.Н. Разинкиной, С.А. Савченко, И.К. Севастьяник, Н.Н. Сенина, Н.В. Сидоровой, О.А. Суховой, Т.В. Трубниковой, Н.С. Чувашовой, Н.И. Шелепанова, Т.А. Шмаревой, Е.С. Шмелевой, Ю.К. Якимовича и ряда других ученых.

После реформы механизма судебного контроля (Федеральный закон № 433-ФЗ) сущность и доктрина «новой апелляции», отдельные элементы этого института стали предметом научно-практического анализа в трудах М.Т. Аширбековой, А.Р. Белкина, Ю.П. Боруленкова, В.Ю. Брянского, В.М. Быкова, В.В. Вандышева, А.А. Васяева, О.В. Волколуп, Л.А. Воскобитовой, Л.В. Головко, И.С. Дикарева, А.Ф. Закотянской, О.А. Калякина, В.И. Качалова, О.В. Качаловой, К.Р. Климиной, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, А.В. Кудрявцевой, В.А. Лазаревой, Н.Н. Мазиной, Л.Ф. Мартыняхина, С.А. Насонова, И.И. Никитченко, О.Н. Палиевой, В.Д. Потапова, Н.Ю. Решетовой, Б.А. Ринчинова, С.В. Рудаковой, А.В. Смирнова, В.П. Смирнова, Д.В. Сопова, Т.Ю. Проскуриной, А.А. Тарасова, Н.Т. Тришиной, А.С. Червоткина, С.В. Юношева, Р.В. Ярцева и др.

Непосредственно проблемами современного апелляционного

производства занимались: Б.А. Ринчинов «Производство по уголовным  
делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой  
реформы» (г. Москва, 2013 г.); К.А. Комогорцева «Рассмотрение уголовных  
дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному

законодательству Российской Федерации» (г. Москва, 2013 г.); Н.Н. Мазина «Апелляционное производство в современном уголовном процессе России» (г. Казань, 2015 г.); С.А. Трухин «Предмет и пределы апелляционного разбирательства уголовных дел» (г. Москва, 2016 г.), Е.Р. Крайнова «Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации» (г. Н. Новгород, 2016 г.) и др. Диссертационные исследования, в которых отражены отдельные аспекты апелляционного производства: В.Д. Потапов «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовно судопроизводства России» (г. Москва, 2013 г.); К.В*.* Ивасенко «Пределы прав вышестоящих инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах» (г. Москва, 2014 г.); Т.Г. Бородинова «Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве Российской Федерации» (г. Краснодар, 2016 г.); И.С. Дикарев «Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования» (г. Волгоград, 2016 г.) и др.

Благодаря усилиям многих поколений отечественных ученых, в целом проблематика апелляционного производства (с нормативистского подхода) изучена достаточно подробно. Реже встречаются в исследованиях попытки выйти за рамки действующего закона и рассмотреть перспективу модернизации правовой модели апелляции в ином измерении – реальной судебной практике. Признавая вклад своих предшественников в разработку апелляционной проблематики, следует отметить, что комплексного исследования проблем современного апелляционного производства как реального правового

явления еще не было. В настоящей работе такая попытка предпринимается с учетом накопленного опыта правоприменения и последних изменений законодательства. В современных исследованиях остались незамеченными дифференциация апелляционной формы на различных уровнях судебной системы, явление апелляционного *полиморфизма*, сворачивание состязательных процедур, фундаментальные противоречия в отечественном праве, которые обнажились судебной практикой. Непосредственно указанные проблемные вопросы современного апелляционного производства стали основой настоящего диссертационного исследования.

**Объектом исследования** является система уголовно-процес-

суальных отношений, складывающихся и функционирующих в связи с обжалованием и пересмотром в апелляционном порядке итоговых и промежуточных решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу, а также закономерности развития уголовно-процессуального института апелляции.

**Предмет исследования** – уголовно-процессуальные нормы, регулирующие апелляционное производство, практика судов апелляционных инстанций по уголовным делам, а также научные разработки, имеющиеся в российской уголовно-процессуальной науке по исследуемой теме.

**Целями диссертационного исследования** стали выявление реального правового состояния апелляционного производства по уголовным делам в настоящее время, переработка отдельных положений учения об апелляции, определение наиболее острых проблемных аспектов современного апелляционного производства и разработка комплекса мер по их устранению или минимизации в контексте существующего контрольно-надзорного механизма, и, наконец, выработка предложений по созданию новой апелляции как части системы более справедливого уголовного судебного производства.

Для достижений этих целей были поставлены и решены следующие основные **задачи**:

1. изучить спектр научных воззрений на апелляцию, имеющихся в отечественной процессуалистике;
2. проанализировать и выработать собственное представление о сущности и назначении современного апелляционного производства;
3. определить новые содержательные моменты в общих условиях современного апелляционного производства через призму принципов уголовного процесса (прежде всего – диспозитивности);
4. дать оценку предмету и пределам апелляционного производства с позиции законодателя и складывающейся в настоящее время судебной практики;
5. изучить проблемные моменты в процессуальном положении субъектов, наделенных правом апелляционного обжалования, и сформулировать собственные предложения по их законодательной конкретизации;
6. проанализировать заложенный в законодательстве потенциал суда апелляционной инстанции по пересмотру решения суда, не вступившего в законную силу, по правилам суда первой инстанции и существующие для этого препятствия, связанные с судебным усмотрением;
7. рассмотреть особенности пересмотра в апелляционном порядке приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, и предложить свое видение такого порядка на фоне предстоящего реформирования «суда присяжных»;
8. дать оценку возможности пересмотра судом апелляционной инстанции итогового судебного решения, постановленного в особом порядке судебного разбирательства;
9. разработать систему предложений по совершенствованию правового регулирования стадии апелляционного производства;

10) определить общие параметры перспективы судебно-контрольного  
механизма, основанного на модели апелляции.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что были исследованы реалии современного апелляционного производства, выявлены существующие на практике правовые феномены (например, «апелляционного по-

лиморфизма»), на которые ранее не обращалось внимания. Новизной отличается авторская концепция «новой апелляции» со свойственной ей технологией судебного доказывания, которая основана на достижениях нижегородской школы процессуалистов; воззрения автора, касающиеся общих свойств апелляции, правового положения ряда субъектов апелляционного производства, в том числе «осужденного», «оправданного». Восполнен недостаток в учении о системной роли апелляции в общей модели механизма судебного контроля и создании «процессуального фильтра» в стадии апелляционного производства. Отличаются новшеством предложения автора по решению отдельных проблем апелляционного производства, а именно: (1) дается оценка одному из наиболее значимых этапов судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции – судебному следствию, который оказывает непосредственное влияние на результат рассмотрения дела судом апелляционной инстанции; (2) обосновывается необходимость пересмотра судебного решения, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в апелляционном порядке по общим правилам, а также возможность пересмотра приговора суда, постановленного в особом порядке судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

**Теоретическая значимость** исследования определяется как системой теоретических положений, разработанных и обоснованных автором, так и итоговыми выводами и предложениями, которые призваны послужить необходимой основой для дальнейших теоретических исследований проблем апелляционной проверки, а также в качестве доводов к согласованию позиций и мнений в российской уголовно-процессуальной доктрине.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что сформулированные в работе предложения и рекомендации могут найти непосредственное применение в практической деятельности судебных органов, органов прокуратуры и адвокатуры. Отдельные положения диссертации могут быть ис-

пользованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

**Методологию и методы исследования** составляют общенаучные и частнонаучные методы познания, используемые в науке уголовного процесса. Основными методами выступают методы диалектики, абстракции, аналогии, обобщения, классификации, логики. Кроме общенаучных методов познания, в работе использованы специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, социологический, метод моделирования, гипотетико-дедуктивный и иные методы научного познания.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. На настоящий момент в *реальном уголовном процессе* сложились две модели апелляционной проверки судебных решений по уголовным делам. Одна практикуется в районных (городских) судах с момента восстановления института апелляции в нашем процессе, то есть с момента введения в УПК РСФСР 1960 года в 2000 году института мировых судей и апелляционного порядка обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу. Данная модель представляет собой «полную апелляцию» – классическую процедуру, которая имеет корни в Уставе уголовного судопроизводства. Другая сложилась в судах субъектов Российской Федерации и в Верховном Суде Российской Федерации в ходе применения норм главы 45.1 УПК РФ и представляет собой «неполную» апелляцию, а по сути – *кассацию* с примесью апелляционных элементов. Следовательно, имеет место эффект дифференциации апелляционной уголовно-процессуальной формы.

Данное различие в практике толкования и применения норм главы 45.1 УПК РФ сложилось в силу как организационно-материальных причин (нехватка времени и пространства для ведения полной апелляции), так и в силу инерции правовой традиции – *привычки* судей федеральных судов высших звеньев судебной системы использовать метод кассации.

Научная доктрина создавшееся в сфере правоприменения положение объяснить не может, отсюда безрезультативные споры о правовой природе современного апелляционного производства, конкуренции учений о полной или неполной апелляции. Особо вредными следует признать попытки теоретического оправдания свертывания состязательных процедур в апелляционном производстве, которое распространилось в судах высшего звена судебной системы.

Надо прямо признать, что замысел законодателя на создание единого апелляционного порядка пересмотра всех судебных решений по уголовным делам не удался. Созданная модель апелляционного производства оказалась на практике недееспособной и не отвечает назначению уголовного судопроизводства.

Требуется системное изменение всего судебно-контрольного механизма, в основу которого должна быть положена классическая апелляционная модель.

1. Отсутствие действенных мер, направленных на уменьшение количества рассматриваемых судом апелляционной инстанции материалов, свидетельствует о необходимости создания своего рода процессуального фильтра – процедуры предварительного отбора апелляционных отзывов на предмет их соответствия стандарту «классической апелляции». Необходимо исключить автоматический запуск апелляционного механизма одним только фактом подачи апелляционной жалобы (представления). За основу процедуры отбора «апелляционных поводов» предлагается взять процедуру, существующую в «надзорно-кассационном производстве»: 1) изначально судья изучает поступившие апелляционные отзывы по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела; 2) впоследствии выносит постановление о передаче либо отказе в передаче апелляционных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда апелляционной инстанции.
2. Анализ тенденции изменений законодательства, а также позиций Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, произошедших

после начала действия главы 45.1 УПК РФ, а также судебной практики позволили диссертанту сделать ряд выводов относительно основных правовых параметров апелляционной процедуры – общих условий апелляционного производства. Главный вывод состоит в том, что в целом правовой режим апелляционной процедуры претерпевает изменения относительно модели «классической апелляции», имеет место сворачивание принципов состязательного судебного разбирательства: непосредственности, гласности, равноправия сторон и пассивности председательствующего.

Наиболее ярко эта тенденция проявилась в изменении смысла запрета на поворот к худшему в стадии апелляционного производства: первоначальное смысловое ядро данного общего свойства апелляции, закрепленного в статье 389.24 УПК РФ.

Новый правовой стандарт допустимости возвращения уголовного дела судом прокурору сформировался под влиянием постановления Конституционного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда»1.

Современное уголовно-процессуальное право допускает возможность того, чтобы суд апелляционной инстанции возвратил уголовное дело прокурору для усиления обвинения и получения новых обвинительных доказательств. Такое положение негативно оценивается диссертантом.

4. Признак сокращения и ущемления основополагающих процессуальных гарантий прав личности в стадии апелляционного производства диссертант усматривает и в ограничении действия презумпции невиновности обвиняемого. В нормах уголовно-процессуального закона прямо предусмотрено, что апелляционному пересмотру подлежат судебные решения, не вступившие в законную си-1 Вновь Конституционный Суд РФ подтвердил свою позицию по данному вопросу в определении от 14 января 2016 г. № 15-О «По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 252, части первой статьи 389.13, части третьей статьи 389.20 и части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 30.03.2016).

лу. Закрепление в норме статьи 389.1 УПК РФ за обвиняемым, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, не вступивший в законную силу, статуса «осужденного» до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции автоматически: 1) констатирует факт доказанности вины обвиняемого в совершенном преступлении; 2) предопределяет исход апелляционной проверки, что в общей совокупности свидетельствует об ущемлении конституционного права обвиняемого, закрепленного в ст. 49 Конституции РФ.

Для разрешения данного противоречия предлагается за лицами, в отношении которых вынесен приговор, не вступивший в законную силу, признать статус обвиняемого.

5. Правовая организация рассмотрения уголовного дела и, прежде все  
го, судебного следствия в апелляционной инстанции по действующему зако  
нодательству предоставляет суду широкие дискреционные полномочия  
по принятию решений, ограничивающих действие состязательности, непо  
средственности как неотъемлемых атрибутов судебной стадии уголовного  
судопроизводства, где дело разрешается по существу. Диссертант отстаивает  
позицию о необходимости предоставления участникам уголовно-процес  
суальных отношений как со стороны защиты, так и со стороны обвинения  
большего объема прав, необходимых для защиты своей позиции по делу  
в суде апелляционной инстанции.

В связи с этим предлагаем ограничить конкретными нормативными предписаниями пределы усмотрения суда при принятии решений, касающихся определения предмета и пределов судебного следствия, отдельных судебных действий.

6. Предстоящее реформирование института «суда присяжных» только  
укрепило необходимость расширения полномочий суда апелляционной ин  
станции по пересмотру приговоров, постановленных на основании вердикта  
коллегии присяжных заседателей. Существующая система пересмотра ука  
занных решений суда по своей правовой сути представляет собой кассацион  
ный пересмотр. С целью предоставления полноценной возможности апелля-

ционной инстанции для реализации заложенного в ней потенциала необходимо закрепить право суда апелляционной инстанции пересматривать приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, в том числе ввиду несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

1. Вывод о необходимости проверки соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела в случае обжалования в апелляционном порядке решений, принятых в особом порядке (то есть в результате реализации так называемой «согласительной процедуры» фактообразования), по причине их *несправедливости*. В связи с тем, что сторона (стороны) оспаривает(ют) справедливость акта правосудия, суд апелляционной инстанции может быть поставлен перед необходимостью проведения повторного (дополнительного) доказывания его фактических оснований.
2. Совокупность представленных теоретических выводов развивается в следующих *положениях юридико-технического характера*, выносимых на защиту:
3. Для того, чтобы устранить законодательные противоречия по определению субъектов, которым принадлежит право апелляционного обжалования, предлагается в части 1 статьи 389.2 УПК РФ слова «сторонами» заменить словами «лицами, указанными в статье 389.1 УПК РФ».
4. В целях уточнения уголовно-процессуального статуса осужденного, оправданного как обвиняемого, в отношении которого вынесен обвинительный либо оправдательный приговор, который не вступил в законную силу, и законодательного закрепления полного перечня субъектов, обладающих правом апелляционного обжалования в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством, предлагается в части 1 статьи 389.1 УПК РФ слова «осужденному, оправданному» заменить словами «обвиняемому, в отношении которого вынесен обвинительный либо оправдательный приговор».

Также считаем необходимым перечень апеллянтов дополнить субъектами, которых Верховный Суд РФ указал в своем постановлении от 27.11.2012 № 26 (пункт 2).

1. В рамках дальнейшей реализации предложенных изменений, закрепленных в положении 8.2., выносимом на защиту, необходимо уточнить перечень оснований, в соответствии с которыми лицо признается обвиняемым, и дополнить часть первую статьи 47 УПК РФ новым пунктом следующего содержания: «4) постановлен обвинительный либо оправдательный приговор, не вступивший в законную силу.».
2. Для соблюдения принципа равноправия сторон и предоставления равных возможностей как стороне обвинения, так и стороне защиты считаем целесообразным признать обязательным и не зависящим от усмотрения суда участие лиц, указанных в пункте 2 части 1 статьи 389.12 УПК РФ в заседании суда апелляционной инстанции*, за исключением ситуаций, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 247 УПК РФ, либо случаев, когда они письменно отказались от такого участия*.
3. В целях систематизации уголовно-процессуальных норм, закрепляющих существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые порождают отмену или изменение судебного решения, предлагается статью 389.17 УПК РФ дополнить новой частью, в которую включить существенные нарушения, указанные в части 1 статьи 389.25 УПК РФ.
4. Считаем целесообразным поместить в единую норму, а именно статью 389.27 УПК РФ все исключительности, касающиеся оснований отмены или изменения приговоров, постановленных на основании вердикта коллегии присяжных заседателей либо в особом порядке.
5. Предлагается исключить часть 1.1. статьи 389.22, 389.25 УПК РФ для того, чтобы гармонизировать правовой механизм с учетом предложенных изменений законодательства, которые содержатся в положениях 8.5, 8.6, вынесенных на защиту.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается: – качественным совпадением авторских результатов с отдельными данными и выводами, опубликованными в монографических и иных работах, выполненных в науке уголовного процесса, а также других процессуальных

отраслях отечественного правоведения по вопросам апелляционного производства по уголовным делам и судебного контроля;

– соответствием авторской позиции и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства общему смыслу уголовно-процессуального закона и основам российской правовой системы, решениям Конституционного Суда РФ, общепризнанным нормам и принципам международного права, относящимся к проблематике исследования;

– эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о деятельности судебных органов в период с 2013 по 2016 годы; статистическая отчетность Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде России; материалы 83 уголовных дел, решения по которым были отменены или изменены в порядке апелляции, а также 687 материалов апелляционных проверок за 2013–2015 годы во Владимирском и Нижегородском областном судах; данные интервьюирования 91 судьи областных и районных судов, 114 прокуроров, 149 адвокатов в Приволжском и Центральном федеральных округах.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в девяти научных публикациях автора общим объемом 3,3 п. л. Они докладывались на международных научно-практических конференциях: «Компромисс в праве: теория, практика, техника» (V Бабаевский форум) (г. Н. Новгород, 30 мая 2015 г.); «Эффективность юридических процедур: теория, практика, техника» (VI Бабаевский форум) (г. Н. Новгород, 20–21 мая 2015 г.); «Новая теория уголовно-процессуальных доказательств» (г. Н. Новгород, 20–21 мая 2015 г.); «Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета и современная юридическая наука» (г. Санкт-Петербург, 10–11 июня 2015 г.); «Судебная власть в России: становление и развитие» (г. Симферополь, 22– 25 июня 2015 г.); Международном круглом столе «Законотворческая, интерпретационная, правоприменительная техника в контексте культуры и межкультурной коммуникации» (г. Н. Новгород, 24–25 сентября 2015 г.). Материалы ис-

следования внедрены в практическую деятельность Нижегородского областного суда; также они используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» в Нижегородской академии МВД России и «Уголовный процесс», «Особенности судебного разбирательства уголовных дел», «Судебное рассмотрение отдельных категорий уголовных дел» в Приволжском филиале Российского государственного университета правосудия.

**Структура диссертации** определена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы и приложения.