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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого как комплексный правовой институт"

Актуальность темы исследования. Человек, его права и свободы провозглашены в Российской Федерации высшей ценностью. В соответствии со ст. 2 Конституции Российской Федерации признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Российское Государство взяло под свою охрану от преступных посягательств права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй Российской Федерации (ст. 2 УК РФ). Для выполнения этой задачи уголовное законодательство Российской Федерации определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений. В соответствии со ст. 2 УПК РСФСР задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Закон предоставляет правоохранительным органам для решения задач уголовного судопроизводства различные правовые средства, среди которых задержание подозреваемого занимает важное место. Это — эффективная мера, создающая необходимые условия для выяснения причастности задержанного к преступлению и разрешения вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. Задержание непосредственно затрагивает неприкосновенность личности, в связи с чем эта мера находится под особым контролем. В международных и внутригосударственных правовых актах установлены основные стандарты и гарантии неприкосновенности личности и допустимые пределы изъятия при задержании подозреваемого.

Так, Всеобщая декларация прав человека, принятая резолюцией 217 (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 г.1, провозглашает, что никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст. 9). «Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей, — записано также в ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., — никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом». Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1988 г. принят Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержаниюили заключению в какой бы то ни было форме3.

Аналогичные положения имеются и в российских правовых документах. В частности, Декларация прав и свобод человека и гражданина, принятая Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г.4, предусматривает, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность и что задержание может быть обжаловано в судебном порядке (ст. 8). В соответствии с Конституцией Российской Федерации, принятой всенарод

1 Права человека: Сборник международных договоров. Том I (часть первая): Универсальные договоры. - Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций, 1994. С. 1-8.

2 Ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г. и вступил в силу 23 марта 1976 г. — Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

3 Права человека: Сборник международных договоров. Том I (часть первая): Универсальные договоры. - Нью-Йорк и Женева: Организация Объединенных Наций, 1994. С. 300-311.

4 Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №52. Ст. 1865. ным голосованием 12 декабря 1993 г., каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов (ст. 22). Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР1 устанавливает основания и порядок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. В Федеральном законе от 15 июля 1995 г. № ЮЗ-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»2 урегулированы порядок и определены условия содержания под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, гарантии их прав и законных интересов. В связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод Федеральным законом от 20 марта 2001 г. № 26-ФЗ1 в УПК РСФСР внесены ряд существенных изменений и дополнений, непосредственно касающихся института задержания подозреваемого.

Столь значительное внимание, уделяемое задержанию подозреваемого, не случайно. Эта деятельность протекает в условиях повышенной конфликтности, противостояния. Преодолевая сопротивление, сотрудники правоохранительных органов нередко превышают установленные законом допустимые пределы применения принуждения. Это порождает многочисленные ошибки и нарушения.

На практике получили распространение случаи задержания до возбуждения уголовного дела, при отсутствии оснований и мотивов, с целью давления на подозреваемого и получения «признания» в совершении преступления; небрежного составления протокола задержания; фальсифика

1 Далее - УПК РСФСР, УПК.

2 Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 29. Ст. 2759.

3 Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 20. Ст. 2143; 2001. №2. Ст. 163. ции материалов задержания; несвоевременного уведомления прокурора о задержании; превышения сроков задержания и т.д.2 Как показывает анализ материалов уголовных дел, по которым предпринималось задержание подозреваемого, редко можно встретить такой случай, когда задержание было бы полностью безупречно с точки зрения соблюдения закона. По данным ГИЦ МВД России количество преступлений, квалифицируемых по ст. 301 УК РФ (Незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей), из года в год все возрастает. Если их количество, зарегистрированное в 1995 г., принять за 100 %, то в 1996 г. этот показатель составит уже 194,1 %, в 1997 г. - 241,2 % по отношению к показателю 1995 г., в 1998 г.-429,4 %3.

Все эти факторы свидетельствуют о необходимости проведения научных исследований проблем, связанных с задержание подозреваемого.

Категория задержания подозреваемого давно употребляется в юридической практике. Уже в Уставе уголовного судопроизводства, принятого в 1864 г., в главе шестой «О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия» неоднократно упоминается о задержании (ст. 430-432). В юридической литературе уделено внимание сущности задержания подозреваемого, его порядку и условиям применения4, месту в системе мер уго

1 Российская газета. 2001. 23 марта.

2 Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. - М.: Учебно-консультационный цент «ЮрИнфоР», 1999. С. 10-11.

3 См.: Тарасов Н.В. Преступления, совершаемые сотрудниками милиции: криминологический аспект. - М.: Юридический институт МВД России, 2001. С. 10.

4 Франк J1.B. Задержание и арест подозреваемого в советском уголовном процессе (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование). - Душанбе: Таджикский гос. ун-т, 1963; Клюков Е.М. Мера процессуального принуждения. - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1974; Сергеев А.И. Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления, по советскому уголовно-процессуальному закону. - Горький: Горьковская ВШ МВД СССР, 1976; Гуткин И.М. Актуальные вопросы уголовно-процессуального задержания. - М.: Академия МВД СССР, 1980; Гуляев А.П., Данилюк С.А., Забарин С.Н. Задержание лиц, подозреваемых в совершении преступления. - М.: ВНИИ МВД СССР, 1988; и др. ловно-процессуального принуждения1, роли в доказывании по уголовному

1 3 делу . Исследовано процессуальное положение подозреваемого , освещены проблемы укрепления гарантий законности задержания подозреваемого4, предпринято обстоятельное комплексное исследование задержания подозреваемого как единой проблемы уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности5.

В этих и других работах задержание подозреваемого рассматривается главным образом как институт уголовно-процессуального права. Специальное обоснование данная позиция получила в кандидатских диссертаци

6 7 8 ях А.А.Чувилева , А.А.Жураускаса , И.А.Пантелеева . Однако анализ реальных действий, предпринимаемых фактически при задержании подозре

1 Лившиц Ю.Д. Меры пресечения в советском уголовном процессе. - М.: Юрид. лит., 1964; Корнуков В.М. Меры процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1978; Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное принуждение и его эффективность (Вопросы теории и практики). - Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1981; и др.

2 Шейфер С. Доказательственное значение задержания подозреваемого // Соц. Законность. 1972. № 3. С. 55-56; Дубинский А. Я. Некоторые вопросы правовой регламентации задержания подозреваемого в совершении преступления // Материалы теоретической конференции по итогам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава за 1972 год. - Киев: Киевская ВШ МВД СССР, 1973. С. 8792; и др.

Галкин И.С., Кочетков В.Г. Процессуальное положение подозреваемого. - М.: Юрид. лит., 1968; Бекешко С.П., Матвиенко Е.А. Подозреваемый в советском уголовном процессе. - Минск: Вышэйшая школа, 1969; и др.

4 Чувилев А. Анализ статистических данных о законности задержания подозреваемых // Соц. Законность. 1973. № 10. С. 65-67; Короткий Н.Н. Процессуальные гарантии неприкосновенности личности подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования - М.: ВНИИ МВД СССР, 1981; и др.

5 Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. - М.: Учебно-консультационный цент «ЮрИнфоР», 1999.

6 Чувилев А.А. Институт подозреваемого в советском уголовном процессе: Ав-тореф. дисс. канд. юрид. наук.-. М.: Всесоюзн. ин-т по изуч. причин и разраб. мер пре-дупр. преступности, 1968. Жураускас А.А. Институт уголовно-процессуального задержания в условиях дальнейшей демократизации советского общества: Автореф. дисс. канд. юрид. наук.-. М., 1991.

8 Пантелеев И.А. Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России: Автореф. дисс. канд. юрид. наук.- Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2000. ваемого, и их правовой природы свидетельствует о неточности подобного подхода. В юридической литературе высказывалось положение о сложности правовой природы действий, предпринимаемых при задержании подозреваемого1, но специального диссертационного исследования в этом направлении не проводилось.

Нуждается в продвижении и сам подход к исследованию. Перед юридической наукой стоит задача комплексного исследования всех различных по своей правовой природе действий, предпринимаемых при задержании подозреваемого и так или иначе затрагивающих неприкосновенность личности.

Этим определяется актуальность темы диссертационного исследования как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Объект исследования - специфические закономерности в правовом регулировании задержания подозреваемого, охватывающие весь комплекс предпринимаемых правоохранительными органами действий. Предмет исследования составляет комплекс действий, предпринимаемых органами дознания и предварительного следствия при задержании подозреваемого, совокупность регулирующих их правовых норм и возникающие при этом правоотношения. Особое внимание уделено проблемам правовой природы задержания подозреваемого на «стыках» различных по своей природе комплексов действий. Исследование строится на основе анализа реальной деятельности, предпринимаемой органами дознания и предварительного следствия при задержании подозреваемого, норм, регулирующих эту деятельность, материалов практики, статистических данных, результатов предпринятых научных исследований.

1 Мирский Д.Я. Правовая природа задержания лица, подозреваемого в совершении преступления // Труды Иркутского ун-та. Серия юрид. Т. 45, вып. 8, ч. 4. - Иркутск: Иркутский гос. ун-т, 1969. С. 298; Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого

Цели исследования - выработка единой теории задержания подозреваемого как комплексного правового института и подготовка на этой основе предложений по совершенствованию его нормативного регулирования и практики проведения.

Для достижения указанных целей перед исследованием поставлены следующие основные задачи:

- теоретическое обоснование института задержания подозреваемого;

- выработка обобщенного представления о сущности задержания подозреваемого;

- определение деятельности по задержанию подозреваемого как основы правового института ;

- раскрытие содержания и структуры правового института задержания подозреваемого; выявление иерархии норм и проблем кодификации правового института задержания подозреваемого;

- обоснование решения теоретических и практических проблем совершенствования отдельных норм института задержания подозреваемого, регулирующих: а) понятие подозреваемого; б) обеспечение участия защитника подозреваемого; в) основания задержания подозреваемого; г) обыск и досмотр в структуре института задержания подозреваемого; д)прокурорский надзор и судебный контроль за охраной прав и законных интересов подозреваемого; органами внутренних дел: Учебное пособие. - Ташкент: Ташкентская ВШ МВД СССР, 1989. С. 25.

- анализ новейших норм института задержания подозреваемого и выработка рекомендаций по их практическому применению;

- выработка научных рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательного регулирования и повышению эффективности действий по задержанию подозреваемого, предпринимаемых органами дознания и предварительного следствия, определение конкретных путей реализации их на практике.

Методология и методика исследования. В работе над диссертацией автор исходит из общепринятых человечеством и закрепленных в международно-правовых актах норм, гарантирующих каждому человеку защиту его экономических, социальных, культурных, гражданских и политических прав.

Исследование осуществлялось на основе современной научной методологии. Применялись логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический методы анализа правовых и социальных явлений.

Автор опирается на достижения науки уголовного процесса, криминалистики, организации расследования преступлений, административной деятельности ОВД, прокурорского надзора. При научном осмыслении собранного материала и изложении содержания диссертации широко использованы исследования общетеоретических проблем задержания подозреваемого в трудах Н.С.Алексеева, Г.А.Абдумаджидова, Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, Ю.Н.Белозерова, В.П.Божьева, И.Е.Быховского,

A.Н.Васильева, Н.Т.Ведерникова, И.А.Возгрина, А.Ф.Волынского,

B.Н.Григорьева, А.П.Гуляева, В.Г.Даева, А.Я.Дубинского, С.П.Ефимичева, О.А.Зайцева, Л.М.Карнеевой, Л.Д.Кокорева, Н.И.Кулагина, В.П.Лаврова, А.М.Ларина, В.Д.Ломовского, И.М.Лузгина, П.А.Лупинской, Г.М.Миньковского, В.А.Михайлова, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого,

А.Б.Соловьева, В.Т.Томина, Г.П.Химичевой, С.И.Цветкова, А.А.Чувилева, С.А.Шейфера, Н.Г.Шурухнова, П.С.Элькинд, Н.П.Яблокова, Н.А.Якубович и других.

Включены в научный оборот материалы судебной реформы в России середины прошлого века по вопросам задержания подозреваемого. В процессе исследования проанализированы международно-правовые акты, конституционное законодательство Российской Федерации, других государств, законодательство в области уголовного права и процесса,административной и оперативно-розыскной деятельности. Использованы нормативные и текущие материалы прокуратуры, МВД, других ведомств, обзоры и руководящие разъяснения высших судебных органов. Привлечена правовая, философская и социологическая литература, относящаяся к теме исследования.

Изучены организация работы правоохранительных органов различных ведомств (МВД, ФСНП, ФСБ, прокуратуры) по задержанию подозреваемого в Москве, Московской, Тверской, Калининградской областях. Проанализирована обзорная, уголовно-процессуальная, управленческая и иная документация дежурных частей органов внутренних дел, изучены по специально разработанной программе материалы 320 уголовных дел. С целью выявления особенностей и проблем задержания подозреваемого опрошены с применением методов интервьюирования, свободного рассказа и разведывательного опроса 194 работника различных категорий (руководители следственных групп, следователи, оперативные работники различных подразделений).

Научная новизна результатов диссертационного исследования определяется комплексным подходом к исследованию проблем правового регулирования задержания подозреваемого. Она заключается в том, что соискатель на новом, более высоком уровне общности выявил тенденции и закономерности, проявляющиеся в данной правовой сфере.

Получены новые результаты в определении сущности и содержания деятельности правоохранительных органов при задержании подозреваемого.

В результате диссертационного исследования создана обобщенная теоретическая модель правового института задержания подозреваемого, раскрыты его содержание и структура, показано место в правовой системе и значение для реализации конституционного права граждан на неприкосновенность личности.

На основе решения теоретических вопросов предложены аргументированные варианты решения ряда прикладных проблем, вызывающих острые дискуссии в теории и на практике, среди которых: понятие подозреваемого и его задержания; обеспечение участия защитника подозреваемого; основания задержания подозреваемого; обыск и досмотр в структуре института задержания подозреваемого; прокурорский надзор и судебный контроль за охраной прав и законных интересов подозреваемого.

Прокомментированы новые нормы, введенные в институт задержания подозреваемого Федеральным законом от 20 марта 2001 г. № 26-ФЗ, и высказаны аргументированные рекомендации по их практическому применению.

Положения, выносимые на защиту:

1) теоретическое обоснование института задержания подозреваемого как комплексного правового института;

2) обобщенное представление о сущности задержания подозреваемого;

3) определение деятельности по задержанию подозреваемого как основы правового института и ее структуры;

4) содержание и структура правового института задержания подозреваемого;

5) иерархия норм правового института задержания подозреваемого и решение проблем их кодификации;

6) решение теоретических и практических проблем совершенствования отдельных норм института задержания подозреваемого, регулирующих: а) понятие подозреваемого; б) обеспечение участия защитника подозреваемого; в) основания задержания подозреваемого; г) обыск и досмотр в структуре института задержания подозреваемого; е) прокурорский надзор и судебный контроль за охраной прав и законных интересов подозреваемого;

7) системный комментарий новейших норм института задержания подозреваемого и рекомендации по их практическому применению;

8) научные рекомендации и предложения по совершенствованию законодательного регулирования и повышению эффективности действий по задержанию подозреваемого, предпринимаемых органами дознания и предварительного следствия, определение конкретных путей реализации их на практике.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в научном обосновании специфических закономерностей, проявляющихся в деятельности органов дознания и предварительного следствия при задержании подозреваемого и правовом регулировании этой деятельности, исследовании понятийных категорий, предложении решений проблем процессуального порядка, организации и технологии деятельности правоохранительных органов в различных складывающихся на практике ситуациях.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения диссертационных материалов на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций и методических рекомендаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов.

Основные положения и выводы диссертации доложены соискателем на Всероссийском «круглом столе» в Ростовском юридическом институте МВД России (Ростов-на-Дону, 2000 г.), и научно-практической конференции, проводившейся в Тульском филиале Юридическом института МВД России (Тула, 2000 г.), а также на ряде оперативных совещаний в следственных подразделениях ГУВД города Москвы.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в трех публикациях, которые рекомендованы для изучения по курсу уголовного процесса. Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе Юридического института МВД России, Московского института МВД России, ряда других вузов, имеются акты о внедрении их в практическую деятельность правоохранительных органов.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих девять параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Веретенников, Игорь Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие обобщенные выводы и высказать предложения, касающиеся основ, содержания и структуры института задержания подозреваемого и проблем совершенствования его отдельных норм.

В части определения основы, содержания и структуры правового института задержания подозреваемого:

1. Соотнося право власти на задержание и право свободы личности с позиции социальной значимости и на основе анализа правовых норм, следует прийти к заключению, что право свободы личности может быть ущемлено по определенным основаниям, когда приоритет отдается ценности правосудия, интересам общества и государства.

2. Исследование внутренней структуры задержания, его нормативной базы в сочетании с обоснованной в науке познавательной сущностью следственного действия привело соискателя к выводу о том, что для характеристики задержания подозреваемого в качестве следственного действия отсутствуют достаточные основания. На этом основании делается вывод о том, что задержание подозреваемого является исключительно мерой уголовно-процессуального принуждения.

3. Суммируя рассмотренные в диссертации признаки и характерные черты, задержание подозреваемого определяется как социально обусловленная, имеющая превентивный и неотложный характер мера уголовно-процессуального принуждения, применяемая в связи с производством по факту совершения уголовного преступления, состоящая в лишении лица свободы путем помещения его в места содержания задержанных, которая применяется органом дознания или следователем под контролем суда (прокурора) в случаях, не терпящих отлагательства, в целях выяснения причастности задержанного к преступлению и разрешения вопроса о заключении его под стражу и выступающая в качестве кратковременного начального этапа этой меры до получения санкции прокурора либо освобождения задержанного.

4. Основываясь на положениях общей теории права о правовом институте как совокупности норм, обеспечивающих относительно законченное регулирование в пределах определенного участка правовых отношений данного вида или рода, соискатель предпринял с целью вычленения правового института задержания обнаружение такого относительно обособленного участка деятельности.

Основываясь на данных проведенного социологического исследования, а также полученных в науке результатах, соискатель аргументированно включил в эту систему следующие действия: установление оснований для доставления лица в служебное помещение органов внутренних дел; захват лица; изъятие оружия, уличающих предметов и документов; сопровождение лица в служебное помещение; выяснение обстоятельств общественно опасного деяния и его правовая квалификация; освобождение доставленного, привлечение его к административной ответственности либо принятие решения о возбуждении уголовного дела в зависимости от правовой квалификации содеянного; установление условия для задержания лица по подозрению в совершении преступления - возможности назначения за него наказания в виде лишения свободы; освобождение доставленного при отсутствии указанного условия задержания, в случае его установления - выяснение оснований задержания лица по подозрению в совершении преступления; освобождение доставленного при отсутствии оснований задержания, в случае их установления - определение мотивов задержания; освобождение доставленного при отсутствии мотивов задержания, в случае их установления - принятие решения о задержании лица по подозрению в совершении преступления; получение объяснений задержанного; составление протокола задержания; заполнение статистической карточки; обеспечение участия защитника; допрос подозреваемого; сообщение прокурору о задержании; извещение близких родственников подозреваемого о месте его содержания под стражей; прием задержанного в ИВС; проведение личного обыска, а также досмотра вещей подозреваемого; проведение дактилоскопирования, фотографирования подозреваемого; опрос и санитарная обработка подозреваемого; размещение подозреваемых по камерам; установление оснований для применения к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу; в зависимости от наличия оснований применение к задержанному меры пресечения в виде заключения под стражу либо его освобождение; фиксация обстоятельств как сквозной элемент в системе деятельности по задержанию подозреваемого.

5. При всем различии отмеченные действия образуют единый относительно обособленный участок деятельности, который положен соискателем в основу вычленения правового института задержания подозреваемого. В его содержание включена совокупность правовых норм, регулирующих все действия по задержанию.

6. При определении структуры института задержания подозреваемого соискатель исходил из положения теории права о том, что структура правового института зависит от тех связанных между собой сторон деятельности или отношений, которые подлежат правовому регулированию.

Применительно к задержанию подозреваемого наиболее актуальной представляется определение структуры правового института в соответствии с отраслевой принадлежностью регулирующих данную деятельность норм. В диссертации обосновывается, что включение в систему задержания подозреваемого различных действий предопределяет неоднородность его правовой природы, в соответствии с которой одни элементы задержания чаще всего являются уголовно-процессуальными, другие носят административный характер. Следует учитывать также неоднозначность правовой природы отдельных элементов задержания в различных ситуациях.

7. На этом основании определяется подход, который предусматривает: 1) включение в систему задержания всей системы составляющих его действий, независимо от правовой природы и источников нормативного регулирования; 2) формулирование критерия определения правовой природы отдельных действий (или их комплекса), входящих в содержание задержания подозреваемого; 3) определение правовой природы отдельных действий (или их комплекса), входящих в содержание задержания подозреваемого; 4) выведение на основе различия правовой природы отдельных действий (или их комплекса), входящих в содержание задержания подозреваемого, структуры правового института задержания подозреваемого.

8. На основе сформулированного в диссертации критерия определяется структура правового института задержания подозреваемого, включающая в себя: международные минимальные стандартные правила обращения с задержанными; нормы уголовно-процессуального права, регулирующие основания и порядок задержания подозреваемого; нормыадминистративного, регулирующие основания доставления и порядок задержания подозреваемого.

9. Системные свойства института задержания подозреваемого проявляются при его классификации в соответствии с принятыми в теории права основаниями, в результате делается вывод о том, что задержание подозреваемого является предметным, процессуальным, межотраслевым (комплексным), простым по своей внутренней структуре, регулятивным правовым институтом.

10. На основании проведенного исследования соискатель приходит к выводу о том, что многочисленные нормы, образующие институт задержания подозреваемого, неоднозначны по своей юридической силе. Эти нормы находятся в определенной иерархии, располагаясь в порядке убывания юридической силы в следующем порядке: нормы, содержащиеся вКонституции Российской Федерации; нормы, содержащиеся в актах международного права; нормы, содержащиеся в УПК; нормы, содержащиеся в комплексных нормативных правовых актах.

И. В Конституции Российской Федерации есть нормы, в которых дано решение конкретных процессуальных вопросов и которые опережают развитие уголовно-процессуального права. Подобное положение в отношении норм, касающихся задержания подозреваемого, существует уже целое десятилетие. В этой связи в диссертации поставлен вопрос о прямом действии норм Конституции Российской Федерации, обозначены условия такого действия.

12. Установленный в Конвенции судебный порядок разбирательства с задержанным лицом, подозреваемым в совершении преступления, в национальном законодательстве Российской Федерации находится в стадии реализации. Срок такой реализации ограничен периодом, который потребуется для внесения в законодательство Российской Федерации изменений, полностью устраняющих несоответствия указанных выше положений положениям Конвенции Совета Европы. В связи со сказанным ставится вопрос и о прямом действии норм международного права, входящих в содержание института задержания подозреваемого.

13. В связи с многообразием норм института задержания подозреваемого, а также в условиях подготовки нового УПК особую актуальность приобретает вопрос об объединении этих норм в каком-то одном нормативном акте, их кодификации. В решении этого вопроса наметилось несколько тенденций, отражающих различные теоретические концепции.

В частности, в соответствии с концепцией о том, что задержание подозреваемого является следственным действием, в проект уголовно-процессуального кодекса включены нормы о задержании как неотложном следственном действии и его протоколе как источнике доказательств. Критикуя подобный подход, диссертант обосновывает, что задержание подозреваемого должно быть урегулировано в УПК только как мера уголовно-процессуального принуждения.

Приводится критика и другой концепции, в соответствии с которой нормы о задержании подозреваемого, воспроизводящие текст Федерального закона «О содержании подозреваемых и обвиняемых под стражей», вынесены в отдельные главы УПК.

14. В законодательной практике проявляется тенденция установления особого процессуального порядка задержания подозреваемого, применяемого в отдельных ситуациях и к отдельным категориям граждан. Подобные нормы имеют, как показало исследование, право на существование, однако они могут действовать только при условии их соответствия нормам УПК. В этой связи высказываются критические замечания по поводу соответствующих норм Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации 1999 г., регулирующих полномочия капитана судна на задержание подозреваемого.

В части решения проблем совершенствования отдельных норм института задержания подозреваемого:

1. Введенное новое основание признания подозреваемым в уголовном процессе лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело (п. 1 ч. 1 ст. 52 УПК), имеет достаточно ограниченную сферу применения. Законодательство, теория и практика российского уголовного судопроизводства давно стоят на позициях, что уголовное дело должно возбуждаться не против конкретного лица, а по факту преступления, на признаки которого указывают достаточные данные. И лишь по делам, которые не проходят стадию предварительного расследования, правомерно возбуждение уголовного дела против конкретного лица.

2. Однако в случае возбуждения дела публичного обвинения против конкретного лица даже в случае ошибочности такое решение не может ухудшать положения указанного лица. В подобной ситуации должен действовать общий порядок - в этом случае лицо приобретает статус подозреваемого по уголовному делу.

3. Процессуальным актом, на основании которого лицо получает статус подозреваемого в случае возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица является постановление о возбуждении уголовного дела, в резолютивной части которого приведена соответствующая формулировка.

4. Во всех иных случаях, когда в отношении лица предпринимаются действия, изобличающие его в совершении преступления, кроме тех, что указаны в ч. 1 ст. 52 УПК РСФСР, права и законные интересы такого лица следует обеспечивать применительно к конкретным изобличающим действиям.

5. В регламенте каждого такого действия следует предусмотреть блок норм, направленных на обеспечение прав и законных интересов изобличаемого лица, соответствующих природе предпринимаемых действий и степени внедрения в сферу личных интересов.

6. Следует привести содержащийся в бланке протокола задержания подозреваемого установленной формы перечень прав подозреваемого в соответствие с законом.

7. Допуск защитника к участию в деле на более раннем этапе - не в момент объявления задержанному протокола задержания, а с момента его фактического задержания (ч. 1 ст. 47 УПК РСФСР) - устанавливает дополнительные гарантии против волокиты, а порой и злоупотреблений, связанных с искусственным затягиванием процедуры объявления протокола задержания.

8. Для того, чтобы обеспечить механизм реализации нормы о допуске защитника с момента фактического задержания, следует предусмотреть в законе норму о том, что лицо, производящее задержание, обязано, предприняв фактическое задержание, здесь же, на месте фактического задержания разъяснить подозреваемому право воспользоваться услугами защитника с этого момента. Целесообразно также ввести в ведомственную практику порядок, согласно которому предусмотреть в бланке протокола задержания графу для отражения времени разъяснения права воспользоваться услугами защитника.

9. Анализ нормы о допуске защитника с момента фактического задержания показывает, что она рассчитана лишь на ситуации, когда фактическое задержание производится на основании предшествовавшего решения, документально оформленного специальным постановлением. В случае задержания лица при непосредственном обнаружении признаков преступления в момент фактического задержания не всегда с достаточной обоснованностью можно судить о том, будет ли лицо задержано в качестве подозреваемого или нет. Поэтому отсутствуют основания говорить о том, что при непосредственном обнаружении признаков преступления предпринимается фактическое задержание подозреваемого. Следовательно, у задерживаемого не может быть и принадлежащих подозреваемому прав. В этом отношении введенная норма содержит очевидный пробел.

С целью ликвидации отмеченного пробела следует урегулировать в плане обеспечения участия защитника все ситуации, связанные с фактическим задержанием, а не только те, что возникают на основании процессуальных актов. Решение проблемы видится нам в принятии на конституционном уровне универсальной нормы, предусматривающей право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента фактического лишения лица свободы независимо от правовой формы и природы таких действий.

10. В качестве иных мер процессуального принуждения, дающих основание для допуска защитника к участию в деле по новому закону, могут расцениваться предпринятые в отношении лица управомоченными органами меры, которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения, а в качестве действий, дающих основание для допуска защитника к участию в деле, - действия, предпринимаемые в целях изобличения лица или свидетельствующие о наличии подозрений против него, а также направленные на выявление уличающих его фактов и обстоятельств.

11. В связи с тем, что основанием для допуска защитника к участию в деле признаны такие действия, промедление с производством которых может повлечь необратимые отрицательные последствия для установления истины, полагаем, есть основания сократить срок явки защитника, избранного подозреваемым (ч. 2 ст. 47 УПК), с двадцати четырех до шести часов. В коллегиях адвокатов и юридических консультациях в этой связи должны быть предприняты соответствующие организационные меры, которые обеспечивали бы безусловное обеспечение права подозреваемого воспользоваться помощью адвоката-защитника.

12. Расширение оснований допуска защитника к участию в деле, допуск его на более ранние стадии не должны истолковываться как основание для произвольного вмешательства защитника в документальное производство по делу. Строго говоря, речь должна идти о допуске защитника не к участию в деле, как это записано в действующем отраслевом законодательстве, а к своему клиенту.

13. С целью эффективного контроля за соблюдением новых норм УПК следует ввести в практику порядок, в соответствии с которым в протоколах следственных и других действий, предпринимаемых с целью изобличения лица в совершении преступления, отмечать отдельно факт разъяснения права воспользоваться помощью защитника и заявленное в связи с этим ходатайство - об отказе от помощи защитника или же о желании воспользоваться этой помощью, а в последнем случае указывать также меры, принятые в целях разрешения заявленного ходатайства.

14. Проведенные соискателем исследования свидетельствуют о том, что действующие формулировки оснований задержания подозреваемого прошли более чем вековую проверку временем, практикой в различных социально-политических условиях и могут быть признаны адекватными сложившейся системе уголовного судопроизводства в России. Вместе с тем, предпринятый нами анализ выявил другую проблему - проблему истолкования нормативных формулировок и технологию их применения на практике.

15. Следует, в частности, возразить против сложившейся в некоторых регионах практики оценки обоснованности задержания подозреваемого в зависимости от его последующей судьбы - привлечения к уголовной ответственности и ареста или же освобождения из-под стражи.

16. При решении вопроса об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве оснований задержания в виде «иных данных» следует учитывать следующее. С одной стороны, уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает какой-то особой формы «иных данных». С другой стороны, результаты ОРД, лежащие в обосновании решения о задержании, приобщаются к материалам уголовного дела и в этом отношении сходны по своей форме с иными источниками фактических данных. С третьей, - возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в обосновании задержания подозреваемого ограничена определенными условиями, связанными с приобщением их к материалам уголовного дела, в частности, с особенностями приобщения материалов, содержащих сведения, которые составляют служебную или государственную тайну.

17. В структуре института задержания подозреваемого в силу его комплексного характера существуют различные по своей правовой природе нормы, регламентирующие изъятие предметов и документов у подозреваемого - как административные (досмотр), так и уголовно-процессуальные (обыск): а) досмотр является административно-правовой формой получения предметов и документов и применяется при задержании на этапе фактического задержания, доставления лица в служебное помещение милиции и разбирательства с ним, т.е. на том этапе, на котором действия по задержанию являются по своей правовой природе административными; б) обыск является уголовно-процессуальной формой получения предметов и документов и применяется при задержании в рамках производства по уголовному делу с соблюдением установленной для него процедуры, касающейся фактических и документальных оснований, порядка производства и оформления и т.д.; в) досмотр при задержании подозреваемого в отличие от обыска представляет собой сравнительно новое правовое средство, которое нуждается в дальнейшем изучении и описании в юридической литературе и в детальной правовой регламентации. Последняя должна предприниматься в рамках административного законодательства, регулирующего деятельность правоохранительных органов по обеспечению общественного порядка и общественной безопасности и борьбе спреступностью.

18. На основе анализа законодательства и практики его применения делается вывод о том, что прокурор и суд осуществляют контроль за охраной прав и законных интересов при задержании подозреваемого в трех основных направлениях:

1) при выполнении установленной законом процедуры задержания (по закону);

2) при выполнении своих обычных функциональных обязанностей, направленных на обеспечение законности в уголовном судопроизводстве (по ходу деятельности);

3) при рассмотрении жалоб на действия органа дознания или следователя, предпринятые при задержании подозреваемого (по жалобам).

19. В отношении задержания подозреваемого действует судебный порядок рассмотрения жалоб. Практическое значение данного вывода состоит в том, что он дает основания для начала процедуры обжалования содержания под стражей уже в период задержания лица в качестве подозреваемого, не дожидаясь его ареста.
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