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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Основанное на Всеобщей декларации прав человека международное право имеет целью достигнуть большего единства между государствами, членами Совета Европы; обеспечить всеобщее и наиболее эффективное признание и осуществление прав человека; способствовать сближению позиций относительно перечня основных свобод и их содержания, единому нормативному обеспечению судопроизводства. Согласно части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «…Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство».

Международное право служит фактором, обеспечивающим устойчивое противодействие преступности. Увеличивающаяся доля норм международного права, имплементируемых в отечественное законодательство, становится средством повышения эффективности уголовного судопроизводства. Одним из обстоятельств, обусловивших формирование международного права, является перерастание до масштабов мирового уровня всё большего количества угроз, ранее актуальных только для отдельных государств. Сказанное относится к таким угрозам, как экстремизм, терроризм, коррупция, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, морское пиратство и пр. Международное право доказывает «…стремление большинства государств найти в праве гарантии мира, опереться на него как на средство гармонизации общечеловеческих и национальных интересов, обеспечить мир, справедливость, демократию через право»1. Международное право является основой в обеспечении справедливости и всеобщего мира, формирует у государств всеобщее понимание незыблемости, обязанности каждого государства создавать условия для наиболее полной защиты гражданских прав.

Следует признать: до настоящего времени европейское правовое пространство представлено фрагментарно, пусть и достаточно плотно. «Фрагментация – следствие самой сути международного права, которое является координационным, а не субординационным»2.

1URL: (дата обращения: 15.01.2017).

2 Цит. по: Безбородов Ю. С. Универсализация и локализация международно-правового регулирования в условиях глобализации // Российский юридический журнал. 2013. № 3. С. 30.

Другим характерным признаком международного права является чрезмерная краткость его норм (принципов). Сказанное относится и к ядру международного права – Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Названные обстоятельства формируют проблему, связанную с уяснением законодателями, федеральными судами, правоприменителями точного смысла (толкования) международных норм, объёма и границ их действия. Неразрешённость проблемы проявляется в отсутствии единообразного применения норм международного права и международных договоров в уголовном судопроизводстве не только Российской Федерацией, но и другими государствами.

С целью повысить эффективность норм международного права 1 ноября 1998 г. протоколом № 11 Конвенции о защите прав человека введён особый механизм защиты европейского правового пространства. Его (механизма) центральным элементом является постоянно действующий Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ). Одним из направлений его деятельности является выработка единообразного толкования норм Конвенции. Статьёй 46 Конвенции определено: «Высокие Договаривающиеся Стороны (в том числе и Россия) обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами». Сказанное полностью относится и к уголовному судопроизводству. Однако толкование норм права и принимаемые европейским судом по правам человека решения по вопросам уголовного правосудия в отдельных ситуациях Конституционным Судом РФ оцениваются критически, а в других Конституционный Суд РФ указывает, что содержание рекомендаций ЕСПЧ выходят за рамки его (ЕСПЧ) полномочий или противоречат Конституции Российской Федерации. Названные негативные обстоятельства не способствуют «гармонизации российской правовой системы с общеевропейским правовым пространством с одной стороны, и защиты собственной конституционной идентичности – с другой», – указывает Председатель Конституционного Суда РФ.

Создавшееся положение заставляет исследователей продолжать работу по поиску путей, обеспечивающих более эффективную реализацию положений части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы исследования. При неукоснительном соблюдении прав участников правоотношений вопросы реализации положений части 3 статьи 1 УПК РФ постоянно являются предметом научного исследования учёных различных научных специальностей.

В сфере уголовного судопроизводства данное направление исследует широкий круг учёных. Теоретическим, нормативным и практическим вопросам «взаимодействия» международного и отечественного уголовно-процессуального права уделяют внимание А. Н. Антонов, А. С. Барабаш, А. Г. Волеводз, В. Н. Григорьев,

A. А. Давлетов, О. В. Левченко, К. Б. Калиновский, О. Н. Коршунова,  
Е. В. Мищенко, А. Д. Прошляков, Т. В. Трубникова и другие.

Качество реализации предписаний европейских норм права при избрании, продлении сроков содержания под стражей анализируют

B. С. Балакшин, К. К. Клевцов; разумность сроков уголовного  
судопроизводства рассматривает Ю. П. Якубина. При переносе норм  
европейского права в отечественное на важность учёта правового  
менталитета указывают А.С. Барабаш, А.А. Давлетов. Влияние  
европейского права на теоретические основы формирования оперативно-  
розыскной отрасли права изучают В. А. Азаров, Е. В. Кузнецов.

Имеется ряд диссертаций, посвященных проблемам имплементации норм международного права в отечественное законодательство. Исследования выполнили Е. В. Конькова (1996), П. Н. Бирюков (2001), Н. Н. Мазаева (2001), О. Н. Малиновский (2001), Р. С. Тамаев (2002), Б. И. Степанов (2004), Е. Н. Субботина (2013), А. И. Сидоренко (2016).

Работы ученых внесли большой вклад в решение проблем указанной темы исследования, позволили достичь необходимой методологической ясности в понимании диалектически неизбежного движения национальных отраслей права к системному единству, ядром которого является Конвенция прав и основных свобод человека, а средством обеспечения точного исполнения её предписаний – Европейский Суд по правам человека. Вместе с тем эти работы не раскрыли всех существующих проблем. Законодателю до настоящего времени не удается создать полную гармонию отечественного уголовно-процессуального законодательства с международным в правовом значении, установленном частью 3 статьи 1 УПК РФ.

Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации подтверждают существующее положение. Ряд решений Европейского Суда по правам человека, адресованных Российской Федерации, остались либо неразрешенными, либо вызывают противоречивое отношение к целесообразности исполнения.

Цель диссертационного исследования. На основе критического анализа проблем уголовного судопроизводства по отправлению правосудия с применением положений части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с учётом

Постановлений Европейского Суда по правам человека, содержащих критические оценки качества уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, определить основные направления по их (проблем) разрешению и разработать предложения по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанная цель предопределила необходимость постановки и решения следующих исследовательских задач:

1. В теории и методологии научного познания определить метод исследования, наиболее адаптированный и эффективный в познании сложных проблемных вопросов реализации положений части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в уголовном судопроизводстве.
2. Выявить причины отсутствия единства позиций ЕСПЧ, России и европейских государств по вопросам толкования и использования в уголовном судопроизводстве отдельных норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод, разработать предложения по их устранению.
3. Определить обстоятельства, учёт которых создаст благоприятные условия для формирования единообразного правового подхода к разрешению жалоб на нарушение прав в уголовном судопроизводстве и принимаемых ЕСПЧ решений в отношении России.
4. На основе критического анализа законодательной регламентации проведения оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) и использования их результатов в российском уголовном судопроизводстве и установок ЕСПЧ в части её (регламентации) соответствия требованиям статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека определить степень несовпадения и причины такого положения.
5. Определить основные направления имплементации в российское законодательство европейского правового стандарта использования ОРМ в уголовно-процессуальной деятельности. В рамках этих направлений разработать предложения по законодательному совершенствованию и повышения эффективности использования ОРМ в уголовном судопроизводстве при более гарантированном обеспечении положений статьи 6 Конвенции об основных правах и свободах человека и гражданина.
6. На основе анализа оценок Европейского суда по правам человека о качестве российских законов содержания под стражей обвиняемого определить наличие (отсутствие) действительного несоответствия

отдельных норм института требованиям статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

7. Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной регламентации уголовного судопроизводства и сближению позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации в части оценки уголовно-процессуального законодательства на соответствие европейским стандартам противодействия преступности при гарантированном обеспечении прав участников процессуальных отношений.

Научная новизна заключается в том, что критический анализ соответствия норм российского уголовно-процессуального права международному праву осуществлялся не только в рамках аспекта: все ли предписания норм европейского права нашли отражение в УПК РФ и насколько полно они отражены. Новизну исследованию и его результатам придали и те обстоятельства, что соискатель расширил объект и предмет исследования. Он обобщил решения ЕСПЧ по жалобам против России, в которых права заявителей, участников уголовного судопроизводства, признаются нарушенными; установил причины различных позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ относительно гарантированного обеспечения соблюдение основных прав и свобод соответствующими редакциями отдельных норм УПК РФ, которые, по мнению российского законодателя, в достаточной степени отражают рекомендации Европейской конвенции. Соответственно, по сравнению с выводами, ранее имевшими место в предшествующих исследованиях, полученные соискателем результаты позволили:

а) более полно определить фактическую ситуацию с качеством  
реализации положений части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального  
кодекса Российской Федерации;

б) определить институты уголовно-процессуального права, в первую  
очередь нуждающиеся в продолжении исследования правовых гарантий  
обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства и  
их (гарантий) соответствия с европейским правовыми стандартами;

в) сформулировать ряд выводов и предложений, следование  
которым:

сделает более доступным и понятным нормативную уголовно-процессуальную базу, а отправление правосудия в России – предсказуемым, бесконфликтным, справедливым;

создаст благоприятные условия для сближения позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации в части оценки уголовно-процессуального законодательства на соответствие Конвенции о правах человека и основных свобод.

Теоретическая и практическая значимость исследования.  
Теоретическая значимость обусловлена полученными знаниями о  
содержательном характере реализации положений части 3 статьи 1  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в  
отечественном уголовно-процессуальном законодательстве;

установленными различными подходами к толкованию норм международного права и степени отражения его (права) предписаний в российском УПК РФ; выявленными причинами, условиями и факторами, приводящими к возникновению различных позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ относительно качества норм российского уголовно-процессуального законодательства.

Понимание особенностей национальной (не только российской) правовой специфики подхода и оценки состояния гарантий прав и свобод участников уголовного судопроизводства имеет большое теоретико-прикладное значение. Помогает осознать необходимость и возможность формирования единой теоретико-мировоззренческой правовой платформы, на которой в дальнейшем можно сближать позиции государств относительно одних и тех же правовых ситуаций, в настоящее время одинаково не воспринимаемых; создаёт благоприятную правовую обстановку формирования единого европейского законодательства. Наиболее адаптирован и эффективен в познании сложных проблемных вопросов реализации положений части 3 статьи 1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по нашему мнению, системный метод.

Практическая значимость результатов исследования проявляется в  
суждениях и предложениях. Так, предложения соискателя согласиться с  
предписанием ряда европейских конвенций и признать расширительным  
понимание российским законодателем принципа презумпции  
невиновности, внести соответствующие изменения в статью 14 УПК РФ  
позволят: существенно снизить уровень корыстной преступности в  
стране, более эффективно использовать институт конфискации  
имущества. Существенно расширятся возможности раскрывать  
преступления, устанавливать лиц, их совершивших, доказывать  
виновность, если реализовать законодательные инициативы автора по  
совершенствованию уголовно-процессуальной регламентации

применения ОРМ и использованию их результатов в уголовном судопроизводстве. Разрешится и проблемный вопрос о признании ЕСПЧ не соответствующей Конвенции о правах человека и гражданина правовой регламентации содержания обвиняемого под стражей на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, если внесенное автором работы предложение законодателем будет воспринято положительно.

Методология и методы диссертационного исследования. Методологическую основу диссертационного исследования образуют положения общенаучного диалектического метода познания социально-правовых процессов и явлений международного уровня:

обеспечивающие достаточный уровень анализа и оценки состояния нормативных предписаний уголовно-процессуального характера, содержащихся в европейских конвенциях, отраслевых законодательствах государств, в том числе Уголовно-процессуального кодекса РФ;

позволяющие совершенствовать нормативную уголовно-процессуальную базу, делать её доступнее и понятнее, а отправление правосудия в России – предсказуемым, бесконфликтным, справедливым;

создающие благоприятные условия для сближения позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации в части оценки отечественного уголовно-процессуального законодательства на соответствие Конвенции о правах и основных свободах человека.

В исследовании применялись частно-научные методы: сравнительно-правовой, формально-логический. Системно-структурный метод использовался при комплексном анализе формирующегося единого европейского правового пространства, включающего уголовное судопроизводство, установлении факторов, обстоятельств, условий как способствующих, так и сдерживающих этот диалектически закономерно развивающийся процесс. Использовались статистический (для обобщения материалов правоприменительной практики различного уровня) и социологический методы (при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования).

Научная новизна диссертационного исследования находит свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Следование системному подходу в решении поставленных задач позволяет единое европейское правовое пространство в сфере уголовного судопроизводства представить в виде системы с разно уровневыми элементами.

Центральным элементом системы являются нормы Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950).

Второй уровень системы – конвенции (элементы), которые детализируют, дополняют и конкретизируют центральный уровень правовой системы – Конвенцию о защите прав человека и основных свобод.

Третий уровень составляют конвенции регионального толка (Шанхайская конвенция и др.), максимально учитывающие

национальные особенности и правовой менталитет отдельных стран (например, государств СНГ).

С позиции целостности, устойчивости, сбалансированности самым уязвимым уровнем создания единой правовой системы является четвёртый. На данном уровне каждое государство, ратифицируя ту или иную конвенцию (первого, второго или третьего уровней), с учётом национального правового менталитета перекладывает их положения в национальное уголовно-процессуальное законодательство, определяет свои условия (границы, пределы) выполнения её предписаний. От состояния этого уровня в целом зависит состояние всей европейской системы – единого правового пространства.

2. Толкование принципа презумпции невиновности в отношении  
доказывания законности (незаконности) приобретения имущества  
подсудимого, признанного виновным в корыстном преступлении,  
является расширительным, не соответствующим положениям  
международного права. Обосновано утверждение, что при  
соблюдении ряда международных принципов, при признании  
подсудимого виновным в совершении корыстного преступления  
обращение в доход государства имущества, законное приобретение  
которого в судебном разбирательстве уголовного дела не установлено,  
не противоречит принципу презумпции невиновности, отсутствует  
ограничение прав граждан, предусмотренных частью 2 статьи 35 и  
частью 3 статьи 55 Конституции РФ.

С учётом вышеизложенного предлагается статью 14 УПК РФ (Презумпция невиновности) дополнить примечанием следующего содержания:

Примечание: «при установлении судом виновности подсудимого в совершении преступления и решении вопроса о конфискации имущества, в отношении которого нет «разумного объяснения» относительно источника его приобретения, бремя доказывания законности его владения (распоряжения, пользования) лежит на подсудимом.

3. На современном этапе функционирования международного  
права до настоящего времени не нашедшим своего разрешения  
проблемным вопросом является допустимость Европейского Суда по  
правам человека осуществлять толкование конвенционных норм с  
учётом происходящих на Европейском пространстве изменений  
экономического, социального, культурного, конфессионального и  
прочего характера (эволюционное толкование или судейский  
активизм).

При таком (эволюционном) осмыслении в редакцию конвенционной нормы ЕСПЧ может заложить императивы (подразумеваемые права), существенно изменяющие содержание нормы конвенции, не в полной мере совпадающие с первоначальным её вариантом (смыслом), которые Российской Федерацией не были ратифицированы. При этом коллизия вызвана не противоречием между Конвенцией и Конституцией Российской Федерации и нормами УПК РФ, а толкованием конвенционного положения ЕСПЧ и точностью его (положения) применения в российском уголовном судопроизводстве при разрешении конкретного дела.

1. Определена причина, по которой в ряде случаев содержание решений ЕСПЧ по жалобам в отношении России не в полной мере отвечает требованию объективности. Причина заключается в недостатках механизма имплементации положений конвенции в российское уголовно-процессуальное законодательство. Недостатки вызваны отсутствием полного раскрытия норм конвенции в отраслевом законодательстве. Отсутствие же детализации и конкретизации положений Конвенций в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, разработка отсылочных норм создаёт пробельность, незаполненность отраслевого правового поля. Данное обстоятельство затрудняет ЕСПЧ анализ особенностей российского уголовно-процессуального законодательства; создаёт ситуацию, когда оценку правовой ситуации ЕСПЧ вынужден давать с использованием «судейского активизма» посредством эволютивного толкования и своего правового менталитета. В связи с этим позиция ЕСПЧ в отдельных случаях не отражает действительное состояние соблюдения прав в уголовном судопроизводстве в государстве-ответчике – Российской Федерации.
2. На основе критического анализа решений ЕСПЧ по жалобам в отношении Российской Федерации (на практику применения уголовно-процессуального законодательства; на несовпадение законодательной регламентации использования результатов ОРМ в уголовном судопроизводстве с европейскими установками законности их (ОРМ) проведения и др.) предлагается внести ряд предложений. Они направлены на повышение уровня гарантий соблюдения статьи 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека. Среди них:

критерии допустимости использования в доказывании результатов ОРД, ЕСПЧ определяет через достаточность основания для проведения ОРМ, следование принципам пропорциональности (соразмерности) и необходимости. Названные критерии допустимости непосредственно влияют на качество уголовного судопроизводства и

соблюдение конвенционных прав человека и гражданина на справедливое публичное разбирательство при предъявлении лицу уголовного обвинения. Определена сущность названных критериев, внесены предложения о закреплении их содержания в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (п.п. 32-34)» и в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (п. 14);

для большей степени обеспечения соблюдения предписаний статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод предлагается расширить редакцию статьи 89 УПК РФ, внеся часть вторую: «2. В процессе доказывания допустимо использование результатов контролируемой поставки, оперативного эксперимента, проверочной закупки, если для их производства имелись достаточные основания при соблюдении принципов пропорциональности (соразмерности) и необходимости (в условиях отсутствия возможности получить доказательства уголовно-процессуальными средствами)»;

для исключения условий, создающих обстоятельства, благоприятные для провокационных действий при производстве ОРМ по основанию, указанному в пункте 1 части 2 статьи 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», проведение оперативно-розыскных мероприятий проверочной закупки, контролируемой поставки, оперативного эксперимента допускать на основании судебного решения.

6. Признание ЕСПЧ не соответствующим Конвенции о правах человека и гражданина российского законодательства, регламентирующего порядок содержания обвиняемого под стражей на этапе ознакомления с материалами уголовного дела, Конституционный Суд РФ оценивает критически. Конституционный Суд РФ не считает нарушением права обвиняемого, когда на этапе ознакомления с материалами уголовного дела «в результате удовлетворения ходатайств потерпевшего и выявления новых фактических обстоятельств дела» следователь действует в соответствие со ст. 175 УПК РФ.

Придерживаясь позиции Конституционного Суда, соискатель в названной процессуальной ситуации видит «смешение» этапов (следствия и ознакомления с материалами уголовного дела), которое является результатом правовой неопределённости, вызванной отсутствием нормативно установленного УПК РФ фиксирования переходов одного правового режима предварительного расследования в другой и обратно.

Предложены варианты правового разрешения проблемы.

7. Ряд других законодательных инициатив по совершенствованию правовой регламентации уголовного судопроизводства, сближению позиций ЕСПЧ и Конституционного Суда Российской Федерации в части оценки российского уголовно-процессуального законодательства на соответствие европейским стандартам о правах человека и гражданина.

Степень достоверности исследования. Теоретические выводы и разработанные в диссертации предложения базируются на положениях Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, актах Совета Европы, Европейского суда по правам человека, Рекомендациях Комитета министров Совета Европы «Об «Особых методах расследования», «По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского суда по правам человека», конституционного правосудия и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, международного права, теории права, уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили судебная практика Европейского Суда по правам человека, материалы обобщения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; обзоры Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики.

В процессе проведения диссертационного исследования:

изучены 236 материалов постановлений Европейского суда по правам человека; определений и постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, апелляционного и кассационного производств президиума Ярославского областного суда, запросы Министерства юстиции Российской Федерации, депутатов Государственной Думы РФ, Верховного суда Республики Башкортостан в Конституционный Суд Российской Федерации о применении норм международного права при рассмотрении и разрешении конкретных уголовных дел;

опрошено 53 судьи; проанкетированы 51 следователь и руководитель следственного органа, 65 оперативных сотрудников. На базе Института повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации проведено анкетирование 32 следователей Следственного комитета, прибывших из 5 регионов России.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены автором в форме докладов и выступлений на научных и научно-практических конференциях:

Международной научно-практической конференции

«Противодействие преступлениям коррупционной направленности» в Академии Следственного комитета Российской Федерации (Москва, 27 октября 2016 г.);

Международной научно-практической конференции

«Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2017» в ЮжноУральском государственном университете (Челябинск, 31 марта 2017 г.);

Международной научно-практической конференции

«Раскрытие и расследование преступлений серийных и прошлых лет» в Академии Следственного комитета Российской Федерации (Москва, 16 марта 2017 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Института права ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», Юридического института Южно-Уральского государственного университета; Челябинского государственного университета, отражены в 11 опубликованных работах автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.