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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и правовые основы принципа уважения личности в стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования.

Современная концепция прав человека исходит из признания приоритетного значения обеспечения прав личности, особенно при расследовании преступлений.

Принятие в 1993 году Конституции РФ, провозгласившей права и свободы человека высшей ценностью, вступление России в Совет Европы, требующее признания и выполнения международно-правовых стандартов, заставляет переосмыслить данную проблему на основе положений о соблюдении и защите прав и свобод человека как обязанности государства (ст. 2 Конституции РФ).

Одной из основных задач проводимой в настоящее время судебной реформы является защита и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве.

Развитие уголовно-процессуального законодательства на современном этапе также характеризуется в первую очередь усилением внимания к личности, ее правам, свободам и законным интересам, а также гарантиям их обеспечения.

Вместе с тем, на официальном уровне было отмечено, что права и свободы человека и гражданина, предусмотренные Конституцией РФ, зачастую нарушаются.1

В связи с этим уважение личности становится важнейшим институтом уголовного судопроизводства и требует дальнейшей разработки теоретических и практических вопросов, определяющих обеспечение прав и свобод человека, его чести и достоинства, гарантии неприкосновенности вышеуказанных ценностей.

Приоритет уважения прав граждан в уголовном судопроизводстве подтверждается и выдвижением в новом уголовно-процессуальном законодательстве на первый план задач защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуодения, ограничения ее прав и свобод. (ч.1 ст. 6 Проекта УПК РФ).2

Как верно было отмечено И. Л. Петрухиным, проблема личности в уголовном судопроизводстве - это проблема в том числе свободы и процессуальной независимости следователя, прокурора, судьи, свобода выбора адвокатом средств защиты и т.д. 3 Анализируя содержание положения об уважении личности в уголовном судопроизводстве, следует отметить, что требования уважительного обращения действуют без исключения в отношении всех субъектов уголовно-процессуальной деятельности, в том числе следователя, прокурора, судьи и т.д. Однако в силу специфики настоящей работы рассмотреть все без исключения уголовно-процессуальные гарантии уважения всех субъектов уголовного судопроизводства не представляется возможным, поэтому основное внимание в диссертационном исследовании будет уделено проблемам правового обеспечения уважения прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего.

1 Заключение по результатам парламентских слушаний «О ходе реализации концептуальных положений судебной реформы в РФ». // Росс, юстиция, 1999, №2.-С.2-5.

2. Постановление Государственной Думы «О проекте Уголовно-пролцессуального кодекса Российской Федерации № 97700236-2.

Автор посчитал необходимым рассмотреть вопросы реализации положений об уважении личности в уголовном судопроизводстве применительно к отдельной стадии уголовного судопроизводства -предварительному расследованию, и, преимущественно, в отношении определенных участников уголовно-процессуальных правоотношений -обвиняемых, подозреваемых и потерпевших, посвятив этому диссертационное исследование.

Уважение личности вышеуказанных участников уголовного судопроизводства, обеспечение их прав в стадии предварительного расследования требуют особого внимания, поскольку результаты расследования используются в судебном разбирательстве и способны оказать существенное влияние на принятие судом решения по делу и, соответственно, на важнейшие интересы данных участников процесса. На данном этапе уголовного судопроизводства отношения государства и личности в лице обвиняемого и подозреваемого сопровождаются интенсивным принудительным воздействием со стороны первого. Для потерпевшего же весьма важным является наличие достаточных прав, средств и возможностей для отстаивания собственных законных интересов, нарушенных преступлением.

Вот почему особую значимость приобретают гарантии уважения личности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, являющиеся правовыми средствами, обеспечивающими реализацию прав данных участников уголовного судопроизводства, их защиту и восстановление в случае нарушения.

Проблемы, касающиеся института уважения личности в уголовном судопроизводстве, охраны ее чести и достоинства, гарантий прав участников процесса в целом и отдельных проблем, связанных с

3. Петрухин И. J1. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. -М., 1985. -С. 126. реализацией прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего в разное время рассматривались в трудах В. П. Божьева И.Ф. Демидова, Т. Н. Добровольской, В. И. Каминской, В. П. Кашепова, Л. Д. Кокорева, Ю. В. Кореневского, В. М. Корнукова, Э.Ф.Куцовой,

A.М.Ларина, А.А.Леви, И.А.Либуса, В.З.Лукашевича, Е.Г. Мартынчика, Т.Н.Москальковой, Я.О.Мотовиловкера, И.Л.Петрухина, Н.Н.Полянского,

B.П.Радькова, Р.Д. Рахунова, В.М.Савицкого, Ю.И.Стецовского, В.А.Стремовского, М.С.Строговича, А.Л.Цыпкина, М. А. Чельцова , В. С. Шадрина, В.Е.Юрченко и др.

Вопросы развития законодательства, определяющего задачи уважения прав и свобод личности применительно к уголовному судопроизводству, стали предметом обсуждения многочисленных круглых столов, научно-практических конференций, дискуссий на страницах специальных журналов.

Однако проблема обеспечения уважения личности на стадии предварительного расследования остается далеко не исчерпанной, современные условия требуют комплексного исследования, посвященного данному вопросу.

Целью настоящего исследования является рассмотрение основных проблем совершенствования законодательства по вопросам уважения личности в стадии предварительного расследования и разработка научно обоснованных рекомендаций по изменению правовой основы и практики применения института уважения личности в уголовном судопроизводстве.

Задачами работы являются: рассмотрение теоретических основ института уважения личности в уголовном судопроизводстве;

- исследование развития и совершенствования норм уголовно-процессуального права, определяющих основные гарантии уважения прав личности и их реализацию в российском законодательстве;

- изучение проблем реализации положений об уважении личности в деятельности органов предварительного расследования;

- разработка рекомендаций, направленных на совершенствование правовой основы и практики реализации института уважения личности в стадии предварительного расследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между субъектами уголовно-процессуальной деятельности в процессе обеспечения уважения прав участников уголовного судопроизводства на предварительном расследовании.

Предмет исследования составляют международно-правовые, конституционные и уголовно-процессуальные нормы, составляющие правовую основу института уважения личности в уголовном судопроизводстве, определяющие правомочия должностных лиц и органов, ведущих производство по уголовному делу, по обеспечению и защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства, уважению их чести и достоинства.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологической основой исследования стал всеобщий диалектический метод, а также общенаучные и частнонаучные методы (сравнительно-исторический, логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, метод системного анализа и ДР)

Юридическую базу исследования составляют положения Конституции РФ 1993 г., международно-правовых документов о правах человека, нормативно-правовых актов СНГ, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, постановления Пленумов

Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ и постановления Конституционного Суда РФ, Федерального закона от 17 ноября 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации" и др.

Использовано также уголовно-процессуальное законодательство России дооктябрьского (Устав уголовного судопроизводства и др.), законодательство советского периода (УПК РСФСР 1922г., УПК РСФСР 1960г., Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 и 1958 гг.), Конституция РСФСР 1918 г., Конституции СССР 1936 и 1977 гг., иные нормативные акты, регулирующие порядок судопроизводства. Приняты во внимание и подготовленные в последние годы проекты УПК РФ.

Теоретическую основу работы составляют достижения науки уголовно-процессуального права. В диссертации используются также работы по теории права, истории права, конституционному праву, правовой психологии и юридической этике.

Эмпирической базой исследования являются результаты анкетирования 100 следователей органов внутренних дел и прокуратур г. Орска (Оренбургская область), г. Оренбурга, г. Москвы, 50 адвокатов Оренбургской областной и Московской городской коллегий адвокатов, аналитические доклады органов прокуратуры по проблемам, поднимаемым в диссертации, статистические материалы, публикуемые в юридических журналах.

Изучалась и исследовалась следственная и судебная практика.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в рамках диссертации предпринимается попытка провести исследование института уважения личности в уголовном судопроизводстве.

Содержание правоотношений, возникающих в ходе реализации гарантий уважения прав участников процесса, будет исследовано с учетом эволюции законодательства.

Диссертантом предполагается провести комплексное исследование теоретических проблем, связанных с институтом уважения прав личности в стадии предварительного расследования, и вопросов реализации данного института на практике.

На основе анализа нормативной базы, проектов УПК РФ, конкретных уголовных дел, предложений по совершенствованию института уважения личности в уголовном процессе, высказанных научными и практическими работниками, будут намечены основные пути и средства обеспечения основных гарантий уважения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства в стадии предварительного расследования.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уважение личности - общеправовое положение, которое находит свое отражение во всех сферах нормативно регулируемых общественных отношений, является мерой свободного развития личности, критерием гуманности общества, демократичности государства.

Положение об уважении личности универсально, распространяется на всех субъектов общественных отношений. Положение об уважении личности должно быть нормативно закреплено в качестве принципа уголовно-процессуального права.

2. Под уважением личности в уголовном судопроизводстве следует понимать совокупность средств и методов, имеющих целью обеспечить такой режим производства по уголовному делу, при котором признаются и соблюдаются законные интересы субъектов уголовно-процессуальной деятельности, охраняется их честь и достоинство, создаются условий для реального обеспечения и защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, гарантируется восстановление нарушенных прав.

Содержание уголовно-процессуального института уважения личности, на наш взгляд, включает:

- признание и соблюдение законных интересов субъектов уголовно-процессуальной деятельности;

- охрану чести и достоинства личности в процессе производства по уголовным делам, уважительное отношение и обращение к субъектам уголовного процесса;

- создание условий для реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства;

- реальное обеспечение прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс;

- защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства от возможных посягательств;

- восстановление в нарушенных правах субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

3. Совершенствование правовой основы института уважения личности в уголовном судопроизводстве может осуществляться по следующим основным направлениям:

- первоочередным шагом является приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ. Имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве противоречия высшему законодательному акту должны быть устранены путем принятия нового уголовно-процессуального кодекса;

- создание в уголовно-процессуальном законодательстве механизма реализации установленных Конституцией РФ положений (положений об уважении чести и достоинства личности, права свидетельского иммунитета, права на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно др.).

4. Обеспечение уважения личности в уголовном процессе требует предоставления сторонам в деле (и, в частности, потерпевшему и обвиняемому) равных процессуальных возможностей для осуществления своих прав и законных интересов. Для этого потерпевший должен быть наделен не меньшим объемом прав, чем обвиняемый. Кроме того, обвиняемому ипотерпевшему должны быть предоставлены дополнительные гарантии охраны их прав и свобод. В частности, законом должны быть установлены дополнительно случаи обязательного участия в деле защитника обвиняемого по делам военнослужащих, проходящих службу по призыву; лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения подстражу.

Должны быть также установлены случаи обязательного участия адвоката в качестве представителя потерпевшего (если потерпевшим является несовершеннолетний; лицо, которое страдает физическими или психическими недостатками и не в состоянии самостоятельно защищать свои права и законные интересы; лицо, не владеющее языком, на котором ведетсясудопроизводство; военнослужащий, проходящий службу по призыву). Целесообразно было бы законодательно установить процедуру отнесения расходов по оплате труда адвоката, выступающего в качестве представителя потерпевшего на счет государства.

5. Проблема соотношения правовых и моральных норм, составляющих теоретическую основу института уважения личности, в уголовно-процессуальной деятельности имеет три основных аспекта:

1) многие моральные принципы, по существу определяющие дух уголовного судопроизводства, подразумеваются, находятся между строк уголовно-процессуального законодательства, но непосредственно в нем не отражены (например, требование об уважении чести и достоинства участников уголовного процесса при производстве всех процессуальных действий и т. д.);

2) отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства противоречат общепризнанным нравственным требованиям (возможность принудительного производства экспертизы в отношении потерпевшего, его освидетельствования и т. д.);

3) конституционные и уголовно-процессуальные нормы, содержащие в себе общечеловеческие ценности, требования соблюдать те или иные нормы морали в реальных уголовно-процессуальных правоотношениях не действуют.

6. Задачи охраны чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве требуют нормативного установления единого нравственного подхода к производству всех процессуальных действий. В частности, в законе должно быть указано, что осуществление в ходе производства по уголовному делу любых действий и принятие решений, умаляющих честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, не допускается.

7. В соответствии с положением ст. 46 Конституции РФ о праве каждого на судебную защиту прав и свобод, по судебному решению к подозреваемому и обвиняемому должны применяться наиболее строгие меры уголовно-процессуального принуждения (заключение под стражу, залог, помещение в медицинское учреждение для производства экспертизы, наложение ареста на имущество, отстранение от должности и др.). В отношении же потерпевшего и по судебному решению должны применяться все меры принудительного характера (освидетельствование, экспертиза, получение образцов для сравнительного исследования и т. д.)

8. Решение задачи реального обеспечения уважения личности в деятельности органов уголовной юстиции требует комплексного осуществления целой системы мер, включающих мероприятия кадрового (ужесточение требований к профессиональному отбору работников следственных органов), дисциплинарного (ужесточение мер дисциплинарнойответственности за нарушение норм уголовно-процессуального законодательства), учебно-воспитательного характера. Идеи уважения прав и свобод человека должны быть интегрированы в основные учебные дисциплины, изучаемые будущими сотрудниками органов уголовной юстиции (курсы уголовного процесса, теории государства и права, конституционного права и др.). Кроме того, при подготовке и переподготовке вышеуказанных лиц целесообразно введение спецкурсов, посвященных правам человека, этике профессиональной деятельности следователя («Этика профессиональной деятельности юриста, «Охрана прав личности в уголовном судопроизводстве», «Нравственные начала деятельности следователя» и др.).

Теоретическая значимость работы заключается в новом подходе к исследованию проблем уважения личности в уголовном судопроизводстве, рассмотрении ее многоуровнего содержания на основе конституционных положений и международно-правовых стандартов. Не претендуя на исчерпывающее исследование всего комплекса отношений, связанных с проблемами охраны прав личности, обеспечении ее чести и достоинства в уголовном процессе, диссертация призвана углубить теоретические знания о сущности и содержании института уважения личности в и проблемах его реализации. Практическая значимость диссертации состоит в разработке научных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства по вопросам, исследованным в работе.

Выводы диссертационного исследования могут стать основой для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, быть учтены законодателем в работе по принятию нового уголовно-процессуального законодательства.

Практические рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Результаты исследования могут быть также использованы в научно-исследовательской деятельности и учебном процессе.

Структура и объем диссертации определяются целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Секретарюк, Вячеслав Николаевич

Заключение.

Подводя итоги диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы.

Настоящая работа посвящена институту уважения личности в уголовном судопроизводстве. Выбор данной темы автором обусловлен ее несомненной актуальностью и практической значимостью.

Конституция РФ на первый план выдвигает задачи охраны прав и свобод личности, гарантируя государственную (ч. 1 ст. 45), судебную (ч.1 ст. 46) защиту, а также возможность межгосударственной (ч. 3 ст. 46) защиты прав и свобод, поэтому основное внимание в диссертационном исследовании будет уделено проблемам правового обеспечения уважения прав участников уголовного судопроизводства. Автор посчитал необходимым рассмотреть вопросы реализации положений об уважении личности в уголовном судопроизводстве применительно к отдельной стадии уголовного судопроизводства -предварительному расследованию, и, преимущественно, в отношении определенных участников уголовно-процессуальныхправоотношений -обвиняемых, подозреваемых и потерпевших, посвятив этому диссертационное исследование.

Диссертантом было проведено комплексное исследование теоретических проблем, связанных с институтом уважения личности в уголовном судопроизводстве, и вопросов реализации данного института на практике.

Автор приходит к выводу о том, что положение об уважении личности универсально, распространяется на всех субъектов общественных отношений. Институт уважения личности в уголовном судопроизводстве представляет собой совокупность средств и методов, имеющих целью обеспечить такой режим производства по уголовному делу, при котором признаются и соблюдаются законные интересы субъектов уголовно-процессуальной деятельности, охраняется их честь и достоинство, создаются условий для реального обеспечения и защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, гарантируется восстановление нарушенных прав. Содержание уголовно-процессуального института уважения личности, по мнению диссертанта, включает:

- признание и соблюдение законных интересов субъектов уголовно-процессуальной деятельности;

- охрану чести и достоинства личности в процессе производства по уголовным делам, уважительное отношение и обращение к субъектам уголовного процесса ;

- создание условий для реализации прав и свобод участников уголовного судопроизводства;

- реальное обеспечение прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс;

- защиту прав и свобод участников уголовного судопроизводства от возможных посягательств;

- восстановление в нарушенных правах субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Диссертант полагает, что совершенствование уголовно-процессуального института уважения личности может осуществляться по следующим направлениям;

1. Усиление выраженности международно-правовых и конституционных норм об уважении прав и свобод человека в уголовно-процессуальном законодательстве и закрепление в законе задач и принципов, определяющих приоритет института уважения личности в системе норм уголовного процесса.

Первоочередным шагом в этом направлении является приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с Конституцией РФ. Имеющиеся в уголовно-процессуальном законодательстве противоречия высшему законодательному акту должны быть устранены путем принятия нового уголовно-процессуального кодекса. В уголовно-процессуальном законодательстве должен быть установлен механизм реализации регламентированных Конституцией РФ положений (положений об уважении чести и достоинства личности, права свидетельского иммунитета, права на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе и бесплатно ДР-)

2. Приведение уголовно-процессуального законодательства в соответствие с общепризнанными нравственными требованиями и нормами.

Проблема соотношения правовых и моральных норм в уголовно-процессуальной деятельности, по мнению диссертанта, имеет следующие аспекты: а) многие моральные принципы, по существу определяющие дух уголовного судопроизводства, подразумеваются, находятся между строк уголовно-процессуального законодательства, но непосредственно в нем не отражены. Так, например, в уголовном процессе отсутствует единое универсальное правило, запрещающее при производстве по уголовным делам совершать действия и принимать решения, унижающие честь и достоинство личности, ставящие под угрозу их жизнь и здоровье. Очевидно, что задачи охраны чести и достоинства личности в уголовном судопроизводстве требуют нормативного установления единого нравственного подхода к производству всех процессуальных действий. В частности, в законе должно быть указано, что осуществление в ходе производства по уголовному делу любых действий и принятие решений, умаляющих честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, не допускается. б) отдельные нормы уголовно-процессуального законодательства противоречат общепризнанным нравственным требованиям (возможность принудительного производства экспертизы в отношении потерпевшего, его освидетельствования и т. д.). По мнению диссертанта, такие противоречия объясняются, прежде всего, требованиями достижения задач уголовного судопроизводства, необходимостью полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела. На наш взгляд, вопрос о приоритете интересов правосудия и моральных интересов потерпевшего в каждом конкретном случае должен решать суд. Так, в соответствии с положением ст. 46 Конституции РФ о праве каждого на судебную защиту прав и свобод в отношении потерпевшего и по судебному решению должны применяться все меры принудительного характера (освидетельствование, экспертиза, получение образцов для сравнительного исследования и т. д.)

3. Положение об уважении личности в уголовном судопроизводстве требует предоставления сторонам в деле (и, в частности, потерпевшему и обвиняемому) равных процессуальных возможностей для осуществления своих прав и законных интересов. Для этого потерпевший должен быть наделен не меньшим объемом прав, чем обвиняемый. Кроме того, обвиняемому и потерпевшему должны быть предоставлены дополнительные гарантии охраны их прав и свобод. В частности, законом должны быть установлены дополнительно случаи обязательного участия в деле защитника обвиняемого по делам военнослужащих, проходящих службу по призыву; а также лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Кроме того, следует распространить на данные случаи и действие нормы ст. 50 УПК РСФСР, указав, что обвиняемый вправе в любой момент отказаться от защитника, однако такой отказ не обязателен для суда, следователя и прокурора.

В связи с этим, следует дополнить ч. 1 ст. 49 УПК РСФСР и соответствующую статью проекта УПК РФ пунктами следующего содержания:

7) военнослужащих, проходящих службу по призыву;

8) лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В ч. 2 ст. 47 УПК и соответствующую статью проекта УПК РФ внести после слов «предусмотренных пунктами 2, 3 и 4» цифры 7, 8.

В ч.2 ст. 50 УПК РСФСР и соответствующую статью проекта УПК РФ внести после пунктов 2, 3, 4 и 5 пункты 7 и 8.

Должны быть также установлены случаи обязательного участия адвоката в качестве представителя потерпевшего (если потерпевшим является несовершеннолетний; лицо, которое страдает физическими или психическими недостатками и не в состоянии самостоятельно защищать свои права и законные интересы; лицо, не владеющее языком, на котором ведетсясудопроизводство; военнослужащий, проходящий службу по призыву). Целесообразно было бы законодательно установить процедуру отнесения расходов по оплате труда адвоката, выступающего в качестве представителя потерпевшего на счет государства.

4. Совершенствование деятельности должностных лиц, ответственных за производство по уголовному делу.

Проблема заключается в том, что конституционные и уголовно-процессуальные нормы, содержащие в себе общечеловеческие ценности, требования соблюдать те или иные нормы морали, уважительно относиться к участникам уголовного судопроизводства в реальных уголовно-процессуальных правоотношениях не действуют. Режим обеспечения уважения личности при производстве по уголовным делам может быть обеспечен только при наличии такой предпосылки как соблюдение должностными лицами, ведущими производство по делу, норм уголовно - процессуального законодательства. Соблюдая и исполняя нормы, определяющие механизм реализации прав потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого и других участников процесса, должностные лица тем самым обеспечивают реально действующий характер этих прав. Но зачастую даже строгое соблюдение процессуальных норм не гарантирует реального уважения прав, свобод и законных интересов граждан на практике. В связи с этим весьма важным выступает не только формальное отношение должностных лиц, ответственных за производство по делу, к выполнению уголовно-процессуальных норм, но также и проявление чуткости, такта, корректности, действительного уважения к человеческой личности. Работники правоохранительных органов, вторгаясь в сферу прав граждан, обязаны сочетать в своей деятельности и соблюдать нормы закона с нормами нравственности.

Но, по нашему мнению, решить эту проблему можно только путем реализации целого комплекса мер, осуществляемым по нескольким основным направлениям. а) Прежде всего, необходимо принимать неотложные меры по повышению уровня правосознания следователей. Основной ценностной ориентацией должностных лиц, ответственных за производство по делу, должна стать охрана прав, свобод и законных интересов каждой личности. Взяв это положение в качестве критерия, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор, суд должны сверять каждое свое действие и решение. б) Повышение профессионализма должностных лиц, ответственных за производство по делу. Высокий уровень профессионализма предполагает четкое соблюдение всех требований закона, достижение задач уголовного судопроизводства только легитимными методами, стремление избежать конфликтных ситуаций в процессе производства по уголовному делу и т. д. в) Повышение личной ответственности должностных лиц, ответственных за производство по делу. г) Усиление дисциплинарной и уголовной ответственности должностных лиц, ведущих уголовное дело, нарушающих правовые и моральные нормы в результате злоупотребления служебным положением.

Решение задачи реального обеспечения уважения личности в деятельности органов уголовной юстиции требует комплексного осуществления целой системы мер, включающих мероприятия кадрового (ужесточение требований к профессиональному отбору работников следственных органов), дисциплинарного (ужесточение мер дисциплинарной ответственности за нарушение норм уголовно-процессуального законодательства), учебно-воспитательного характера. Идеи уважения прав и свобод человека должны быть интегрированы в основные учебные дисциплины, изучаемые будущими сотрудниками органов уголовной юстиции (курсы уголовного процесса, теории государства и права, конституционного права и др.). Кроме того, при подготовке и переподготовке вышеуказанных лиц целесообразно введение спецкурсов, посвященных правам человека, этике профессиональной деятельности следователя («Этика профессиональной деятельности юриста, «Охрана прав личности в уголовном судопроизводстве», «Нравственные начала деятельности следователя» и др.).
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