

На правах рукописи

ГЛАЗУНОВ Олег Николаевич

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ
В ТЕОРЕТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ
ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ**

Специальность 24 00 01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии



МОСКВА – 2008

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры факультета культурологи
Государственной академии славянской культуры

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Силантьева Маргарита Вениаминовна

Официальные оппоненты доктор философских наук
Гавров Сергей Назипович
кандидат культурологи, доцент
Ковтун Лилия Викторовна

Ведущая организация Академия музыки имени Гнесиных, кафедра общегуманитарных
дисциплин

Защита состоится « _____ » _____ 2009 г в _____ часов на заседании
Диссертационного совета Д 212 044 01 в Государственной академии славянской культуры

Адрес 125480, г Москва, ул Героев Панфиловцев, д 39, корп 2

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственной академии
славянской культуры

Автореферат разослан « _____ » _____ 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, профессор



Бажов С И

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы. Франкфуртская школа философии и социологии - уникальное явление в культуре XX века Историко-культурный анализ основных идей, выдвинутых представителями данного течения, наряду с выявлением праксеологической роли этих идей в жизни общества, позволяет глубже понять фундаментальные текущие проблемы социокультурной динамики Их актуальность определяется, главным образом, возможностью выделения базовых моделей социокультурной трансформации, неразрывно связанных с расширением поля и результативности научных поисков в сфере социогуманитарного знания С другой стороны в философии Франкфуртской школы, исследуется интенциональная составляющая социально-политического процесса Соответственно, перед современным исследователем, в качестве сверхзадачи историко-культурного анализа выступает рассмотрение возможностей и перспектив устойчивого развития конкретных цивилизационных образований (США, Россия, страны ЕС)

Традиционно Франкфуртскую школу причисляют к неомарксистскому направлению, хотя в работах ее представителей можно обнаружить следы разнообразных влияний Философы школы - Т Адорно, М Хоркхаймер и Г Маркузе - внесли несомненный вклад в разработку таких категорий, как «отчуждение», «тоталитарность», «одномерность человека», «господство технократии», «экологические проблемы» и т д Исследование специфически культурологического «измерения» данных категорий – одно из востребованных на сегодняшний день направлений научного поиска Избранный ракурс позволяет, помимо прочего, проследить влияние перечисленных концептов на обсуждение темы социального и духовного смысла культуры, а также на системное рассмотрение перспектив ее дальнейшего развития в современной культурологической и социально-политической мысли

В диссертации обращено внимание на оригинальную версию теории культуры, разработанную Франкфуртской школой. При этом возникает некоторое терминологическое несоответствие, выводящее, казалось бы, понятие «система культуры» из круга обсуждаемых вопросов. Данная работа обосновывает взгляд, согласно которому такой концепт присутствует у франкфуртцев, определяя понимание ими общества как такового. Более того, влияние данного концепта прослеживается в целом ряде важнейших социально-исторических и политических коллизий 1920-1930-х годов. В свою очередь, неомарксистская постановка проблемы *культурной гегемонии* в большей степени, чем какие-либо другие неомарксистские теоретические построения, определила в 1970-1980-е гг. дискуссии вокруг "марксистской теории революции" и роли культуры в революционных преобразованиях. В настоящее время подходы, разработанные в ходе названных дискуссий, служат отправным пунктом в обсуждении таких вопросов, как место и значения культуры в процессах социальной трансформации, а также основания и пути формирования идентификационных механизмов.

Дополнительную актуальность проблематике диссертации придает обращение к теме влияния научных и идеологических подходов, получивших развитие в трудах франкфуртцев, на новую и новейшую леворадикальную мысль. Резонанс последней в социуме заметно усилился за последнее десятилетие. Данные идеи, нередко становясь ее духовной и методологической основой, параллельно проецировались и на более широкий круг социально-политических и культурологических вопросов, благодаря чему приобретали возрастающую массовую аудиторию. Взаимосвязь маргинальных, по сути, адептов «радикальных трансформаций» со слабо политизированными социальными слоями, объединявшими «просто мыслящих людей», - один из парадоксов того общественного резонанса, который имели научные «диагнозы» Франкфуртской школы в 20 веке.

Поэтому, концепции М. Хоркхаймера, Т. Адорно и Г. Маркузе интересны не только с «архивной» точки зрения. На сегодня можно

констатировать возрастание их воздействия на теоретическую и (что не менее важно) практическую составляющие современной системы культуры

Следует подчеркнуть, что построения философов Франкфуртской школы содержат достаточно глубокий анализ общества и фундаментальных проблем культуры. Это позволяет активно обращаться к их идеям и сегодня (Например, при определении перспектив, открывающихся перед человечеством в эпоху глобализации). В диссертации обоснован вывод о том, что теоретическое, социально-политическое и историко-культурное значение идей философии Франкфуртской школы продолжает интересовать как экспертов, так и действующих политиков разных уровней.

Рассматривая философию как действенный инструмент социальной критики, представители Франкфуртской школы сумели выявить существенные характеристики массового общества и культуры эпохи позднего капитализма, показать определяющие тенденции позитивного и негативного плана, сопряженные с данными феноменами. Немалое значение имеет и тот факт, что теоретические подходы Франкфуртской школы оказались изоморфны тенденциям глобализации и тем процессам, которые заявили о себе в ходе «цветных» революций в Югославии, Грузии, Киргизии и на Украине.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена тем, что в современной социальной философии возрос интерес к теоретическому осмыслению феномена социокультурной трансформации, получившему развернутое воплощение в философии Франкфуртской школы, к реформированию общества и психологической адаптации составляющих его индивидов к новым условиям.

Степень разработанности темы.

Теоретическое наследие Франкфуртской школы привлекает внимание многих зарубежных и отечественных исследователей. В то же время в культурологической литературе, несмотря на обилие философских изданий, освещающих эволюцию идей школы, вопрос о роли культуры в

социокультурных трансформациях пока не нашел должного всестороннего рассмотрения Это обусловило выбор темы исследования, охватывающей особенности эволюции социально-философских воззрений ведущих представителей Франкфуртской школы

Разработка проблемы и логика исследования поставили автора перед необходимостью обращения к нескольким принципиально различающимся областям знаний, заставив его произвести анализ ряда групп источников, посвященных непосредственно заявленной тематике

Первая группа включает в себя непосредственно труды философов Франкфуртской школы М Хоркхаймера¹, Т Адорно² и Г Маркузе³ Как известно, в состав школы входили также Э Фромм, В Беньямин и Ю Хабермас Но именно с творчеством первых трех мыслителей (М Хоркхаймер, Т Адорно и Г Маркузе) исследователи связывают те социокультурные преобразования, которые имели место в США, Европе и России

Вторая группа источников связана с осмыслением предпосылок формирования философии культуры Франкфуртской школы Значительными в этом плане являются труды К Маркса⁴, Ф Энгельса⁵, К Каутского⁶, Г В Плеханова, В И Ленина, Л Д Троцкого Другими источниками, оказавшими огромное влияние на формирование философских взглядов Франкфуртской школы, являются представители «западного марксизма» Д Лукач⁷, А Грамши⁸, К Корш

Третья группа источников представляет собой труды, посвященные изучению теоретического наследия Франкфуртской школы Особое значение с точки зрения предмета настоящего исследования имеют работы по истории Франкфуртской школы, принадлежавшие авторам, заставших в живых самих

¹ Хоркхаймер М, Адорно Т Диалектика Просвещения - СПб Медиум, Ювента, 1997

² Адорно Т Негативная диалектика - М Научный мир, 2003

³ Маркузе Г Одномерный человек. - М Издательство «REFL-book», 1994

⁴ Маркс К Капитал Критика политической экономии - М Политиздат, 1975

⁵ Энгельс Ф Анти-Дюринг - М Политиздат, 1983

⁶ Каутский К Диктатура пролетариата - Екатеринбургское издательство «Наука», 1919

⁷ Лукач Д История и классовое сознание - М Логос-Альтера, 2003

⁸ Грамши А Искусство и политика - М Искусство, 1991

«франкфурцев» в конце 1960-х гг – Мартину Джею⁹ и Рольфу Виггерсхаузу, а также капитальные исследования, посвященные политической биографии Д Лукача и его интеллектуальной эволюции (до 1930 г), подготовленные Йоргом Каммлером и Паулем Брайсоном совместно с Эндрю Арато

Отдельную группу источников составляют авторы, работы которых непосредственно связаны с проблематикой осмысления социокультурного процесса в рамках классической и современной философской, исторической, социологической мысли, а также в рамках собственно современной культурологии

Проблематика специального анализа социокультурных трансформаций в историческом развитии культуры в отечественной и зарубежной культурологии оформилась сравнительно недавно. Если долгое время культурные целостности исследовались в некоем статичном состоянии, то современных исследователей культуры все больше начинают привлекать проблемы морфогенеза, трансформации культуры, то есть, культурной динамики и, в частности, моменты наиболее напряженного динамизма — переходные состояния культуры. Напрямую с феноменом социокультурных трансформаций в развитии культуры философы и культурологи столкнулись при попытке осмыслить Возрождение как определенный этап в духовном развитии Европы, а в ряде случаев — и всего человечества. Значительными для нас в этом плане являются труды Г Гегеля¹⁰, Ф Ницше¹¹, А Дж. Тойнби¹², О Шпенглера, П А Сорокина; В С Библера¹³, Л.Н. Гумилева¹⁴, И В Кондакова¹⁵, Ю.М. Лотмана¹⁶, Л.М Баткина¹⁷, А.Я. Гуревича¹⁸ и др.

⁹ Jay M. The Dialectical Imagination. A History of the Frankfurt School and the Institute of Social Research 1923-1950. 2nd ed. Berkeley: University of California Press, 1996

¹⁰ Гегель. Философия права. – М. Мысль, 1990

¹¹ Ницше Ф. Сочинения. В 3 т. Т. 1. – М. Мысль, 1990

¹² Тойнби А. Дж. Постижение истории. – М. Прогресс, 1990

¹³ Библер В. С. От наукоучения - к логике культуры. – М. Политиздат, 1991

¹⁴ Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М. ООО «Издательство АСТ», 2001

¹⁵ Кондаков И.В. Контрапункт: две линии в развитии русской культуры. Славянофилы и революционные демократы // Рус. лит. 1991. № 3. С. 3-24

¹⁶ Лотман Ю.М. История и типология русской литературы. – С.-Петербург: «Искусство-СПб», 2002

¹⁷ Баткин Л.М. Европейский человек наедине с собой. Очерки о культурно-исторических основаниях и пределах личного самосознания. – М. РГГУ, 2000

¹⁸ Гурвич А.Я. Средневековый мир: культура безмолвствующего большинства. – М. Искусство, 1990

Определенные характеристики понимания социально-критической миссии философии на различных этапах эволюции Франкфуртской школы нашли отражение в трудах М Гангла¹⁹, Г Бедеши²⁰, Р. Бутильоне²¹, К Бэйнаса, А Димитровича²², А Клеменса²³, А Финберга²⁴, А Хоннета²⁵ и др. Вместе с тем, проблема эволюции воззрений представителей Франкфуртской школы на социально-критическую функцию философии и ее роль в системе культуры не получила пока достаточного подробного освещения.

В кругу отечественных авторов, пишущих о философах Франкфуртской школы, выделяются (как по количеству написанного, так и по последовательности критических претензий к теоретическим построениям Т Адорно, М Хоркхаймера и их единомышленников) работы известных философов Ю Н Давыдова²⁶ и Б Н Бессонова²⁷. Не будет большим преувеличением сказать, что именно благодаря их многочисленным книгам и статьям, начиная с 1970 –х и вплоть до середины 1990-х гг., большинство заинтересованных российских ученых знакомились с работами мыслителей Франкфуртской школы. Особенно показательны в этом смысле исследования, опубликованные в СССР и странах соцлагеря (И С Нарского, А Груненберга, Р Штайгервальда и др). Известно, что значительное влияние на понимание идей Франкфуртской школы в отечественной литературе советского периода оказывала идеологическая установка, связанная с неприятием любых неортодоксальных прочтений марксизма и творческих вариантов его обновления в свете изменения социокультурного и мировоззренческого климата эпохи. Сходная трактовка социальной

¹⁹ Gangl M. Politische Ökonomie und kritische Theorie – ein Beitrag zur theoretischen Entwicklung der Frankfurter Schule. Frankfurt am Main, New York, 1987.

²⁰ Bedeschi G. Introduzione a la Scuola di Francoforte. Roma, 1985.

²¹ Buttiglione R. La crisi dell'economia marxista – gli inizi della Scuola di Francoforte. Roma, 1979.

²² Demirović A. Der nonkonformistische Intellektuelle – die Entwicklung der Kritischen Theorie zur Frankfurter Schule. Frankfurt am Main, 1999.

²³ Clemens A. Die intellektuelle Gründung der Bundesrepublik – eine Wirkungsgeschichte der Frankfurter Schule. Frankfurt, New York, 1999.

²⁴ Feenberg A. Lukacs, Marx, and the sources of critical theory. New York, 1986.

²⁵ Honneth A. Kritik der Macht. Reflexionsstufen einer kritischen Gesellschaftstheorie. Frankfurt. Suhrkamp, 1985. S. 115-120.

²⁶ Давыдов Ю Н. Критика социально-философских воззрений Франкфуртской школы - М «Мысль», 1977.

²⁷ Бессонов Б Н. Антимарксизм под флагом "неомарксизма" - М «Мысль», 1978.

философии Франкфуртской школы обнаруживается и у зарубежных философов-марксистов из стран социалистического блока

Большую роль в формировании отечественной историографии марксизма и «неомарксизма» XX столетия, сыграли работы уральских философов рубежа 1980-1990-х гг Скоробогатова В Н, Вершинина С Б, Шульца В Л, Гайды А. В.²⁸, а также публикации П П Гайденоко²⁹, И Б Роднянской³⁰, И П Фарман³¹ и др

В посткоммунистический период появились интересные работы отечественных авторов, ориентированные на изучение неомарксизма Франкфуртской школы В трудах Б В Маркова³², Н В Мотрошиловой³³, Т И Ойзермана³⁴, Е Л. Петренко³⁵, В Н Фурса, В С Глаголева³⁶, И П Фарман³⁷, В Л Шульца и других авторов присутствует достаточно содержательный анализ отдельных аспектов понимания теоретиками этой версии неомарксизма Отечественные исследователи сегодня чрезвычайно близки в своих выводах зарубежным аналитикам эволюции неомарксизма

При этом в нашей литературе практически не изучены подходы к анализу социокультурных трансформаций, основывающиеся на идеях Т Адорно, М Хоркхаймера и Г Маркузе *Таким образом, наличие недостаточность изученности в отечественной литературе важных аспектов неомарксистской идеологии и социокультурной теории* В минимальной степени разработан также вопрос о социокультурном контексте данных идей Соответственно, представляется необходимым дальнейшее

²⁸ Гайда А В, Вершинин С Б, Шульц В Л Коммуникация и эмансипация критика методологических основ социальной концепции Ю Хабермаса - Свердловск, 1998

²⁹ Гайденоко Ю Н История и рациональность - М Политиздат, 1991

³⁰ Роднянская И Б Социология контркультуры - М Политиздат, 1980

³¹ Фарман И П Теория познания и философия культуры - М Наука, 1986

³² Марков Б В Мораль и разум // Хабермас Ю Моральное сознание и коммуникативное действие - Ст - Петербург, 2000

³³ Мотрошилова Н В О лекциях Ю Хабермаса в Москве и об основных понятиях его концепции // Хабермас Ю Демократия Разум Нравственность - М Наука, 1992

³⁴ Ойзерман Т И Апология ревизионизма - М Наука, 2006

³⁵ Петренко Е Л Ю Хабермас размышляет о модерне // Хабермас Ю Философский дискурс о модерне - М Наука, 2003

³⁶ Глаголев В С Этносоциальное и конфессиональное в политических культурах // Философия мировой политики Актуальные проблемы - М Из-тво МГИМО, 2000

³⁷ Фарман И.П Социально-культурные проекты Ю Хабермаса - М Институт философии РАН, 1999

изучение их значения на уровне 1) истории (исследование роли в социально-политической действительности 20-21 вв), 2) теории (структурно-функциональный анализ имеющихся у франкфуртцев наработок) и 3) социокультурной экспертизы (определение прогностической значимости аксиологических параметров предложенных подходов)

Исходя из вышеизложенного, **объектом** исследования является философское наследие ведущих представителей Франкфуртской школы
Предмет исследования – концептуализация культуры, основывающаяся на идеях А Грамши, М Хоркхаймера, Т Адорно и Г Маркузе, выявление исторического фона и ее связей с эпистемологическими и социально-теоретическими ожиданиями эпохи

Цель и задачи исследования. **Цель исследования** – историко-культурный анализ и оценка их возможностей в развитии современной культурологической теории Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

- 1 Определение границ и специфики собственно марксистской проблематики в области культуры и идеологии в философском наследии Франкфуртской школы через анализ соотношения культурологических идей классического марксизма и неомарксизма (Д Лукач, М Хоркхаймер, Г Маркузе и др),
- 2 Анализ концепций «культурной гегемонии» А Грамши, М Хоркхаймера, Т Адорно и Г Маркузе, относящихся к проблематике социокультурной трансформации, в сопоставлении со спектром позиций, представленных в дискуссиях о значении культуры для поддержания социального порядка,
- 3 Раскрытие содержания теории революций, разработанной представителями Франкфуртской школой, рассмотрение влияния этой теории на идеологемы современного мирового процесса,
- 4 Оценка потенциала реформационного процесса и перспектив современного российского либерализма, латентно ориентирующегося на идеи Франкфуртской школы,

Основная гипотеза исследования Поскольку характерной

особенностью XX века является переход общественной жизни от стихийного процесса к управляемому, в современном мире возросло значение социокультурной проективности, а также контроля за ходом социокультурных трансформаций. При этом наблюдается изменение их динамики, ознаменованное переходом от основанных на насилии радикальных трансформаций - к трансформациям нового типа, протекающим без видимого насилия и кровопролитных столкновений противостоящих друг другу общественных сил. Диссертант предполагает, что большинство современных проблем российской действительности глубинно связаны с описанной выше динамикой социокультурных трансформаций, и не могут быть решены без определенной ее реализации.

Проблема настоящего исследования формулируется как противоречие между необходимостью адекватного научного (объективного и рационального) познания основных тенденций социокультурных преобразований в России конца-начала XXI века и недостаточной системностью осмысления этого состояния представителями отдельных гуманитарных дисциплин.

Теоретические основы исследования. Специфика исследуемой проблематики требует использовать комплексный историко-культурологический подход, представляющий собой синтез различных теоретико-методологических оснований. На наш взгляд, при решении поставленных исследовательских задач необходимо, прежде всего, обратиться к учению о культуре и социокультурных преобразованиях, представленному в трудах отечественных авторов — В А Вазюлина³⁸, В М Межуева³⁹, А Зиновьева⁴⁰, С. Кара-Мурзы⁴¹, Ю Лотмана⁴², А Н Дмитриева. Характерной чертой названных авторов является их ориентация на

³⁸ Вазюлин В А. Логика «капитала» Карла Маркса – М. Современный гуманитарный университет, 2002

³⁹ Межуев В М. Маркс против Марксизма. – М. Культурная революция, 2007

⁴⁰ Зиновьев А А. Гибель русского коммунизма. – М. ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2001

⁴¹ Кара-Мурза С Г. Антисоветский проект – М. Алгоритм, 2002

⁴² Лотман Ю М. Семиосфера. – СПб. «Искусство», 2001

выработку конкретных практических рекомендаций в сфере культурной политики российского государства

Значительный вклад в разработку историко-культурологического подхода внесли авторы, чья научная судьба связана с Государственной академией славянской культуры Среди них – И К Кучмаева⁴³, М Н Громов, А С Панарин⁴⁴, М В Силантьева,⁴⁵ В И Шамшурин⁴⁶ и др

Кроме того, теоретико-методологической базу данной работы дополняют публикации и монографии по проблемам социокультурных преобразований, истории, социальной политике, многочисленные публикации зарубежной (прежде всего американской и немецкой) и российской прессы Подчеркнем тематика современного состояния проблемы социокультурных трансформаций является сравнительно новой для российских политических реалий Здесь пока немного специализированных исследований, детально анализирующих источники Автор диссертации дополнил имеющиеся наработки, осуществив самостоятельное исследование и анализ широкого круга литературы, в том числе документальной

Методологическую основу диссертации определила совокупность разработанных в культурологии и философии парадигм общественного развития и становления, подходов к изучению отдельных сторон процесса социальных изменений, способов, методов и принципов организации философского, исторического и культурологического знания, дающих возможность эффективного изучения социокультурных трансформаций в качестве предмета диссертационного исследования

Поставленные в работе цель и задачи обусловили выбор следующих методов исследования историко-культурного, историко-теоретического,

⁴³ Кучмаева И К Социальные закономерности и механизмы наследования культуры – М ГАСК, 2006

⁴⁴ Панарин А С Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности – М Элиториал УРСС, 1999

⁴⁵ Силантьева М В Экзистенциальная диалектика Н Бердяева и проблема глобализации /Материалы Международного философского конгресса. (Стамбул, Турция, 2003)// «Философский пароход» «Философия лицом к мировым проблемам» Доклады российских участников Краснодар - М , 2004

⁴⁶ Шамшурин В И «Гуманитарная» социология новые ориентиры и старые проблемы // Социологические исследования 1992 № 2

сравнительного и системного анализа, научного обобщения и принципа историзма

Научная новизна исследования Диссертация восполняет пробелы отечественных исследований проблемы социокультурных трансформаций в рамках дискурсивного и прикладного культурологического анализа в качестве относительно самостоятельного предмета наследия Франкфуртской школы

Основные результаты диссертационного исследования, позволяющие судить о его научной новизне, состоят в следующем

- рассмотрены основные теоретико-методологические подходы к исследованию сущности социокультурных трансформаций в связи с современным историко-культурным контекстом, конкретизировано определение и дан сравнительный анализ терминов «социокультурные трансформации», «культура» и «культурная революция»,
- продемонстрирована актуальность идей Франкфуртской школы в области социокультурных преобразований, выявлена их специфика по сравнению с моделями социокультурных преобразований, доминирующими сегодня в отечественной культурологии,
- проанализирована теория культурной гегемонии школы А. Грамши, М Хоркхаймера, Т Адорно и Г Маркузе, показано, что в этой теории преодолевается ограниченность концепции «ложного сознания» и экономического детерминизма классического марксизма и подчеркивается социально-историческая «эффективность» опоры на культуру, указано, что концепция культурной гегемонии А Грамши и его последователей, в качестве определенной политтехнологии, развивает идеи М Хоркхаймера и Г. Маркузе, касающиеся сущности социокультурной трансформации,
- в функции наиболее продуктивного направления концептуализации культурной гегемонии представлен синтез концепции гегемонии А. Грамши, идей критической теории М Хоркхаймера и Т. Адорно, теория "внутреннего пролетариата" Г Маркузе в современном неомарксизме. На примере так

называемой «дискурсивной концепции культурной гегемонии» продемонстрирована продуктивность данного синтеза для целостного нередукционистского анализа конкретно-исторических ситуаций,

- проанализирована исследовательская практика критической теории, в которой неомарксистское понятие «культурной гегемонии» служит ключевым концептуальным средством конкретных исследований современного состояния общества,

- установлена зависимость между социокультурными преобразованиями и возможными сценариями дальнейшего развития трансформационных процессов в современном российском обществе,

- трансформационные процессы в России рассмотрены с позиций, сформулированных представителями Франкфуртской школы, определены причины и последствия фундаментальных социокультурных преобразований, указаны необходимые направления культурной политики в современном российском обществе

Научно-практическая значимость работы состоит в том, что ее содержание и результаты позволяют дополнить картину развития современной социально-философской и культурологической мысли в России и за рубежом. Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в конкретном культурологическом, философском и политологическом анализе социокультурных процессов российского общества, в обсуждении перспектив марксистской и неомарксистской социальной теории в современных условиях. Материалы представленного исследования могут использоваться при разработке программ учебных курсов и пособий по истории культуры, философии культуры, политической культурологии и войти в содержание преподавания культурологических дисциплин.

Апробация работы.

Основные положения и выводы диссертации были доложены на совместных заседаниях кафедр культурологии и философии Государственной

академии славянской культуры, на V Конвенте Российской ассоциации международных исследований (2008) Был прочитан спецкурс «Проблемы культуры в теоретическом наследии Франкфуртской школы» (ГАСК, 2008) По теме диссертации опубликованы 3 научных статьи в журнале «Вопросы культурологии»

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии ГАСК 8 октября 2008 г

Структура работы. Диссертация состоит из *введения, трех глав основной части, заключения и списка литературы*

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, гипотеза и проблема, определяются его теоретические и методологические основы, научная новизна работы

Первая глава - «Теоретико-методологические предпосылки формирования философии культуры Франкфуртской школы» - посвящена анализу идей, определивших новизну подхода к исследованию проблемы социокультурных преобразований относительно других основных концептуальных решений, предложенных в рамках марксистской традиции

При решении вопроса о теоретико-методологических предпосылках формирования философии культуры Франкфуртской школы выявлены ключевые проблемы, ставшие основанием разработки теории социальных трансформаций, а так же рассмотрена степень их освоения в трудах предшественников Показано, что важнейшими источниками в данном случае являются работы И. Канта и Г. Гегеля, а так же «философов практики» - К Маркса и Ф Ницше Их идеи *о войне и мире* (а точнее, о соотношении безопасности с социокультурными следствиями общественных трансформаций) оказали решающее влияние на авторов последующих эпох

С другой стороны, не обойдены вниманием историко-публицистические наработки по проблеме революций, их причин, роли и значении в культуре (Ф Гизо и А Токвиль) Исследованию основных положений, сформулированных в рамках перечисленных подходов и тем, посвящен **первый параграф** данной главы – *«Проблемы войны и мира в философских и историко-публицистических концепциях XIX-XX вв»*

Второй параграф – *«Анализ историко-культурных аспектов развития социокультурных трансформаций начала XX века»* - уточняет подходы «творческого марксизма» к проблематике социокультурных трансформаций Здесь на первое место выходят такие авторы, как В И Ленин, Г В Плеханов, Д Лукач, К Корш, А Грамши, оказавшие основополагающее влияние на развитие теории революции Именно их концепции революционных технологий (идеи «культурной гегемонии», «марксизма без пролетариата» и т д) использовали в своих работах философы Франкфуртской школы

Во второй главе - **«Трансформация культуры как основа фундаментальных социальных изменений»** - исследуется роль культуры в современных социальных трансформациях; проводится сравнительный анализ теории культурной революции, разработанной К Марксом и его последователями в рамках ортодоксального марксизма и неомарксизма, прослеживается внутренняя логика ее эволюции Особое внимание уделено теоретическим разработкам неомарксистов (Т Адорно, М Хоркхаймер, Г Маркузе, М Хабермас), синтезирующих идеи марксистской концепции культуры с концепцией культурной гегемонии А Грамши и теорией бессознательного З Фрейда. Обращено внимание на методологию их применения в конкретном анализе современных революций

Исследованию теории культуры и культурной революции посвящен **первый параграф** данной главы - *«Основные характеристики социокультурных трансформаций (понятие «культуры», «социокультурной трансформации» и «культурной революции») в марксизме и неомарксизме»*

Известно, что в «классическом» марксизме нет трудов, непосредственно посвященных исследованию культуры как системы. К. Маркс и Ф. Энгельс «знали» только одну науку - историю. Изменения произошли в начале XX века, когда А. Грамши и философы Франкфуртской школы разработали теорию ненасильственных революций, ориентированную на условия индустриального общества и опирающуюся главным образом не на экономическую, а на культурную составляющую социума. Анализируя современное состояние общества, они пришли к выводу, что на фундаменте «старого» марксизма стало уже невозможно осуществить революцию. Неомарксисты выдвинули несколько «основных положений культурной революции», которая должна духовно изменить человека, его сознание, его ценностные представления, - в конечном счете, структуру личности. Созданный же в ходе революции «новый человек» призван построить новое общество (что станет возможным после того, как сторонники революции завладеют средствами массовой информации и общественными институтами, осуществляющими культурные функции).

Во *втором параграфе* - «Европейская модель культурной революции» - рассматриваются теоретические концепции философов Франкфуртской школы в области современных революционных технологий, проводится сравнительный анализ технологий радикальных трансформаций неомарксистов и традиционного («ортодоксального») марксизма.

Указано, что само понятие «европейская модель культурной революции» является антитезой «русской» модели революции. В противовес теории и практике русской (Октябрьской) революции философы Франкфуртской школы разработали теоретические аспекты новых революционных технологий, пригодных для современного «развитого индустриального общества». Если для марксистов-революционеров главным врагом был капитализм, то для неомарксистов таким врагом стала западная культура в целом. Они полагали, что если западная культура породила и подпитывает капитализм, то ее необходимо преобразовать, и тогда

общественный строй рухнет под собственным весом В целом, основные положения концепции революции франкфурцев могут быть сформулированы следующим образом.

- технология и стратегия современных революций представляет собой «революцию в сознании», она нацелена на разрушение традиционных культурных, моральных и религиозных основ с использованием технологий фрейд-марксизма,

- культурная и политическая элита являются идеологами культурно-социальной революции,

- движущей силой революции является не рабочий класс, который превратился в "средний", а "внутренний пролетариат" - безработные, национальные и сексуальные меньшинства, а также радикальные слои студенчества и гуманитарной интеллигенции

Философские взгляды франкфурцев явились теоретическим фундаментом идеологии "новых левых" - массового радикального движения молодежи (преимущественно образованной), выступившего как альтернатива «старым левым» — коммунистам, дискредитировавшим себя в глазах радикалов, и социал-демократам (из-за их переориентировки в сторону либерализма)

В *третьем параграфе* - *«Идеи Франкфуртской школы в социокультурных преобразованиях в США конца 60-начала 70-х годов»* - исследуется влияние идей и роль философов Франкфуртской школы на социокультурные события в США в конце 1960-х. Последние глубоко затронули образование, религию, традиционную культуру, семейные ценности и т.д.⁴⁷.

С самого начала американские социокультурные преобразования имели преимущественно культурно-трансформационный характер и заключались в отрицании традиционной культуры (породившей фашизм), сочетаясь с требованием замены ее на «контркультуру». Политическая

⁴⁷ Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада – М. Алгоритм, 2003 С 119

составляющая этих преобразований сводилась к выступлениям против вьетнамской войны, основной революционной силой (как и писали франкфурцы) была интеллигенция и радикальные молодежные движения, связанные с маргинальными слоями и группами (которые в наибольшей степени протестовали против отчуждения, духовного порабощения, ханжества и лицемерия, господствовавших в американском обществе). Непримируемость молодежи к традиционной культуре одобрялась культурообразующей частью политической элиты, формировавшей подобные взгляды и транслировавшей их через телевидение, кинематограф, театр, журналы и музыку⁴⁸

После социокультурных изменений конца 60-х западный мир стал другим. Структурные преобразования, начавшиеся тогда, были столь радикальны, что побудили американского философа И. Валлерстайна заметить «Эти движения вспыхнули и отгорели так же ярко и так же дымно, как порох, не оставив и следа. Но когда они отгорели, оказалось, что устои патриархального авторитарного общества выгорели и обуглились изнутри»⁴⁹

Не в последнюю очередь социокультурные преобразования в США были связаны с обновлением правящей верхушки. «Старая» элита вынуждена была отойти в сторону, чтобы уступить место слою транснациональных менеджеров, а также широкому кругу лиц, задействованных в сфере «информационного обеспечения» государства, экономики, средств развлечения. Вскоре после культурной революции 1960-х гг. традиционный правящий слой США, который формировался на Восточном побережье Соединенных Штатов и правил сто семьдесят лет, оказался вытесненным за пределы «большой игры». После 1975 года все президенты США были выходцами либо с запада страны, либо с юга (в 2008 г. в США впервые президентом стал афроамериканец). Америка после «молодежного бунта» 60-х гг. стала «глобальной Америкой».

⁴⁸ Бьюкенен П. Дж. Смерть Запада – М. Алгоритм, 2003. С. 119

⁴⁹ 1968. Год великого перелома // «Русский репортер». 2008. №16(46)

В диссертации высказано предположение, что в ходе американских радикальных трансформаций на практике были отработаны технологии революционных преобразований, которые затем успешно применялись в «бархатных» революциях в Восточной Европе и СССР в период 1989- 1991 гг

В третьей главе - «Рецепция социокультурных идей Франкфуртской школы в России» - анализируются возможности применения концептуальных теорий, основанных на идеях А. Грамши, М Хоркхаймера, Т Адорно и Г Маркузе для конкретных исследований социокультурных преобразований в современной России

В первом параграфе - «Теоретическое освоение наследия франкфуртской школы в советском марксизме» - выявляются особенности изучения концепций франкфурцев в советском марксизме, а также исследуется влияние идеи Франкфуртской школы на возникновение «левого» движения в молодежной среде Советского Союза

Если на словах в СССР поощрялся «творческий марксизм», то на деле любая попытка такого творчества, если она исходила не от самой власти, преследовалась и осуждалась как оппортунизм, ревизионизм и отступление от марксизма. Не удивительно, что в СССР практически не издавались философские работы представителей Франкфуртской школы, хотя, довольно активно шло изучение воззрений основных представителей этой школы в рамках ее критики.

Наряду с легальными научными исследованиями наследия Франкфуртской школы в СССР существовало почти два десятка подпольных кружков по изучению работ неомарксистов и франкфуртцев. Они сложились в конце 70-х – начала 80-х в молодежной среде ряда городов (например, Москве, Ленинграде, Куйбишеве, Ярославле и др.)⁵⁰ Несомненно, развитие этого движения было связано с воздействием на умы феномена «молодежной

⁵⁰ Алексеева ЛА. История инакомыслия в СССР. Новейший период. Вильнос – М., 1992

революции» 60-х гг на Западе, вдохновленной идеями Г Маркузе и философов Франкфуртской школы

Подпольные левые организации в СССР 70-х – первой половины 80-х являлись непосредственными предшественниками - "новых левых» времен «перестройки» Именно с этого времени можно говорить о возникновении современных форм российского леворадикального движения.

Второй параграф - *«Роль идей Франкфуртской школы в социокультурных преобразованиях России в период второй половины 80-х»* - исследует влияние концепций философов Франкфуртской школы на общественную мораль и практику периода «перестройки» Как известно, трансформация советского общества была совершена без видимого насилия и даже без явного столкновения крупных социальных сил В работе показано, что стратегия и тактика данных трансформаций, явно либо имплицитно, использовала теоретические наработки философов Франкфуртской школы

В частности, идеологией социокультурных изменений в России по сути стала так называемая франкфуртская «критическая теория общества» переросшая затем в «Великий отказ» от ценностей советской цивилизации (бунт как проявление «надежды в отчаянии») и замены советской культуры на западную

Первый этап перестройки (до непосредственного демонтажа структур советского государства) представлял собой «революцию в сознании», проведенную в полном соответствии с теорией революции Франкфуртской школы – через подрыв культурной гегемонии власти и ее идеологического стержня Этот период получил название «гласность» Посредством «молекулярной агрессии» в культурное ядро советского общества была вначале поставлена под сомнение, а затем и размыта легитимность политической и социальной системы СССР Эти процессы развертывались, по меньшей мере, с начала 1960-х годов в рамках широкого инакомыслия, а начиная с 1986 года – открыто, средствами идеологической машины самой КПСС Гласность была, с точки зрения объективного анализа, программой по

разрушению образов, символов и идей, скрепляющих «культурное ядро» советского общества.

Буквально «по Маркузе» подвергалось тотальной критике все элементы советской культуры, включая объективные достижения советского общества. Нередко населению через СМИ внушались идеи, имеющие антироссийский и даже антигосударственный смысл. Дискредитация символов и образов была проведена на «больших исторических глубинах» от Г. К. Жукова до Зои Космодемьянской - через Суворова и Кутузова – до Александра Невского.

Как утверждали еще франкфурцы, в СССР рабочий класс не стал подлинной революционной силой, поскольку здесь данная группа реально была наиболее привилегированной в социальном плане и обгоняла по доходам не только крестьян, но и научно-техническую интеллигенцию. Примечательно, что в ходе перестройки советский пролетариат занял пассивную позицию и не выступил в защиту СССР.

Движущей силой радикальных преобразований России явился союз нескольких социо-культурных групп части партийной элиты; части интеллигенции, проникнутой революционными идеями, криминальных слоев, связанных с экономикой, радикальных студенческих молодежных группировок. Советская интеллигенция и студенчество сформировали то, что Маркузе называл «Великим отказом».

Социокультурные преобразования «перестройки» создали в России ситуацию вакуума, своеобразной «качественной пустоты», где развернулся, пользуясь гегелевской терминологией, активный процесс утраты одного качества и вызревания другого.

В настоящее время новое качество российской культуры еще не получило необходимой однонаправленности. С одной стороны, это означает, что возможен возврат к старому качеству, а с другой — возможно становление разных качеств. Потенциально доминирующим может считаться любое из них. Поэтому социокультурные преобразования в России сегодня еще не закончены. Их перспективы, в соответствии с аксиологическими

предпочтениями, определяются общественными институтами. При этом еще не утвердилась доминанта развития в системе современной российской культуры *социальной направленности государственной политики*

В третьем параграфе - «Идеи Франкфуртской школы в социально-политической мысли постсоветского периода» - проанализирован ряд проблем, связанных с подходами к исследованию радикальных теорий Франкфуртской школы в современной российской культурологии, а также вопросы дальнейшего развития и существования «левого» движения в России

Подчеркивается, что в современной культурологической мысли России не так много работ, посвященных революционным технологиям Франкфуртской школы. В основном российские философы (И Фарман⁵¹, В Фурс, СЕ Вершинин⁵², А В Гайда, Б В Марков⁵³) предпочитают рассматривать теоретические разработки франкфурцев в контексте их исторического развития. Их в большей степени интересует эволюция идей, чем вопросы современных культурных революций. Среди тех, кто занимается проблемами радикальных трансформаций, можно выделить труды С Кара-Мурзы, Б Кагарлицкого и А Тарасова, взгляды которых близки к революционным концепциям Франкфуртской школы.

В свою очередь леворадикальные последователи Франкфуртской школы в России предоставлены сегодня в малочисленных организациях, сосредоточенных на обсуждениях так называемых «проблем меньшинств» в духе идеологии неолиберализма. Как следствие, современные российские «новые левые» - поклонники философии М Хоркхаймера и Г. Маркузе - не предлагают сколько-нибудь внятных дополнений к идеям своих предшественников. Они лишь копируют (причем в искаженном виде) идеологические конструкции западных «новых левых». В результате «пальма

⁵¹ Фарман И П. Социально-культурные проекты Юргена Хабермаса - М. ИФ РАН, 1999

⁵² Гайда А В, Вершинин СБ, Шульц ВЛ. Коммуникация и эмансипация: критика методологических основ социальной концепции Ю Хабермаса. - Свердловск, 1998

⁵³ Марков Б В. Мораль и разум // Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие - Ст-Петербург, 2000

первенства» остается за теми политическими и социальными силами, которые в последние два десятилетия осуществляли «сверху» и осуществляют «сверху» в настоящее время радикальные трансформации в России

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования. Отмечено, что идеи радикальных трансформаций, разработанные философами Франкфуртской школы, ныне актуальны и востребованы, несмотря на быстроменяющийся мир и наличие новых революционных технологий. Неомарксисты предложили научно осмысленную теорию современных революций. На основе их методологии последние полвека накапливается и систематизируется богатый эмпирический материал. Изоморфными общей теоретической модели социальных трансформаций, предложенной франкфурцами, оказались «бархатные» революции на постсоветском пространстве (Украина, Грузия, Киргизия, Молдавия), в ближнем и дальнем зарубежье (Венесуэла, Югославия, Ливан («кедровая» революция) и др.

Неомарксистская трактовка проблемы культурной гегемонии в большей степени, чем какие-либо другие неомарксистские теоретические построения, определяла дискуссии вокруг «марксистской теории революции» на протяжении 1970-1980-х годов. В настоящее время она служит отправным пунктом в дискуссиях по проблемам культурной гегемонии, современной революции и идентичности.

х х х

Положения и выводы диссертации нашли отражение в следующих публикациях

Статьи в рекомендуемых ВАК изданиях

1. Глазунов О.Н. Общее понятие «транзитива» как перехода от одной формы организации социума к другой // Вопросы культурологии. 2007 №11 С. 29
2. Глазунов О.Н. Особенности культуры в революциях нового поколения // Вопросы культурологии 2008 №4 С. 55

3 Глазунов ОН Феномен «радикальных» трансформаций как разновидность социальных транзитивов // Вопросы культурологии 2008 №8 С. 43

4 Монография Глазунов ОН Особенности культуры радикальных трансформаций в эпоху социальных транзитивов – М, 2009 157 с

Отпечатано в типографии
ГОУ ВПО «Российской экономической академии
им Г. В. Плеханова»
Тираж 100 экз Заказ № 150