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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные полномочия следователя и прокурора в рамках судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства России"

Актуальность темы исследования. В соответствии с Концепцией судебной реформы в Российской Федерации именно комплексный и межотраслевой институт судебной защиты прав, свобод и законных интересов личности стал основой демократических преобразований в уголовном судопроизводстве. Наиболее эффективным процессуальным механизмом реализации основных положений данного института на досудебном этапе уголовного судопроизводства России должен был стать оперативный судебный контроль за законностью и обоснованностью применения публичными процессуальными органами мер процессуального принуждения к тем или иным участникам процесса. Реализуемый в различныхпроцессуальных формах (ст. 108, 125, 165, 448 УПК РФ) судебный контроль был призван стать надежной процессуальной гарантией обеспечения прав, свобод и законных интересов личности, ограничить диктат государства посредством исключения произвольности решений и действий управомоченных государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс.

Анализ официальных статистических данных объективно указывает на то, что за последние годы это направление судебной деятельности стало неотъемлемой частью механизма правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства России. Посредством совместных усилий законодателя, судебно-следственной практики и внимания российской уголовно-процессуальной науки удалось добиться ясного и (в целом) правильного понимания сути и содержания указанной деятельности, ее цели, предмета и пределов, процессуальных полномочий суда и сторон в ходе осуществления той или иной формы оперативного судебного контроля. Со временем был наработан и необходимый алгоритм действий и решений суда и иных заинтересованных лиц применительно к тому или иному предмету проверки и оценки суда. В теоретическом и методологическом плане названные обстоятельства также стали предметом исследования в ряде достаточно интересных работ.

Однако законодательные новеллы, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"», кардинально изменили не только характер общих (процессуальных) взаимоотношений между следователеми прокурором, но и процессуальное положение следователя и прокурора в рамках реализации той или иной формы оперативного судебного контроля.

Следователь более не обязан согласовывать с прокурором вопрос о внесении того или иного ходатайства в суд, правомочный к его «санкционированию» (ч. 2 ст. 29 УПК РФ); подобное согласование теперь отнесено к компетенции соответствующего руководителя следственного органа. Он же по согласованию со следователем, ведущим расследование, определяет перечень материалов (доказательств), подлежащих направлению в управомочен-ный суд в целях обоснования того или иного ходатайства (ст. 108, 109, ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ). Закон также не возлагает ни на следователя, готовившего соответствующее ходатайство (постановление), ни на руководителя следственного органа обязанности по ознакомлению прокурора как с самим постановлением, так и с направляемыми в суд (обосновывающими) материалами. В уголовно-процессуальном законе отсутствует также императивная обязанность следователя вообще уведомлять соответствующего прокурора о внесении в суд указанных выше ходатайств. В судебном заседании с обоснованием законности и обоснованности внесенного ходатайства (постановления) теперь также вправе участвовать как сам следователь, его подготовивший, так и соответствующий руководитель следственного органа (ч. 4 ст. 108, ч. 3 ст. 125 УПК РФ). В результате указанными новеллами прокурор практически исключен из системы контроля за законностью и обоснованностью внесения в суд тех или иных ходатайствследственных органов по правилам ч. 2 ст. 29 УПК РФ или жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ. Закономерно возникает вопрос о функциях и полномочиях прокурора в рамках указанных оперативных судебно-контрольных производств: он, как и ранее, на стороне уголовного преследования или уже выступает исключительно как орган надзора. Небезынтересны также вопросы об имеющихся формах взаимодействия следователя и прокурора.

Известно и то, что имеющуюся пробельность закона были призваны устранить нормы приказа Генеральной прокуратуры РФ от 6 сентября 2007 г. № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия». Именно этим актом на следователей, как известно, возложена обязанность уведомлятьпрокурора о направлении в суд того или иного ходатайства, подлежащего «санкционированию» судом по правилам ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Кроме того, на прокурора, участвующего в оперативном контроле, возложена обязанность формулировать для суда заключение относительно законности и обоснованности применения к тем или иным участникам уголовного судопроизводства мер процессуального принуждения (ст. 108, 165 УПК РФ) или относительно обжалованного в суд процессуального решения или действия (ст. 125 УПК РФ).

Однако насколько для следственных органов обязательны предписания этого ведомственного акта, с учетом общих законодательных тенденций, кардинально отстаивающих процессуальную самостоятельность следователя, - вопрос весьма дискуссионный. Как известно, властно-распорядительных мер воздействия по отношению к следователю (руководителю следственного органа), отказавшему прокурору в этих материалах в УПК РФ, по сути, нет.

Результаты проведенного исследования также дают основания для постановки вопроса о том, что надлежащее взаимодействие в этих случаях в настоящее время практически отсутствует, что, в свою очередь, отражается на оптимальности осуществления этого вида судебной деятельности, обеспечении прав и свобод личности. Совокупность названных обстоятельств определила в итоге тематику, предмет и пределы настоящего исследования, его цели, исследовательские задачи и основные направления.

Степень научной разработанности темы. Теоретические, нормативные и практические основы института оперативного судебного контроля, полномочий следователя и прокурора, как известно, уже нашли свое отражение в трудах: В. А. Азарова, О. Я. Баева, Б. Т. Безлепкина, Л. М. Володиной, О. В. Волколуп, Л. А. Воскобитовой, Б. Я. Гаврилова, В. Н. Галузо, А. П. Гусь-ковой, К. Ф. Гуценко, И. С. Дикарева, В. П. Кашепова, Н. Н. Ковтуна, В. М. Корнукова, Н. А. Колоколова, А. П. Кругликова, В. Ф. Крюкова, П. А. Лу-пинской, В. В. Николюка, И. Л. Петрухина, А. В. Пиюк, О. В. Рябковой, А. В. Солодилова, А. Я. Сухарева, Н. Г. Муратовой, М. А. Устимова, А. П. Фокова, О. И. Цоколовой, С. А. Шейфера, Ю. К. Якимовича и др.

Общеизвестно, что работы названных ученых внесли большой вклад в решение наиболее значимых проблем указанной темы исследования, позволили достичь необходимой методологической ясности в понимании основных категорий исследуемого института и оптимальных формах реализации его предписаний. Вместе с тем эти работы, во-первых, не исчерпали всех проблем, связанных с исследованием оптимального механизма реализации полномочий следователя и прокурора в уголовном процессе России. Во-вторых, комплексно и на монографическом уровне изменившееся процессуальное положение и функции прокурора и следователя в рамках судебно-контрольных производств в настоящее время практически не исследовались. В-третьих, предметом исследования являются все формы реализации оперативного судебного контроля на досудебном этапе уголовного судопроизводства России, что позволяет в целом изучать складывающиеся в ходе указанной деятельности закономерности. Сказанное обусловливает актуальность, теоретическую и практическую значимость настоящего исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией уголовно-процессуальных полномочий следователями и прокурорами на досудебном этапе уголовного судопроизводства России.

Предмет исследования - нормы уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие процессуальные полномочия следователей и прокуроров в рамках судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства, а также закономерности практики осуществления полномочий следователями и прокурорамив рамках производства той или иной формы оперативного судебного контроля.

Цель исследования состоит в разработке и обосновании на концептуальном уровне оптимального процессуального механизма реализации полномочий следователей и прокуроров в досудебном производстве по уголовным делам в целях эффективного обеспечения процессуальных прав участников процесса и реализации назначения уголовного судопроизводства.

Указанная цель предопределила необходимость постановки и решения следующих исследовательских задач:

- исследовать понятие, сущность и содержание, предмет и пределы судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе уголовного судопроизводства; определить основные формы реализации и критерии дифференциации форм данных производств;

- проанализировать уголовно-процессуальную регламентацию процессуальных полномочий следователя и прокурора в рамках оперативных судебно-контрольных производств; исследовать суть и содержание законодательных новелл от 5 июня 2007 г. в контексте известного изменения полномочий и функций прокурора и следователя в рамках оперативного судебного контроля;

- определить оптимальность процессуального статуса следователя и прокурора в рамках судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения;

- исследовать нормативную регламентацию, выявить проблемы и предложить пути совершенствования механизма реализации полномочий следователя и прокурора в ходе правовосстановительного судебного контроля по правилам ст. 125 УПК РФ;

- проанализировать особенности реализации процессуальных полномочий следователя и прокурора при производстве следственных действий, в том числе в случаях, не терпящих отлагательства;

- выявить и проанализировать основные проблемы в организации надлежащего взаимодействия между следственными органами и прокурором на досудебном этапе уголовного судопроизводства;

- обосновать и сформулировать основные предложения по совершенствованию позитивного уголовно-процессуального законодательства в сфере нормативного регулирования и практического осуществления каждой из форм оперативного судебного контроля.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания, позволивший изучить природу процессуальных полномочий следователя и прокурора в досудебном производстве по уголовным делам, установить присущие им признаки, исследовать особенности механизма правового регулирования.

В процессе исследования применялись частнонаучные методы: исторический - при анализе факторов, определяющих развитие форм судебно-контрольных производств; формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный - при комплексном исследовании механизма правового регулирования процессуальных полномочий названных субъектов уголовно-процессуальной деятельности, а также при установлении содержания отдельных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данный институт; статистический - для обобщения материалов правоприменительной практики; социологический - при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования.

Теоретической основой диссертации выступают взгляды и идеи ведущих отечественных ученых-правоведов и процессуалистов: Л. Е. Владимирова, М. В. Духовского, А. Ф. Кони, В. К. Случевского, В. Д. Спасовича, М. С. Строговича, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова-Бебутова. В процессе исследования диссертант опирался на труды современных авторов: В. П. Божьева, Б. Т. Безлепкина, В. В. Вандышева, В. П. Вери-на, JI. В. Головко, М. М. Гродзинского, К. Ф. Гуценко, Б. Д. Завидова, Н. Н. Ковтуна, Н. А. Колоколова, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, И. Б. Михайловской, И. JI. Петрухина, Р. Д. Рахунова, Б. А. Филимонова, О. И. Цо-коловой, С. А. Шейфера и др.

Теоретические выводы и разработанные в диссертации предложения базируются на положениях Конституции РФ, международно-правовых актах, актах конституционного правосудия и Пленума Верховного Суда РФ, общей теории права, уголовно-процессуального и уголовного законодательства Российской Федерации.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили материалы обобщения следственной и судебной практики, официальные статистические данные. По специально разработанным анкетам автором изучены: 112 судебно-контрольных производств, реализованных в порядке ст. 108 УПК РФ; более 700 судебно-контрольных производств, предметом которых были жалобы заявителей, рассмотренные в порядке ст. 125 УПК РФ; 86 производств, разрешенных судами в порядке ст. 165 УПК РФ. На базе факультета повышения квалификации Волгоградской академии МВД России проведено анкетирование 65 следователей, прибывших из 17 регионов России. Опрошено 37 судей районного звена судебной системы Российской Федерации. Изучение судебно-контрольных производств охватывает следственные и судебные органы, функционирующие в пяти субъектах Российской Федерации, в том числе Волгоградской, Саратовской, Ростовской, Нижегородской и Оренбургской областях.

Кроме того, при обосновании итоговых выводов использован 12-летний опыт работы диссертанта в качестве федерального судьи, председателя городского суда.

Научная новизна работы, прежде всего, определяется контекстом исследования. По сути, впервые процессуальные формы реализации оперативного судебного контроля исследуются с учетом кардинально изменившихся в контексте Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"») полномочий и функций прокурора и следователя как основных участников данного производства; впервые в исследовании рассматриваются заключения прокурора как акт прокурорского реагирования на сущность и содержание ходатайства следственных органов, подлежащих проверке и оценке судом. Анализируются и уточняются формы возможного взаимодействия прокурора и следователя в рамках подготовки и разрешения по существу того или иного ходатайства следственных органов, подлежащего «санкционированию» судом в рамках оперативного судебного контроля, а также при проверке и оценке судом жалоб заявителей, разрешаемых в порядке ст. 125 УПК РФ. Новизна исследования определяется также сутью подхода к изучению названных уголовно-процессуальных явлений, комплексно сочетающего в себе новейшие достижения науки уголовного процесса, положения Концепции судебной реформы, Конституции РФ, актов конституционного правосудия.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование и система теоретических выводов, касающихся методологически точного определения сущности, предмета и пределов оперативного судебного контроля, значения его итоговых результатов как для обеспечения прав личности, так и для уголовного судопроизводства в целом; классификация форм судебно-контрольных производств.

2. Система теоретических выводов в контексте законодательных новелл, характеризующих изменившиеся полномочия и взаимоотношения (взаимодействие) следователя и прокурора в рамках каждой из форм реализации оперативного судебного контроля. В том числе обосновывается вывод о том, что изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, не привели к качественному изменению деятельности публичных процессуальных органов в рамках каждого из оперативных судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе. Наблюдается как отсутствие взаимодействия между следствием и прокурором, так и явная (нарастающая) формализация этого направления судебной деятельности, призванного выступить в качестве весомой и максимально эффективной процессуальной гарантии личности и правосудия в современном уголовном судопроизводстве России.

3. Теоретически обоснованные и взаимно согласованные предложения по оптимизации процессуальной формы оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения в контексте реализации процессуальных полномочий следователями и прокурорами. Автором предлагается изменить или дополнить редакцию имеющихся норм либо принять новые нормы, в том числе:

- дополнить ст. 5 УПК РФ пунктом 11.2, категориально уточняющим понятие и содержание термина «заключение прокурора»;

- изменить ч. 4 ст. 108 УПК РФ в контексте методологически точного определения предмета и пределов проверки и оценки суда в рамках данной формы контроля;

- модифицировать ч. 4 ст. 108 УПК РФ в части правильного урегулирования сроков реализации судебного заседания, имеющего целью разрешение внесенного следственными органами ходатайства;

- дополнить ч. 3 ст. 108 УПК РФ в целях реального обеспечения прав заинтересованных лиц на своевременное извещение о времени и месте судебного заседания по разрешению внесенного ходатайства;

- дополнить ч. 2 ст. 42, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47 УПК РФ нормами об обеспечении прав заинтересованных лиц (участников заседания) на ознакомление с материалами, представленными в суд в обоснование ходатайства;

- дополнить ч. 5 ст. 108 УПК РФ нормой, позволяющей обеспечить возможность следственных органов поставить на разрешение суда вопрос о применении заключения под стражу в отношении обвиняемого (подозреваемого), не объявленного в международный розыск;

- ввести в ч. 6 ст. 108 УПК РФ норму относительно времени оглашения заключения прокурора в общей структуре судебного заседания;

- дополнить ст. 109 УПК РФ частью 15 о праве обвиняемого через разумные интервалы времени ставить перед судом вопрос о законности и обоснованности его дальнейшего содержания под стражей;

- дополнить ч. 4 ст. 107 УПК РФ предложением об оптимизации тех ограничений, которые устанавливаются судом при применении указанной меры;

- дополнить ч. 1 ст. 114 УПК РФ нормой, касающейся согласования целей применения указанной меры с общими целями применения мер процессуального принуждения по смыслу ч. 1 ст. 97 УПК РФ;

- изменить ч. 1 ст. 435 УПК РФ: в контексте согласования системы норм, регулирующих назначение и производство стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого (подозреваемого);

- дополнить ч. 4 ст. 354 УПК РФ указанием на следователя и руководителя следственного органа как управомоченных субъектов кассационного обжалования решений, вынесенных в порядке судебного контроля.

4. Авторское определение и характеристика субъектных, временных, территориальных, преюдициальных критериев приемлемости жалобы заявителя к ее рассмотрению по существу по правилам ст. 125 УПК РФ.

5. Результаты анализа нормативного регулирования полномочий следователя и прокурора и практики реализации оперативного судебного контроля по правилам ст. 165 УПК РФ, итогом которого в том числе являются выводы и предложения автора:

- об изменении норм ч. 3 ст. 165 УПК РФ в части уточнения субъекта обоснования перед судом законности и обоснованности внесенного следователем ходатайства либо отстаивания перед судом законности и обоснованности уже реализованного следственного действия как не терпящего отлагательства; уточнение последствий невыполнения этой обязанности;

- уточнение норм ч. 5 ст. 165 УПК РФ о предмете и пределах проверки и оценки суда в рамках этой формы контроля.

6. Определение роли и значения заключения прокурора в процессуальной форме рассмотрения и разрешения по существу каждого из (возможных) ходатайств или жалобы заявителя.

Теоретическая значимость исследования обусловлена комплексной разработкой как теоретических, так и практических основ деятельности следователя и прокурора в рамках судебно-контрольных производств, осуществляемой в условиях реформирования уголовного судопроизводства России; обоснованием системы теоретических положений, нормативных и практических предложений, связанных с оптимизацией процессуального механизма реализации каждой из форм оперативного судебного контроля. Теоретическое значение имеют и те моменты исследования, которые характеризуют процессуальное положение и функции прокурора в изменившихся процессуальных условиях. В методологическом плане в работе уточнены основные категории института оперативного судебного контроля, впервые показана роль заключения прокурора в системе обеспечения прав и свобод личности и достижения конечных целей процесса. Данные положения в определенной мере развивают науку уголовного процесса и могут служить основой для дальнейших исследований в этом перспективном научном направлении.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных в работе теоретических положений, нормативных предложений и разработанных автором рекомендаций непосредственно при реализации каждой из форм оперативного судебного контроля. Предложения и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы: при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства России; в рамках издания нормативных актов ведомственного характера; в ходе дальнейших научных исследований по этой проблематике; при преподавании учебного курса «Уголовно-процессуальное право России».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации и содержащиеся в ней выводы, предложения и рекомендации: неоднократно обсуждались на кафедре уголовного процесса и криминалистики Волгоградского государственного университета; докладывались на научных и научно-практических конференциях (г. Москва); были предметом комплексного обсуждения на теоретических семинарах по проблемам уголовного процесса; внедрены в учебный процесс Волгоградского государственного университета, Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, а также в практику Советского районного суда г. Волгограда, Волгоградской областной прокуратуры и Следственного управления СК РФ по Волгоградской области; отражены в семи опубликованных работах автора общим объемом 2,35 печ. л.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Андреев, Константин Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволили сформулировать ряд итоговых выводов и предложений:

1. Оперативный судебный контроль, реализуемый на досудебном этапе уголовного судопроизводства России, по своим признакам, сути и социально-нормативному назначению является самостоятельной формой осуществления правосудия в сфере уголовного судопроизводства России.

2. Предмет оперативного судебного контроля составляют процессуальные решения или действия, посредством которых ограничиваются конституционные права и свободы граждан, вовлеченных в уголовный процесс; пределы охватывают собой независимую проверку и оценку судом (свойств) законности и обоснованности указанных решений и действий; сущность составляет уголовно-процессуальное доказывание как исследование судом и сторонами, участвующими в заседании, действительных обстоятельств спора.

3. Законодательные новеллы, внесенные в УПК РФ Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, во-первых, кардинально изменили процессуальное положение и отчасти функции прокурора на досудебном этапе уголовного судопроизводства России; во-вторых, характер его властно-распорядительных отношений со следственным аппаратом, в том числе рамках исследуемых оперативных судебно-контрольных производств.

3.1. Следователь более не обязан согласовывать с прокурором вопрос о внесении того или иного ходатайства в суд, правомочный к его «санкционированию» (ч. 2 ст. 29 УПК РФ); подобное согласование (отныне) отнесено к компетенции соответствующего руководителя следственного органа.

3.2. Этот же руководитель следственного органа по согласованию со следователем, ведущим расследование, определяет перечень материалов (доказательств), подлежащих направлению в управомоченный суд в целях обоснования того или иного ходатайства (ст. 108, 109. ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ).

3.3. Закон не возлагает ни на следователя, готовившего соответствующее ходатайство (постановление), ни на руководителя следственного органа императивной обязанности по ознакомлению прокурора как с самим постановлением, так и с направляемыми в суд (обосновывающими) материалами.

3.4. Нет в уголовно-процессуальном законе и императивной обязанности следователя вообще уведомлять соответствующего прокурора о внесении в суд указанных выше ходатайств (постановлений).

3.5. В судебном заседании с обоснованием законности и обоснованности внесенного ходатайства также вправе участвовать как сам следователь, его подготовивший, так и соответствующий руководитель следственного органа (ч. 4 ст. 108, ч. 3 ст. 125 УПК РФ).

В итоге названными новеллами прокурор фактически исключен из системы контроля за законностью и обоснованностью внесения в суд тех или иных ходатайств следственных органов по правилам ст. 29 УПК РФ.

Закономерно возникает вопрос о функциях и реальных полномочиях прокурора в рамках исследуемых судебно-контрольных производств: он, как и ранее, (солидарно со следователем) на стороне уголовного преследования или он уже выступает исключительно как орган надзора.

4. По идее, указанную пробельность закона, отчасти, были призваны устранить нормы приказа Генеральной прокуратуры РФ от 6 сентября 2007 г. № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

4.1. Известно, что названным актом на следователей «возложена» обязанность уведомлять прокурора о направлении в суд того или иного ходатайства, подлежащего «санкционированию» судом по правилам ст. 29 УПК РФ.

4.2. Кроме того, на прокурора, участвующего непосредственно в судебном контроле, возложена обязанность: формулировать для суда заключение относительно законности и обоснованности применения к участникам уголовного судопроизводства мер процессуального принуждения (ст. 108,

165 УПК РФ); или относительно обжалованного в суд процессуального решения или действия (ст. 125 УПК РФ).

4.3. Насколько для следственных органов обязательны предписания этого ведомственного акта, с учетом общих законодательных тенденций, кардинально отстаивающих процессуальную самостоятельность следователя, - вопрос дискуссионный. Как известно, властно-распорядительных мер воздействия по отношению к следователю (руководителю следственного органа), отказавшему прокурору в подобных материалах в УПК РФ, по сути, нет.

Результаты проведенного исследования также дают основания для постановки вопроса о том, что надлежащее взаимодействие в этих моментах в настоящий момент практически отсутствует.

5. Среди изученных производств также обозначили себя тенденции, согласно которым при наличии кассационного представления прокурора на решение, вынесенное в порядке судебного контроля, о внесении данного представления и о праве подачи на него возражений судом в обязательном порядке уведомляется следователь (руководитель следственного органа). Тем самым суд явочным порядком признает за данными участниками наличие законного интереса в обжалованном в суд вышестоящей инстанции решении. Выявлены и факты формулирования суду вышестоящей инстанции письменных возражений со стороны следователя. Вместе с тем ни следователь, ни руководитель следственного органа (пока) непризнаются участниками кассационного производства, что с учетом исследуемых законодательных новелл было бы целесообразным.

Названное положение дел не соответствует тем целям, которые преследовались законодателем при принятии Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ. Следователь наравне с руководителем следственного органа, отвечая за ход и результаты предварительного расследования, должен быть включен в перечень заинтересованных субъектов кассационногообжалования судебных решений, вынесенных в рамках оперативного судебного контроля. В данной связи нормы ч. 4 ст. 354 УПК РФ должны быть дополнены указанием на соответствующее правомочие следователя (руководителя следственного органа) в следующей редакции норм: «Право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, .государственному обвинителю или вышестоящему прокурору, следователю или руководителю следственного органа (далее - по тексту»).

6. При анализе оперативного судебного контроля за законностью и обоснованностью применения к обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ) обнаруживают себя пробелы в правовом регулировании как полномочий суда и сторон, так и в форме проверки. Это не может не сказаться на эффективности данной формы контроля, требует ее оптимизации.

6.1. В нормах ст. 108 УПК РФ законодатель не определился в пределах непосредственной проверки и оценки суда; не указывает, что судебной проверке и оценке по правилам ст. 108 УПК РФ подлежат как «законность», так и «обоснованность» применения названной меры. В данной связи ч. 4 ст. 108 УПК РФ должна быть дополнена нормой о том, что: «В судебном заседании суд обязан проверить как законность, так и обоснованность ходатайства следственных органов о применении к обвиняемому (подозреваемому) испрашиваемой меры. При этом в итоговом решении суд исходит как из представленных сторонами и непосредственно исследованных судом материалов, так и отстаиваемых в судебном заседании доводов стороны обвинения и защиты».

6.2. Не оптимально урегулированы и сроки, в течение которых суд должен разрешить внесенное в суд ходатайство следственных органов. В работе обоснован тезис о том, что они должны исчисляться с момента внесения в суд соответствующего ходатайства следователя. В данной связи нормы ч. 4 ст. 108 УПК РФ должны быть изложены в следующей редакции: «Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключение под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда, .в течение 8 часов с момента поступления названного ходатайства в суд».

6.3. Вне регулирования в нормах ст. 108 УПК РФ остался также вопрос о праве заинтересованных лиц (сторон) на ознакомление с материалами, представленными в суд в обоснование законности и обоснованности применения испрашиваемой меры. В данной связи нормы, определяющие процессуальный статус соответствующего участника судебного заседания (ч. 2 ст. 42, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47 УПК РФ), должны быть дополнены указанием на исследуемое право заинтересованных лиц. К примеру, нормы ч. 2 ст. 42 УПК РФ должны быть дополнены п. 10.1, который необходимо изложить в следующей редакции: «в полном объеме знакомиться с материалами, представляемыми в суд в обоснование законности и обоснованности применения мер процессуального принуждения, указанных в части второй ст. 29 настоящего Кодекса».

6.4. Исследуемая форма проверки не учитывает и тех ситуаций, когда вопрос о заключении под стражу должен быть решен в отношении обвиняемого, скрывшегося от следствия. Требование закона о том, что инициация подобного ходатайства возможна лишь при объявлении обвиняемого в международный розыск, является субъективно надуманным, не отвечающим потребностям практики. Есть потребность урегулировать эти моменты по аналогии ч. 13 ст. 109 УПК РФ (в ред. Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ). Для этого необходимо изменить редакцию ч. 5 ст. 108 УПК РФ, изложив ее в виде следующей нормы: «Разрешение судом ходатайства о применении к обвиняемому (подозреваемому) мерыпресечения в виде заключения под стражу в его отсутствие не допускается, за исключением случаев, когда обвиняемый (подозреваемый) в установленном порядке объявлен в розыск или при наличии иных обстоятельств, исключающих его явку (доставление) в суд. Названные обстоятельства должны найти свое мотивированное отражение в ходатайстве, внесенном в суд, подтверждены соответствующими документами, непосредственно исследованы судом».

6.5. Должен быть нормативно разрешен вопрос и о праве обвиняемого обжаловать в суд и добиться процедуры судебной проверки факта необоснованно длительного применения названной меры при отсутствии к тому реальной необходимости. В связи с этим нормы ст. 109 УПК РФ должны быть дополнены нормой (частью 15-й) следующего содержания: «Обвиняемый (его защитник) через разумные интервалы времени вправе обжаловать в порядке главы 16 настоящего Кодекса длительное и не вызываемое целями расследования содержание под стражей, когда следствие в отношении данного обвиняемого длительное время фактически не проводится по независящим от него причинам».

6.6. Есть сложности в нормативном регулировании применения такой меры пресечения, как домашний арест. Следует предусмотреть процессуальный порядок ограничения конституционных прав и свобод обвиняемых (подозреваемых) в ходе применения указанной меры. Для этого ч. 4 ст. 107 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции: «При установлении судом в отношении обвиняемого (подозреваемого) ограничений, связанных с отправлением почтово-телеграфных отправлений или запретом вести переговоры с использованием любых средств связи, суд по представленным в обоснование этого данным обязан проверить наличие достаточных оснований для этого, предусмотренных, соответственно,статьями 185 и 186 настоящего Кодекса. При установлении названых ограничений копия решения суда направляется в соответствующие органы, а ограничения реализуются по аналогии норм статьи 185 и (или) 186 настоящего Кодекса».

6.7. Не оптимально урегулирован и судебный контроль за законностью и обоснованностью перевода лица, страдающего психическим расстройством и содержащегося под стражей, в психиатрический стационар (ч. 1 ст. 435 УПК РФ). В данной связи ч. 1 ст. 435 УПК РФ необходимо изложить в еледующей редакции: «При наличии данных о наличии психического расстройства подозреваемого (обвиняемого) по ходатайству следователя и с согласия руководителя следственного органа суд в порядке, установленном статьей 108 настоящего Кодекса, принимает решение о переводе данного лица в психиатрический стационар для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Производство и сроки указанной экспертизы определяются настоящим Кодексом и федеральным законодательством Российской Федерации».

6.8. Нуждаются также в оптимизации нормы, регулирующие судебный контроль за законностью и обоснованностью временного отстранения обвиняемого от должности (ч. 1-4 ст. 114 УПК РФ). Необходимо определиться в целях ее применения. Формулировка ч. 1 ст. 114 УПК РФ в данной связи должна быть приведена в соответствие с общими целями применения мер процессуального принуждения в уголовном судопроизводстве России и изложена в следующей редакции: «При наличии данных о том, что обвиняемый (подозреваемый), используя свое служебное или должностное положение, сможет в ходе производства по уголовному делу совершить (совершает) действия, предусмотренные пп. 2-3 ч. 1 ст. 97 настоящего Кодекса, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом обоснованное ходатайство. (далее по тексту)».

7. При анализе практической составляющей каждой из форм оперативного судебного контроля автором, прежде всего, констатируются тенденции к формализации этого направления судебной деятельности.

7.1. По большинству изученных производств исключительность избрания мер пресечения к обвиняемому, тем более подозреваемому, следователем практически не обосновывается.

7.2. В большинстве изученных материалов нет сведений о том, насколько стороны были ознакомлены с материалами, представленными в суд, какие ходатайства при этом были заявлены. Следует нормативно установить обязанность следователя реализовывать названное извещение. К примеру, в качестве дополнения ч. 3 ст. 108 УПК РФ нормой следующего содержания: «О направлении названных материалов в суд следователь незамедлительно извещает прокурора и иных заинтересованных лиц. При заявлении ими соответствующих ходатайств следователь обеспечивает им возможность своевременного ознакомления как с названным постановлением, так и с материалами, направленными в суд, о чем по аналогии норм ст. 218 настоящего Кодекса составляется протокол».

7.3. Принципиален и вывод о том, что суды, по сути, «уклоняются» от непосредственной проверки и оценки законности и обоснованности внесенного в суд ходатайства. При обосновании итогового решения судьи, как правило, формально следуют доводам, изложенным в ходатайстве следователя; не исследуют наличие действительных фактических оснований, положенных в основу ходатайства следственных органов.

7.4. Требует обсуждения вопрос о субъекте, призванном к обоснованию перед судом внесенного ходатайства. Проблема состоит в заключении прокурора, в моменте его оглашения перед судом. По нашему мнению, еще при обосновании жалобы прокурор обязан огласить свое заключение, поскольку его оглашение уже после состоявшегося исследования доказательств (как в большинстве изученных производств) делает весьма двусмысленным положение и функции прокурора в данном производстве. Нормы ч. 6 ст. 108 УПК РФ в данной связи должны быть изложены в следующей редакции (после слов «.их права и обязанности»): «.Затем следователь (руководитель следственного органа) обосновывает внесенное в суд ходатайство, после чего заслушиваются заключение прокурора, позиция обвиняемого (его защитника), другие явившееся в судебное заседание лица».

Небезосновательным в том же контексте представляется также включение пункта 11.2 в ст. 5 УПК РФ в следующей, к примеру, редакции: «заключение прокурора - письменный акт, отражающий позицию соответствующего прокурора, участвующего в судебном заседании по правилам ст. 108-109, 125 или 165 настоящего Кодекса либо принимающего решение о необходимости возобновления судом производства по правилам главы 49 настоящего Кодекса».

8. Определение предмета и пределов судебного контроля, реализуемого по правилам ст. 125 УПК РФ, связано с разрешением следующих проблемных вопросов, определяющих характер и направления деятельности прокурора, а затем и суда, в связи с фактом подачи жалобы:

8.1. Необходимо уточнение критериев, определяющих действия (бездействие) и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в соответствии с которыми они могут быть предметом обжалования и судебной проверки, в названном процессуальном порядке.

8.2. Необходимо точное определение субъектного состава лиц, обладающих правом обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

8.3. Важно установление четких границ вмешательства суда в процессуальную деятельность органов предварительного расследования или прокурора (в рамках которых суд не должен подменять собой органы предварительного расследования, брать на себя их функции).

8.4. Необходимо разграничение уголовно-процессуальной, административной и гражданской процессуальной подведомственности поданных заявителями жалоб.

8.5. Важны четкие временные пределы осуществления данной формы судебного контроля, исключающие предрешение судом, реализующим процедуры контроля, вопросов, которые должны решаться при рассмотрении дела по существу.

9. Исследование названных критериев приводит автора к следующим выводам:

9.1. Правомочие на обжалование распространяется на действия (бездействие) именно должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство. Соответственно, судебной проверке по смыслу ст. 125 УПК РФ подлежат исключительно процессуальные действия и решения следственных органов и прокурора. Более того, исходя из положений ч. 1 ст. 125

УГЖ РФ, могут быть обжалованы решения и действия (бездействие) должностных лиц в связи с их полномочиями по осуществлению уголовного преследования.

9.2. Критерием приемлемости рассмотрения названных жалоб по существу, по смыслу ст. 123 УГЖ РФ, служит и категория нарушенного интереса заявителя.

9.3. Критерий конституционного характера допущенных нарушений (ограничений) прав и свобод личности также служит основанием приемлемости обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ.

9.4. Временные критерии приемлемости жалобы к ее рассмотрению по существу определяются через следующие свойства:

- рассмотрению по существу подлежат только те жалобы заявителей, по которым (на момент судебной проверки) реально существует или сохраняется угроза реализации уголовного преследования;

- в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть проверены действия и решения должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование посредством комплекса оперативных или оперативно-розыскных мероприятий при условии, что: а) эти действия или решения нарушили интересы заявителя или причинили ущерб его конституционно-охраняемым ценностям; б) они направлены на проверку или формирование повода к возбуждению уголовного дела; в) выполнены в рамках соответствующего поручения следователя, руководителя следственного органа или органа дознания;

- рассмотрению по существу в рамках ст. 125 УПК РФ подлежит жалоба заявителя при условии, что уголовное дело, в рамках которого совершенно обжалуемое действие или вынесено (обжалуемое) процессуальное решение, еще находится в производстве следственных органов.

9.5. Территориальные критерии приемлемости жалобы к рассмотрению установлены нормами ст. 125 УПК РФ и отчасти конкретизированы разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1.

9.6. Преюдициальные критерии принятия жалобы к производству призваны исключить повторное рассмотрение и разрешение жалобы заявителя по существу при наличии по тому же предмету обжалования уже вынесенного решения, принятого должностным лицом, осуществляющим уголовное преследование, в пределах его компетенции, или судом.

10. Анализируя нормативное регулирование и практику осуществления судебно-контрольного производства по правилам ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ, автору:

10.1. Прежде всего, трудно признать правомерным порядок, при котором суды отказывают в рассмотрении внесенного в суд ходатайства следственных органов вне судебного заседания, осуществляя по аналогии порядка, предусмотренного ст. 125 УПК РФ, окончательную проверку внесенного ходатайства, на предмет его приемлемости для рассмотрения по существу. Нормы ст. 165 УПК РФ не дают оснований для применения указанной аналогии.

10.2. Необоснованной представляется практика, при которой в ряде случаев суды, не определившись правильно в сущностной характеристике тех или иных сведений, подлежащих выемке (обыску), санкционируют судебные решения для тех правовых ситуаций, где выемка (обыск) должны осуществляться на основании постановления следователя.

10.3. Представляется принципиальным порядок, при котором материалы, представляемые органами предварительного расследования в качестве материально-правового и фактического основания к удовлетворению ходатайства о производстве следственного действия, должны подлежать проверке судьей по правилам, предусмотренным ст. 75 УПК РФ.

11. Принципиальным моментом данной формы судебной проверки является и алгоритм обоснования перед судом того или иного ходатайства следственных органов. Именно следователь или руководитель следственного органа, возбудившее перед судом указанное ходатайство, обосновывают его. При неявке следователя в судебное заседание выполнение даннойпроцессуальной обязанности вправе взять на себя прокурор. При отказе последнего в поддержании внесенного ходатайства суд, по смыслу ч. 3 ст. 165 УПК РФ, также не освобождается от обязанности разрешить его по существу. Названное положение вызывает возражения, поскольку не согласуется с состязательным строем процесса. В данной связи нормы ч. 3 ст. 165 УПК РФ необходимо изменить, изложив в следующей редакции: «В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь (руководитель следственного органа) и дознаватель. При неявке следователя (руководителя следственного органа) в суд без уважительных причин и соответствующем отказе прокурора от поддержания внесенного ходатайства суд, не рассматривая указанное ходатайство по существу, выносит постановление об отказе в производстве испрашиваемого следственного действия по правилам части 4 настоящей статьи».

12. Нормативный анализ положений, регулирующих судебную форму проверки по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ, как показало исследование, являет, как минимум, следующие проблемы организационно-процессуального характера:

12.1. что следует понимать под оценочной категорией «исключительный случай, не терпящий отлагательства»;

12.2. что именно является предметом проверки и оценки суда в рамках данной формы контроля (предмет и пределы проверки суда);

12.3. в какой форме следователь уведомляет прокурора и судью о начале проведения следственного действия по правилам ч. 5 ст. 165 УПК РФ;

12.4. как следует поступить, если по истечении 24 часов с момента начала следственного действия его производство не завершено, итоговый протокол еще не составлен;

12.5. насколько последующий судебный контроль (ч. 5 ст. 165 УПК РФ) по своей результативности уступает превентивному контролю (ч. 1-4 ст. 165 УПК РФ).

В работе формулируются авторские подходы и обоснование, по сути, каждого из этих моментов, в том числе в плане de lege ferenda.

13. В целях уточнения предмета и пределов проверки, осуществляемой судом, в ходе последующей формы контроля уточняются нормы ч. 5 ст. 165 УПК РФ, которые необходимо изложить в следующей редакции: «К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности и обоснованности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья, .проверяет законность и обоснованность как названного решения следователя, так и произведенного следственного действия. По итогам проверки судья выносит постановление о его законности и обоснованности. В случае если судья признает решение следователя и (или) произведенное следственное действие незаконным или необоснованным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия. (далее - по тексту)».

14. В целом же автором обосновывается и суммируется вывод о том, что законодательные новеллы от 5 июня 2007 г., внесенные Федеральным законом № 87-ФЗ, не привели к качественному изменению деятельности публичных процессуальных органов в рамках каждого из оперативных судебно-контрольных производств, реализуемых на досудебном этапе. Имеется отсутствие взаимодействия между следствием и прокурором, а также явная (нарастающая) формализация этого направления судебной деятельности, призванного выступить в качестве весомой и максимально эффективной процессуальной гарантии личности и правосудия в современном уголовном судопроизводстве России. Основные причины подобного положения дел заключаются в сугубо субъективных факторах основных фигурантов данной формы судебной проверки.
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