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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для Мережковского-критика исследование феномена русской класси­ческой литературы XIX столетия, очевидно, было интереснее и предпочти­тельнее, нежели осмысление особенностей текущего литературного процес­са. Далее в количественном отношении литературно-критические работы, по­свящённые писателям старшего поколения, творившим в период Золотого века русской литературы, в его наследии явно преобладают. Тем не менее, в критической рецепции Мережковского русская литература XIX века неиз­менно оказывалась явлением и фактором развития современной отечествен­ной словесности.

Мережковский начал своё осмысление русской классики с освоения творчества А. П. Чехова. Молодой критик чутко уловил тонкую игру нюан­сов, на которой держалась образная палитра Чехова. При этом он решительно дистанцировался от системы критических координат народников (Н. К. Михайловского, прежде всего) и попытался преодолеть крайности по­зиций «эстетиков» и «утилитаристов», спор которых был ключевым проти­воречием, стимулировавшим развитие русской литературы XIX столетия. Статья Мережковского «Старый вопрос по поводу нового таланта» стала на­чалом радикальной перемены эстетической программы «Северного вестни­ка», привела к резкому ослаблению позиций и даже вытеснению из этого журнала критиков народнической ориентации.

От Чехова и Г. Успенского, обобщивших опыт классики и предсказав­ших вектор развития литературы начала XX века, критик-символист затем устремился в глубины XIX столетия, чтобы открыть новые типы художест­венного творчества, соотносящиеся с той или иной авторской индивидуаль­

ностью.

Типология писателей-классиков, предложенная Мережковским, оказы­вается многоуровневой и базируется на разноплановых основаниях. Несо­мненно, дифференциация творческих индивидуальностей в критике Мереж­ковского имеет во многом мифотворческую природу. В этом аспекте осново­положник русского символизма может рассматриваться как наследник тра­диции А. Григорьева, утвердившего начала мифопоэтики в критическом мышлении.

Мережковский в своём критическом мифе отделил писателей «вечных спутников» (по терминологии 3. Н. Гиппиус, часто перефразировавшей Ме­режковского, это - «поэты вне времени») от художников, чьё творчество об­ретает актуальность только в движении времени, то есть на определённых этапах развития литературы (у Гиппиус — «поэты во времени»). К «вечным спутникам» человечества, наряду с зарубежными писателями (Кальдероном, Сервантесом, Гёте, Монтенем, Флобером, Ибсеном) и мыслителями (Марком Аврелием, Плинием Младшим), Мережковский отнёс и русских авторов: До­стоевского, Гончарова, Майкова, Пушкина, Тургенева. К «поэтам во време­ни» он причислил Лермонтова, Некрасова.

В мифопоэтической системе Мережковского Пушкин даёт начало так называемой «дневной» линии развития русской жизни и литературы, которая утверждает мировидение, основанное на идее «вечной Мужественности». Эту миросозерцательную линию в русском сознании, по его убеждению, сформировали также Пётр I, Достоевский, Л. Толстой. К «ночной» линии движения отечественной словесности, открывающей мистические тайны «Вечной Женственности», Мережковский относит Лермонтова, Тютчева, Не­красова и Тургенева.

Мережковский одним из первых стал вводить мифологемы и символы, связанные с мистико-философской концепцией «женственности- мужественности», не только в художественные произведения, но и в литера­турно-критические работы. Вслед за ним символические критерии «женст­венности-мужественности» для оценки литературных явлений будут исполь­зовать И. Анненский, В. Розанов, И. Ильин.

Опираясь на высказывание Достоевского о пророческой миссии Пуш­кина, Мережковский воспринимает первого поэта России как «сеятеля», бро­сившего «семена» нового типа художественного творчества, которому суж­дено будет иметь всемирно-историческое значение. Мережковский объявляет национального гения родоначальником «первого» русского Возрождения, по- своему продолжающим и развивающим итальянское Возрождение XV века. Этот тезис критика-символиста имел огромный эвристический смысл для по­стижения специфики русской литературы и впоследствии был взят на воору­жение исследователями XX столетия.

Под духовной гармонией «первого» русского Возрождения, открытого Пушкиным, критик-символист понимал равновесие, органическое соедине­ние элементов христианства и язычества. Такой подход свидетельствовал о том, что Мережковский в соответствии со своими субъективными «религи­ознотворческими» целями всё-таки обеднял, сужал содержание понятия «русское Возрождение».

С точки зрения Мережковского, Пушкин, как художник-«созерцатель», не подошёл ещё к новому типу творчества, названному критиком «религиоз­ным действием», но вместе с тем именно первый поэт России предсказывал, прогнозировал и направлял духовную эволюцию Гоголя, перешедшего от «слова к делу». Заслуга Пушкина, по Мережковскому состоит в том, что он вдохновил Гоголя на создание литературной критики, принципиально отли­чающейся от традиции XIX века. Специфика же этой «новой критики», обо­значившей свои принципы в книге Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями», с точки зрении критика-символиста, состоит в том, что она ори­ентирована на создание искомого «нового религиозного сознания» и выпол­няет характерную для всей русской литературы «пророческую» миссию. Впоследствии в статье «О мудром жале» Мережковский отнесёт к критикам- пророкам не только Пушкина и Гоголя, но и Чаадаева, Достоевского, а также Соловьёва и даже Розанова[[1]](#footnote-1).

Пушкин и Тургенев в рецепции критика-символиста оказываются близкими не только как «вечные спутники», но и как писатели- «созерцатели». К типу художников-«созерцателей» Мережковский относит также Чехова, Тютчева, Гончарова. Этот вывод критика о природе дарования названных писателей вполне точен и правомерен. Однако его дальнейшая интерпретация достаточно сомнительна, так как подчинена субъективно по­нятой «сверхзадаче» строительства «нового» христианства. Эстетическое и религиозное «созерцание» оцениваются основоположником русского симво­лизма как более ранняя и менее зрелая в духовном плане стадия историче­ского развития литературы и религии по сравнению с этапом «действия», или «прагматики». По мнению Мережковского и его творческой союзницы Гип­пиус, концептуально артикулировавшей и расшифровывающей многие идеи своего супруга, писатели-«созерцатели» способны пережить только «непод­вижность вырванного из цепи жизни мгновенья», но они «не творят жиз­ни»[[2]](#footnote-2).

В рецепции Мережковского Тургенев воплощает в своём творчестве некоторые онтологические начала, антитетичные тем, которые составляют ядро поэтической философии Пушкина. По сравнению с цельным Пушки­ным, подготовившим «возможность грядущего примирения» «правды» хри­стианства и язычества, Тургенев для Мережковского оказывается менее «ев­ропейцем», менее «язычником». И в этом - его ущербность, по сравнению с

великим предшественником. Более того, Тургенев, по мысли критика- символиста, утрачивает и пушкинскую «мужественность» мировосприятия.

Мережковский не всегда логичен и последователен в своих размышле­ниях о специфике творчества Тургенева. Особой противоречивостью и дина­микой отличаются его размышления о «религиозности» писателя. Однако к 1908 году Мережковский укрепляется во мнении, что софийные пережива­ния, восходящие к народной духовности, неизбежно стали для писателя своеобразным «мостом», ведущим к истинному, «вселенскому» Христу. В , той или иной мере опыт софиологической интерпретации творчества Турге­нева, предложенный Мережковским, будут учитывать некоторые современ­ники критика-символиста: В. Розанов, П. Перцов, Г. Чулков, К. Бальмонт, И. Анненский, Б. Зайцев.

Новаторство и достижения Тургенева Мережковский связывает с ут­верждением в творчестве писателя импрессионистических приёмов поэтики, с обогащением моделей мистико-фантастической образности. Теоретик «но­вой литературы» ценит вклад Тургенева в процесс развития традиции «ма­лых жанров», позволяющих уйти от растянутости романов «на общественные темы», характерных для авторов-реалистов XIX века. Мережковский уверен, что ёмкие, гибкие и лаконичные формы художественного повествования, усовершенствованные Тургеневым, дадут мощный импульс движения «новой словесности». Умение Тургенева вместить большие смыслы в малые объёмы, выразившееся в рассказах и в «Стихотворениях в прозе», с точки зрения Ме­режковского, роднит Тургенева с его последователем Чеховым. Тургенев и Чехов, предсказавшие сближение и взаимодействие поэзии и прозы, воспри­нимаются критиком как предшественники поэтики символистов.
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