



003067878

На правах рукописи

Федоренко Денис Владимирович

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2006

Диссертация выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Любашин Валентин Яковлевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
доктор исторических наук, профессор
Расказов Леонид Павлович;
кандидат политических наук
Поздняков Сергей Васильевич

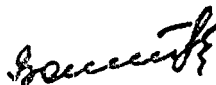
Ведущая организация Нижегородская академия МВД России

Защита состоится 30 января 2007 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 28 декабря 2006 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Установление баланса между интересами гражданина, общества и государства является основной задачей современной российской нации. Выбор в пользу демократии и свободы, осуществленный российским народом в конце XX века, а также выбор в пользу защиты суверенитета Российского государства, озвученный политической элитой в начале XXI века, требуют сопряжения посредством долгосрочной правовой политики, приоритетами которой являются высокий уровень жизни, национальная безопасность, эффективное государство и развитое гражданское общество. В условиях модернизации экономики гражданское общество, рассматриваемое не только в политико-экономическом, но и в социальном, культурно-нравственном смысле нуждается в защите от радикального рыночного фундаментализма, но не в опеке. Государственный аппарат, в свою очередь, предполагает внешнего наблюдателя, который позволяет демократизировать бюрократический механизм, контролировать его, но не ограничивать государственный суверенитет. Таким образом, эффективное суверенное государство и развитое гражданское общество – не конфликтующие субъекты социальной жизни, а взаимодополняющие структуры, гарантирующие сохранность социума.

В последние годы в различных странах наблюдается значительная активизация процессов формирования институтов гражданского общества. Очень часто она происходит не в результате реальной демократизации, а искусственно и носит характер социального конструирования реальности при помощи информационных сетевых технологий. Многие участники «большой политики» уже осознали их потенциал и используют классические идеи гражданского общества, защиты права человека в борьбе за власть, дискредитируя эти ценности. Большую опасность для национальной безопасности представляют также псевдодемократические структуры гражданского общества, особенно финансируемые из-за границы. Государство вынуждено ограничивать их деятельность, опасаясь угрозы конституционному порядку. В этих условиях необходимо де-

тельно проанализировать не только пределы государственных ограничений, чтобы не спровоцировать свертывание демократических реформ, но и выработать программу взаимодействия институтов гражданского общества и государства в деле обеспечения безопасности российской нации, сохранения социокультурной идентичности российской государственности в процессах глобализации

Степень научной разработанности проблемы. Следует отметить, что в последние годы теоретические проблемы взаимодействия гражданского общества и государства являются объектом пристального внимания политологов, экономистов, философов, юристов, а также представителей других научных дисциплин. Появилось значительное число исследований, посвященных отдельным институтам гражданского общества, его правовому обеспечению. Вместе с тем в российской политической и юридической науке проблема взаимодействия государства и гражданского общества остается недостаточно разработанной. Те немногочисленные исследования, которые непосредственно касаются проблемы их взаимоотношений, отличаются схематизмом в понимании отношений гражданского общества и государства, односторонностью постановки проблемы, методологической и концептуальной базы анализа.

Социально-философские, идеологические и концептуальные основы взаимоотношений гражданского общества и государства содержат материалы президентских посланий В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, выступления Д.А. Медведева, В.Ю. Суркова по поводу стратегии развития российской государственности в XXI веке. Формула суверенной демократии, предложенная ими, предполагает сохранение демократических новелл, развитие гражданского общества наряду с усилением государства, укреплением его статуса и повышением эффективности.

Классические разработки проблем взаимоотношений гражданского общества и государства следует разделить на две большие группы. Это, в первую очередь, труды основателей либерализма, предложивших идею гражданского общества в контексте правового государства и теории естественного права.

Г Ф В Гегеля, Т Гоббса, Г Гроция, Т Джефферсона, И Канта, Дж Локка, Ш Л де Монтескье, Ж -Ж Руссо, Т Пейна и др. Идея гражданского общества в индустриальном и постиндустриальном государстве получила также свое развитие в трудах К Поппера, А Смита, А де Токвиля, Ю Хабермаса, У Эко, Ф А Хайека. Работы современных политологов – Р Бейтса, Р Графштейна, Р Гудина, Т Коулба, М Леви, Т Моу, Дж Олсена, Е Острома, Д Риччи, К Телена, посвященные проблематике политических и правовых институтов государства и гражданского общества, содержат важный материал о тенденциях трансформации системы их связей. Политэкономический подход в изучении структуры взаимодействия государства и гражданского общества был использован К Марксом, Ф Энгельсом и их современными последователями А Грамши, Д С Гриффите, О Хеффе. В исследованиях Э Арато, Г Дж Бермана, П Бурдьё, Э Геллнера, Р Дарендорфа, Д Кина, Дж Л Козна представлены конфликтологические и институциональные аспекты взаимодействия государства и гражданского общества.

Отечественные ученые – А С. Алексеев, Н А Бердяев, В М Гессен, Б А Кистяковский, Н М Коркунов, П И Новгородцев, В С Соловьев, С Л Франк, Б Н Чичерин создали фундамент отечественной либерально-демократической традиции исследования взаимодействия государства и гражданского общества. Методологически значимы работы консервативных мыслителей, разработавших самобытную национальную модель взаимодействия гражданского общества и государства. К С Аксакова, Н Н Алексеева, Н А Захарова, И А Ильина, И В Киреевского, Е Н Трубецкого, С С Уварова, А С Хомякова, Д А Хомякова. Исследование характерных особенностей становления институтов гражданского общества в современной России проведено в трудах Э Я Баталова, В В Витюка, З Т Голенковой, Г И Демина, Г В Дилигенского, А А Игнатьева, В Я Любашица, В А Мальцева, М В Мархгейма, Н И Матузова, В П Никифорука, Н Е Тихомирова, И Н Сидоренко и других. Теоретические обобщения, связанные с раскрытием содержания проблем духовно-нравственных и формально-юридических оснований взаимодействия го-

сударства и гражданского общества, содержит докторская диссертация
О К Биктасова

Углубленному изучению институтов гражданского общества в наиболее значимых сферах общественной жизни (политической, правовой, экономической, социальной, культурной), на различных уровнях управления Российским государством (общефедеральном, региональном, муниципальном) посвящены труды С С Алексеева, А Н Аринина, П П Баранова, В А Варьвдина, К С Гаджиева, Е Б Гендзехадзе, З Т Голенкова, В С Жеребина, Б Я Замбровского, В О Зорькина, М В Ильина, В В Ильина, И Ю Казлихина, Б И Коваля, Ю М Козлова, А П Кочетова, И И Кравченко, В В Леонтовича, В С Нерсесянца, С.Н Рожкова, Ю М Резника, Л М Романенко, М В Саввы, А П Семитко, С Т Сергеева, С.Л Серебрякова, В Н Синюкова, М Х Фалкушина, А Д Хлопина, Л.Л. Хоперской, З М Черниловского, И Л Честнова, В Е Чиркина, Б С Эбзеева, Ф С Эфендиева. Указанными авторами были проанализированы понятие и действия отдельных элементов гражданского общества.

Однако системный анализ проблем правового взаимодействия государства и гражданского общества в условиях политической трансформации России на монографическом уровне не проводился

Объектом исследования является становление российской правовой государственности **Предметом исследования** выступают институциональные формы правового обеспечения взаимодействия Российского государства и гражданского общества в России

Цель диссертационного исследования состоит в институциональном анализе политико-правовых механизмов взаимодействия государства и гражданского общества в постсоветской России. Поставленная цель диссертационного исследования обусловлена решением следующих задач:

- определить теоретико-методологические и идеологические основания государственной политики в сфере институционального развития гражданского общества;
- охарактеризовать способы институционально-правового обеспечения взаимодействия государства и гражданского общества,

- выявить функции государства по защите институтов гражданского общества в контексте целей его либерально-демократического реформирования,
- обосновать эффективность политико-правового функционирования институтов гражданского общества в постсоветской России,
- систематизировать институционально-правовые формы сотрудничества институтов гражданского общества с органами государственной власти и местного самоуправления,
- смоделировать институционально-правовой формат взаимного контроля и ограничения государства и гражданского общества в контексте современных вызовов и угроз национальной безопасности России

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

- осуществлен комплексный политико-правовой анализ процесса трансформации институтов государства и гражданского общества, выявлены его ценностно-мировоззренческие и идеологические основания,
- определены основные тенденции развития институтов гражданского общества в условиях новой российской государственности, показан многоплановый характер функций гражданского общества и государственного аппарата в правовом государстве, обуславливающий взаимодействие их структур,
- выявлены особенности структурирования институтов гражданского общества в различных политических режимах, критически оценена национальная концепция модернизации взаимодействия государства и институтов гражданского общества с учетом законодательных форм ее обеспечения, стратегических целей и задач дальнейшего институционально-правового развития,
- систематизированы институционально-правовые формы правозащитного мониторинга институтов гражданского общества за деятельностью органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также государственного обеспечения деятельности гражданских общественных организаций в контексте современной правовой политики Российского государства,

— с конфликтологических позиций рассмотрена функция защиты прав человека и интересов гражданского общества государственной властью в контексте социокультурных особенностей российского общества

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Институционально-правовая взаимосвязь между государством и гражданским обществом проявляется в том, что гражданское общество, функционируя в виде совокупности неправительственных институтов и самоорганизующихся посреднических групп, способных к организованным и ответственным коллективным действиям в защиту общественно значимых интересов, ограничено в своих акциях рамками установленных государством нормативно-правовых актов. Автономия гражданского общества от государства заключается в предоставлении государством норм, регулирующих пределы активности индивидов и их союзов, внутри которых поведение определяется не законом, а договором

2 Гражданское общество предполагает существование свободных личностей, обладающих экономической и политической независимостью от государства, которое создает государственно-правовые условия этой независимости. Под экономической независимостью понимается такой уровень личной свободы индивида, который дает возможность свободно выбирать место работы, жительства, образования и профессии, поддерживать достойный уровень жизни и благосостояния. Созданный государством политико-правовой режим частной собственности не соответствует идее гражданского общества, так как не создает условий для развития среднего класса, способствует концентрации экономической власти (ресурсов) у близких государственной бюрократии корпоративных финансовых групп

3 В российской концептуальной версии гражданского общества доминирует его нравственное измерение: государство трактуется как относительная, несовершенная форма организации земного общения, чуждая высшей правде, достигаемой духовно-нравственным совершенством. В отличие от Европы, где экономическая децентрализация, индустриализация и секуляризация легли в

основу формирования гражданского общества, в традиционной России последнее формировалось преимущественно в соборном понимании общества как единства верующих, объединенных не общим рациональным интересом, а принципами христианской любви к ближнему. Помимо религиозного сознания, реализации западного идеала гражданского общества в России препятствовали территория, постоянная мобилизационная готовность, геополитический статус, аграрная экономика, этатизм петровских реформ.

4 Основным противоречием в процессах модернизации российской государственности, свойственным неолиберальным проектам реформ не только в России, но и остальном глобализирующемся мире, является процесс имитации институтов гражданского общества наряду с установлением доминирования либеральной экономической модели. Интересы крупного бизнеса не могут не ограничивать экономическую свободу индивидов и влияние гражданского общества на политическую и правовую систему. Рыночный радикализм уничтожает экономический, а следовательно, и политический плюрализм, что предполагает активность институтов государственной защиты этого основного признака развитого гражданского общества.

5 Юридическая институционализация гражданского общества предполагает политическую независимость граждан, формируемую через разнообразие партий (наличие многопартийной системы) и, соответственно, наличие разных идеологических площадок, равные условия, независимость и самостоятельность политических партий, равные возможности участия граждан на политическом рынке, свободу выбора политических платформ при участии в свободных выборах, независимую оценку программ политических партий со стороны избирателей. С целью обеспечения политической независимости и реализации права на свободу информации необходимо установление законодательно оформленного общественного контроля за деятельностью медиакратической системы, контролируемой политической и деловой элитой, которой принадлежат крупнейшие СМИ.

6 Формирование правозащитной системы с помощью институтов гражданского общества соответствует цивилизационной самобытности российской правовой культуры, в системе ценностей которой судебная тяжба оценивается негативно. Слабая активность граждан в сфере защиты собственных прав предполагает контроль и помощь гражданского общества, институциональную альтернативу государственному патернализму в сфере обеспечения прав человека.

7 Взаимодействие государства и гражданского общества предполагает политику сотрудничества институтов региональной власти и гражданского общества в сфере борьбы с терроризмом, экстремизмом, сепаратизмом и этнократией, а также в процессах экономической дезинтеграции в некоторых богатых природными ресурсами регионах. Правовая политика в сфере развития региональной власти включает долгосрочные мероприятия по реформированию федерализма, связанные с изменением форм взаимодействия региональной власти и местного самоуправления, совершенствованию юридических механизмов контроля за деятельностью региональной власти не только со стороны федеральных структур, но и представителей гражданского общества через создание региональных общественных палат.

Теоретико-методологической основой исследования наряду с общенаучными методами системно-структурного, институционального, парадигмального анализа выступают принципы и методы политической и юридической конфликтологии, истории и теории права, государственно-правовой компаративистики, применяемые при изучении процессов институционализации политико-правовых конструкций. Для исследования реформ российской государственности использовались различные теории модернизации, методы и принципы политико-правового моделирования. Отраслевые методы юридической науки привлечены для исследования различных аспектов правовой политики.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Предпринятый в диссертации политико-правовой анализ трансформации институциональных форм взаимодействия государства и гражданского общества позволит скорректировать и оптимизировать курс модерниза-

ционных реформ современной российской государственности, критически оценить процессы демократизации, протекающие в различных сферах общественной жизни и испытывающие влияние трансформации политических и правовых институтов, показать конструктивную роль государственной власти в развитии институтов гражданского общества

Материалы исследования могут быть использованы в качестве опорных источников по юридической конфликтологии, социологии права, политологии, теории государства и права, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на пяти всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и «круглых столах» и отражены в шести публикациях автора общим объемом 2,1 п л

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, состоящие из четырех параграфов, заключение и список литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, излагаются методы исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, приводятся сведения об апробации ее результатов

В первой главе «**Политико-правовые институты гражданского общества и государства: основные концепции взаимодействия**», состоящей из двух параграфов, анализируются политико-правовые теории и концепции государства и гражданского общества, рассматривается становление, историческое и культурное их взаимодействие

В первом параграфе «**Понятие взаимодействия гражданского общества и государства: теоретико-методологический анализ**» осуществляется концептуальный политико-правовой анализ государства и гражданского общества с целью выявления концепций их взаимодействия

По мнению диссертанта, определенные трудности при исследовании взаимодействия гражданского общества и государства связаны с необходимостью определить границы государства и гражданского общества, выявить их точные признаки. Автор полагает, что гражданское общество представляется не столько политическим, сколько социокультурным явлением и предлагает его рассмотрение в контексте основных современных идеологий: национализма, неотолизма, неолиберализма, консерватизма, неомарксизма, экологизма, коммунитаризма, глобализма. Автор выделяет и отдельно рассматривает различные подходы, возникающие в результате идеологического анализа: холистский подход, геоцентристский подход, конвенциональный подход, либеральный подход, этатистский подход, классовый подход, коммунитарный подход, глобализационный подход. В рамках каждого подхода выявляются различные модели взаимодействия гражданского общества и государства. В качестве универсального можно считать следующее определение гражданского общества: это совокуп-

ность социальных отношений в различных сферах общественной жизни, развивающихся автономно от государства

Далее в работе анализируется точка зрения, согласно которой гражданское общество – объективная данность, которую не может ни поглотить, ни ликвидировать какой-либо политический режим. Характер данного гражданского общества, общественные связи и отношения, на том или ином этапе составляющие его содержание, отношение между публичной властью и индивидуальной свободой варьируются в каждой из моделей взаимодействия гражданского общества и государства. Государственная власть может деформировать гражданское общество, сковать процесс функционирования его элементов, свести к минимуму автономию и самостоятельность индивидов и социальных групп. Но она не в силах ликвидировать материальную и духовную жизнь людей, социальные группы, основополагающие формы организации человеческой жизни, духовной культуры, наконец, присущую социальным субъектам активность.

Развитие данного института вызвано процессом ускорения в социуме норм индивидуальной и групповой свободы личности в противовес государственному началу, структурам властного контроля и дисциплины. Сквозь призму гражданского общества личность и создаваемые личностями добровольные объединения рассматриваются диссертантом как самостоятельный источник влияния в социуме, противоположный государству и конкурирующий с ним.

Автор рассматривает основные элементы взаимодействия гражданского общества и государства. Особое внимание обращается в работе на участие в отношениях между государством и гражданским обществом общественных объединений – добровольных, самоуправляемых, некоммерческих союзов, созданных по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения, реализующих право на свободу ассоциации. Рассмотрены различные организационно-правовые формы политической активности общественных организаций, общественных движений, общественных фондов, общественных учреждений, органов общественной самодеятельности, политических партий.

Относительно концептуального оформления автор отмечает, что идея гражданского общества сформирована прежде всего в эпоху Нового времени и Просвещения такими мыслителями, как Т Гоббс, Т Джефферсон, Дж Локк, Ж-Ж Руссо, Т Пейн и др В работе подчеркивается односторонность их идеи, не позволяющая исследовать взаимодействие гражданского общества и государства, так как в их учениях явно занижена роль государства в развитии и функционировании институтов гражданского общества, что вызвано индивидуалистическим характером ценностей Нового времени и Просвещения.

Диссертант рассматривает позицию Гегеля, который исследовал гражданское общество как самостоятельный институт, существующий не до и не внутри государства, а наряду с ним и представляющий собой сферу реализации особенных, частных интересов отдельных индивидов Такой подход оптимален, так как в его рамках развитие гражданского общества уже предполагает наличие государства как его основания

Автор анализирует историческую эволюцию взаимодействия государства и гражданского общества В истории Нового времени развитие идеи и концепции гражданского общества получило государственно-правовое воплощение в переходе от феодального абсолютизма к конституционно-монархическим или республиканским политическим режимам (Англия, Швеция, Дания, Франция) Поэтому государственное признание и институциональное обеспечение идеи гражданского общества получили в Европе уже в XVIII веке Государство обеспечило реализацию требований личной безопасности, свободы религиозной автономии, принципа равенства всех перед законом, права на частную собственность, права на частную жизнь, признания индивидуальных различий, уважения к другому человеку

Автор выделяет две полярные точки зрения на степень обеспечения гражданского общества либеральную и консервативную В рамках первой государство воспринимается как гарант жизнедеятельности человека и безопасности гражданского общества, в рамках второй государство рассматривается как инструмент, направленный на ограничение произвола со стороны экономических

структур, защиту культурных устоев общества. Однако обе точки зрения рассматривают государство как такой социальный институт, который в условиях стихийного развития экономики и борьбы за власть должен обеспечить правопорядок в обществе, защитить общее благо и социальные интересы, руководствоваться идеей целостности общества, обеспечивая взаимодействие элементов системы «человек – общество – окружающий мир». В работе делается вывод о следующих моделях взаимодействия гражданского общества и государства: государство принимает на себя задачи гражданского общества, государство и гражданское общество в процессе политической борьбы ведут спор о компетенции, государство и гражданское общество взаимодополняют друг друга через цивилизованное разделение политических и социальных функций.

Во втором параграфе *«Политико-правовое взаимодействие институтов гражданского общества и государства в России: историко-культурный аспект»* политико-правовому анализу подвергаются основные направления взаимодействия государства и гражданского общества в истории российской цивилизации.

В качестве исходного автор выдвигает тезис о самобытном характере российской государственности, обусловленном православной христианской идентичностью, православной цивилизацией, принципиально отличной от католико-протестантского западного мира. История взаимодействия гражданского общества и государства рассматривается им в контексте русской идеи.

Автор полагает, что в отличие от европейского понимания гражданского общества как союза частных собственников, в России гражданское общество понималось всегда в культурно-нравственном смысле. Его возникновение стало также следствием модернизации России, но причины возникновения были иными, чем в Европе.

Славянофилы обращали внимание на то, что правящий класс России стал резко противостоять ее народу в эпоху петровских реформ. В ходе реформ сформировался новый управленческий аппарат, органически не связанный с народом и обществом. Аппарат этот базировался на продукте западной культу-

ры чиновничества и бюрократизма, функционирует в пространстве созданной им среды на основе созданных им же инструкций Государство стало оторванным, таким образом, от гражданского общества

Русские консерваторы отрицали западный тип взаимоотношений между гражданским обществом и государством, основанный на правовом самоограничении, полагая, что взаимное доверие между царем и народом не нуждается в формальных гарантиях. Самодержавие нельзя отождествлять ни с абсолютизмом, ни с азиатской деспотией. Абсолютизм не предполагает существование гражданского общества, так как разрывает органическую связь, существующую между царем и народом. Петр I трансформировал русское самодержавие в абсолютизм, в результате власть стала регламентировать и предписывать правила жизни «для всех и вся», а государство стало вторгаться во внутреннюю жизнь народа, чего не позволяло себе самодержавие. Подобный режим подавления государством общества можно предотвратить через самодержавие, в рамках которого «внешняя правда – государству, внутренняя правда – Земле, неограниченная власть – Царю, свобода мнения и слова – народу» (К. Аксаков). Политической силой народа становятся тогда институты самоуправления и общественного мнения.

Единство государства и гражданского общества интерпретируется консерваторами через органическое понимание соотношения в национальной истории «Земли» и «государства», идеальным отношением между которыми было состояние взаимного невмешательства. Под «Землей» понимается общественно-человеческое начало, неопределенное и мирное состояние народа, душа народа. Государство – власть, внешняя сила, охраняющая Землю, дело государево.

Национальным проявлением существования гражданского общества можно считать общину, понимаемую славянофилами как союз людей, основанный на нравственном начале, управляемый внутренним законом – обычаем. Только внешняя угроза заставляет общину использовать для самозащиты внешние для нее закон и государственную силу. Институт общины влияет на государство через вечевые собрания и Земский собор.

Русская идея гражданского общества характеризуется глубоким нравственным смыслом: русский народ по натуре не властолюбивый, он не настаивает на предоставлении себе политических прав, передав государству царство от мира сего и избрав для себя другой путь – путь к внутренней свободе и духу, к царству Христову. Земная власть возлагается на государя и оценивается народом как низшая функция в системе его нравственных ценностей. Включение в процесс государственного управления отвлекает от нравственного пути, духовного совершенствования. Поэтому демократический смысл гражданского общества не известен русскому политическому менталитету. Гражданское общество понимается как специфическая среда, в которой совершается сознательная умственная деятельность русского народа и которая создается всеми духовными силами его. Оно является симфонической, соборной личностью и не имеет политической организации, в тоже время препятствуя установлению государственного всевластия.

Государство рассматривается не как «вынужденное зло», а как условная, относительная форма земного общения, чуждая по своей природе высшей правде, достигаемой нравственным совершенством, совестью, а не формальными предписаниями. Поэтому увлечение народа политической властью отвлекает от духовного делания и подменяет внешней свободой (политической) свободу внутреннюю (свободу духа).

Во второй главе «Юридическая институционализация гражданского общества в современном Российском государстве», состоящей из двух параграфов, дается характеристика государственной правовой политики в сфере строительства гражданского общества, взаимодействия их институтов.

Первый параграф «*Институциональные особенности и государственно-правовые предпосылки развития гражданского общества в России*» посвящен анализу политических и юридических оснований развития гражданского общества в условиях Российского государства.

Анализируя соотношение цели конституционного развития Российского государства -- построение правового государства, автор на основе изучения западных и российских концепций правового государства отмечает, что послед-

нее может сформироваться только на почве гражданского общества. В диссертации анализируются экономические, политические и культурные предпосылки юридической институционализации гражданского общества в современной России.

Гражданское общество предполагает существование свободных личностей, обладающих экономической независимостью от государства, которое создает государственно-правовые условия этой независимости. Под экономической независимостью автор понимает такой уровень личной свободы индивида, который дает последнему возможность свободно выбирать место работы, жительства, образования и профессии, поддерживать достойный уровень жизни и благосостояния. Для этого необходима частная собственность, собственность, которой обладает индивид. Анализируя институт частной собственности в контексте предпосылок гражданского общества в России, автор отмечает, что созданный государством политико-правовой режим частной собственности не соответствует идее гражданского общества, так как не создает условий для развития среднего класса, способствует концентрации экономической власти (ресурсов) у близких государственной бюрократии корпоративных финансовых групп. Интересы крупного бизнеса не могут не ограничивать экономическую свободу индивидов. Данное обстоятельство рассматривается автором как основное противоречие в модернизации российской экономической и политической системы, характерное для процессов развития гражданского общества и правовой государственности не только в России, но и в остальном глобализирующемся мире. Автор анализирует способы устранения данного противоречия, усматривая их в пересмотре традиционных представлений о взаимообусловленности либеральных рыночных реформ и институтов гражданского общества в эпоху глобализации. Рыночный радикализм уничтожает экономический, а следовательно и политический плюрализм, что предполагает активность институтов государственной защиты этого основного признака развитого гражданского общества.

Автор рассматривает далее политическую независимость, необходимую для юридической институционализации гражданского общества, которая фор-

мируется через разнообразие партий (наличие многопартийной системы) и, соответственно, наличие разных идеологических площадок, равные условия, независимость и самостоятельность политических партий, равные возможности участия граждан на политическом рынке, свободу выбора политических платформ при участии в свободных выборах, независимую оценку программ политических партий со стороны избирателей. В диссертации отмечается трудность достижения политической независимости в условиях отсутствия препятствий для манипуляции сознанием и медиакратии со стороны политической и деловой элиты, которым принадлежат крупнейшие СМИ. Автор отмечает отсутствие важнейшего признака политической независимости – свободы информации, подача которой осуществляется крупнейшими участниками политического рынка, а следовательно, отсутствие прямого диктата партий над избирателями.

В диссертации отмечается, что несмотря на значимость развитости политической и экономической основ функционирования гражданского общества важнейшим показателем его устойчивости и жизнеспособности является достигнутый уровень социальной свободы, равенства, социальной справедливости, что проявляется в развитой, многообразной, плюральной социальной структуре общества. Социальное равенство предполагает свободное развитие отдельной личности в одинаково благоприятных в социальном плане условиях и не означает устранение ее индивидуальных отличий, выражающихся в наличии у каждого члена гражданского общества разноплановых интересов. Автор прослеживает связь между степенью развития, дифференциации социальной организации гражданского общества и многообразием общественных отношений, проявлений различных социальных групп, через которых индивид и реализует свои частные интересы.

В работе рассматривается, как именно сложноорганизованная, разветвленная социальная структура гражданского общества выполняет посредническую роль между личностью и государством. В условиях же «размытой» социальной структуры гражданского общества его члены напрямую связаны и взаимодействуют с государством, что существенно ограничивает возможности реализовывать свои личные права, свободы и интересы.

В диссертации отмечается, что гражданское общество немислимо без существования демократических институтов правового государства, обеспечивающего его развитие и защиту. Автор предлагает признать гражданское общество как основанную на самоорганизации систему социальных отношений, функционирующих в правовом пространстве государства с целью достижения социальной справедливости, свободы, удовлетворения материальных и духовных потребностей человека как высшей ценности гражданского общества. По мнению диссертанта, к формированию такого гражданского общества должна стремиться на нынешнем этапе Россия. В исследовании анализируется решение сопутствующих этой цели дополнительных задач: становление правового государства, укрепление его демократических основ, создание условий для проявления свободы личности (в первую очередь, в экономической сфере), обеспечение развития социальной и политической структур общества, повышение уровня интеллектуального развития его членов, формирование способности общества к самоорганизации и саморегулированию, создание прочной идеологической основы его развития.

Второй параграф *«Политико-правовая эффективность взаимодействия гражданского общества и государства в строительстве правового государства в России»* посвящен анализу защиты прав человека и интересов гражданского общества в контексте реформ институциональной структуры Российского государства и построения правового государства.

Анализируя признаки правового государства, автор формулирует следующие принципы сотрудничества государства и гражданского общества в сферах частной собственности, равноправия, разделения властей, защиты прав человека, законности. Особенно выделяется контроль за законностью в качестве одного из важнейших элементов строительства правового государства. Автор разделяет государственный и общественный контроль, рассматривает его основные формы. Исследуя общественный контроль как деятельность различных общественных формирований по наблюдению за деятельностью государственных органов, диссертант отмечает, что его отличием от государственного является отсутствие права вмешиваться в оперативную деятельность контроли-

руемого органа и права привлекать его к юридической ответственности. В работе рассматриваются основные субъекты общественного контроля гражданского общества: профессиональные союзы, общественные организации, правозащитные движения, ассоциации избирателей, лоббистские организации (комитеты, комиссии, советы), союзы предпринимателей, потребителей, благотворительные фонды, творческие, научные и культурные общественные организации, негосударственные средства массовой информации. Диссертант изучил также деятельность Общественной палаты как органа гражданского контроля за работой госаппарата. Автор делает вывод о том, что общественный контроль, организованный государством, позволяет дополнить государственный контроль «снизу» (Гегель), позволяющий добиться оптимизации контрольной деятельности в масштабах всего государства.

Анализируя судебные формы контроля, автор отмечает, что государственная власть всегда стремится подчинить себе суды, используя их как инструмент для достижения своих политических, экономических или иных целей, что неизбежно приводит к нарушениям прав и свобод граждан, именно для защиты последних необходима институционализация независимости судебной власти, которая сохраняет фактическую зависимость от главы государства, ограничивая демократический характер правосудия.

Диссертант предлагает более активно задействовать институты гражданского общества для формирования судебной власти. Автор полагает, что судьи низового звена должны избираться гражданами России на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Право выдвигать на должность судей необходимо предоставить отдельным общественным организациям, трудовым коллективам, жителям отдельных административных единиц при активном участии Общественной палаты РФ. Для полной реализации принципа независимости судей следует институт досрочного прекращения полномочий развивать в рамках взаимодействия государственной власти и представителей гражданского общества.

В работе подчеркивается, что естественные права и свободы человека образуют сердцевину либерального конституционализма, либерально-

демократического правового государства, в котором судебной защите прав и свобод индивида отводится важная роль. Любое государство должно защищать основные права и свободы граждан, обязано гарантировать их осуществление правовыми, экономическими, политическими и культурными средствами. Контроль за их защитой должен осуществляться субъектами гражданского общества. Посредством обращения в суд такой контроль является механизмом, заставляющим государство в лице его органов и должностных лиц выполнять принятые им на себя обязанности. В диссертации обосновывается точка зрения, согласно которой формирование правозащитной системы с помощью институтов гражданского общества соответствует цивилизационной самобытности российской правовой культуры, в ее системе ценностей судебная тяжба оценивается негативно. Слабая активность граждан в сфере защиты собственных прав предполагает контроль и помощь гражданского общества, институциональную альтернативу государственному патернализму в сфере обеспечения прав человека.

Далее в работе рассматривается эффективность правовых институтов, регламентирующих основания гражданского общества. Автор отмечает, что уровень правового государства может быть достигнут лишь при условии согласованных, дополняющих друг друга действий государства и гражданского общества, что должно находить отражение в идеологии, лежащей в основе законодательства и прежде всего Конституции. Подобное единство государства и гражданского общества предполагает достаточно высокий уровень профессиональной правовой культуры и правового сознания населения. Демократическое, конституционное правосознание рассматривается автором в качестве важнейшей основы гражданского общества. На передний план здесь выходит состояние конституционного правосознания всех членов гражданского общества, включая представителей государственного аппарата.

Рассматривая точку зрения, считающую недопустимым представление в качестве предмета конституционного права установление «принципов гражданского общества», диссертант отмечает, что термин «гражданское общество» не позволяет изолировать его от государственности, гражданственности. Автор рассматривает необходимость правового, законодательного, прежде всего, кон-

ституционного обеспечения развития гражданского общества, соглашаясь с необходимостью выделения в Конституции самостоятельного раздела, посвященного гражданскому обществу. Содержащиеся в Конституции положения, принципы, характеризующие облик гражданского общества, заключенные в ней идеи и воззрения, базирующиеся на гуманистических, демократических ценностях, и составляют суть «новой» конституционной идеологии, коренным образом отличающейся от прежней, строящейся на идее подавления частных интересов потребностями и интересами государственными.

Важным, с точки зрения демократизации правового регулирования, диссертантом признается процесс плюрализации права. Государство признает за социальными группами право регулировать внутренние отношения посредством корпоративных норм, действие которых не должно противоречить Конституции и остальным законам. Государство принимает на себя обязательство создать тот минимум законов, который необходим с позиции общедозволительного принципа правового регулирования и является безусловной базой развития государственности, но в то же время государство признает за нормами группового права – корпоративного, церковного, обычного права, юридическую силу с целью сохранения самобытности различных субъектов гражданского общества, социальных групп – этносов, конфессий, общественных объединений, в том случае, если не нарушаются права других сообществ и внутренний суверенитет государства.

Завершает параграф анализ взаимодействия государства и гражданского общества в процессах обеспечения национальной безопасности. Автор отмечает, что в последние годы в различных странах наблюдается значительная активизация процессов формирования институтов гражданского общества. Это связано не только с либерально-экономическими общественно-политическими реформами, произошедшими в конце XX века, распадом биполярного мира, но и в связи с глобализацией западной системы ценностей, появлением признаков нового информационного общества, в котором ключевую роль начинают играть децентрализованные центры принятия политических решений, информационные институты, сетевые структуры. Потенциал и опасность сетевых технологий уже проявил себя в гуманитарных акциях, цветных революциях и переворотах.

Подчеркивая, что значительную роль в данном процессе играет идеология глобализма, в силу которой осуществляется перераспределение центров силы на планете в пользу высоко развитых, постиндустриальных государств с помощью новых технологий манипуляции сознанием, автор подчеркивает необходимость юридического ограничения возможностей «неправительственных организаций» – НПО, которым, как правило, отводится особое место в структуре самого гражданского общества, влиять на политическую ситуацию в государстве. Если в классической версии НПО рассматриваются как институты, сфера и направление деятельности которых связана с защитой прав человека, то третье поколение НПО, представленное организациями, выступающими за проведение реформ в политической и экономической сферах, эту защиту часто осуществляет в ущерб интересам национальной безопасности и государственного суверенитета. Далее автор анализирует пределы вмешательства институтов гражданского общества, в том числе НПО, во внутриполитические процессы и представляет аргументы в пользу государственного мониторинга за процессами их формирования и деятельности.

В третьей главе «Институционально-правовые формы взаимодействия гражданского общества с региональной и муниципальной властью» разбирается юридический механизм взаимодействия институтов гражданского общества с органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Федерации.

Автор исследует демократические предпосылки феномена региональной власти и, опираясь на концептуальные представления о ней, показывает, что носителем власти является общество, передающее властные полномочия государству, которое распределяет эти полномочия «по горизонтали» между законодательными, исполнительными и судебными, а также по «вертикали» – центральными и региональными органами государственной власти. Автор анализирует процесс создания региональных Общественных палат и приходит к выводу о необходимости активизации этого процесса.

Автор показывает, как политика сотрудничества институтов региональной власти и гражданского общества может осуществляться в борьбе с терро-

ризмом, экстремизмом, сепаратизмом и этнократией. Важнейшим аспектом взаимодействия является также предупреждение планируемых извне «цветных» революций, организуемых различного рода «сетевыми структурами» на территории государства, апеллирующих, в первую очередь, именно к региональным политическим элитам. Автор анализирует ряд институциональных решений, необходимых для предотвращения сепаратистских настроений и этнократии в национальных субъектах, а также экономической дезинтеграции в некоторых богатых природными ресурсами регионах. Правовая политика в сфере развития региональной власти включает долгосрочные мероприятия по реформированию федерализма, связанные с изменением форм взаимодействия региональной власти и местного самоуправления, совершенствованию юридических механизмов контроля за деятельностью региональной власти не только со стороны федеральных округов, но и представителей гражданского общества.

Диссертант анализирует тенденции «вытеснения» из органов региональной законодательной власти социального слоя, представленного врачами, учителями, преподавателями высших учебных заведений, правозащитников, членов региональных национально-культурных автономий, и делает вывод о том, что данный процесс уменьшает легитимность принятых ею решений и возможность гражданского общества влиять на законотворческий процесс в регионах.

Автор рассматривает различные институционально-правовые формы участия гражданского общества в делах регионального государственного развития, показывает динамику его концептуальных, исторических и юридических форм, сравнивает роль в региональной политике разных субъектов гражданского общества.

Отдельно анализируется роль института национально-культурных автономий в деятельности гражданского общества, направленной на решение задач национальной безопасности, предотвращения регионального сепаратизма и экстремизма. Автор показывает, что институт НКА способен обеспечить реализацию этнокультурных прав независимо от количества этнических меньшинств в данном государстве, предоставляет действенные механизмы удовлетворения духовно-нравственных и культурно-языковых потребностей этносов, помогает

сохранить этнокультурную идентичность, традиции, искусство, самосознание этносов, основан на добровольном выборе каждым гражданином своей этнокультурной принадлежности и предоставляет возможность лицам, идентифицирующим себя с более чем одной этнической группой, сохранять и реализовывать свои духовно-культурные запросы, предполагает деbüroкратизацию управления этнокультурными процессами и не создает предпосылок формированию этнократической элите, ответственной за распределение финансирования реальных потребностей членов автономии, не обладает политико-территориальной конфликтогенностью

Автор полагает, что местным и региональным автономиям должно быть предоставлено право на участие в выборах, осуществление представительства в органах власти, на законодательную инициативу. Кроме того, автономии должны иметь возможность заниматься предпринимательством или хозяйственной деятельностью с ориентацией на развитие традиционных промыслов, этнической культуры, а также иметь собственные информационные, издательские и иные структуры. В тоже время действующий закон предусматривает некоторый политический характер автономии – это организация, призванная выполнять функции не только социокультурного, но и политического свойства, работая в тесном контакте с органами государственной власти и местного самоуправления. Посредством этого института можно обеспечить участие всех этнокультурных сообществ в государственном строительстве и управлении.

Завершает главу обзор деятельности местного самоуправления в контексте взаимодействия государства и гражданского общества в решении вопросов местного значения. В диссертации показывается, как зависит самостоятельность местного самоуправления от признаваемого государством права на финансово-экономические ресурсы, необходимые для осуществления функций местного самоуправления. Самостоятельное решение населением вопросов местного значения предполагает наличие системы эффективно функционирующих демократических институтов, позволяющих выражать интересы и волю местного населения, а также свободы инициатив и выбора решений органами местного самоуправления на основании своих полномочий, но в рамках действующих законов.

В диссертации прослеживается ответственность муниципальных властей, обеспечиваемая различными формами контроля со стороны населения за органами и должностными лицами местного самоуправления и их ответственностью перед населением, определяемую уставами муниципальных образований

В заключении автор формулирует выводы о результатах исследования, которые непосредственно связаны с аргументацией основных положений диссертации, определяет перспективы изучения проблем в сфере миграционной безопасности

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1 Любашиц В Я , Федоренко Д В Традиционное государство как специфическая форма политической организации общества // Ученые записки юридического факультета РГУ Ростов н/Д, 2005 – 1 п л /0,5 п л

2 Любашиц В Я , Федоренко Д В Модернизация государства и местного самоуправления в России проблемы теории и истории Ч 1 // Философия права 2005 № 4 – 0,5 п л /0,25 п л

3 Любашиц В Я , Федоренко Д В Модернизация государства и местного самоуправления в России проблемы теории и истории Ч II // Философия права 2006 № 2 – 0,5 п л /0,25 п л

4 Федоренко Д В Общие особенности взаимодействия норм права и нравственности в условиях гражданского общества и правового государства // Адвокатская практика 2006 № 4 – 0,5 п л

5 Федоренко Д В Обеспечение прав и свобод человека и гражданина – правовой идеал гражданского общества // Политико-правовой идеал в современном российском законодательстве Ростов н/Д, 2005 – 0,3 п л

6 Федоренко Д В Противоречия между нормами права и нравственности // Проблемы современной правовой системы Материалы международной научно-практической конференции Таганрог, 2005 – 0,3 п л

Сдано в набор 26 12 2006 Подписано к печати 27 12 2006
Формат 60х84/16 Объем 1 п.л. Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНяРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015 г Ростов-на-Дону ул Маршала Еременко, 83