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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по делам частного обвинения как форма диспозитивности"

Актуальность темы исследования. Демократические преобразования, происходящие в последнее ■ десятилетие в экономической и социально-политической жизни российского общества, с неизбежностью вызывают коренные изменения в его правовой системе. Наиболее значимым событием в этой области стала судебная реформа, включающая в себя конструктивные изменения судебной системы Российской Федерации и уголовно-процессуального законодательства.

Конституция РФ, закрепляя приоритет прав личности, состязательность и равноправие сторон, тем самым определила основные направления пересмотра всей концепции уголовного судопроизводства.

Принятый в декабре 2001 г. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации построен на идее верховенства прав и безусловного • приоритета незыблемых общечеловеческих ценностей. В новом уголовно-процессуальном законе предпринята попытка разработать механизм разрешения уголовно-правового конфликта на основе состязательности и равноправия сторон без ущерба как для частных, так и для публичных интересов. Предусмотрен комплекс мер по расширению и совершенствованию частного начала в уголовном процессе как одной из существенных гарантий обеспечения прав и законных интересов человека и гражданина. Усиление частных начал в уголовно-процессуальном законодательстве теснейшим образом связано с проблемой реформирования производства по делам частного обвинения.

Частное обвинение является старейшей формой защиты прав и свобод человека. Правовая процедура производства по делам частного обвинения, обусловленная особенностями частного интереса, отличного от интереса публичного, была разработана еще в ходе судебной реформы 1864 г. Вопросы частного обвинения нашли отражение в научных исследованиях видных русских процессуалистов дореволюционного периода А. фон Резона, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, Л.Я. Таубера, И.Я. Фойницкого и др.

События Октября 1917 г. существенным образом изменили уголовную политику государства в сторону усиления публичной власти. В результате предусмотренный советским уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по делам частного обвинения не отражал истинной сущности данного института. «В юридической литературе общепризнанным стало отношение к частному обвинению лишь как к условному термину, обозначающему определенные особенности производства».1 Последнее, по мнению большинства ученых, не утрачивало публичного характера, так как даже решение о начале производства по таким делам всегда принималось только государственным органом (прокурором или судьей). В этот период вопросы производства по делам частного обвинения затрагивались в научных работах'В.П. Божьева, И.М. Гальперина, Т.Н. Добровольской, B.C. Джатиева, 3.3. Зинатуллина, Н.Я. Калашниковой, Л.Д. Кокорева, В.З. Лукашевича, A.M. Мазалова, О. Я. Мотовиловкера, Н.Н. Полянского, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, М.А. Чельцова, М.Л. Якуба и др. Комплексное исследование проводилось К.Ф. Гуценко, С.И. Катькало, В.З. Лукашевичем.

На современном этапе развития правовой науки практически признана необходимость сочетания в уголовном судопроизводстве публичного и диспозитивного начал. Большое внимание уделяется исследованию роли частного начала в данной отрасли права. Этим проблемам были посвящены диссертационные работы А.С. Александрова, В.В. Воронина, Л.Н. Масленниковой, Е.Б. Мизулиной, С.С. Пономаренко, О.И. Роговой, Е.И. Седаш, Л.А. Межениной, А.А. Шамардина и др. Комплексное исследование института частного обвинения проведено Е.И. Аникиной, О.С. Головачук, В.В. Дорошковым, А.В. Ленским, Н.Е. Петровой и др. ШеЙфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе России /Гос-во и право. 1999. №6. C.5I.

Труды названных авторов вносят весомый вклад в науку уголовного процесса. Вместе с тем данная тематика не утратила актуальности, что обусловлено, во-первых, принятием нового уголовно-процессуального закона, в котором производство по делам частного обвинения получило во многом иную, отличную от УПК РСФСР правовую регламентацию, не всегда достаточно последовательную. Во-вторых, опыт отправления мировыми судьями правосудия по делам частного обвинения на основе УПК РФ в течение более чем полутора лет позволяет выявить противоречия, неточности, пробелы в правовом регулировании соответствующих отношений, устранение которых будет способствовать повышению эффективности функционирования этого звена судебной системы, усилению правовой защищенности граждан. В-третьих, назрела необходимость обобщения судебной практики рассмотрения дел частного обвинения и разработки официальных рекомендаций в виде постановления Пленума Верховного Суда РФ. Действующее на сегодня постановление Пленума Верховного Суда РФ №4 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112, ч.1 ст. 130 и ст.131 УК РСФСР» от 29 сентября 1979 г. (в ред. Постановления Пленума ВС РФ №11 от 21.12.93 г., с изм. и доп., внесенными Постановлением Пленума ВС РФ №10 от 25. 10. 96 г.), безусловно, устарело.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по производству по делам частного обвинения.

Указанная цель определила постановку и решение следующих задач:

- сформулировать научное определение понятия «частное обвинение»;

- определить составы преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, и выявить основания для отнесения их к указанной категории; исследовать правовую природу заявления, подаваемого по делам частного обвинения;

- раскрыть процессуальное положение лиц, участвующих в производстве по делам частного обвинения, в том числе уточнить формы участия должностных лиц публичных органов уголовного преследования при производстве по рассматриваемой категории уголовных дел;

- исследовать особенности производства по делам частного обвинения;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства по делам частного обвинения и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в ходе производства по делам частного обвинения, а его предметом послужили нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, позволяющих определить сущность института частного обвинения и соответственно особенности производства по уголовным делам о преступлениях, преследуемых в частном порядке.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды российских ученых-исследователей в области теории государства и права, уголовного права, уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права. В частности, в своих суждениях диссертант опирается на работы О.И. Андреевой, JI.M. Володиной, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, В.П. Божьева, Е.В. Васьковского, А.А. Добровольского, В.В. Дорошкова, 3.3. Зйнатуллина, С.И. Катькало, В.М. Корнукова, Ф.М. Кудина, В.А. Лазаревой, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, А.А. Мельникова, И.Б. Михайловской, Г.Л. Осокиной, И.Л. Петрухина, Н.Н. Полянского, А.Д. Прошлякова, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, Л .Я. Таубера, М.К. Треушникова, И.Я. Фойницкого, С.А. Шейфера, С.П. Щербы, М.А. Чельцова-Бебутова, Ю.К. Якимовича и др.

Правовой основой работы служат действующие нормативные правовые акты: международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г., Уголовный кодекс РФ 1996 г.,

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации».

Методологическая основа диссертации. Проведенное исследование базируется на диалектическом-методе познания объективной действительности. Наряду с диалектическим методом применялись общенаучные (анализ, синтез, обобщение, дедукция, системный подход) и специальные (сравнительно-правовой, специально-юридический, исторический, статистический) методы познания.

Эмпирическую основу диссертации образуют:

- опубликованные решения Конституционного Суда РФ, практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по вопросам, посвященным производству по делам частного обвинения, а также производству по уголовным делам у мирового судьи;

- статистические данные о деятельности мировых судей г. Ижевска по рассмотрению уголовных дел частного обвинения за период с 01.07. 2002 г. по 01.01.2004 г.;

- статистические данные о деятельности прокуратуры, органов следствия и дознания Удмуртской Республики по возбуждению и расследованию уголовных дел о преступлениях, преследуемых в порядке частного обвинения;

- результаты изучения 100 уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями г. Ижевска Удмуртской Республики в период с 01. 07. 2002 г. по 01.01.2004 г.

Научная новизна настоящего исследования состоит в том, что диссертантом впервые после принятия и введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом изменений, внесенных в Уголовный кодекс Российской Федерации, осуществлено комплексное исследование правовой природы частного обвинения и процессуальногопорядка производства по уголовным делам о преступлениях, преследуемых в частном порядке.

Диссертация содержит положения и рекомендации, направленные на совершенствование законодательства, регулирующего производство по делам частного обвинения, и практики его применения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Сделан вывод, что- диспозитивное начало определяет правовую природу частного обвинения; частное обвинение как основная форма его проявления есть уголовный иск, подаваемый пострадавшим, его представителем в мировой суд с требованием о защите и восстановлении нарушенных преступлением прав и законных интересов.

2. В качестве одного из критериев разграничения частного, частно-публичного и публичного обвинения необходимо рассматривать характер и степень общественной опасности деяния, устранив тем самым несогласованность уголовного и уголовно-процессуального законов. С учетом указанного критерия предлагаем расширить перечень составов преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, включив в него преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, - угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью. Причинение легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 115 УК РФ) и нанесение побоев из хулиганских побуждений (ч. 2 ст. 116 УК РФ) исключить из ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

3. Правом возбуждения уголовного дела частного обвинения необходимо наделять пострадавшего, законного представителя, при условии недостижения пострадавшим лицом 16-летнего возраста либо признания его в установленном законом порядке процессуально недееспособным по состоянию здоровья.

4. Сделан вывод, что заявление пострадавшего по делу частного обвинения имеет комплексную правовую природу: это одновременно и повод к возбуждению уголовного дела, и самостоятельный процессуальный акт о возбуждении уголовного дела, и формулировка обвинения.

5. Следует ограничить вмешательство органов государственной власти в производство по делам частного обвинения, сохранив право возбуждения данного уголовного дела прокурором, а также следователем и дознавателем, с согласия прокурора, без заявления пострадавшего лишь в случае его беспомощного состояния при условии, что законные представители отсутствуют или бездействуют либо выступают противоположной стороной в уголовно-правовом конфликте.

6. В случае поступления заявления о преступлении при отсутствии данных о лице, его совершившем, либо в отношении несовершеннолетнего, а также лиц, указанных в ст. 433 либо перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, мировой судья должен отказать в принятии заявления к производству и вернуть его заявителю, разъяснив право обращения к прокурору.

Если в ходе проверки заявления будет установлено, что деяние подпадает под признаки преступления, преследуемого в порядке публичного обвинения, мировой судья должен отказать в принятии заявления к производству, материалы направить для проверки прокурору.

7.' Примирение по уголовному делу частного обвинения, по нашему мнению, - это проявление свободы волеизъявления сторон. Поэтому пересмотр решения мирового судьи о прекращении уголовного дела частного обвинения за примирением сторон допускается лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

8. Поскольку инициатива в собирании материалов по уголовному делу частного обвинения в стадии подготовки к судебному заседанию исходит от сторон, необходимо урегулировать процессуальный порядок оказания мировым судьей содействия сторонам в собирании доказательств. Для этого необходимо предусмотреть в ч. 2 ст. 229 УПК РФ дополнительное основание для проведения предварительного слушания: «Наличие ходатайства стороны об оказании содействия в собирании доказательств, заявленного в соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК РФ». Способы оказания содействия в получении доказательств должны определяться в зависимости от содержания ходатайства.

9. Учитывая особенности доказательственной деятельности при рассмотрении дел частного обвинения, считаем возможным применение особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ, при условии производства предварительного расследования по данной категории дел.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется тем, что сделанные выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также для совершенствования процессуального законодательства. Рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть применены в практической деятельности, а ее теоретические положения использованы при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуального права.

Апробация результатов работы. Результаты проведенного исследования, выводы, предложения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного процесса Удмуртского государственного университета, были использованы при подготовке научных публикаций.

Основные положения диссертации опубликованы автором в специальной литературе: в статьях вузовских научных сборников, в тезисах выступлений на теоретических семинарах и конференциях в гг. Екатеринбурге, Уфе, Челябинске, Омске; а также использованы при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право РФ», «Прокурорский надзор РФ».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Тенсина, Елена Фанавиевна

Заключение

По вопросам, рассмотренным в диссертации, представляется возможным сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Диспозитивное начало свойственно публичному уголовному процессу. Оно предполагает свободу (право) распоряжения, как материальными, так и процессуальными правами, что позволяет сторонам не только оказывать влияние на возникновение и дальнейшее движение процесса, но и использовать процессуальные права в целях наиболее полной защиты своих личных интересов.

Диспозитивное начало проявляется в нескольких формах.

Во-первых, формы проявления, связанные с распоряжением предметом уголовного процесса. Характерная особенность этих форм состоит в том, что возникновение процесса зависит от волеизъявления обращающихся за защитой своего 'права и охраняемого законом интереса. К их числу относятся следующие институты уголовно-процессуального права: институт частного обвинения, институт частно-публичного обвинения, институт публично-частного обвинения.

Во-вторых, формы проявления, выражающиеся в распоряжении процессуальными правами и обязанностями в пределах, предусмотренных законом. К ним следует отнести: институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ), институт гражданского иска в уголовном процессе (ч.1, 2 ст. 44 УПК РФ), прекращение уголовного преследования с учетом волеизъявления подозреваемого, обвиняемого (ч.2 ст. 27 УПК РФ), институт свидетельского иммунитета (ч.4, 5 ст. 56 УПК РФ), право выбора подсудимым формы судебного разбирательства (ч.5 ст. 217 УПК РФ), субинститут возбуждения процесса в судах второй и надзорной инстанций (ч.4,5 ст. 354. ч.1 ст. 402 УПК РФ) и др.

Диспозитивное начало и частное начало нетождественные термины. Последнее необходимо связывать лишь с материальным основанием диспозитивности, то есть с правом распоряжаться предметом уголовного процесса. Диспозитивность как общее понятие включает в свое содержание в качестве его составляющего частное начало. Наиболее полно диспозитивность реализуется при производстве по делам частного начала.

2.0сновой частного обвинения является теория универсального иска. Целью иска в гражданском процессе, как и обвинения в уголовном процессе, выступает требование защиты нарушенного права или интереса. Неотъемлемым признаком иска следует признать спор о праве, и как следствие, наличие процессуально противоборствующих сторон и третьего независимого арбитра (суда).

3.Частное обвинение - это есть требование о защите и восстановлении нарушенных прав и законных интересов, предъявляемое заявителем в суд для рассмотрения и разрешения в установленном уголовно-процессуальном законом порядке.

4. Для определения перечня преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, необходимо выделение таких критериев, как:

- характер и степень общественной опасности деяния, в связи с чем ч. 1 ст. 20 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В зависимости от характера и степени общественной опасности преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке», тем самым, унифицировав соответствующую уголовную и уголовно-процессуальную терминологию;

- специфика непосредственного объекта преступления (вред причиняется исключительно интересам частного лица);

- особый характер взаимоотношений между пострадавшим и лицом, совершившим преступление (семейные отношения, соседство, коллеги по работе и др.).

На основании выделенных критериев считаем необходимым изменить перечень составов преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, дополнив ч.2 ст. 20 УПК РФ ст. 119 УК РФ (угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью), и исключив ч.2 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение • легкого вреда здоровью, совершенное из хулиганских побуждений) и ч.2 ст. 116 УК РФ (нанесение побоев, совершенных из хулиганских побуждений).

5. Основным правомочным субъектом возбуждения дел частного обвинения выступает потерпевший (ч.2 ст.20, ч.1 ст. 318 УПК РФ). Однако с учетом ст. 42 УПК РФ, считаем необходимым внести изменения в п.59 ст. 5, ч.2 ст. 20, ч.1 ст. 318 УПК РФ, заменив слово «потерпевший» на «пострадавший».

Правом выдвигать и поддерживать обвинение в суде по уголовному делу частного обвинения наделены законные представители и близкие родственники умершего потерпевшего (ч.1 и 2 ст. 318 УПК РФ). Учитывая особую правовую природу частного обвинения, считаем, что законный представитель вправе возбудить уголовное дело частного обвинения без согласования с мнением пострадавшего лица лишь при соблюдении следующих условий: не достижения лицом 16-летнего возраста, либо признания пострадавшего в установленном законом порядке процессуально недееспособным по состоянию здоровья. Во всех иных случаях законный представитель должен вовлекаться в уголовное судопроизводство как участник на стороне обвинения, но инициатива о возбуждении уголовного дела частного обвинения должна исходить от пострадавшего. Порядок и условия возбуждения дел частного обвинения законным представителем следует разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения уголовных дел мировыми судьями».

Близкие родственники умершего потерпевшего не могут быть наделены правом возбуждения уголовного дела частного обвинения. Соответствующие изменения необходимо внести в ч.2 ст. 318 УПК РФ.

6. Заявление, подаваемое по делу частного обвинения, обладает комплексной правовой природой. Наравне с поводом к возбуждению уголовного дела ему придается значение самостоятельного процессуального акта, представляющего собой решение частного лица о возбуждении уголовного преследования • (дела) в отношении лица, совершившегопреступление, предусмотренное ч.2 ст. 20 УПК РФ, и формулировку выдвинутого им обвинения.

7. Встречное заявление, подаваемое по уголовному делу частного обвинения, выступает индивидуальным средством защиты лица, в отношении которого было возбуждено уголовное дело. По своей сути оно представляет собой материально-правовое требование, направленное на опровержение выдвинутого частным обвинителем обвинения. Правовая природа встречного заявления аналогична правовой природе основного заявления.

8. Участие прокурора в уголовном преследовании лица о преступлениях, предусм'отренных в ч.2 ст. 20 УПК РФ допускается в двух формах.

Во-первых, путем осуществление уголовного преследования в полном объеме, начиная с возбуждения уголовного дела частного обвинения без учета волеизъявления пострадавшего или его законного представителя и заканчивая поддержанием государственного обвинения в суде. Прокурор правомочен возбудить уголовное дело частное обвинение без заявления пострадавшего лишь в случае, когда последний находится в беспомощном состоянии, при условии что законные представители отсутствуют, бездействуют, либо выступают противоположной стороной в уголовно-правовом конфликте. В этом случае производство по уголовному делу осуществляется в публичном порядке.

Вторая форма предполагает «ограниченное» участие прокурора в производстве по делам частного обвинения. Оно осуществляется путем вступления в уже возбужденное пострадавшим или его законным представителем уголовное дело: если неизвестно лицо, совершившее преступление; в случае совершения преступления несовершеннолетним лицом либо в отношении несовершеннолетнего лица; лицами, указанными в ст. 433 УПК РФ либо перечисленными в ст. 447 УПК РФ. Вступление прокурора в уголовное дело не лишает его частно-правовой природы.

9. В условиях стадии подготовки к судебному заседанию, мировой судья возвращает пострадавшему для доработки заявление с указанием сроков. Если заявитель отказывается от повторного обращения с доработанным заявлением либо пропускает установленный срок исправления заявления без уважительной причины, мировой судья должен прекратить уголовное дело в связи с отказом обвинителя от поддержания обвинения за отсутствием в деянии состава преступления.

10. Считаем необходимым дополнить ст. 319 УПК РФ дополнительными частями следующего содержания: «1.1. В случае поступления заявления о преступлении при отсутствие данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, либо в отношении несовершеннолетних, а также лиц, указанных в ст. 433, либо перечисленных в ст. 447 настоящегоКодекса, мировой судья должен отказать в принятии заявления к производству и вернуть его заявителю, разъяснив право обращения к прокурору. Если в ходе проверки заявления будет установлена его неподсудность, то мировой судья должен отказать в принятии заявления к производству, материалы направить для проверки прокурору. О принятом решении мировой судья выносит постановление».

1.2. Если после принятия дела к своему производству будет установлено, что преступление совершено лицом, указанным в ч.1 ст. 433 настоящего Кодекса, мировой судья решает вопрос о направлении прокурору уголовного дела для производства предварительного следствия в порядке, установленном главой 51 настоящего Кодекса. О принятом решенииуведомляется заявитель».

11. Примирение по делу частного обвинения представляет собой окончательное волеизъявление сторон, не нуждающееся в контроле со стороны государства. Мировой судья обязан разъяснить сторонам их право на примирение, порядок его заявления и правовые последствия. Решение о прекращении уголовного дела-за примирением сторонам может бытьотменено лишь ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

12. Инициатива в собирании материалов по уголовному делу частного обвинения в стадии подготовки к судебному заседанию принадлежит сторонам. Заявленное сторонами ходатайство об оказании помощи мировым судьей в получении доказательств служит основанием для назначения предварительного слушания. Способы оказания помощи должны определяться в зависимости от содержания ходатайства.

13. Учитывая особенности доказательственной деятельности по уголовным делам частного обвинения, применение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл.40 УПК РФ) возможно лишь при условии производства предварительного расследования по данной категории уголовных дел.

14. Полагаем неприемлемым применение заочного производства по делам частного обвинения. Считаем обязательным участие в судебном заседании подсудимого и частного обвинителя. В случае неявки сторон при надлежащем уведомлении мировой судья обязан принять меры к принудительному приводу не явившихся лиц.

15. Уголовно-процессуальный закон устанавливает два специфических основания для прекращения уголовного дела частного обвинения. Это -примирение сторон по ч.2 ст. 20 УПК РФ и отказ частного обвинителя от обвинения - п.2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

16. Считаем возможным постановление приговора по делу частного обвинения, состоящего из вводной и резолютивной частей. Полный текст приговора, включающего описательно-мотивировочную часть, должен быть составлен мировым судьей по ходатайству любой из сторон, заявившей ходатайство.

17. В случае рассмотрения уголовного дела частного обвинения со встречным заявлением мировой судья выносит один приговор. Содержание приговора должно сначала касаться основного заявления, а затем встречного. Мировым судьей должны быть соблюдены все требования, предъявляемые к структуре приговора: вводная, описательно-мотивировочная,резолютивная.

Было изучено 100 уголовных дел по 20 мировым участкам г. Ижевска УР за период с 01.07.02 г. по 01.01.04 г.
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