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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Всестороннее осмысление развития нашего общества при социализме, позитивных и негативных аспектов его опыта невозможно без учета того вклада, который внесли зарубежные исследователи в изучение истории СССР и, в частности, советской экономической политики во второй половине 1940-х -первой половине 80-х годов.

Важность анализа данного раздела зарубежной историографии возрастает в связи с тем, что в последние годы расширился научный диалог отечественных и западных специалистов в области экономической истории России и СССР. Результативность этого диалога в значительной степени зависит от того, насколько конкретны и достоверны наши знания тех концепций и подходов, под влиянием которых на Западе формировались традиции в изучении истории российской экономики, их сильных и слабых сторон, а также того позитивного вклада, который внесли зарубежные исследователи в историко-экономическую науку.

За последние десять лет на русском языке были опубликованы работы некоторых авторитетных зарубежных авторов по новейшей истории России (в частности, Н. Верта, Дж. Боффы, Дж. Хоскинга). Важное место в этих публикациях занимают и проблемы истории экономической политики СССР в 1946 - 1985 гг. Выход в свет этих работ стал заметным вкладом в развитие конструктивного диалога между российской и зарубежной историографией и в преподавание отечественной истории в нашей стране. В то же время немало трудов западных ученых, ставших заметным явлением в мировой историографии, остаются доступными лишь весьма ограниченному кругу российских читателей. Выявление, анализ и введение в научный оборот таких исследований продолжает оставаться актуальной задачей.

Научная ценность западных интерпретаций истории советской экономики (и, в частности, экономической политики) долгое время раскрывалась в нашей литературе далеко не в полной мере. В значительной степени это связано с тем, что в отечественных исследованиях зарубежной историографии СССР акцент делался на ее идеологизированную критику1. Такой подход к анализу трудов западных ученых объяснялся прежде всего влиянием политических и идеологических факторов.

Между тем на Западе накоплен богатый фактографический материал и собраны источники по советской истории, которые позволяют зарубежным ученым создавать оригинальные исследования. Зарубежная историография располагает солидным опытом методологии и техники анализа нашего общества, а также дискуссий по научным и идейно-политическим вопросам. Западным авторам удалось поставить и проанализировать такие проблемы, которые в рамках советской историко-экономической науки изучаться не могли. Сейчас очевидно, что зарубежные трактовки экономики и экономической политики СССР, подвергавшиеся критике в нашей литературе, нередко

были вполне реалистичными, хотя и контрастировали с самоуспокои-тельно-оптимистической тональностью советской литературы.

Невозможно отрицать, что в конце 1980-х - в 1990-е гг. воздействие зарубежной историографии на российскую историко-эконо-мическую науку заметно возросло. Такая тенденция вполне закономерна, если учитывать, что наше общество стало более открытым для восприятия альтернативных идей и концепций. Однако в то же время с этой ситуацией связаны и определенные проблемы.

Во-первых, попытки сочетать западные трактовки тех или иных феноменов в развитии советского общества, нередко являющиеся частью более общих концепций зарубежной историко-экономической науки, с традиционными подходами, выработанными отечественной историографией, таят в себе опасность эклектики. Во-вторых, иногда заимствование концептуальных подходов и выводов западных авторов является некритическим, поскольку не учитывается тот факт, что и им не удалось избежать идеологизации и недостатков в анализе. В-третьих, если раньше негативные оценки экономики и экономической политики СССР давались главным образом в зарубежной литературе, то в настоящее время они исходят и от отечественных историков и экономистов. При этом некоторые российские авторы, воспроизводя и даже усиливая критический потенциал западных концепций, упускают из виду тот факт, что наряду с негативными и пессимистическими характеристиками, в зарубежной литературе можно встретить и доброжелательные сдержанно-позитивные оценки определенных аспектов экономической политики СССР. В-четвертых, результатом поспешного пересмотра основных концептуальных подходов к развитию советского общества, который происходил в нашей науке в конце 1980-х - в 1990-е гг., стала недооценка вклада советских ученых в разработку проблем истории отечественной экономики.

Поэтому именно сейчас, когда российская историко-экономи-ческая наука интегрируется в мировую, взвешенная оценка достижений и слабых сторон зарубежной историографии становится особенно актуальной. Это позволит избежать неоправданного противопоставления отечественной и зарубежной историко-экономической науки, идеализации западных концепций и принижения роли ученых СССР и России в исследовании развития советской экономики.

Обосновывая важность изучения зарубежной историографии экономической истории СССР, в том числе проблем, которые относятся к теме нашей работы, следует, однако, особо подчеркнуть, что ведущую роль в исследовании развития нашего общества и, в частности, экономики и экономической политики СССР, призвана играть отечественная наука1. Однако эта роль не обеспечивается автоматически. Многое будет зависеть от кадрового потенциала нашей науки, от идейно-политических и материальных условий ее развития, а также от того, насколько она сумеет освоить все конструктивное и верное, выработанное мировой историографией, и отбросить ошибочные и предвзятые концепции, которые были как на Западе, так и в СССР.

Степень разработанности проблемы. В 1970-е - 1980-е гг. в нашей литературе не было недостатка в работах, посвященных зарубежной (прежде всего немарксистской) историографии истории СССР. Время от времени появлялись и публикации по зарубежным трактовкам развития советской экономики. В последнее время работ, посвященных анализу зарубежной литературы по отечественной истории, стало заметно меньше.

Что касается темы нашего исследования, то даже в период наибольшего интереса отечественных авторов к зарубежным трактовкам развития нашего общества она практически не разрабатывалась. Долгое время внимание отечественных ученых было сосредоточено на западных концепциях экономической истории Советского Союза в период строительства социализма, то есть до Великой Отечественной войны. Что же касается западной историографии экономического развития нашей страны в послевоенный период, то она продолжает оставаться малоизученной, особенно если иметь в виду публикации на иностранных языках.

До сих пор нет работ, в которых бы давался комплексный анализ современной зарубежной историографии экономической политики СССР в 1946 - 1985 гг., причем это относится не только к отечественной, но и к западной литературе. Приходится констатировать, что остается неисследованной и зарубежная историография советской экономической политики на отдельных этапах, на которые распадается названный период. Вниманием отечественных авторов оказались обойдены и зарубежные интерпретации ряда важнейших отраслевых и институциональных аспектов данной темы, вынесенных в названия глав и параграфов нашей работы.

Сказанное не означает, что в российской историко-экономической науке нет публикаций, которые имели бы определенное отношение к рассматриваемой нами теме. Так, например, в монографии В. И. Тетюшева "Становление и развитие экономики СССР и буржуазные критики" (М, 1987), посвященной по преимуществу зарубежным концепциям экономического развития СССР в 1920-е - 1930-е гг., имеется небольшая глава, в которой анализируются некоторые моменты немарксистских интерпретаций состояния экономики СССР во второй половине 1960-х - начале 1980-х гг. Следует упомянуть также книгу И. И. Климина "Критика буржуазных фальсификаций

аграрной политики КПСС (1946 - 1980 гг.)" (Л., 1985). Эта монография представляет интерес в связи с тем, что в ней рассматриваются взгляды немарксистских авторов по целому ряду важнейших аспектов сельскохозяйственной политики, причем за довольно продолжительный период послевоенной истории нашей страны.

Большая работа по изучению зарубежных концепций экономического развития Советского Союза велась в Институте экономики АН СССР под руководством Ю. Я. Ольсевича. Из крупных публикаций, подготовленных этим коллективом, ближе всего к нашей теме находится монография "Экономическое развитие СССР. Критика буржуазных концепций" (М., 1983). В этой работе специально исследованы интерпретации экономического роста СССР, которые давались представителями неолиберального, неоклассического и институционально-социологического направлений западной экономической мысли. Среди проблем истории советской экономики, рассматриваемых в названной работе и непосредственно относящихся к теме нашей диссертации, следует отметить прежде всего анализ зарубежных трактовок хозяйственной реформы 1965 г.

Лучшему пониманию эволюции концептуальных подходов зарубежных ученых к исследованию экономики СССР способствует монография С. Ф. Сутырина "Советологические экономические теории" (Л., 1989). В связи с нашей темой особый интерес в данной работе представляет анализ методологических основ немарксистских интерпретаций развития хозяйственного механизма советской экономики.

Мы отметили лишь наиболее важные труды отечественных авторов, которые вышли в свет сравнительно недавно и имеют определенное отношение к теме нашей работы. Конечно, далеко не все в этих публикациях может устраивать современного читателя, поскольку советские авторы были вынуждены решать главным образом критические задачи, связанные с особенностями идеологической борьбы с

Западом, И все-таки необходимо подчеркнуть, что в целом ряде работ по критике зарубежной советологии было немало рациональных моментов.

В частности, они знакомили советскую научную общественность с западными трактовками истории СССР, с так называемым "взглядом со стороны", без чего столь быстрая интеграция отечественной историографии в мировую была бы невозможна. И, конечно, наряду с идеологизированной критикой, в работах советских авторов содержался и научный анализ, одним из результатов которого стало выявление действительно слабых мест в зарубежных концепциях.

Позитивные моменты в отечественных исследованиях зарубежной историографии стали усиливаться с началом перестройки1. На первом

плане все чаще оказывались элементы научно-аналитического отношения к использованным источникам, а не традиционные пропагандистские оценки и идеологическая борьба с представителями зарубежной науки. Эмоциональные характеристики и сентенции по поводу взглядов тех или иных зарубежных авторов уступали место анализу эволюции западных историографических школ и концепций, борьбы идей в немарксистской историографии советского общества. Полемика с представителями западного обществоведения становилась более аргументированной. Постепенно изживалось складывавшееся десятилетиями представление о зарубежных исследованиях по истории России послеоктябрьского периода как о поверхностно-фальсификаторских.

В этой связи необходимо отметить сборники "Современная буржуазная историография советского общества. Критический анализ" (М, 1988) и "История СССР в современной западной немарксистской историографии. Критический анализ" (М., 1990). Однако, несмотря на то, что эти работы были заметным шагом вперед в научном осмыслении западных исследований по истории советского общества, зарубежные интерпретации экономической истории СССР в послевоенный период в них не рассматриваются.

Современный этап освоения отечественной наукой зарубежной историографии России и СССР отличается относительной немногочисленностью работ наших авторов в этой области, особенно если иметь в виду проблемы экономической истории СССР. Среди фундаментальных исследований, опубликованных в последние годы, следует отметить коллективную монографию с участием известных западных ученых "Россия XIX - XX вв. Взгляд зарубежных историков" (М.,

1996). Эта работа, однако, еще раз подтверждает, что многие аспекты зарубежной историографии послевоенной экономической истории СССР и, в частности, советской экономической политики в 1946 -1985 гг., по-прежнему остаются вне сферы внимания не только наших, но и западных исследователей.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы состоит в анализе современной зарубежной историографии экономической политики СССР в 1946 - 1985 гг. В соответствии с этим главными задачами нашего исследования являются:

- выявить работы зарубежных авторов по проблемам экономической политики СССР в 1946 - 1985 гг., опубликованные в 1970-е -1990-е гг. и оказавшие заметное влияние на зарубежную историографию;

- определить круг основных проблем, рассматриваемых в этих работах;

- дать анализ трактовок важнейших направлений экономической политики СССР во второй половине 1940-х - первой половине 1980-х гг., представленных в исследованиях западных авторов;

- определить общее и особенное в концептуальных подходах зарубежных ученых к анализу истории советской экономической политики в указанный период;

- дать оценку степени аргументированности рассматриваемых концепций и трактовок;

- проверить применимость классификации направлений зарубежной историографии, сложившейся в отечественной науке, к западной литературе, являющейся объектом нашего анализа;

- проанализировать вклад современной зарубежной историко-экономической науки в историографию экономической политики СССР.

Следует особо подчеркнуть, что характеристика взглядов российских исследователей по затрагиваемым проблемам не входит в наши непосредственные задачи. Однако объективная оценка научного уровня зарубежной историографии и ее влияния на формирование концептуальных подходов, преобладающих в настоящее время в отечественной литературе, была бы невозможна без сопоставления с выводами, содержащимися в работах наших историков и экономистов. Поэтому взгляды западных ученых рассматриваются в диссертации, как правило, в сопоставлении с результатами изучения соответствующих проблем в отечественной литературе.

На наш взгляд, при анализе современной западной историографии экономической политики СССР следует исходить из того, что советский опыт экономического развития (и, в частности, экономическая политика) мог серьезно и профессионально изучаться за рубежом1. Вместе с тем, конечно, это не исключает наличия в данной работе критических оценок ряда выводов западных авторов.

Предметом исследования являются трактовки экономической политики СССР в 1946 - 1985 гг., содержащиеся в монографиях, докладах и статьях английских, американских, канадских, западногерманских, французских, бельгийских, итальянских, нидерландских и датских историков и экономистов различных идейно-политических ориентации (включая марксистов и левых радикалов), опубликованных в 1970-е - 1990-е гг. на английском, французском, немецком и

русском языках. Многие из этих публикаций никогда не были предметом специального анализа в отечественной литературе.

В диссертации рассматриваются работы как признанных авторитетов западной советологии, так и менее известных авторов. Прежде всего мы старались выявить и проанализировать работы, имеющие историко-экономический характер или содержащие историко-эконо-мические аспекты. Вместе с тем (главным образом в четвертой и пятой главах) были использованы и публикации, не всегда относящиеся к указанному жанру, но оказавшие большое влияние на западную историографию советской экономической политики в послевоенный период. Следует также отметить зарубежные общие курсы истории СССР, в которых в связи с темой нашего исследования особый интерес представляют разделы, посвященные советской экономической политике в 1946 -1985 гг.

При отборе работ зарубежных авторов отдавалось предпочтение тем публикациям, которые имеют аналитический характер, отличаются оригинальностью и конструктивностью концептуальных подходов, дополняют и конкретизируют наши знания в области зарубежной историографии и не содержат ярко выраженного эмоционального запала, характерного для недоброжелателей нашей страны.

Относя начало современного этапа в зарубежной историографии экономической истории СССР к рубежу 1960-х - 1970-х гг., мы исходим из того, что именно в это время в западном советоведении наметились важные изменения. Они проявлялись, во-первых, в ослаблении влияния концепции командной экономики в анализе экономической системы СССР и, во-вторых, в довольно быстром развитии так называемого "ревизионистского" направления, выступавшего за пересмотр представлений, которых придерживалось предыдущее поколение историков. Эти тенденции в эволюции советологии нашли свое отра

жение и в новейшей зарубежной историографии экономической политики СССР.

Необходимо подчеркнуть, что термин "историография", вынесенный в название данной работы, понимается нами не только как историческая литература, но и как история исторических знаний, в том числе и знаний в области экономической истории.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды классиков экономической теории, современных отечественных и зарубежных историков и экономистов. В частности, автор опирался на работы таких ученых, как Р. А. Белоусов, Ю. А. Веденеев, Ю. Ф. Воробьев, Е. М. Жуков, Е. Ю. Зубкова, С. Коэн, Дж. Мил-лар, Б. Г. Могильницкий, Ю. Я. Ольсевич, В. И. Салов, А. Н. Сахаров, В. В. Согрин, С. Ф. Сутырин, К. Н. Тарновский, В. И. Тетюшев, А. Г. Худокормов, В. Н. Черковец. В необходимых случаях привлекались документы КПСС, материалы советской и зарубежной статистики.

В диссертации использованы принцип историзма, системный и междисциплинарный подходы, сравнительно-исторический анализ, статистические методы.

Научная новизна и основные результаты исследования. Дан-ная работа представляет собой первое в отечественной и западной литературе специальное комплексное исследование современной зарубежной историографии экономической политики СССР в 1946 -1985 гг. К основным результатам диссертации, отличающимся научной новизной, можно отнести следующие:

- дан анализ западной историографии экономической политики СССР в последние годы жизни Сталина (в частности, изменений в управлении экономикой, политики по отношению к крестьянству, денежной реформы, дефляционной политики). Установлено, что, в отличие от советских ученых, зарубежные историки и экономисты,

как правило, рассматривают этот период как единое целое, не выделяя в нем 1946 - 1950 гг. (восстановление разрушенного войной хозяйства). Этот этап в развитии советского общества характеризуется представителями зарубежной историографии как период наибольшего развития административно-командных начал в экономике СССР и ярко выраженного консерватизма в социально-экономической политике. Зарубежными авторами обоснован тезис о том, что в силу ряда обстоятельств переход к мирной жизни в СССР затянулся и страна вернулась к модели экономического развития, характерной для 1930-х гг. К числу достижений зарубежной историографии следует отнести постановку проблемы цикличности в развитии советской экономики в последние годы жизни И. В. Сталина, объективную оценку роли принудительного труда и внешних источников ресурсов (в частности, репараций с Германии) в восстановлении разрушенного войной хозяйств, анализ эволюции планирования и управления экономикой, детальное изучение механизма усиления экономической эксплуатации деревни. Заслуживает внимания сформулированный в зарубежной литературе вывод о том, что в 1946 - 1953 гг. начался системный кризис экономики сталинского типа. В то же время вывод ряда западных ученых об исчерпании позитивного потенциала централизованного планирования уже к середине 1940-х гг. представляется недостаточно обоснованным. К числу слабых сторон зарубежной историографии относится и оценка изменений в планировании и управлении экономикой СССР главным образом с точки зрения того, насколько они обеспечивали эволюцию в направлении рынка, без учета внутренней логики советской экономической системы;

- проанализированы зарубежные трактовки экономической политики Н. С. Хрущева. Установлено, что достижениями зарубежной историографии являются глубокая разработка вопроса о предпосылках экономических реформ Н. С. Хрущева, их исторической мотива

ции, сравнительный анализ подходов Г. М. Маленкова и Н. С. Хрущева к решению важнейших экономических проблем СССР, всестороннее изучение научно-технической, промышленной и сельскохозяйственной политики, реформ в области планирования, управления и экономического стимулирования, проводившихся в СССР в 1953 - 1964 гг. Доказано, что хотя реформы Н. С. Хрущева трактуются в зарубежной литературе как по преимуществу административные, результаты его экономической политики оцениваются представителями западной историко-экономической науки более высоко, чем советской историографией. Зарубежными исследователями обоснован вывод о том, что серьезные трудности в развитии советской экономики в 1959 - 64 гг. связаны не только с ошибками и просчетами Н. С. Хрущева, но и с факторами системного характера, и что его политику нельзя однозначно трактовать как волюнтаристскую. Показано, что несмотря на наличие ряда спорных моментов, работы зарубежных исследователей, посвященные экономической политике Н. С. Хрущева, нередко отличаются большей объективностью и широтой взглядов, чем публикации советских авторов;

- рассмотрены западные интерпретации типологии особенностей экономической политики Л. И. Брежнева, Ю. В. Андропова и К. У. Черненко. Установлено, что уже в 1970-е гг. в зарубежной литературе преобладающей была оценка этой политики как консервативной. Однако дискуссия по этому вопросу между западными учеными не исчерпывалась дилеммой "консерватизм - либерализм". Охарактеризованы сильные и слабые стороны трактовок экономической политики Л. И. Брежнева с позиций концепций институционального плюрализма, корпоративизма и социального контракта. Показано, что далеко не все зарубежные аналитики разделяют тезис о том, что "эра Брежнева" была периодом застоя. Наиболее реалистичной представляется точка зрения, согласно которой главной проблемой этого пе

риода было отставание политики (в том числе и экономической) от довольно быстрых изменений, которые происходили в советском обществе. Установлено, что при всей неоднозначности оценок экономической политики Ю. В. Андропова, даваемых зарубежными авторами, в западной литературе преобладает точка зрения, согласно которой эта политика не могла обеспечить реанимацию советской экономики. Еще большим консерватизмом, по мнению зарубежных ученых, отличалась экономическая политика К. У. Черненко;

- дан анализ зарубежных трактовок важнейших мер в области совершенствования хозяйственного механизма, принимавшихся в нашей стране в 1965 - 1985 гг. (в частности, хозяйственной реформы 1965 г., реформы оптовых цен 1967 г., щекинского эксперимента, "реформы" 1979 г., бригадного подряда, экономического эксперимента 1984 г.). Показано, что выводы западных аналитиков о противоречивости и недостаточной эффективности этих мер были во многих случаях вполне обоснованными. Однако слабой стороной зарубежной литературы по рассматриваемым проблемам было то, что многие авторы при анализе развития хозяйственного механизма в СССР не выходили за рамки неолиберальных и неоклассических подходов;

- рассмотрены оценки перспектив и рисков экономических реформ в СССР, дававшиеся в работах зарубежных ученых во второй половине 1970-х - первой половине 1980-х гг. Установлено, что в это время в западной литературе доминировала точка зрения, согласно которой в ближайшем будущем в СССР были возможны переход к неосталинистской модели, консервативная модернизация, либеральная модернизация, а также широкая либеральная модернизация, причем наиболее вероятным вариантом реформ представлялась консервативная модернизация. Зарубежным ученым удалось обосновать довольно реалистичный вывод о том, что рыночные реформы в СССР наталкиваются на более узкие границы, чем в восточноевропейских

социалистических странах. В частности, западные аналитики предвидели, что эти реформы могут представлять угрозу для существования Советского Союза как великой державы. Показано, что никто из авторитетных зарубежных аналитиков не считал немедленную ликвидацию всех форм планирования необходимым элементом ближайших экономических реформ в СССР;

- проанализированы зарубежные трактовки проблем региональной экономической политики СССР (в частности, в отношении Сибири, республик Средней Азии и Закавказья). Доказано, что в 1970-е -1980-е гг. в зарубежной советологии сформировалось новое направление, специализировавшееся на проблемах регионального экономического развития СССР. Обоснован вывод о сильной политизированности этого направления. В то же время установлено, что наиболее объективные западные авторы часто не разделяли взглядов представителей националистических кругов, активизировавшихся в СССР в этот период, по проблемам развития экономики советских республик и регионов. Показано, что рациональными моментами зарубежных исследований проблем региональной экономической политики СССР в 1965 - 1985 гг. являются конкретная постановка вопроса о диктате центральных ведомств по отношению к регионам и республикам, анализ диспропорций в обмене между ними, оценка возможностей дезинтеграции СССР;

- показан вклад наиболее известных зарубежных историков-марксистов зарубежных стран в разработку проблем истории экономической политики СССР в послевоенный период. Доказано, что в оценке многих конкретных аспектов этой политики между западными историками-марксистами и представителями немарксистской историографии принципиальных разногласий нет;

- проведен сравнительный анализ подходов отечественных и зарубежных историков к анализу важнейших аспектов советской эконо

мической политики в 1946 - 1985 гг. Показано, что в последнее десятилетие происходило сближение позиций российских и западных ученых по важнейшим проблемам истории экономической политики СССР в послевоенный период;

- предложена классификация основных направлений современной зарубежной историографии экономической политики СССР в рассматриваемый период. К первому направлению относятся те исследователи, которые эффективность и рациональность конкретных мер в области экономической политики непосредственно связывают с их "рыночным потенциалом". Ко второму направлению принадлежат ученые, допускающие возможность эффективной экономической политики, ориентированной на совершенствование системы централизованного планового управления экономикой. К третьему направлению относятся авторы леворадикального толка;

- обоснован вывод об усилении влияния в современной зарубежной историографии сторонников "ревизионистских" подходов к анализу экономической политики СССР в рассматриваемый период;

- дана оценка научного уровня современной зарубежной историографии экономической политики СССР в рассматриваемый период.

Теоретическое и практическое значение диссертации. Теорети-ческое значение данной работы предопределяется необходимостью глубокого переосмысления истории советской экономической модели с учетом достижений современной науки, в том числе и зарубежной историографии.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней материалы, оценки и выводы могут быть использованы

- в лекционных курсах и семинарских занятиях по отечественной истории, историографии отечественной истории, истории советской

экономики, истории экономических учений, а также в спецкурсах по истории экономической политики СССР и смежным вопросам;

- при подготовке учебных пособий по названным дисциплинам;

- при сравнительном анализе состояния отечественной и зарубежной историко-экономической науки и выработке рекомендаций по повышению результативности исследований в области истории эко-но-мики России и СССР.

Наконец, данная работа может быть полезна и нашим книгоиздателям, поскольку в ней есть сведения о наиболее значительных трудах зарубежных авторов по истории российской экономики.

Апробация работы. Материалы и выводы данной работы использовались автором в лекционном курсе по истории народного хозяйства, который он читает с 1980 г. на экономическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова (в частности, по таким темам, как "Экономика СССР в 1930-е - начале 1950-х гг.", "Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева", "Попытки совершенствования хозяйственного механизма в СССР в 1965 - 85 гг. Начало рыночных реформ"). Некоторые из результатов данного исследования использовались в спецкурсе по зарубежным концепциям истории советской экономики, который был прочитан автором для студентов, специализировавшихся по кафедре истории народного хозяйства и экономических учений экономического факультета МГУ. Автор неоднократно выступал с докладами по теме диссертации на научных конференциях "Ломоносовские чтения", проводившихся на экономическом факультете МГУ.

По теме диссертации автором опубликованы работы общим объемом 36,2 п. л., из которых 3 монографии.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования, сформулированным выше.

В основу структуры положен проблемно-хронологический принцип. Работа состоит из введения, двух частей, заключения и списка использованной литературы. В первой части две главы, во второй -три. Первая часть посвящена анализу зарубежных трактовок экономической политики СССР в 1946 - 1964 гг. Во второй части рассматриваются западные интерпретации советской экономической политики в 1965 - 1985 гг. При этом анализ трактовок мер по совершенствованию хозяйственного механизма и региональной экономической политики СССР мы сочли необходимым выделить в специальные главы этой части, поскольку названные проблемы были центральными в зарубежньгх исследованиях советской экономической политики в указанный период.

Каждой главе предшествует общая характеристика основных источников. В конце глав и в заключении сформулированы выводы. В списке использованной литературы приводятся, как правило, те источники, которые цитируются или упоминаются в основном тексте и примечаниях.

## Изменения в государственном управлении экономикой

В последнее двадцатипятилетие зарубежная советология заметно продвинулась в изучении механизма функционирования советской экономики во второй половине 1940-х - начале 50-х гг. Исследования, проведенные в этой области, показали, что та модель командной экономики, из которой в 1950-е - 60-е гг. исходили многие западные авторы, является весьма упрощенной даже для периода апогея сталинизма.

Серьезный вклад в изучение хозяйственного механизма, существовавшего в СССР в последние годы жизни Сталина, внес английский советолог Т. Данмор, монография которого "Сталинская командная экономика. Советский государственный аппарат и экономическая политика 1945-53 гг." (1980 г.) может считаться заметным явлением не только в зарубежной, но и в мировой историографии экономической истории СССР.

Как и многие другие авторы, этот ученый констатирует, что командные начала в управлении советской экономикой были наиболее ярко выражены в последние годы жизни Сталина. Главным аргументом в пользу такого вывода у Т. Данмора является то, что именно в этот период реальная власть министерств над промышленным производством была наибольшей1. Во многом это объяснялось тем, что "к 1945 г. многие должностные лица в командной экономике были настолько опытными и обладали такой степенью безопасности, которой у них не было в 1930-е гг.". Такая ситуация стала возможной вследст виє того, что хозяйственные руководители вполне осознавали, что любое посягательство на их влияние будет объективно подрывать сталинский режим. К тому же сам Сталин в эти годы был занят больше вопросами внешней политики, разработкой проблем экономической теории и лингвистики, чем положением дел внутри страны. Поэтому настоящими хозяевами в экономике были министерства, пользовавшиеся большой степенью самостоятельности1.

Главная идея, которую проводит Т. Данмор в рассматриваемом исследовании, состоит в том, что даже тогда, когда командная экономика в СССР достигла своего апогея, реальное экономическое поведение предприятий далеко не всегда и не во всем определялось командами сверху. Основные аргументы, приводимые английским ученым в пользу этого тезиса, сводятся к следующему:

- предприятия были не в состоянии выполнить многочисленные команды и распоряжения, которые они получали сверху. Приходилось игнорировать целый ряд предписаний и установленных правил или же становиться на путь фальсификации отчетов;

- масштабы и степень сложности командной экономики были таковы, что в сфере своей компетенции руководители могли принимать собственные решения. По Т. Данмору, опытные и высококвалифицированные управленцы высокого ранга "часто использовали свою свободу выбора для того, чтобы ставить собственные интересы выше интересов страны в целом ...". Поэтому какие бы решения ни принимало Политбюро, "министерства делали то, что, по их представлениям, отвечало их собственным интересам";

- руководители предприятий имели возможность влиять на решения, принимаемые в министерствах, в ходе процедуры формирования плановых заданий, а также давая искаженную информацию, скрывая запасы и резервы и т. д.;

- реальный рынок рабочей силы сильно отличался от того контро лируемого рынка, который должен был существовать в соответствии с правительственными постановлениями и указами. Так, несмотря на то, что работникам было запрещено переходить по своему усмотре нию на другие предприятия, текучесть кадров в первые послевоенные годы была очень высокой. Министерства вели борьбу за рабочую силу и не останавливались даже перед нарушением централизованно установленных ставок заработной платы. Это было одной из причин весьма существенных различий в оплате за одну и ту же работу в раз ных отраслях;

- централизованный контроль над министерствами и предпри ятиями был неэффективным, они обладали относительной свободой действий, о чем свидетельствует существование "толкачей" в системе материально-технического снабжения;

- Т. Данмор констатирует, что "отношения между Сталиным и его Политбюро в послевоенные годы не были отношениями короля и его придворных". Некоторые члены Политбюро оказывали заметное влияние на решения, принимавшиеся вождем. В. М. Молотов, Г. М. Маленков, А. А. Жданов и Н. С. Хрущев спорили друг с другом по важнейшим вопросам внутренней и внешней политики. К обсуж дению целого ряда проблем привлекалась и научная общественность.

## Поиски путей совершенствования планирования, управления и экономического стимулирования

Вопросы истории планирования экономики в годы правления Н. С. Хрущева в зарубежной литературе затрагиваются главным образом в связи с рассмотрением других проблем развития советского хозяйства1. Тем не менее, несмотря на отсутствие специальных монографических исследований этой проблемы, зарубежным авторам удалось дать такие трактовки некоторых вопросов, которые в ряде случаев являются альтернативными по отношению к интерпретациям, встречающимся в отечественной литературе доперестроечного периода.

Как известно, в 50-е гг. уделялось большое внимание развитию советской плановой науки и совершенствованию всей системы планирования экономики, и в этой области были получены определенные результаты. В то же время система директивного централизованного планирования в своих основах оставалась неизменной, хотя народнохозяйственные связи в 50-е гг. были гораздо более сложными, чем в 30-е, и на первый план выдвигались проблемы интенсивного экономического роста и сбалансированного развития всего народнохозяйственного комплекса.

В этой связи в зарубежной историографии ставится проблема кризиса "старого планирования", причем одним из первых ее сформулировал А. Ноув. В частности, в его "Экономической истории СССР" этой теме посвящен целый параграф. А. Ноув пишет о "хроническом кризисе планирования" , в основе которого была неспособность плановых органов учесть все конкретные потребности. По мысли А. Ноува, во второй половине 1950-х гг. к системным причинам кризиса планирования добавились новые факторы, специфичные именно для этого периода. При этом имеются в виду следующие обстоятельства:

1. В сталинской экономической системе планирование было ориентировано на развитие небольшого количества приоритетных отраслей, а при Хрущеве число таких отраслей стало существенно больше, поскольку к ним прибавились сельское хозяйство, производство товаров народного потребления, торговля, так что "задача планирования стала более сложной".

2. Во второй половине 1950-х - начале 1960-х гг. с ростом жизненного уровня, количества и ассортимента потребительских товаров возникла проблема реализации, так как у населения появился определенный выбор. "Однако, - пишет А. Ноув, - система не была предназначена для реагирования на спрос ... Она была построена таким образом, чтобы отвечать на приказы сверху и обеспечивать реализацию крупномасштабных инвестиционных проектов и наращивание объема производства. Финансовая система и система цен были хорошо приспособлены для изъятия прибавочного продукта, необходимого для поддержания высоких темпов роста".

3. В рассматриваемый период заметно обострилась проблема более эффективного использования ограниченных ресурсов, особенно в связи с расширением свободы работников в выборе рабочих мест.

Проблему кризиса плановой системы в годы правления Хрущева затрагивает в своей работе по истории СССР и Дж. Боффа. Именно с кризисом планирования итальянский историк связывает частые пересмотры планов в рассматриваемый период. Что касается трактовок причин этого кризиса, то А. Ноув и Дж. Боффа во многом единодушны. Дж. Боффа пишет, что в новых условиях "план должен был не ставить две-три цели, достигаемые любой ценой, а использовать имеющиеся ограниченные средства самым эффективным образом для достижения многих целей. Наконец, он должен был удовлетворить потребности растущего внутреннего рынка" . Кризис "старого планирования" приходился на период, когда, по словам Дж. Боффы, "СССР наконец выполнил основные задачи индустриализации", и в этом смысле был закономерен3.

Следует отметить, что тезис зарубежных авторов о кризисе планирования в рассматриваемый период небесспорен. В самом деле, о кризисе планирования как системы можно было бы говорить прежде всего тогда, когда дальнейшее функционирование плановой экономики оказалось бы невозможным при сохранении основополагающих принципов системы планирования. Однако, на наш взгляд, возможности централизованного директивного планирования в 1950-е гг. еще не были исчерпаны. Советская экономика могла развиваться в рамках плановой системы при сохранении ее основ и важнейших принципов. Целый ряд недостатков планирования, которые обнаруживались в 1950-е гг., можно было устранить в результате его совершенствования1.

Другая группа вопросов истории планирования, привлекающая внимание зарубежных авторов, - итоги выполнения народнохозяйственных планов и организация планирования. Основные выводы, к которым приходят советологи, в ряде случаев мало отличаются от оценок, даваемых в отечественной литературе. Так, зарубежные исследователи признают успехи в выполнении пятого пятилетнего плана2. В то же время в их работах отмечаются проблемы и трудности в выполнении плана шестой пятилетки. Западные авторы единодушны в том, что разделение текущего и перспективного планирования в середине 1950-х гг. было нерациональным

## Характер экономической политики Л. И. Брежнева

Другой проблемой, которая традиционно доминирует в работах зарубежных исследователей, посвященных рассматриваемому периоду, является вопрос о типологии политики "команды Брежнева". Нетрудно убедиться, что в современной отечественной историографии наиболее широко представлена точка зрения, согласно которой политика Брежнева была по своему характеру консервативной. В зарубежной литературе подобные оценки появились уже в 1970-е гг., то есть гораздо раньше, чем в публикациях наших историков и экономистов. Следует, однако, отметить, что тезис о консерватизме политики Брежнева и в зарубежной научной литературе утвердился не сразу.

Так, А. Брумберг в статье, опубликованной в 1971 г., подчеркивал, что нет никаких серьезных оснований обвинять правительство Брежнева - Косыгина в консерватизме, если не понимать под последним отказ от непродуманных реорганизаций. Нет каких-либо фактов, которые бы свидетельствовали о вытеснении из руководства страны "либералов" и замене их "консерваторами". "Напротив, - пишет А. Брумберг, - некоторые из так называемых "либеральных" направлений политики (например, экономические реформы) были не только продолжены, но и интенсифицированы. В общем и целом, акцент был сделан на использовании других методов (курсив автора. - В. В. Д.): падение Трофима Лысенко в феврале 1965 г., постоянное внимание к производству потребительских товаров, начавшееся сокращение военного бюджета - все эти политические меры вряд ли могли бы быть предприняты "консервативной" или "псевдосталинистской" группой" . Сомнения в справедливости тезиса о консервативном характере "режима Брежнева" высказывались на Западе и позже2.

Некоторые другие зарубежные историки также не склонны трактовать политику Л. И. Брежнева как однозначно консервативную, справедливо усматривая в ней сочетание противоречивых тенденций при преобладании консерватизма. Такой подход мы обнаруживаем, например, у Н. Верта. Говоря о консерватизме и "центризме" политики Брежнева и его ближайших преемников, французский историк в то же время констатирует, что меры, принимавшиеся в СССР в 1965 -1985 гг., "отразили два трудно сочетаемых аспекта", которыми являлись "последовательная консервативная идеологическая политика, с одной стороны, и экономическая реформа и ... технократические ценности - с другой"3. Новое руководство, по оценке Н. Верта, стремилось "уравновешивать разнонаправленные тенденции", а также "стабилизировать и сбалансировать потенциал и интересы различных бюрократических структур и постараться как можно дольше удержать свою коллективную власть, исключая любые альтернативы ей"

Конечно, это не исключало существование разногласий в Политбюро ЦК КПСС, в том числе и по вопросам экономической политики. Так, по оценке Н. Верта, для Л. И. Брежнева "приоритеты выстраивались в следующем порядке: сельское хозяйство, тяжелая индустрия, оборона (после 1972 г. к ним добавилось "освоение Сибири")". Что же касается А. Н. Косыгина, то он был сторонником ускоренного развития легкой промышленности, что позволило бы повысить уровень жизни населения1. Если в 1965 - 1972 гг. доминировала точка зрения А. Н. Косыгина и были достигнуты определенные успехи в производстве товаров народного потребления, то в 1972 - 1973 гг. на первый план выдвигаются приоритеты, отстаивавшиеся Л. И. Брежневым. Н. Верт солидаризируется с Ж. Сапиром (Франция) в том, что в "1972 - 1976 гг. произошел переход от "просвещенного консерватизма" к "судорожному"", главным проявлением которого было доминирование более консервативной линии Л. И. Брежнева2.

Тем не менее, по оценке Н. Верта, советское партийно-государственное руководство было едино в "стремлении институционализировать властные отношения, защитить интересы бюрократических структур и сохранить коллективное руководство, сосредоточенное в окружении одного человека-символа"3. Однако обязательность консервативного консенсуса между советскими руководителями имела своим результатом "отказ от рассмотрения проблем, могущих вызвать конфликт, от принципиальных споров, ... культ прагматизма, возведенного в систему, и в конечном счете - застой". Н. Верт соглашается с Дж. Бреслауэром в том, что при подобной ориентации нельзя было решить такие важные проблемы, как повышение эффективности сельского хозяйства, ускорение развития легкой промышленности, повышение уровня жизни сельского населения и расширение сферы рыночных отношений1. О преобладании в политике "команды Брежнева" консервативных элементов пишут многие зарубежные аналитики

## Реформа управления промышленностью

Взяв курс на свертывание хозяйственной реформы 1965 г., советское руководство тем не менее не отказалось от поиска новых путей повышения эффективности существовавшей экономической системы, о чем свидетельствует принятие в марте 1973 г. постановления ЦК КПСС и СМ СССР "О некоторых мероприятиях по дальнейшему совершенствованию управления промышленностью". Как известно, в соответствии с этим постановлением стали создаваться производственные объединения, получившие статус основного звена в системе управлении отраслями1.

Комментируя переход к новой схеме управления, многие зарубежные исследователи поднимают довольно важный и недостаточно освещенный в нашей литературе вопрос о взаимосвязи данной реформы с хозяйственной реформой 1965 г. Некоторые авторы полагают, что введение новой схемы управления советской промышленностью обусловливалось неудачей реформы "Косыгина-Либермана" и по существу являлось завуалированной формой отказа от нее. Так, Э. Шнайдер (ФРГ) отмечает, что поскольку "замысел реформы 1965 г. был осуществлен в недостаточной мере, партийное руководство приняло в 1973 г. решение о реформе хозяйственного управления". К аналогичному выводу приходит и Н. Верт, который подчеркивает, что создание новых звеньев управления происходило в условиях, когда "беспрерывно выхолащиваемая реформа не могла не при-нять чисто косметический характер" . Основным аргументом в пользу таких интерпретаций является то, что внедрение новых схем управления промышленностью по времени действительно совпадало со свертыванием хозяйственной реформы 1965 г.

В то же время нельзя не учитывать, что еще в начале 1960-х гг., то есть до реформы 1965 г., в нашей стране также предпринимались серьезные усилия по созданию объединений предприятий. На это обстоятельство обращают внимание некоторые западные авторы, признающие существование преемственности между объединениями 1960-х и 1970-х гг.3. Для такого подхода есть достаточные основания, поскольку одной из важнейших причин создания таких объединений как в шестидесятые, так и в семидесятые годы, как известно, было стремление уменьшить количество хозяйственных единиц, с которыми приходилось иметь дело центральным плановым и административным органам.

Поэтому, на наш взгляд, в большей мере соответствует действительности довольно широко представленный в зарубежной литературе тезис о том, что новая реформа в целом не противоречила концепции реформы 1965 г. и - в случае удачи - могла ее реанимировать в наиболее существенных моментах. Такую точку зрения высказывает, в частности, Б. Шаванс. Он отмечает, что реформа 1965 г. "потерпела неудачу главным образом из-за неспособности решить проблемы, которые она должна была решить". Объединения предприятий, по мнению Б. Шаванса, создавались "в целях уменьшения власти министерств", причем особое значение имело то, что "предусматривался переход главков на хозрасчет, то есть к управлению экономическими методами, а не административными" .

В то же время необходимо подчеркнуть, что хотя создание ПО и НПО в целом не противоречило принципам хозяйственной реформы 1965 г., это не означает, что данный процесс происходил только в русле этой реформы. В 1970-е гг., как известно, сохранялись лишь некоторые (хотя и важные) элементы реформы 1965 г. (ориентация на реальный хозрасчет, меры по усиление материальной заинтересованности работников в результатах производства, использование фондов экономического стимулирования для повышения трудовой активно-сти и т. д.) .

Интерпретируя реформу 1973 г., многие западные исследователи отождествляют советские производственные объединения с западными трестами и концернами3. На наш взгляд, для таких аналогий есть достаточные основания, поскольку внешнее сходство между ПО и

НПО в СССР и западными концернами действительно было (большие масштабы производства, наличие научно-исследовательских подразделений и т. п.). Сейчас невозможно отрицать, что ПО на внутреннем рынке часто занимали монопольные позиции. В этом смысле советологи оказались довольно проницательными, поскольку задолго до наших авторов сформулировали тезис о монопольном характере советских ПО. Однако нельзя не видеть, что между ПО/НПО в СССР и западными концернами были и серьезные различия. Важнейшее из них состояло в том, что советские производственные объединения являлись государственной собственностью и функционировали в рамках плановой системы.