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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время во многих странах возникают сложности с обеспечением стабильности финансового состояния пенсионных систем, что обусловлено демографическими, финансовыми и структурные факторами. Это стало предпосылкой реформирования государственных систем пенсионного страхования и обеспечения. Старение населения, снижение доли лиц, делающих взносы в систему пенсионного обеспечения, приводит к дефициту по текущим платежам, накоплению задолженности пенсионной системы. Такие тенденции поставили под угрозу финансовую стабильность и эффективность существующих систем пенсионного страхования.

Особенности государственной пенсионной системы в Российской Федерации обусловлены не только неблагоприятными демографическими тенденциями, связанными с изменением соотношения лиц трудоспособного и нетрудоспособного возраста, но и негативными экономическими и финансовыми изменениями.

С начала радикальных экономических реформ российская пенсионная система находилась в глубоком кризисе. Все эти годы предпринимались попытки трансформации системы пенсионного страхования с целью приблизить существующую пенсионную систему к новым экономическим отношениям. Многочисленность уже принятых и разрабатываемых нормативных и правовых документов, регламентирующих организацию и функционирование финансового механизма пенсионной системы, обусловлена ее сложностью.

В традиционно сложившихся во многих странах государственных системах пенсионного обеспечения, базирующихся на принципе солидарности поколений, поддержание достойного уровня пенсионных выплат в условиях неблагоприятной демографической ситуации приводит к росту экономической нагрузки на работающее население и работодателей за счет увеличения пенсионных взносов, либо к дальнейшему увеличению возраста выхода на пенсию. Возможен также полный или частичный переход пенсионной системы на накопительные принципы.

Выбор направлений дальнейшего реформирования российской системы пенсионного страхования с целью ее долгосрочной финансовой устойчивости, повышения уровня жизни пенсионеров требует серьезных научных исследований и обоснований, так как реформирование пенсионной системы является одной из самых сложных задач социально-экономического развития современного общества. Негативные последствия таких реформ влекут за собой социальную нестабильность в обществе, финансовые проблемы на макро- и микроэкономическом уровнях. Поэтому реформированная система пенсионного страхования и обеспечения должна иметь прочную финансовую основу и положительно влиять на благосостояние всех лиц, которых она затрагивает.

Все это предопределяет необходимость продолжения реформы системы пенсионного страхования и подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретическую основу диссертации составляют труды отечественных и зарубежных ученых в области исследования проблем социального и, в частности пенсионного, страхования и обеспечения. Большой вклад в исследование вопросов социального страхования и источников его финансирования внесли такие отечественные ученые, как Бабич А.М., Бобков В.Н., Волгин Е.Ш., Гусаков Д.Б., Егоров Е.В., Ларина С.Е., Мачульская Е.Е., Наточеева Н.Н., Роик В.Д., Романова Н.В.

Особенности организации пенсионных систем исследуются в трудах Агаповой Т. А., Воронина Ю.В., Гонтмахера Е.Ш., Дегтярева Г.П., Дмитриева М.Э., Малеевой Т. М., Синявской О., Соловьева А.К., Тучковой Э.Г., Шохина А.Н., Якушева Л.П.

Представляют интерес диссертационные исследования последнего периода, в которых анализируются результаты и направления реформирование пенсионных систем, ученых: Бойко А. И., Голубевой С.В., Ерошенкова С. Г., Кан М. Ч., Кот Е.М., Коржова Н. А., Михайленко М.Б., Орлова-Карбы П. А., Парамоновой С. В., Селивановой А.В., Частухина Е. И., Шишкова Н. Д., Федотова Д.Ю.

В целом различные аспекты темы диссертационного исследования широко представлены в научной литературе. Вместе с тем следует отметить, что, в силу специфики условий реформирования современной пенсионный системы, в дальнейшем научном осмыслении нуждается еще целый ряд теоретических и практических проблем организации и конфигурации системы пенсионного страхования и обеспечения в России. До настоящего времени проводимые в России пенсионные реформы не привели к желаемому результату – финансовой стабильности пенсионной системы, повышению уровня пенсионного обеспечения, сохраняются угрозы дефицита пенсионного бюджета. Все это предопределило выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

**Целью исследования** является теоретическое обоснование направлений совершенствования и реформирования системы пенсионного страхования в России на основе анализа современных тенденций ее функционирования.

Поставленная цель обусловила решение следующих **задач исследования**:

проанализировать российский и зарубежный опыт формирования и реформирования систем пенсионного страхования, выделить характерные признаки и основные модели реформирования пенсионных систем;

выявить основные тенденции развития пенсионной страхования в России, разработать мобильную модель пенсионной системы, способную адаптироваться к изменяющимся условиям;

предложить направления совершенствования действующей российской модели пенсионного страхования и обеспечения, определить источники ее финансирования и условия реализации;

разработать оптимальную пенсионную формулу для расчета накопительной части пенсии с целью стимулирования развития накопительного компонента в российской пенсионной системе и улучшению ее сбалансированности;

проанализировать и обосновать динамику пенсионного возраста, сложившуюся в мировой практике и в Российской Федерации.

**Объектом исследования** является система пенсионного страхования России.

**Предмет исследования –** экономические отношения в процессе организации и реформирования системы пенсионного страхования в России.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили основные научные положения теории финансов, управления рисками, страхования, содержащиеся в фундаментальных трудах российских и зарубежных ученых, а также методы статистического анализа, исторический и логический методы. В рамках системного подхода использовались методы структурно-компонентного, функционального и факторного анализа.

**Информационную базу исследования** составили законодательные и нормативные акты российской Федерации, постановления Правительства РФ, указы Президента РФ, аналитические и статистические материалы Министерства Финансов Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, отечественные и зарубежные публикации по исследуемой проблеме.

**Научная новизна исследования** состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию системы пенсионного страхования в России.

К основным результатам, определяющим **научную новизну исследования**, относятся следующие:

систематизированы теоретические представления о реформах пенсионных систем в зарубежных странах и на основе их анализа построены три базовые модели реформирования систем пенсионного страхования и обеспечения, которые отличаются соотношением обязательного и добровольного компонентов, распределительного и накопительного принципов в построении финансового механизма пенсионного обеспечения, степенью участия государства, работодателей и работников в формировании пенсионных фондов;

предложена модификация пенсионной формулы для расчета накопительной части пенсии с целью стимулирования развития накопительного компонента в российской пенсионной системе и достижения ее сбалансированности;

разработана мобильная модель пенсионной системы, которая позволяет в зависимости от приоритетов государственной социальной политики варьировать доминанты отдельных составляющих подсистем;

предложено расширить состав действующей российской модели пенсионного обеспечения и страхования путем введения дополнительных подсистем: профессиональной, региональной и муниципальной. По предлагаемым подсистемам определены источники финансирования и условия реализации.

обобщен мировой опыт и выявлены тенденции динамики пенсионного возраста с учетом демографических изменений. Предложен алгоритм поэтапного изменения пенсионного возраста в Российской Федерации с учетом влияния двух факторов: динамики ВВП и уровня безработицы.

**Теоретическая значимость результатов исследования** определяется приростом экономического знания в области исследования тенденций организации и развития систем пенсионного страхования в России и за рубежом, систематизации теоретических представлений о пенсионных реформах и формировании базовых моделей реформирования систем пенсионного страхования; в разработке мобильной модели пенсионной системы, позволяющей варьировать доминанты компонент. Сформулированные теоретические положения создают предпосылки для дальнейших научных разработок в области пенсионного страхования в России.

**Практическая значимость исследования** заключается в разработке положений, выводов и рекомендаций практического характера, которые направлены на дальнейшее развитие и совершенствование пенсионной системы России на федеральном, региональном и муниципальном уровнях. Содержащиеся в работе предложения могут быть использованы соответствующими органами власти для формирования нормативных документов и условий развития региональных и муниципальных пенсионных программ. Полученные результаты свидетельствуют о том, что возможны различные комбинации участия государства, работников и работодателей, сочетания распределительного и накопительного компонентов в системе пенсионного страхования.

Выводы и результаты диссертационного исследования могут использоваться в учебном процессе ВГНА Минфина России при изучении дисциплин «Финансы», «Основы социального страхования» и «Управление страховыми рисками».

**Апробация основных результатов исследования.** В процессе работы над диссертацией результаты исследования обсуждались на заседаниях кафедры «Финансы и кредит» ВГНА Минфина России. Основные положения исследования докладывались на международных научных конференциях: международной научно-практической конференции 27 декабря 2011 «Актуальные проблемы управления современным обществом: посткризисное развитие и модернизация» (Саратов), международной научно-практической конференции 23 марта 2012 г. «Проблемы модернизации и посткризисное развитие современного общества» (Саратов). Отдельные положения диссертации докладывались на межвузовской научно-практической конференции «Стратегия развития экономики Российской Федерации и проблема национальной безопасности» (Москва, 2011),

**Публикации.** По теме диссертации лично автором опубликовано 6 работ, в том числе 3 работы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования Российской Федерации, общим объемом 3,0 п.л.

**Структура диссертационной работы** соответствует поставленной цели и задачам исследования и представляет собой изложение материала в следующей последовательности:

## Зарубежный опыт развития пенсионного страхования

Улучшение социального положения населения является важнейшей задачей социальной политики государства во всех цивилизованных странах. Социальное положение граждан формируется под влиянием различных факторов, в результате действия которые складываются определенные условия развития отдельных частей общества. Сегодня нельзя говорить о создании цивилизованного общества, если отсутствуют соответствующие предпосылки для формирования, развития и совершенствования эффективной системы социальной защиты, для обеспечения достаточно высокого уровня жизни всех граждан и социальных групп.

Для каждого типа общества формируется свой уровень социального положения, который считается нормальным. Во всех развитых странах государство активно регулирует не только экономику, но и неразрывным образом связанные с ней социальные процессы. Для решения определенных социальных проблем создаются социальные институты. Одним из важнейших факторов развития данных институтов является озабоченность правительств неустойчивым политическим состоянием общества, связанным с социальной необеспеченностью отдельных категорий граждан и возможностью социальных взрывов. Под руководством государства и при его непосредственном участии практически во всех цивилизованных странах созданы и эффективно функционируют подсистемы социального страхования; пенсионного, медицинского и по безработице. Как правило, эти системы регулируются и контролируются государством. Система социальной защиты развивается под влиянием большого числа факторов, которые позволяют понять ее роль в обществе как важного регулятора всех социальных, экономических и политических отношений. Эти факторы в значительной мере определяются существующей политической доктриной, которая определяет также факторы реформирования социальной защиты с учетом изменения условий внешней среды. В частности, положение граждан в обществе зависит от их социальной защищенности, поскольку это есть необходимая мера, обеспечивающая минимизацию социальных опасностей неустойчивости и ухудшения общественного положения населения, вызываемых социальными рисками [69].

Необходимость социальной защиты вызвана наличием социальных рисков: возможности потери трудового дохода или несоответствием индивидуальных параметров уровня жизни человека общественным нормам и стандартам. Сущность социального риска проявляется в утрате заработка или иного трудового дохода и означает вероятность потери материальной обеспеченности граждан при утрате ими возможности участвовать в хозяйственной экономической деятельности.

Возрастание степени социального риска это закономерный, естественный в современных условиях процесс, он обусловлен повышением экономической свободы. Отсюда следует необходимость создания таких механизмов и форм социальной защиты, которые бы соответствовали новым условиям общественного воспроизводства, соблюдению интересов работника, предприятия, государства и общества.

Социальная защищенность есть свойство, присущее общественной форме жизни как таковой. Отсюда возникает необходимость организовывать системы социальной защиты, охватывающие всех граждан страны, все без исключения слои общества и социальные группы. Однако общество структурировано, и в общественной структуре каждый элемент выступает не только объектом, но и субъектом социальной защиты. Вопросы теории и практики социальной защиты рассматривались и рассматриваются многими российскими и зарубежными учеными. Например, в работе «Право и экономика пенсионного обеспечения» авторы отмечают, что в современном обществе защита от социальных рисков выступает объективно закономерной функцией во взаимоотношениях общества и государства. Смысл этой функции заключается в обеспечении необходимых условий существования каждого отдельного гражданина и стабильности общества как целостного образования [41].

Социальные риски по вероятности их возникновения подразделяются на неизбежные и случайные. К наступлению неизбежных рисков можно подготовиться заранее, они легко прогнозируются. Такая подготовка заключается в резервировании части получаемых доходов. Этот резерв позволяет осуществлять необходимое потребление в определенные критические периоды при реализации социального риска.

В учебном пособии для вузов «Менеджмент социальной работы» авторы выделяют три основных вида защиты от социальных рисков [66]. Достаточно широкое распространение получила практика, при которой обществом резервируется часть доходов и обеспечивается их расходование при наступлении неизбежных для каждого человека социальных рисков по соответствующему назначению. В этом случае источником финансирования рисков являются сформированные социальные резервные фонды. Если социальные риски случайны для отдельного человека, но закономерны для сообщества в целом, то возникает другой вид социальной защиты - страхование, то есть солидарная защита. Здесь, как и в первом случае возникает также объединение финансовых ресурсов для защиты от неблагоприятных случайностей. В третьем случае формирование финансовых ресурсов для защиты от социальных рисков осуществляется за счет бюджетных средств и благотворительных фондов. Различия между этими двумя понятиями достаточно существенные, но по экономической природе они схожи и предполагают ассигнования из разных источников на социальную помощь.

## Финансово-экономические условия, обуславливающие необходимость реформирования пенсионных систем

История развития системы пенсионного страхования в России включает несколько этапов. В конце восьмидесятых годов девятнадцатого века Обществом для содействия русской промышленности и торговли был поставлен вопрос об организации в Российской империи государственной пенсионной кассы для трудящихся и государственной кассы страхования рабочих от несчастных случаев на производстве [73]. Пенсионные кассы, организованные по страховому принципу, стали появляться в России с 1888 года сначала на железных дорогах, а затем и в других ведомствах. Помимо пенсионных касс, организованных по страховому принципу, организовывались накопительные, так называемые эмеритальные кассы. Практически членами таких касс были все государственные служащие. Крупными промышленными предприятиями создавались отдельные пенсионные кассы, а также объединенные кассы несколькими предприятиями.

В дореволюционной России пенсионное страхование, как и страхование жизни, строилось на использовании данных статистики и актуарных расчетах. Например, в Эмеритальных кассах инженеров путей сообщения в 1908 году были выполнены актуарные расчеты на период до 2062 года [77].

Уетавы пенсионных касс того времени содержали специальные таблицы размеров выплат. Размеры выплат определялись по правилам актуарных расчетов страхования жизни с использованием етатистических данных по смертности, инвалидности, с учетом нормы доходности капитала и условий назначения пенсий. Причем актуарные расчеты (расчеты страховых тарифов) и схем пенсионных выплат основывались на статистических показателях по отраслям и местностям.

Из накопительных эмеритальных касс выплачивались следующие пенсии и пособия их участникам; по инвалидности, за выслугу лет; пенсии сиротам и вдовам; пособия по сокращению штатов или увольнению до наступления установленного числа лет или выслуги лет.

Следующий этап развития пенсионного страхования начинается после революции 1917 года. Декретом новой Советской России от 10 ноября 1917 года «Об увеличении пенсий рабочим, пострадавшим от несчастных случаев» Советом Народных Комиссаров было предписано увеличивать пенсии пострадавшим от несчастных случаев на производстве на 100% из средств пенсионного фонда [51]. Политика социального, в том числе и пенсионного страхования и обеспечения была обусловлена стремлением новой власти осуществлять социально-экономические преобразования на основе изменившихся экономических отношений. Новым правительством были изданы декреты о социальном страховании на основе следующих принципов: распространение социального страхования на всех наемных рабочих, городскую и сельскую бедноту, на все виды потери трудоспособности ( на случай инвалидности, увечья, болезни, старости, вдовства и сиротства, материнства, а также и безработицы. Все расходы по социальному страхованию полностью ложились на предприятия. В случаях безработицы или утраты трудоспособности заработок подлежал полному возмещению. Все страховые организации строились на принципе самоуправления застрахованными.

В октябре 1918 года Совет народных комиссаров утвердил новое «Положение о социальном обеспечении трудящихся», в котором от социального страхования осуществлялся переход к социальному обеспечению для всех членов трудовых коммун. Основными источниками финансирования социального обеспечения назывались частные и государственные предприятия, учреждения, артели ремесленников и т.п. Таким образом, с созданием си схемы государственного социального обеспечения страховые товарищества были ликвидированы.

В условиях перехода к Новой экономической политике (НЭП) и организации деятельности предприятий на принципах хозяйственного расчета, был осуществлен обратный переход к системе социального страхования от социального обеспечения трудящихся. В ноябре 1921 года в соответствии с декретом Совета Народных Комиссаров «О социальном страховании лиц, занятых наемным трудом» государственное социальное обеспечение было отменено и снова были введены принципы социального страхования за счет специальных страховых социальных фондов, формирующихся из взносов страхователей. Плательщиками таких взносов должны стать все предприятия, учреждениями, организации, использующие наемный труд [116].

Параллельно с развитием социального страхования в двадцатые годы начинает развиваться и государственное социальное обеспечение. Таким образом, одновременно начинают функционировать две организационные формы: социальное страхование и социальное обеспечение, которые используют разные финансовые механизмы аккумулирования и распределения денежных средств.

Активно развиваться система пенсионного обеспечения в СССР начала в 30-60-е годы. Этому способствовал закон "О государственных пенсиях", принятый Верховным Советом СССР 14 июля 1956 года. Этим документом до настоящего времени определяется возраст выхода на пенсию: для женщин - 55 лет, для мужчин - 60 лет. Трудовой стаж, минимально необходимый для получения пенсии по старости, был установлен соответственно в 20 лет для женщин и 25 лет для мужчин.

В тридцатые годы социальная защита все больше приобретает черты социального обеспечения, отходя от принципов социального страхования. После проведения реформирования системы соцзащиты в государственной социальной политике внимание акцентируется на расширении и совершенствовании государственного социального. Финансовое обеспечение выплат пенсий стало осуществляться за счет средств государственного бюджета. Право на получение пенсий имели и работающие пенсионеры. Органом, занимающимся выплатой пенсий стали учреждения социального обеспечения. В этот же период стали развиваться пенсии на льготных условиях. Граждане, получающие право на льготные пенсии, определялись специальными списками - перечнями должностей и профессий. Пенсионные льготы включали возможность назначения пенсии при пониженном трудовом стаже и при сниженном возрасте выхода не пенсию. Это привело , по сути, к тому, что в середине пятидесятых годов в стране существовала довольно сложная система пенсионного обеспечения с параллельным функционированием двух подсистем - назначения пенсий на обычных основания и на льготных основаниях по довольно большому перечню профессий и должностей.

Законом 1956 г. был существенно повышен размер пенсий и увеличен круг лиц, которые получают права на назначение пенсии. Пенсионные права распространялись на рабочих и служащих; военнослужащих рядового, сержантского и старшинского состава срочной службы; граждан, ставших инвалидами в связи с выполнением государственных или общественных обязанностей или в связи с выполнением долга гражданина СССР по спасанию человеческой жизни, по охране социалистической собственности или социалистического правопорядка. Кроме этого, членам семей вышеуказанных граждан по случаю потери кормильца семьи также назначались пенсии.

## Проведение пенсионной реформы в Российской Федерации как условие достижения финансовой сбалансированности пенсионной системы

Для того, чтобы оценить результаты пенсионных реформ, нужно определить, как подходить к оценке качества пенсионной системы, в чем состоят основные требования к ее построению.

Важнейшим показателем качества пенсионной системы служит полнота охвата населения, которая характеризуется долей занятого в экономике населения, имеющего право на получение в будущем пенсий, либо долей населения нетрудоспособного возраста, получающего пенсии.

Следующая группа характеристик связана с размерами пенсионных выплат. Для сравнительной оценки величины пенсий в разных странах либо в разные периоды времени наиболее универсальными показателем служит коэффициент замещения, определяемый как соотношение средних размеров пенсии и зарплаты в стране, либо индекс замещения, представляющий собой соотношение размеров пенсии к предшествующей зарплате. Этот показатель различается в зависимости от прошлой оплаты труда пенсионера, длительности его стажа и других факторов. Сопоставление пенсий с зарплатой представляется вполне естественным, если рассматривать пенсионную систему как механизм сглаживания уровня потребления на протяжение жизненного цикла. Более высокий коэффициент замещения означает более полную компенсацию потери трудовых доходов в период утраты трудоспособности.

Задачи пенсионной политики или цели проводимых реформ часто формулируются в терминах достижения определенного целевого уровня коэффициента замещения либо сохранения его существующего уровня. Если пенсии финансируются только за счет взносов, начисляемых на зарплату, то в рамках распределительной системы коэффициент замещения равен соотношению числа работников и пенсионеров, умноженному на эффективную ставку пенсионных взносов. Дополнительное финансирование пенсионных выплат из других источников будет увеличивать уровень пенсий.

Важным показателем качества пенсионной системы является ее финансовая сбалансированность и устойчивость, которые определяются соответствием между потребностями пенсионной системы в финансовых ресурсах и источниками доходов. Основной характеристикой сбалансированности служит дефицит пенсионной системы - разность между ее расходными обязательствами и закрепленными доходами. Назначенные пенсии носят характер принятых публичных обязательств. Во многих случаях величина пенсий устанавливается по определенным правилам, что означает наличие публичных обязательств перед будущими пенсионерами, которые с неизбежностью возникнут в будущем. Разность между такими обязательствами и прогнозируемыми закрепленными доходами пенсионной системы представляет собой ее дефицит. В то же время в долгосрочной перспективе важно оценивать выплаты, необходимые для достижения целей пенсионной политики. Трудно однозначно определить социально приемлемый уровень пенсионных выплат, однако заведомо неприемлемо его постоянное снижение относительно заработной платы, т.е. длительное падение коэффициента замещения. Именно такая ситуация заставила российское правительство увеличить финансирование пенсионной системы в 2008-2009 гг., несмотря на быстрый рост реального размера пенсий. Таким образом, одной из задач, стоящих перед пенсионной системой, является обеспечение стабильности коэффициента замещения на определенном приемлемом уровне (например, на уровне около 40%).

Результаты пенсионных реформ и качество всей пенсионной системы оцениваются, прежде всего, по изменению текущих размеров пенсий.

В таблице 3.1 приведены основные параметры системы трудовых пенсий, которые можно оценивать как показатели реформирования пенсионной системы [122].

Как видно из таблицы 3.1, реальный размер трудовых пенсий вырос за восемь лет более чем в два раза (в среднем на 10,8% в год). Соотношение с прожиточным минимумом пенсионера повысилось со 101% в 2002 г. до 129% в 2009 г. При этом состав потребительской корзины, по которой рассчитывается прожиточный минимум, был за это время существенно расширен.

Как показано в таблице 3.1, рост реальной величины трудовых пенсий вплоть до 2007 года, сочетался с последовательным снижением коэффициента замещения. За пять лет этот показатель упал почти на 10 процентных пунктов - с 32,0% в 2002 г. до 23,3% в 2007 г. Это имело несколько причин. Во-первых, ухудшалось соотношение между числом плательщиков социальных взносов и пенсионеров. Плательщиками социальных взносов в основном являются наемные работники. Другую группу плательщиков составляют индивидуальные предприниматели, уплачивающие взносы в виде фиксированного платежа, однако на них приходится лишь 1% суммарных налогов и взносов, предназначенных для финансирования пенсий. Во-вторых, снижалась эффективная ставка налогов и взносов, предназначенных для финансирования трудовых пенсий. Действие этого фактора, если бы не было компенсировано трансфертами из бюджета, могло бы серьезно уменьшить коэффициент замещения (расчетный эффект достигает почти 10 п.п.). Однако правительство приняло решение компенсировать изменение шкалы социальных налогов, введенное в 2005 году, трансфертами за счет общих доходов федерального бюджета. Еще один фактор, определявший ухудшение пропорции между пенсиями и заработной платой - это отвлечение части пенсионных взносов из распределительной в накопительную систему. Доля таких взносов повысилась с 6,0% в 2002 г. до 15,4% в 2009 г. Снижение коэффициента замещения из-за введения накопительной компоненты составило от 2,0 п.п. в начальный год реформы до 3,5 п.п. в 2008 г. Наконец, в 2007 г. были снижены размеры трансферта в пенсионный фонд за счет общих доходов федерального бюджета.

Основные показатели системы трудовых пенсий по источникам их финансирования представлены в таблице 3.2 [123].

Данные таблицы 2.7 свидетельствуют о том, что дефицит системы трудовых пенсий последовательно нарастал. Если в 2005 году дополнительный трансферт из федерального бюджета за счет общих доходов составил 0,9% ВВП (что не полностью покрывало даже потери пенсионной системы от

Параметры бюджета пенсионной системы показывают, каким образом удалось преодолеть падение коэффициента замещения. Переход в 2008 году от отрицательного тренда к положительному был достигнут не благодаря изменению объективных условий и не путем проведения дополнительных реформ, а в основном за счет значительного перераспределения ресурсов бюджетной системы в пользу пенсионной системы. За два года общие бюджетные доходы, используемые на финансирование трудовых пенсий, возросли на 1,6 процентный пункт ВВП. Дополнительные трансферты в Пенсионный фонд позволили увеличить индексацию пенсий. Как базовые, так и страховые пенсии были проиндексированы за 2008-2009 гг. на 64%, или на 33% в реальном выражении [119].

При подготовке пенсионной реформы 2002 года большое внимание было уделено финансовой устойчивости пенсионной системы. Для достижения этой цели, в частности, законодательно были закреплены ограничения на рост долгосрочных пенсионных обязательств. Было установлено, что индексация базовых и страховых пенсий не должна превышать роста ресурсов пенсионной системы на одного пенсионера. Таким образом, в случае нехватки средств правительство формально может не проводить индексацию базовой и страховой частей трудовой пенсии. Следовательно, увеличение финансирования трудовых пенсий за счет общих доходов бюджета не было вынужденным шагом. Анализ показателей пенсионной системы свидетельствует о том, что такие решения неизменно следовали за снижением коэффициента замещения. Правительство рассматривает ситуацию растущего разрыва между пенсиями и заработной платы как неприемлемую и пытается сократить этот разрыв.

## Формирование профессиональных, региональных и муниципальных пенсионных программ

Новая модель должна обладать мобильностью - способностью адаптироваться к изменению макроэкономической и демографической ситуации в стране. С учетом этих требований мобильная модель пенсионной системы должна включать компоненты, которые диверсифицированы по источникам и механизмам финансирования, решаемым задачам, степени участия государства. Предлагаемая в диссертации мобильная модель системы пенсионного обеспечения и страхования включает четыре основных блока. Оптимальное комбинирование доминант указанных блоков (сочетание распределительного и накопительного компонентов) определяется социальной политикой государства с учетом приоритетов развития экономики и социальной сферы.

Обеспечить устойчивость российской пенсионной системы, может только широкий набор энергичных мер. Важнейшими из них должны стать следующие: — реформирование системы досрочных и льготных пенсий и формирование системы профессионального пенсионного страхования, на которую должно быть переложено финансирование досрочного выхода на пенсию работников, занятых на вредных или тяжелых производствах; — создание и реализация муниципальных и региональных пенсионных программ; — изменение возраста выхода на пенсию. Распределительную пенсионную систему необходимо полностью освободить от всех видов досрочных и льготных трудовых пенсий и создать финансово-автономный экономический механизм пенсионного обеспечения установленных льгот и привилегий. На первом этапе предлагается в пенсионной формуле для льготников скорректировать величину ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии в сторону увеличения на количество лет (месяцев) до выхода на пенсию на общих основаниях. Введение такой формулы носит стимулирующий характер к продолжению трудовой деятельности. На практике большинство граждан, оформивших льготные пенсии, продолжают трудиться, причем часто -на тех же рабочих местах.

На втором этапе предлагается формирование специализированных отраслевых пенсионных страховых фондов. Функционирование таких фондов должно осуществляться и по распределительному, и по накопительному принципам, и обеспечивать дополнительные пенсионные выплаты льготникам.

На третьем этапе - создание автономных систем профессиональных пенсий, которые финансируются за счет собственных страховых источников на основе обоснованных страховых тарифов.

Анализ существующих в России региональных и муниципальных пенсионных программ показал, что в ряде российских регионов и муниципалитетах уже накоплен положительный опыт по их созданию. Вместе с тем в силу ряда причин в России данный инструмент недооценивается, хотя для органов власти субъектов Федерации он представляет несомненный интерес, так как позволяет целенаправленно формировать собственные инвестиционные ресурсы.

В диссертационном исследовании установлено, что для повышения пенсионного возраста, кроме невозможности удержать стабильный уровень коэффициента замещения, есть немало дополнительных оснований.

Пенсионный возраст в России существенно ниже по сравнению с другими странами. Кроме того, специфическая особенность демографических тенденций в России состоит в том, что старение населения будет сопровождаться сокращением численности рабочей силы. В этих условиях резервом дополнительного предложения труда могут быть граждане, продлившие трудовую деятельность из-за более позднего выхода на пенсию.

Обобщая международный опыт регулирования пенсионного возраста, можно отметить следующие тенденции, актуальные и для России; — происходит сближение возраста выхода на пенсию мужчин и женщин; — процесс изменения пенсионного возраста растянут на длительный период и объявляется задолго до начала этого процесса.

Исходя из этих тенденций и демографического анализа, в диссертации сделан вывод о необходимости последовательного изменения пенсионного возраста в России в сторону повышения и разработан алгоритм поэтапного повышения пенсионного возраста.

Результатом повышения пенсионного возраста становится: — ускорение роста экономики за счет увеличения численности рабочей силы; — увеличение доходов пенсионной системы благодаря большему числу плательщиков пенсионных взносов; — сокращение числа получателей пенсий. Таким образом, предложенные в диссертации варианты изменения конфигурации и отдельных параметров пенсионной системы могут при том же объеме бюджетных средств значительно дольше обеспечивать приемлемые показатели пенсионного обеспечения и сбалансированности пенсионной системы.