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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Содержательная логика доказывания: диалектические и формально-логические основы"

Актуальность темы исследования. Содержательно-достоверный результат уголовно-процессуального доказывания отвечает современному назначению уголовного судопроизводства и его основным принципам: презумпции невиновности, состязательности сторон, свободы оценки доказательств. Доминировавшая длительное время в нашей стране идеология существенно влияла на выводы ученых в отношении вышеуказанных вопросов. Специфические проблемы теории доказывания рассматривались в свете догм марксизма-ленинизма, что существенно отразилось на понимании достоверности и истины в уголовном процессе, роли суда в доказывании обстоятельств преступления, принципа свободы оценки доказательств, а также в ряде других принципиальных положений отечественной теории доказывания. Отголоски идеологического влияния прошлых лет до сих пор негативно проявляются в правоприменительной деятельности.

С другой стороны, кардинальное реформирование уголовно-процессуального законодательства в некоторых случаях повлекло не столько преодоление и разрешение застарелых проблем правоприменительной деятельности, сколько прибавило к ним новые, не менее трудные для разрешения вопросы. В частности, исключение из числа принципов уголовного судопроизводства требования всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств дела, замены категории правосознания на категорию совести, изменение роли прокурора в досудебном производстве, расширение прав защитника в доказывании и т.д. пока не позволяют говорить об устойчивых тенденциях в процессе реализации на практике этих безусловно полезных для уголовного процесса новелл.

С отказом от постулата абсолютной истины в процессе стали актуальными поиски путей достижения содержательной достоверности в уголовно-процессуальном доказывании. Однако именно эта проблема в последние годы монографическому исследованию не подвергалась, несмотря на ее значимость. Это и определяет актуальность исследования содержательной логики уголовно-процессуального доказывания.

Логика доказывания в формальной ее составляющей включает в себя проблемы версионной формы предположительных знаний субъекта доказывания, а также логические правила построения выводов в ходе и результате доказывания. Содержательная логика помимо этого раскрывает содержание информационной основы для того и другого — доказательств. Их информационное содержание, как правило, не меняется до вынесения приговора. Однако форма процесса доказывания изменяет значение содержания, усиливает или ослабляет его, определяет место и объем единичного доказательства в итоговой системе доказательств.

Раскрытие всего спектра проблем уголовно-процессуального доказывания как составляющих содержательного логического процесса, требует фундаментальных исследований. Процесс доказывания, характеризующийся и с мыслительной и с практической сторон, в исследовании его содержательной логики позволяет выявить его внутреннюю логическую содержательную структуру, опровергнуть ряд наиболее характерных заблуждений законотворчества и правоприменения в уголовном процессе, сделать предложения, направленные на развитие науки уголовного процесса и практики доказывания по уголовным делам.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблемам уголовно-процессуального доказывания и криминалистического его обеспечения посвящены труды В. Д. Арсеньева, Г. В. Арцишевского, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, В. И. Брылева, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, Л. Е. Владимирова, Т. С. Волчецкой, М. М. Гродзинского, Л. Я. Драпкина, В. С. Джатиева, Е. А. Доли, В. Я. Дорохова, А. С. Жиряева, В. И.Зажицкого, 3. 3. Зинатуллина, Л. М. Карнеевой, Н. М. Кипниса, Л. Д. Кокорева, В. Я. Колдина, А. Ф. Кони, Р. В. Костенко, Ф. М. Кудина, Н. П. Кузнецова, А. А. Кухты, В. А. Лазаревой, А. М. Ларина, О. В.

Левченко, А. Ф. Лубина, И. М. Лузгина, П. А. Лупинской, Г. М. Миньковского, И. Б. Михайловской, В. В. Новика, Ю. К. Орлова, С. А. Пашина, И. Л. Петрухина, А. С. Подшибякина, Н. Н. Полянского, В. М. Савицкого, В. А. Семенцова, В. К. Случевского, В. Д. Спасовича, А. А. Старченко, М. С. Строговича, А. А. Тарасова, А. И. Трусова, В. Г. Ульянова, Л. Т. Ульяновой, Ф. Н. Фаткуллина, И. Я. Фойницкого, А. А. Хмырова, С. А. Шейфера, А. А. Эйсмана и других отечественных ученых.

Фундаментальные исследования логики доказывания были осуществлены А. А. Старченко, И. М. Лузгиным и А. А. Эйсманом. Однако в исследованиях этих ученых нашли освещение вопросы, которые относятся преимущественно к формальной логике в доказывании.

Объектом исследования являются диалектические и формальнологические закономерности процесса формирования достоверных результатов мыслительно-практической деятельности уполномоченных субъектов уголовно-процессуального доказывания.

Предметом диссертационного исследования являются теоретические представления о доказывании обстоятельств уголовного дела, сложившиеся в уголовном процессе; нормы права, регулирующие содержание процесса доказывания по уголовным делам; учение о криминалистических версиях; следственно-судебная практика доказывания обстоятельств уголовного дела; содержание процесса формирования достоверного вывода по уголовному делу.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состояла в том, чтобы на основе изучения теории и практики доказывания по уголовным делам найти общий теоретический подход к разработке концепции взаимообусловленности достоверной характеристики доказательств и получаемых на их основе выводов по делу диалектикой и логикой процесса установления содержания обстоятельств уголовного дела, а также процессуальной формой доказательств и доказывания. Эта цель достигалась решением ряда конкретных задач:

- исследовать логическую' структуру мыслительной деятельности субъекта доказывания в процессе установления обстоятельств преступления: при выдвижении версий, их анализе, выведении логических следствий, проверке версий, оценке итогов проверки версий;

-рассмотреть диалектику становления и развития формы и содержания доказательств в процессе их собирания, проверки и оценки;

- определить цель, задачи доказывания. Сообразно определенным задачам и цели раскрыть содержание обстоятельств предмета доказывания, определить его структуру;

-исследовать обеспечение содержательной достоверности результатов доказывания при применении особого порядка рассмотрения дела при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

- обосновать получение предметов и документов, как результат их представления и истребования, определить форму этих способов собирания доказательств;

-уточнить роль участников уголовного судопроизводства в собирании доказательств;

- разграничить следственные действия с иными процессуальными действиями для определения формы закрепления их результатов;

- раскрыть логическую сторону деятельности по проверке доказательств;

-определить значение недопустимых доказательств, иных материалов уголовного дела в проверке доказательств;

- исследовать содержательно-логическую природу оценки доказательств;

- уточнить роль участников уголовного судопроизводства в оценке доказательств, обосновать необходимость включения в число субъектов оценки доказательств руководителя следственного органа;

-проанализировать пределы доказывания при реализации полномочий судами первой и вышестоящих судебных инстанций;

-обосновать тезис об осуществлении оценки на протяжении всего процесса доказывания, предложить изменения правил оценки доказательств, урегулированных ст.88 УПК РФ;

- исследовать актуальность асимметрии правил о допустимости доказательств;

-исследовать актуальность выделения из любых нарушений уголовно-процессуального закона тех, существенность которых влечет признание доказательств недопустимыми;

-проанализировать наиболее распространенные ошибки, допускаемые следователями и судьями в процессе достижения достоверности;

-разработать рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование практики достижения достоверности в доказывании и правовой регламентации критериев оценки достоверности.

Методологическую основу диссертационного исследования^ составили положения диалектического метода познания. Помимо этого в работе используются общенаучные методы наблюдения и описания; социологические методы: анкетирование, интервьюирование, сравнительный анализ; логико-юридический и иные методы. При исследовании применялись логические методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых в области философии, диалектической и формальной логики, диалектики познания. Диссертационное исследование опирается на труды дореволюционных, советских и современных российских и иностранных ученых по уголовному процессу, криминалистике, юридической психологии И др.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения и обобщения опубликованной и местной неопубликованной следственной и судебной практики, личной практики работы автора в адвокатуре в течение десяти лет, изучение по специальной методике материалов 3481 уголовного дела, расследованных в окружных, городских и районныхследственных подразделениях органов МВД, ФСКН, ФСБ, Следственного комитета при Прокуратуре РФ и рассмотренных судами Краснодарского края за 2005 -2010 годы.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые в отечественной процессуальной и криминалистической науке осуществлено всестороннее исследование диалектики мышления, составляющей неотъемлемую сторону процесса доказывания. Проведенное исследование позволило сформировать целостную концепцию содержательной логики доказывания, в которой отразились не только формально-логические конструкции, используемые в доказывании, но и глубокие диалектические процессы развития содержания и формы доказательств, их подтверждения и опровержения, становления системы доказательств в процессе их собирания, проверки и оценки, а также становления содержательной достоверности итогового вывода по уголовному делу.

Процесс доказывания по уголовным делам рассмотрен как содержательный логический процесс. Исследованы диалектический и логический аспекты формирования вывода об обстоятельствах преступления. Обосновано различие логической достоверности и содержательной достоверности.

Исследование содержательной логики доказывания позволило разработать предложения по пополнению и совершенствованию этой и сопряженных сфер науки уголовного процесса, Уголовно-процессуального кодекса РФ, практической деятельности судей и иных участников процесса доказывания.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предметом содержательной логики доказывания является изучение процесса доказывания как вида мыслительной и практической деятельности, основанного на использовании законов и форм мышления, диалектики становления и развития формы и содержания доказательств в процессе их собирания, проверки и оценки, становления достоверности итогового вывода по уголовному делу.

2. Процессуальная форма деятельности по доказыванию обстоятельств преступления во многом определяет содержание выводов в результате этой деятельности. Содержательно достоверный вывод может быть основан на доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений. Допустимость доказательства лишь частично обусловливает его достоверность, а получение достоверных сведений о преступлении возможно только при соблюдении условий специально предусмотренных для такого получения действий.

3. Криминалистическая версия есть обоснованное и логически правильное предположительное объяснение сущности преступления и связей между механизмом совершения преступления и обнаруженными следами. Предположительное объяснение обстоятельств преступления в форме версии существует на различных этапах расследования, в различных интерпретациях. Вариационность версионного объяснения обстоятельств преступления зависит от комплекса причин. Этими причинами могут быть как объективные, так и субъективные факторы расследования. На протяжении- расследования предположительные объяснения обстоятельств совершенного преступления,1 содержащиеся в версии, должны пройти все элементы процесса доказывания, преобразоваться из предположительных объяснений в достоверно установленные знания.

От начала и до конца расследования версии так и остаются объяснением, обстоятельств, интересующих следствие, которые могут входить в предмет доказывания, а могут находиться в пределах доказывания по конкретному уголовному делу.

4. Конструкция криминалистической версии предполагает наличие в ее структуре четырех составляющих — меньшей посылки (суждения об' известных доказательственных фактах), большей посылки (суждение — результат научного обобщения практики расследования отдельной категории дел, личного опыта и пр.), суждения о наличии объективной связи (категорического^ гипотетического^ дизъюнктивного суждения), вывода в форме вероятностного (проблематического) сужденияI

5. Собирание доказательств является' элементом содержательного' логического процесса доказывания. Процесс восприятия информации при поиске отображений искомых фактов имеет своей целью выявление относимой информации, пригодной для процессуальной фиксации. Объективная связь между выведенными из версий логическими следствиями и сведениями о них устанавливается в результате восприятия сведений субъектом доказывания: Результатом установления этой связи является фиксация воспринятых относимыми сведений. Фиксация является частью рационального логического процесса, приходящего на смену чувственного (эмпирического) восприятия. Значит, восприятие, составляющее содержание чувственного познания, стремится к рациональному результату в виде фиксации.

6. Становление допустимости как свойства доказательства имеет свое начало при собирании доказательств. Собирание доказательств имеет целью получение и закрепление сведений об- обстоятельствах, дела- в результате производства следственных, судебных и иных процессуальных действий; Результатом производства этих действий должны? быть сведения,закрепленные в предусмотренных для этого формах. Формой для закрепления сведений, полученных в результате следственных и судебных действий, являются протоколы. Результаты исследования эксперта и выражения мнения специалиста закрепляются в заключении эксперта и заключении специалиста соответственно. Результаты представления- и истребования должны закрепляться в формах, предусмотренных для вещественных доказательств и иных документов.

7. Протоколы следственных и судебных действий должны оформляться сообразно требованиям, предусмотренным в отдельных нормах закона^ специально посвященных процессуальному порядку отдельного следственного или судебного действия, а также требованиям, предъявляемым к протоколам этих действий в статьях 164, 166, 173, 174, 176-194, 259, 274290 УПК РФ.

Часть вторая ст.74 УПК РФ определяет заключение эксперта как отдельное доказательство. Производство экспертизы трудно считать следственным действием, так как доказательства здесь появляются не только в результате действий конкретного субъекта доказывания. Заключение эксперта является результатом комплекса действий, осуществляемыхследователем и экспертом при назначении экспертизы, проведении исследований, формулировании выводов.

8. Ближайшими результатами представления и истребования являются предметы и документы. Предлагается применять способ фиксации документов, сходный со способом фиксации предметов в качестве вещественных доказательств. Предлагаемый способ фиксации полученных субъектом доказывания документов предусматривает принятие решения о признании их «иными документами» и приобщении их к делу, с вынесением соответствующего постановления.

Полученные при производстве следственных действий, предусмотренных ст.ст.186, 1861 УПК РФ, фонограмма и документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, отвечают предусмотренным ч.2 ст.84 УПК РФ признакам. Указанные документы должны приобщаться к уголовному делу в качестве «иных документов», а не вещественных доказательств.

9. В криминалистике фиксация результатов следственных и судебных действий предусматривает, наравне с вербальной формой, реализуемой в процессе посредством протоколирования, иные формы фиксации. Предметной форме фиксации соответствует процессуальное приобщение к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметов, изъятыхв ходе следственного (судебного) действия, изготовление слепков. Графическая форма фиксации реализуется посредством изготовления схем, зарисовок, чертежей. Фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись, применяемые при производстве следственного действия, являются процессуальными способами наглядно-образной формы фиксации.

Результат протоколирования имеет самостоятельное доказательственное значение. Результат приобщения к делу предметов в качестве вещественных доказательств также имеет самостоятельное доказательственное значение: Но не имеют самостоятельного доказательственного значения фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы,фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы;, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. Такое процессуальное «неравноправие» не находит себе оправдания в содержательной логике доказывания.

10. Недопустимость доказательства — результат утраты доказательством свойства допустимости или отсутствия условий приобретения относимыми сведениями свойства допустимости.

Недопустимыми доказательствами, утратившими свойства допустимости, являются показания подозреваемого, обвиняемого; данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника; включая случаи отказа от защитника^ и-не подтвержденные подозреваемым; обвиняемым в суде: Отсутствие условий? приобретения свойства допустимости, влечет недопустимость зафиксированных вне условий, допустимости следов,, утративших в результате этого первоначальный вид. Зафиксированными следами (сведениями) без сохранения их. первоначального вида могут быть результаты, доследственной проверки, результаты оперативно-розыскной деятельности.

Незначительные, легко устранимые процессуальными средствами нарушения способа получения, фиксации доказательств; не повлиявшие на итоговый вывод, не следует рассматривать как; безусловные основания для признания доказательств недопустимыми.

11. Наибольшую сложность представляет разграничение проверки и оценки доказательств. Разграничение этих элементов процесса доказывания возможно только по одному признаку: оценка доказательств - это сугубо мыслительная деятельность, а деятельность по проверке доказательств имеет, наряду с мыслительным, еще и практический аспект. Результаты проверки доказательств подлежат оценке.

Подтверждение проверяемых доказательств содержательно происходит в случае получения сведений об обстоятельствах тождественных тем, сведения о которых содержатся в проверяемых доказательствах.

12. Достоверность выводов по уголовному делу обусловлена не только содержанием сведений, на которых основывается субъект доказывания, но и правильностью оценки свойств доказательств, составной частью которых указанные сведения являются.

Для разрешения уголовного дела в форме вынесения оправдательного приговора не требуется приходить к выводу о наличии для этого достаточной совокупности доказательств. 4.1 ст.88 УПК РФ, призванная регулировать правила оценки доказательств, требует изменений, выраженных в указании на результаты оценки доказательств. Результаты оценки доказательств выражаются в выводе о наличии или отсутствии того или иного свойства каждого доказательства и их совокупности.

Выводы суда при постановлении обвинительного приговора должны складываться из оценки результатов проверки криминалистических версий, результатов оценки совокупности исследованных доказательств как достаточной для подтверждения виновности подсудимого в совершении преступления, а также результатов оценки доказательств в целом как достоверно устанавливающих обстоятельства, подлежащие доказыванию, не допускающих предположений.

13. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеющих значение для дела, способствовавших совершению преступления, является целью доказывания.

Достоверное установление наличия одних обстоятельств, не предполагает наличия других обстоятельств.

Результатом деятельности по накоплению доказательств могут быть выводы как об установлении наличия, так и отсутствия обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

14. Достоверность обвинительного приговора в любом случае обосновывается достаточной совокупностью относимых, допустимых, достоверных доказательств, в том числе при постановлении приговора в соответствии со ст.316 УПК РФ. Применение особого порядка судебного разбирательства должно осуществляться при наличии условия доказанностисовершения подсудимым вменяемого ему преступления. Результаты оценки доказательств, достоверно устанавливающих наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию, должны находить отражение в приговоре суда.

15. Сила доказательств - это свойство доказательств, характеризующее внутрисистемную значимость отдельного доказательства.

Достаточность доказательств является внешним совокупным выражением силы имеющихся в системе доказательств. И если сила доказательств не подлежит оценке, то результат сложения (умножения) силы каждого из доказательств, выражающийся- в категории их достаточности, оценивается.

16. Достижение содержательной достоверности осуществляется, благодаря фактору системности — наличию/ объективной связи каждого из проверенных доказательств с другими. Благодаря наличию таких объективных связей (причинности, обусловленности, корреляции, локальных, хронологических и др.) формируются частные системы - группы доказательств, устанавливающих отдельные промежуточные факты, которые, в свою очередь, образуют общую систему доказательств, отражающую все подлежащие доказыванию обстоятельства дела. Критерием полноты (достаточности) такой общей системы является структура предмета доказывания.

17. Предмет доказывания - совокупность обстоятельств, вывод об установлении наличия или отсутствия которых является результатом деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств по конкретному уголовному делу.

Предлагаются изменения\* структуры и содержания ст.73 УПК РФ с учетом постановки на первый план обстоятельств, характеризующих признаки состава преступления; с учетом различия формальных и материальных составов преступлений и отделения характера от размера вреда; дополнением указания на установление цели совершения преступления; разделения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого на две группы; выделения в отдельную факультативную группу обстоятельств, с установлением которых связана мера наказания.

Теоретическое значение результатов диссертационного исследования состоит в разработке и научном обосновании концепции содержательной логики уголовно-процессуального доказывания. Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в научных исследованиях уголовного судопроизводства, учения о доказательствах, учения о криминалистических версиях, а также целого ряда; общих: и специальных вопросов уголовно-процессуального права и криминалистики.

Практическая значимость работы заключается в том; что предложения, выводы и рекомендации' автора могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, при разработке проектов постановлений Пленума Верховного Суда РФ, а также обзоров' и разъяснений судебной практики; в практической: деятельности судьями, участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения — следователями, дознавателями, прокурорами, руководителями следственных органов, участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты — защитниками при собирании, проверке, оценке и использовании доказательств, в целях обеспечения выполнения назначения уголовного судопроизводства;

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть применены в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении курсов уголовного процесса, криминалистики, спецкурсов о доказательствах и доказывании в уголовном процессе, а также при проведении занятий по повышению квалификации и переподготовке судей и работников аппарата судов.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертационного исследования доводились до сведения научной общественности и практических работников в ходе участия в международных научных конференциях: в Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и судебной власти в современном российском обществе» (к 10-летию Российской академии правосудия, 2008г., Краснодар); в Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики - судебной экспертизы» (МГЮА им. О.Е Кутафина, 2009г., Москва); в Международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (Российская академия правосудия Северо-Кавказский филиал, 2009г., Краснодар); в XII Международной научно-практической конференции с элементами научной школы «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 2010г., Челябинск); в заочной Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правосудия в современном мире» (Российская академия« правосудия Уральский филиал, 2010г., Челябинск); в Международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, 2010г., Москва); в Международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (Российская академия правосудия Северо-Кавказский филиал, 2010г., Краснодар). Также отдельные положения диссертационного исследования докладывались в ходе участия в юбилейной научно-практической конференции «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства» (к 85-летию со дня рождения Р. С. Белкина, Академия управления МВД России, 2007г., Москва) и иных всероссийских, региональных, межвузовских, вузовских научных конференциях.

Основные теоретические выводы, предложения и рекомендации изложены автором в опубликованных работах, в том числе в монографии «Содержательная логика доказывания» (Москва, изд-во Проспект, 2011, 15 пл.).

Результаты диссертационного исследования используются автором при преподавании студентам курсов «Теория доказывания», «Доказательства и доказывание в уголовном процессе», «Криминалистика», а также при проведении занятий со слушателями на факультете повышения квалификации Северо-Кавказского филиала Российской академии правосудия.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Диссертация состоит из введения, шести глав, включающих 21 параграф, заключения, списка использованной литературы, нормативных источников и судебной практики.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Руденко, Александр Викторович

Выводы суда при постановлении обвинительного приговора должны складываться из оценки результатов проверки криминалистических версий, результатов оценки совокупности исследованных доказательств как достаточной для подтверждения виновности подсудимого в совершении преступления, а также результатов оценки доказательств в целом как достоверно устанавливающих обстоятельства, подлежащие доказыванию, не допускающих предположений.

16. Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, имеющих значение.для дела, способствовавших совершению преступления, является целью доказывания.

Достоверное установление наличия одних обстоятельств, не предполагает наличия других обстоятельств.

Результатом деятельности по накоплению доказательств могут быть выводы как об установлении наличия, ,так и отсутствия обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

Запрет на использовании в доказывании недопустимых доказательств должен распространяться только на обвинение и на установление наличия обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ. Поэтому предлагается изменить ч.1 ст.75 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «1. Доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для установления наличия любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

Существует необходимость разъяснения Пленумом Верховного Суда РФ подхода к определению оценки недопустимости доказательств в буквальным толковании пункта 3 части второй ст.75 УПК РФ, которая обязывает субъекта доказывания признавать недопустимыми доказательствами все, которые получены с нарушением закона, вне зависимости от существенности такого нарушения.

17. Достоверность обвинительного приговора в любом случае обосновывается достаточной совокупностью относимых, допустимых, достоверных доказательств, в том числе при постановлении приговора в соответствии со ст.316 УПК РФ. Применение особого порядка судебного разбирательства должно осуществляться при наличии условия доказанностисовершения подсудимым вменяемого ему преступления. Результаты оценки доказательств, достоверно устанавливающих наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию, должны находить отражение в приговоре суда.

Предлагается часть вторую ст.314 УПК РФ дополнить п.З, закрепляющим условие доказанности совершения подсудимым вменяемого ему преступления и изложить в следующей редакции:

3) обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, достоверно подтверждается достаточной совокупностью относимых и допустимых доказательств, собранных по уголовному делу».

Результаты оценки доказательств, достоверно устанавливающих наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию, должны находить отражение в приговоре суда.

Часть восьмую ст.316 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

8. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства, а также анализ доказательств и их оценку судьей».

В силу того, что каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом, а путь достижения содержательной достоверности не исключает полностью ошибки, приговор, постановленный» при применении особого порядка\* судебного разбирательства, может быть обжалован в надзорном порядке без каких-либо ограничений.

Статью 317 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 379 настоящего Кодекса. Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений».

18. Сила доказательств - это свойство доказательств, характеризующее внутрисистемную значимость отдельного доказательства:

Достаточность доказательств является внешним совокупным выражением силы имеющихся в системе доказательств. И если сила доказательств не подлежит оценке, то результат сложения (умножения) силы каждого из доказательств, выражающийся в категории их достаточности, оценивается.

19. Достижение\* содержательной достоверности осуществляется, благодаря, фактору системности — наличию объективной связи каждого из проверенных доказательств с другими. Благодаря наличию таких объективных связей (причинности, обусловленности, корреляции, локальных, хронологических и др.) формируются частные системы - группы доказательств, устанавливающих отдельные промежуточные факты, которые, в свою очередь, образуют общую систему доказательств, отражающую все подлежащие доказыванию1 обстоятельства дела. Критерием полноты (достаточности) такой общей системы является структура предмета доказывания.

20. Предмет доказывания — совокупность обстоятельств, вывод об установлении наличия или отсутствия которых является результатом деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств по конкретному уголовному делу.

Предлагаются изменения структуры и содержания ст.73 УПК РФ с учетом постановки на первый план обстоятельств, характеризующих признаки состава преступления; с учетом различия формальных и материальных составов преступлений и отделения характера от размера вреда; дополнением указания на установление цели совершения преступления; разделения обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого на две группы; выделения в отдельную факультативную группу обстоятельств, с установлением которых связана мера наказания.

Суд не подтверждает и не опровергает установление ни одного из обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ. Суд выясняет, установлено ли наличие одних обстоятельств и наличие или отсутствие других обстоятельств. Неверно суждение об опровержении или подтверждении обстоятельствами дела потому, что можно подтверждать и опровергать доводы о наличии или отсутствии обстоятельств.

Исходя из изложенного, можно предложить изложить ст.73 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 73. Обстоятельства, устанавливаемые в процессе доказывания 1. В процессе доказывания по уголовному делу устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию:

1.1. 1) события преступления (времени, места, способа, орудий, обстоятельств подготовки и сокрытия преступления, и других обстоятельств совершения преступления);

2) виновности лица в совершении преступления;

3) обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого в качестве субъекта преступления;

4) характера вреда, причиненного преступлением, в необходимых случаях — размера вреда;

1.2. формы вины, мотивов, цели лица, виновного в совершении преступления — при установлении наличия обстоятельств, подлежащих доказыванию и отсутствия обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния;

1.3. при установлении наличия обстоятельств, подлежащих доказыванию, а) обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния; б) обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

2. Устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, с установлением которых связана мера наказания и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела: обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого; обстоятельств получения имущества, подлежащего конфискации в соответствии со статьей 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в результате совершения преступления или доходов от этого имущества либо использования, подготовки для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

3. Устанавливается наличие или отсутствие подлежащих выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления».

21. Оценивая результаты проверки отдельной версии, субъектом доказывания разрешаются следующие вопросы:

• являются ли полученные доказательства доказательствами тех обстоятельств, в отношении которых построена версия;

• совпадают ли полученные доказательства по содержанию с логическими следствиями, выведенными из данной версии;

• в какой форме связи (необходимой или случайной) находятся с версией логические следствия, совпадающие по содержанию с полученными доказательствами;

• все ли логические следствия, находящиеся в необходимой связи с версией, нашли свое подтверждение доказательствами;

• все ли возможности исчерпаны для выявления доказательств, тождественных по содержанию логически необходимым следствиям, существует ли достоверное объяснение невозможности их обнаружения.

Говоря об анализе альтернативных систем версий, к вышеуказанному перечню вопросов, добавляются следующие:

• опровергают ли полученные доказательства все иные версии, кроме одной, которой они служат подтверждением;

• служат ли эти же доказательства подтверждением иных соотносимых версий;

• не совпадают ли по содержанию логические следствия альтернативных версий, нашедшие свое фактическое тождество;

• в какой форме связи с альтернативной версией находятся логические следствия, объективное существование которых опровергается полученными доказательствами;

• нет ли иных доказательств, подтверждающих альтернативные версии.

Оценивая итоги проверки всех версий, необходимо, кроме того, разрешить иные вопросы:

1. все ли версии проверены;

2. существует ли объективная необходимость дальнейшего собирания доказательств;

3. опровергнуты ли все соотносимые версии;

4. опровергнуты ли все альтернативные версии;

5. одна ли версия нашла подтверждение.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В' результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1. Предметом содержательной логики доказывания является изучение процесса доказывания как вида мыслительной и практической деятельности, основанного на использовании законов и форм мышления, диалектики становления и развития формы и содержания доказательств в процессе их собирания, проверки и оценки, становления достоверности итогового вывода по уголовному делу.

Объективная составляющая доказывания содержится в собирании доказательств и получении новых доказательств при проверке. Соответственно объективная составляющая имеет своими элементами процессы собирания доказательств, получения новых доказательств при проверке, сами доказательства с их свойствами. Все остальное в процессе доказывания — субъективно.

Достоверный вывод формируется в результате субъективного процесса, который должен быть основан на объективных результатах реальной деятельности. Реальная деятельность осуществляется на основе неполных объективных данных и субъективных выводов, носящих характер предположений. Таким образом, субъективная составляющая доказывания подчиняется законам формальной (субъективной) логики, а объективная составляющая - подробно регламентированным требованиям уголовно-процессуального закона и законам диалектики.

Условия допустимости доказательств выступают как объективные обстоятельства становления формы доказательства.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию, относятся к субъективной логике, пока не наполнятся объективным содержанием сведений об обстоятельствах конкретного преступления. Версия является логическим инструментом достижения выводного знания.

2. Криминалистическая версия есть обоснованное и логически правильное предположительное объяснение сущности преступления» и связей между механизмом совершения преступления и обнаруженными следами. Предположительное объяснение обстоятельств преступления в форме версии существует на различных этапах расследования, в различных интерпретациях. Вариационность версионного объяснения обстоятельств преступления зависит от комплекса причин. Этими причинами могут быть как объективные, так и субъективные факторы расследования. На протяжении расследования предположительные объяснения обстоятельств совершенного преступления, содержащиеся в версии, должны пройти все элементы процесса доказывания, преобразоваться из предположительных объяснений в достоверно установленные знания.

От начала и до конца расследования версии так и остаются объяснением обстоятельств, интересующих следствие, которые могут входить в предмет доказывания, а могут находиться в пределах доказывания по конкретному уголовному делу.

В процессе доказывания, как и в любом другом гносеологическом процессе, версия содержит в себе предпосылку для получения логическим путем достоверного знания. Выводное знание приобретается путем производства полного комплекса действий по выдвижению, проверке версий, накоплению доказательств.

Версия имеет много общего с гипотезой. Однако версии не относятся к группе явлений, а выдвигаются относительно обстоятельств одного расследуемого преступления, их взаимосвязи между собой и доказательствами по делу. Поэтому версии нельзя, отождествлять ни с одним из видов гипотез. Но и отрицать отношение следственных версий к разновидности гипотез было бы ошибочно.

Причинами построения версий, не соответствующих истинной картине происшедшего, являются: допущение логических ошибок при построении версий, построение версий на основе недостоверных данных и построение версий на основе неполных данных.

3. Конструкция криминалистической версии предполагает наличие в ее структуре четырех составляющих - меньшей посылки (суждения об известных доказательственных фактах), большей посылки (суждение -результат научного обобщения практики расследования отдельной категории дел, личного опыта и пр.), суждения о наличии объективной связи (категорического, гипотетического, дизъюнктивного\* суждения), вывода в форме вероятностного (проблематического) суждения.

Результатом логического анализа каждой из имеющихся версий должно стать выведение ряда следствий. Логические следствия должны выводиться на основе как однозначных, так и многозначных умозаключений. При этом те следствия, существование которых логически необходимо, своим существованием подтвердят истинность версий. Следствия, которые выведены на основании предположения о наличии'связи случайной, своим отсутствием^ в объективной действительности и не подтверждают, и не опровергают версии.

Выведение логических следствий (умозаключение) — логическая операция; при которой из одного или нескольких связанных суждений, одно из которых носит вероятностный характер, выводится суждение новое, носящее вероятностный характер. Умозаключение состоит из трех суждений: одно — версия, другое — следствие, третье — суждение о наличии и характере связи между первым и вторым (общее правило). Схематично умозаключение выведения логических следствий из версии выглядит следующим образом: ((В1—>С)АВ2)-^СЗ, где В - версия; С - выводимое следствие; знак «—>» означает оператор «если — то», а соединение символов В—»С означает общую закономерную связь между версией и следствием; А означает союз «и», который соединяет общее связывающее суждение (большую посылку) и конкретную версию (меньшую посылку); из соединения двух суждений выводится следствие.

4. Предварительное следствие представляет собой непрерывный процесс выдвижения и проверки версий, внешне выражающийся в проведении ряда следственных и иных процессуальных действий. Ведь в процессе проверки более общих версий обнаруживаются данные, обусловливающие необходимость разработки, выведения логических следствий и проверки частных версий, а от них, в связи с аналогичными обстоятельствами, обнаруживается необходимость в разработке и проверке других версий, и так до тех пор, пока достоверность не будет установлена окончательно. Таким образом, идет постепенное формирование системы версий по делу, на основе которой может быть построена система доказательств. Формирование системы версий взаимообусловлено с осуществляющимся параллельно формированием системы доказательств по делу. Проверочные действия в отношении доказательств влияют на процесс доброкачественной проверки версий, наполняя этот процесс иным доказательственным содержанием. Оценка доказательств может иметь в качестве своего частного результата исключение доказательств из числа допустимых, а, соответственно; неспособных служить для проверки версий.

Параллельность проверки версий - принцип, от которого недопустимо отступать в целях наиболее полного, объективного расследования' в установленные законом сроки, исключающего возможность утраты, упущения значимых для дела отображений (как материальных, так и идеальных) происшедшего события.

Обычно доказательства, обнаруживаемые в ходе проверки версий, играют двоякую роль: подтверждая одну версию, они одновременно опровергают другую версию. Но это утверждение приемлемо лишь для взаимоисключающих систем версий. Если же говорить о согласующихся версиях, то одно и то же доказательство может подтверждать одновременно обе версии, подтверждение одной версии по делу не всегда означает опровержение всех других. С другой стороны, опровержение всех версий, кроме одной, не дает оснований полагать, что оставшаяся неопровергнутой\* является истинной, за исключением тех случаев, когда круг версий гарантированно исчерпывающий. В этом плане можно говорить об общих версиях, объясняющих характер события в целом, количество которых строго ограничено.

5. Доказательствами по делу выступают сведения о фактах уже произошедшего события преступления. В этих сведениях отражается сущность произошедшего события, соответственно, познавая эту сущность, субъект доказывания оперирует сведениями об этом событии, извлекаемыми из его отображений.

Чувственно воспринимаемая информация на этапе поиска возможных доказательств должна быть, прежде всего, воспринята субъектом доказывания. Далее, из числа воспринятой информации должна быть выделена информация, имеющая отношение к расследуемому делу, то есть, определены те следы, которые предположительно находятся в» объективной-связи с событием преступления. Наличие объективной связи здесь только предполагается, поэтому информация, воспринятая относимой из всего объема воспринятой информации, относима предположительно. Воспринятая предположительно относимой, информация должна в последующем преобразоваться в зафиксированные сведения.

6. Процессуальная форма деятельности по доказыванию обстоятельств преступления во многом определяет содержание выводов в результате этой деятельности. Содержательно достоверный вывод может быть основан на доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений. Допустимость доказательства лишь частично обусловливает его достоверность, а получение достоверных сведений о преступлении возможно только при соблюдении условий специально предусмотренных для такого получения действий.

7.Собирание доказательств является элементом содержательного логического процесса доказывания. Процесс восприятия информации при поиске отображений искомых фактов имеет своей целью выявление относимой информации, пригодной для процессуальной фиксации; Объективная связь между выведенными из версий логическими следствиями и сведениями о них устанавливается в результате восприятия сведений" субъектом доказывания. Результатом установления этой; связи является фиксация воспринятых относимыми сведений. Фиксация является частью рационального логического процесса^ приходящего на смену чувственного (эмпирического) восприятия; Значит, восприятие, составляющее содержание чувственного познания; стремится к рациональному результату в виде фиксации;

8. Становление допустимости как свойства доказательства имеет свое-начало при собирании доказательств. Собирание доказательств имеет целью5 получение и закрепление сведений об обстоятельствах дела: в результате: производства- следственных, судебных и иных процессуальных действий. Результатом производства этих действий; должны быть сведения, закрепленные в предусмотренных для этого' формах. Формой для закрепления сведений, полученных в результате следственных и судебных действий; являются протоколы. Результаты исследования эксперта и выражения мнения специалиста закрепляются в заключении эксперта и заключении специалиста соответственно. Результаты представления и.истребования должны закрепляться в формах, предусмотренных для вещественных доказательств и иных документов.

Предлагается следующая редакция ч.1 ст.86 УПК РФ:

1. Собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем и судом, путем получения сведений в результате производства следственных и судебных действий, получения> заключения эксперта и специалиста, получения предметов и документов в результате их представления или истребования.»

9. Протоколы следственных и судебных действий должны оформляться сообразно требованиям, предусмотренным в отдельных нормах закона, специально посвященных процессуальному порядку отдельного следственного или судебного действия, а также требованиям, предъявляемым к протоколам этих действий в статьях 164, 166, 173, 174, 176-194, 259, 274290 УПК РФ. Предлагается иная редакция названия и содержания ст.83 УПК РФ:

Статья 83. Протоколы следственных и судебных действий

Протоколы следственных и судебных действий допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным ст.ст. 164, 166, 173, 174, 176-194 и ст.ст.259, 274-290 настоящего Кодекса».

10: Часть вторая-ст.74 УПК РФ определяет заключение эксперта как отдельное доказательство. Производство экспертизы трудно • считать следственным действием, так как доказательства здесь появляются не только в результате действий конкретного субъекта доказывания. Заключение эксперта является результатом» комплекса действий, осуществляемыхследователем и экспертом при назначении экспертизы, проведении исследований, формулировании выводов.

11. Ближайшими результатами представления и истребования являются предметы и документы. Предлагается применять способ фиксации документов, сходный со способом фиксации предметов в качестве вещественных доказательств. Предлагаемый способ фиксации полученных субъектом доказывания документов предусматривает принятие решения о признании их «иными документами» и приобщении их к делу, с вынесением соответствующего постановления.

Полученные при производстве следственных действий; предусмотренных ст.ст.186, 1861 УПК РФ, фонограмма и документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, отвечают предусмотренным ч.2 ст.84 УПК РФ признакам. Указанные документы должны приобщаться к уголовному делу в качестве «иных документов», а не вещественных доказательств.

Предлагается право требования, сформулированное в 4.1 ст.7 Федерального закона «О Следственном комитете Российской Федерации» продублировать в полномочиях следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, в ст.ст.38, 39, 41 УПК РФ. Также необходимо ст.86 УПК РФ дополнить ч.21 следующего содержания: ^

21. Дознаватель, следователь и суд вправе путем направления письменного запроса истребовать документы в соответствии со ст.84 настоящего Кодекса от руководителей и других должностных лиц федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организаций независимо от форм собственности».

Предлагается следующая редакция ч.2 ст.86<УПК РФ: «2. Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе представлять документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств».

Ч.З ст.86 УПК РФ предполагает собирание доказательств защитником, однако никаких требований к форме закрепления этих сведений не предъявляет. Защитник вправе представлять предметы и документы, а следователь, дознаватель, суд — вправе принять решение о приобщении их к делу в качестве вещественных доказательств или- «иных документов», тем самым придав им- соответствующую- форму. Предлагается в ч.З ст.86 УПК РФ указывать на то, что защитник вправе представлять предметы и документы, а не собирать доказательства.

Предлагается также дополнить статью 86 УПК РФ частью четвертой, следующего содержания:

4. Полученные дознавателем, следователем, судом предметы и документы на основании настоящей статьи признаются вещественными доказательствами и «иными документами» соответственно и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление или определение».

Дабы четко различать те документы, которые могут приобрести статус доказательств - «иных документов» от документов, которые не могут быть допустимыми доказательствами, следует обозначать надлежащее' процессуальное действие, в результате которого могут быть получены «иные документы». Предлагается изложить ч. 2. ст.84 УПК РФ в следующей редакции:

Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные в результате производства следственных действий, истребования или представления в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса».

12. В криминалистике фиксация результатов следственных и судебных действий предусматривает, наравне с вербальной формой, реализуемой в процессе посредством протоколирования, иные формы фиксации. Предметной форме фиксации соответствует процессуальное приобщение к уголовному делу в качестве вещественных доказательств предметов,изъятых в ходе следственного (судебного) действия, изготовление слепков.

Графическая« форма фиксации реализуется посредством изготовления- схем, зарисовок, чертежей. Фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись, применяемые при производстве следственного действия, являются' процессуальными способами наглядно-образной формы фиксации.

Результат протоколирования имеет самостоятельное доказательственное значение. Результат приобщения к делу предметов в качестве вещественных доказательств также имеет самостоятельное доказательственное значение. Но не имеют самостоятельного доказательственного значения фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы,фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия. Такое процессуальное «неравноправие» не находит себе оправдания в содержательной логике доказывания.

13. Недопустимость доказательства — результат утраты доказательством свойства допустимости или отсутствия условий приобретения относимыми сведениями свойства допустимости.

Недопустимыми доказательствами, утратившими свойства допустимости, являются показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде. Отсутствие условий приобретения свойства допустимости, влечет недопустимость зафиксированных вне условий допустимости следов, утративших в результате этого первоначальный вид. Зафиксированными следами (сведениями) без сохранения их первоначального вида могут быть результаты доследственной проверки, результаты оперативно-розыскной деятельности.

Незначительные, легко устранимые процессуальными средствами нарушения способа получения, фиксации доказательств, не повлиявшие на итоговый, вывод, не следует рассматривать как безусловные основания для признания доказательств недопустимыми.

Прокурор, руководитель. следственного органа, следователь, дознаватель, признав доказательство недопустимым, обязаны вынести об' этом постановление. Несмотря на то, что недопустимое доказательство не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт, тем не менее, в материалах уголовного дела недопустимые доказательства должны находиться наряду с другими документами, вообще не имеющими никакого отношения к доказательствам. Наличие в уголовном деле недопустимых доказательств, как и многих других документов, позволяет проверить полноту рассмотрения ходатайств участников процесса, выдвижение исчерпывающего перечня версий, проверку всех выдвинутых по делу версий. Предлагается изложить ч.З ст.88 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор, руководитель следственного- органа, следователь, дознаватель по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе вправе признать доказательство недопустимым и обязаны вынести об этом постановление. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт».

14. Наибольшую сложность представляет разграничение проверки и оценки доказательств. Разграничение этих элементов процесса доказывания возможно только по одному признаку: оценка доказательств - это сугубо мыслительная деятельность, а деятельность по проверке доказательств имеет, наряду с мыслительным, еще и практический аспект. Результаты проверки доказательств подлежат оценке.

Подтверждение проверяемых доказательств содержательно происходит в случае получения сведений об обстоятельствах тождественных тем, сведения о которых содержатся в проверяемых доказательствах.

Установление источников есть деятельность практическая, направленная на подтверждение или опровержение доказательств, свойства источника которого отнесли само доказательство к числу проверяемых. Установление источников, таким образом, заключается в выяснении, прежде всего, единичности или множественности источников однородных сведений.

Подтверждение проверяемых доказательств содержательно происходит в случае получения сведений о тождественных обстоятельствах, сведения о которых содержаться в проверяемых доказательствах.

Представляется ошибочным определение предметом проверки доказательств обстоятельства получения признательных показаний обвиняемого (подозреваемого) в ходе досудебного следствия.

Отнесение непроверенного доказательства к числу проверяемых при оценке его места в системе осуществляется:

1. если то или иное доказательство содержанием, закрепляемых им сведений, существенно отличается от содержания сведений иных доказательств;

2. если группа доказательств содержанием, закрепляемых ими сведений существенно отличается от содержания сведений другой группы доказательств;

3. если сведения об обстоятельствах, имеющиеся в том или ином доказательстве, не входят в число обстоятельств, сведения о которых имеются в других доказательствах в условиях более высокой частоты встречаемости;

4. если сведения об обстоятельствах, имеющиеся в том или ином доказательстве, хотя и не противоречат иным сведениям, хотя и имеют подтверждение в других доказательствах, но требуют дополнительного (параллельного) подтверждения, возможно путем получения их из различных источников, в целях усиления надежности системы;

5. если опровержение доказательства имеющимися доказательствами требует подтверждения опровергающих доказательств, или дополнительного (параллельного) опровержения опровергаемого доказательства.

Убежденность в необходимости проверки непроверенного доказательства по причинам собственного содержания свойств непроверенного доказательства имеет место:

1. если содержание доказательства предполагает квалифицированные или (и) исключительные условия возможности восприятия, совершения действий, механизма следообразования, наступления событий;

2. если способ получения, фиксации имеет несущественные нарушения;

3. если есть сомнения в заинтересованности источника информации, а также достаточной квалифицированности субъекта специальных знаний;

4. если есть сомнения в психической неполноценности источника информации;

5. если у субъекта доказывания хотя и нет сомнений, но и нет доказательств, препятствующих их возникновению у стороны защиты.

15. Достоверность выводов по уголовному делу обусловлена не только содержанием сведений, на которых основывается субъект доказывания, но и правильностью оценки свойств доказательств, составной частью которых указанные сведения являются.

Для разрешения уголовного дела в форме вынесения оправдательного приговора не требуется приходить к выводу о наличии для этого достаточной совокупности доказательств. 4.1 ст.88 УПК РФ, призванная регулировать правила оценки доказательств, требует изменений, выраженных в указании на результаты оценки доказательств. Результаты оценки доказательств выражаются в выводе о наличии или отсутствии того или иного свойства каждого доказательства и их совокупности.
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