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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки"

Актуальность темы исследования. Становление в Российской Федерации правового государства, укрепление законности и правопорядка, расширение прав и свобод человека и гражданина обусловливают необходимость совершенствования системы обеспечения прав участников уголовного процесса и охрану их законных интересов. Это вытекает из положенияКонституции Российской Федерации: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства" (ст. 2); "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод" (ч. 1 ст. 46).

Осуществление задач уголовного судопроизводства неразрывно связано с совершенствованием деятельности органов предварительного расследования. От четкой организации производства по уголовным делам зависит неотвратимость ответственности за совершенные преступления. Однако вести эту работу необходимо не любыми, а только теми средствами и способами, которые предусмотрены в законе и гарантируют соблюдение прав участников уголовного процесса1.

В связи с этим, повышаются требования к органам предварительного расследования по обеспечению прав и законных интересов личности при производстве по уголовным делам, особенно при проведении таких следственных действий, как обыск и выемка, которые могут существенно ущемлять конституционные права и свободы граждан. Для создания максимальных гарантий прав личности при производстве следственных действий, их законности и обоснованности особое значение приобретает про

1 Химичева Г.П., Ульянова JI.T. Конституция Российской Федерации и вопросы уголовного процесса. М., 1995. С. 31. цессуальная форма, т.е. порядок совершения указанных действий и их закрепление в соответствующем процессуальном документе.

Следственная практика свидетельствует, что при производстве обыска и выемки имеют место существенные нарушения уголовно-процессуального закона. В результате чего, фактические данные, полученные при производстве следственных действий, признаются прокурором или судом не имеющими юридической силы. К числу таких наиболее распространенных нарушений закона относятся, в частности: производство обыска и выемки лицом, не уполномоченным на то законом либо подлежащим отводу; непредоставление переводчика обыскиваемому, не владеющему языком, на котором ведется судопроизводство; нарушение требований ст.49 УПК РСФСР об обязательном участии защитника в процесседознания или предварительного следствия2.

Одним из показателей ненадлежащего обеспечения прав и законных интересов личности и качества работы следователя является количество уголовных дел, направленных судом на дополнительное расследование. Если в 1997 году для производства предварительного следствия было направлено 7,8% от всех направленных в суд уголовных дел, то в 1998 году - 8,2 % дел3. В первом полугодии 1999 года в целом по России несколько снизился удельный вес возвращенных на дополнительное расследование уголовных дел и составил 6,7% дел (против 8,2% за аналогичный период 1998 г.). В то же время количество возвращенных

2 П. 13. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 декабря 1999 года № 84 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего направление уголовных дел для дополнительного расследования" // Российская газета, 1999. 16 декабря.

3 Аналитические справки "О результатах работы органов предварительного следствия МВД РФ в 1997 и 1998г.г.". для дополнительного расследования уголовных дел и их доля в 39 органах предварительного следствия значительно выше среднероссийского показателя и составляет от 13,0 до 24,8%4

Изложенное свидетельствует о теоретической и практической важности и актуальности проблемы обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки. Научная проработка комплекса этих проблем приобретает особое значение в связи с подготовкой проекта нового УПК России. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования диссертации заключаются в комплексном рассмотрении качественных, содержательных аспектов обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки. Определение системы обеспечения прав и законных интересов личности при проведении данных следственных действий, основных сторон её развития в современных условиях, повышения эффективности процессуальной деятельности следователей и лиц, производящих дознание при осуществлении обыска и выемки, совершенствование роли судебного контроля, прокурорского надзора в обеспечении прав и законных интересов личности при производстве указанных процессуальных действий.

Достижение данной цели осуществляется путем решения следующих задач: 1) выявление исторических тенденций развития системы гарантий прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки; 2) определение сущности функционирования системы гарантий прав и законных интересов личности при проведении обыска и выемки; 3) изучение процессу

4 Аналитическая справка "О результатах работы органов предвари тельного следствия МВД РФ в первом полугодии 1999г.". альной деятельности следователя и лица, производящего дознание, по обеспечению прав и законных интересов личности; 4) анализ практики судебного контроля и прокурорского надзора за обеспечением прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки; 5) изучение научной литературы и эмпирического материала для выработки соответствующих рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом исследования является процессуальная деятельность следователя, лица, производящего дознание, начальника следственного подразделения и начальника органа дознания органов внутренних дел, а также прокурора и суда по обеспечению прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки.

Предмет исследования составляет механизм правового регулирования процесса обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки, включая вопросы эффективной реализации уголовно-процессуальных норм, предусматривающих соблюдение прав и удовлетворение законных интересов личности.

Методологической и теоретической основой исследования является всеобщий метод познания, отражающий диалектическую взаимосвязь теории и практики. В качестве частных методов познания применялись исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, статистический методы научного познания.

Нормативной базой исследования является Конституция РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство, Поста

Ф новления Конституционного Суда России, Постановления Пленума Верховного Суда России, приказы Генерального прокурора России, МВД России и некоторые другие нормативные акты.

Теоретическую основу исследования представляют научные труды А.И. Бастрыкина, Ю.Н. Белозерова, В.П. Божьева, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, М.С. Дьяченко, Э.Ф. Куцовой, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, JI.H. Масленниковой, Т.В. Мос-кальковой, Н.А.Селиванова, Б.И. Нефедова, Г.П. Химичевой, J1.T. Ульяновой, А.А. Чувелева, Н.Г. Шурухнова и других. Эмпирической базой диссертации являются статистические данные работы органов дознания, предварительного следствия и судов Республик Северная Осетия - Алания, Кабардино-Балкария и Ставропольского края за 1995 - 1998 г., изучения практики производства обыска и выемки в 14 районных и городских прокуратурах, отделах внутренних дел этих регионов. Проанализировано 200 конкретных случаев производства данных следственных действий. По разработанной программе проведено социологическое исследование: опрошено 117 сотрудников правоохранительных органов, среди которых 20 судей, 10 прокуроров, 40 следователей прокуратур, 35 следователей органов внутренних дел, 12 ад\* вокатов, а также 25 обыскиваемых и 16 понятых.

Научная новизна диссертации определяется комплексным характером исследования процессуальной деятельности органов предварительного расследования, судебного контроля и прокурорского надзора по обеспечению прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки.

Соискателем разработана система качественного улучшения гарантий прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки; прослежена современная динамика соблюдения прав и законных интересов личности при производстве этих следственных действий; определен объем прав и законных инте-Ф ресов обыскиваемого лица с учетом норм действующего законодательства и проектов УПК РФ; представлены показатели эффективности уголовно-процессуальной деятельности суда, органов прокуратуры и следователя по обеспечению прав и законных интересов личности.

В результате исследования выявлены актуальные проблемы следственной работы при производстве обыска и выемки, предложены варианты более качественного обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве. Сформулированы конкретные предложения по совершенствованию системы обеспечения прав и законных интересов личности и выдвинуты прогностические положения относительно их развития.

Положения, выносимые на защиту:

1. Система гарантий прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки представляет собой совокупность объективных условий и специально выработанных государством средств, направленных на реальное обеспечение прав и законных интересов личности.

2. Обеспечение прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки - выражение требований Конституции Российской Федерации, а также принципов уголовного судопроизводства: законности, публичности, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, неприкосновенности жилища, презумпции невиновности, обеспеченияподозреваемому, обвиняемому права на защиту и т.д.

3. Процессуальная самостоятельность следователя основана на принципах уголовного судопроизводства, существенная гарантия прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки.

4. Обоснование положения о том, что производство обыска % и выемки против воли обыскиваемого в жилище должно осуществляться с соблюдением требований, содержащихся в ст. 25 Конституции РФ: "Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных Федеральным законом или на основании судебного решения".

5. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства: ст. 169 УПК РСФСР дополнить пунктом "Лицам, у которых производится обыск и выемка, предоставляется право заявлять отводы, а также обращаться к прокурору и в суд с жалобой для защиты своих прав и законных интересов"; п. 1 ст. 581 УПК после слов ". заключение подстражу" дополнить словами "незаконного производства обыска"; п. 3 ст. 168 УПК изложить в следующей редакции "В случаях, не терпящих отлагательства, когда промедление с обыском может привести к уничтожению вещественных доказательств или документов, перепрятыванию ценностей, добытых преступным путем, обыск может быть проведен без санкциипрокурора, но с последующим уведомлением прокурора в суточный срок о про\* изводстве обыска. Если обыск был произведен в жилом помещении, то в течение 24 часов об этом уведомляется компетентный суд".

6. Эффективное осуществление судебного контроля и прокурорского надзора в соответствии с принципами уголовного судопроизводства создает дополнительные гарантии прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки.

На защиту выносятся также научно-теоретические предложения и рекомендации по обеспечению прав и законных интересов личности. В этой связи, в диссертации сформулированы конкретные нормы и положения для их возможного включения в ре-% формируемый УПК и другие законодательные акты, а также ведомственные нормативно-правовые акты.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы находит выражение в том, что полученные обобщения могут быть использованы при дальнейшем развитии концепции обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Выдвинутые в работе положения систематизируют опыт органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. Их можно использовать для совершенствования практической деятельности правоохранительных органов.

Выводы и рекомендации диссертации можно использовать в лекциях и других формах занятий в юридических учебных заведениях, в правовой пропаганде среди населения.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертации изложены в опубликованных работах, рассматривались на заседаниях кафедры уголовного процесса Юридического института МВД России, кафедры уголовного процесса и криминалистики Северо-Кавказского военного Краснознаменного института внутренних войск МВД России, выносились на обсуждение научно-практической конференции, состоявшейся в СКВКИ ВВ МВД России в 1999 г. Отдельные результаты исследования внедрены в практическую деятельность органов внутренних дел МВД РСО-Алания и учебный процесс СКВКИ ВВ МВД России.

Структура диссертации. Диссертационное исследование выполнено в объеме, предусмотренном ВАК России и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Черкашин, Сергей Никонорович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблемы обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки позволяет формулировать следующие выводы, предложения и рекомендации.

1. Системный подход к исследованию указанной проблемы позволил выявить сложную совокупность прав и законных интересов граждан при производстве указанных следственных действий, систему гарантии этих прав и интересов, основные аспекты деятельности следователей и лиц, производящих дознание, по обеспечению прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки, основные стороны судебного контроля, прокурорского надзора и ведомственного контроля за обеспечением реализации и правовой защиты данных прав и законных интересов.

2. Совокупность прав и законных интересов граждан при производстве обыска и выемки в широком смысле включает в себя все права, свободы и законные интересы личности. Сюда входят и неотъемлемые права личности, которые она получает от рождения, и права, которые она получает от государства. Законные интересы личности - это её нужды и потребности, урегулированные нормами права.

3. Система гарантий прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки - это совокупность общих гарантий, которые включают объективные условия и специально выработанные государством правовые средства, обеспечивающие соблюдение указанных прав и законных интересов людей. Каждый из двух указанных здесь общих сложных компонентов системы - объективные условия и юридические средства - отражают определенную сторону положения и развития гарантий. Объективные условия отражают состояние и уровень развития экономики, социальной и политической сфер общества. Юридические средства отражают состояние законности в обществе, закрепление обязанности государственных органов защищать права и законные интересы личности при совершении данных следственных действий.

Экономическими условиями обеспечения прав и законных интересов граждан при производстве обыска и выемки является экономическая система общества, в которой признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности, свобода экономической деятельности, предпринимательства и труда.

Политическими условиями обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки выступает система демократической власти. Носителем и единственным источником власти в Российской Федерации является народ, который осуществляет её как непосредственно, так и через органы государственной власти и органы местногосамоуправления. Государственная система построена на основе разделения властей, политического многообразия и многопартийности.

Социальными условиями обеспечения прав личности на предварительном следствии, в том числе и при обыске и выемке, служит система социального государства, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Сюда же входят духовные ценности общества: идеологическое многообразие, свобода творчества, совести, вероисповедания, свобода массовой информации.

Специально установленные государством правовые средства обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки - это демократическое законодательство, независимый суд, деятельность всех правоохранительных органов на основе законности, реальная возможность каждого гражданина обеспечить защиту своих прав и законных интересов через суд, а также получать юридическую помощь для осуществления и защиты своих прав и интересов, установленная в законодательстве ответственность государственных органов и иных лиц за действия, нарушающие права и законные интересы граждан, контроль и надзор за обеспечением прав и законных интересов личности со стороны суда, прокурорских и ведомственных органов.

4. Обеспечение прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки - выражение требований Конституции Российской Федерации, а также принципов уголовного судопроизводства: законности, публичности, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, неприкосновенности жилища, презумпции невиновности, обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту и т.д.

5. Считаем, что основными юридическими условиями обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки являются: возбуждение уголовного дела; обязательное присутствие понятых при производстве этих следственных действий; соблюдение следователями и дознавателями установленного порядка расследования, нарушение которого делает полученные доказательства не имеющими юридической значимости; действенный контроль суда, а также прокурорский надзор и ведомственный контроль за соблюдением законности при производстве обыска и выемки.

6. В исследовании обеспечения прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки сегодня необходимо исходить из того объективного положения, что их обеспечение здесь становится и должно стать доминирующим приоритетом в соответствующем законодательстве и деятельности правоохранительных органов, связанных с производством данных следственных действий.

В новом УПК предлагается закрепить следующие положения: включить в Кодекс требование о том, что производство обыска и выемки против воли обыскиваемого в жилище осуществляется только с соблюдением требований, содержащихся в статье 25 Конституции РФ, при этом, должно быть расширено понимание жилища. Под жилищем следует понимать помещения, предназначенные для постоянного или временного проживания людей (индивидуальный дом, квартира, комната в гостинице, дача, садовый домик и т.п.), и его составные части, которые используются для отдыха, хранения имущества либо удовлетворения потребностей человека (балконы, веранды, коридоры, кладовые, подвалы, чердаки и т.п.), надворные постройки (погреб, гараж, сарай и т.п.), а также огражденный земельный участок, прилегающий к индивидуальному дому, даче или садовому домику; выемка почтово-телеграфной корреспонденции и ее арест производится лишь строго в соответствии с положениями статьи 23 Конституции Российской Федерации.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства: ст. 169 УПК РСФСР дополнить пунктом "лицам, у которых производится обыск и выемка, предоставляется право заявлять отводы, а также обращаться к прокурору и в суд с жалобой для защиты своих прав и законных интересов"; п. 1 ст. 581 УПК после слов ". заключение подстражу" дополнить словами "незаконного производства обыска". п. 3 ст. 168 УПК изложить в следующей редакции: "В случаях, не терпящих отлагательства, когда промедление с обыском может привести к уничтожению вещественных доказательств или документов, перепрятыванию ценностей, добытых преступным путем, обыск может быть проведен без санкциипрокурора, но с последующим уведомлением прокурора в суточный срок о производстве обыска. Если обыск был произведен в жилом помещении, то в течение 24 часов об этом уведомляется компетентный суд".

8. В действующем ныне УПК не существует института обжалования в суд и судебной проверки законности и обоснованности производства обыска и выемки. Представляется, что с принятием УПК РФ следовало бы предусмотреть положение, согласно которому в ходе досудебного производства могут подлежать обжалованию непосредственно в суд (вышестоящий суд) те процессуальные действия, которые будут проводиться на основании судебного решения (арест, обыск, выемка и др.).

Всесторонней защите прав личности должно послужить установление в качестве объекта обжалования не только самого решения судьи о проведении процессуального действия, но и действий, произведенных на основании этого судебного решения.

9. При производстве обыска и выемки нередко возникают трудности с нахождением и участием в них понятых. Есть мнение, что участие понятых необходимо лишь при обыске, а при выемке можно обходиться и без них, т.к. достоверность данных всегда можно перепроверить в ходе судебного следствия. Такое предложение, на наш взгляд, необоснованно, его принятие без сомнения приведет к ущемлению прав гражданина при выемке.

10. Согласно проведенного анализа, следователи нередко злоупотребляют возможностью проведения по ранее вынесенному постановлению повторного обыска и, зачастую, без достаточных оснований. Представляется необходимым закрепить следующий порядок: любой повторный обыск может проводиться только строго с санкции прокурора или решения суда.

Статья 170 УПК предусматривает положение, согласно которому следователь, в случае отказа выдать предметы или документы, подлежащие изъятию, вправе производить выемку принудительно. Считаем, что вскрывать запертые помещения и хранилища следователь вправе только с санкции прокурора или на основании судебного решения. Такой порядок будет способствовать более полной реализации конституционного права граждан на владение частной собственностью.

11. Выводам автора по вопросу "Процессуальная гарантия прав и законных интересов личности при производстве обыска" является разработанный алгоритм:

ПСОб = 30 - СО - КО - ИО; где:

ПСОб - процессуальная самостоятельность следователя при производстве обыска;

30 - законодательство, как основа обеспечения прав и интересов личности при обыске;

СО - совокупность действий (подготовка, виды, цели обыска), совершаемых с позиции учета прав и интересов личности;

КО - решение конфликтных ситуаций с позиций учета прав и интересов личности;

ИО - итоги обыска, обеспечивающие права и законные интересы граждан.

Предложенный алгоритм показывает, что в каждой составной части процесса обыска присутствует и должно присутствовать "О" - обеспечение прав и законных интересов личности.

12. Выводам автора по вопросу "Процессуальная гарантия прав и законных интересов личности при производстве выемки" является разработанный алгоритм:

ПСВ = ЗОВ - СО - КО - РО - ИВО; где.

ПСВ - процессуальная самостоятельность следователя при производстве выемки;

ЗОВ - законодательство, как основа обеспечения прав и интересов личности при выемке;

СО - совокупность действий, совершаемых с позиций учета прав и интересов личности;

КО - решение конкретных ситуаций с позиций учета прав и интересов граждан;

ИВО - итоги выемки, обеспечивающие права и законные интересы граждан.

В каждой части процесса выемки проявляется и должно проявляться обеспечение прав и законных интересов участников данного следственного действия.

13. Процессуальная самостоятельность следователя основана на принципах уголовного судопроизводства, существенная гарантия прав и законных интересов личности - при производстве обыска и выемки.

14. Представляется, что судебный контроль был бы дополнительной гарантией прав граждан при принятии следователем наиболее ответственных и значимых решений в ходе досудебного производства. Причем необходимость и целесообразность судебного контроля именно за этими процессуальными решениями обусловлены тем, что принятие решения судом влечет прекращение уголовно-процессуальных отношений, препятствует дальнейшему производству по делу и вполне может защитить права и законные интересы граждан.
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