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Общая характеристика работы

Актуальность темы. Одной из наиболее значимых идей современности является обеспечение прав и свобод личности как естественного, неотъемлемого и соответствующего человеческой природе свойства каждого индивида. Во всех международных документах, признанных Российской Федерацией, подчеркивается, что правовое государство должно строиться на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности. Ныне это положение нашло закрепление в Конституции РФ (ст.2).

Такое кардинальное изменение на конституционном уровне взаимоотношений государства и личности не может не влечь существенного изменения направленности и содержания уголовного судопроизводства как одного из видов государственной деятельности. Развитие уголовно-процессуального законодательства всегда в значительной степени было обусловлено необходимостью обеспечения должного соотношения государственных и личных интересов.

В числе личных прав, принадлежащих гражданину, одно из ведущих мест занимает право на личную неприкосновенность, которое вместе с другими естественными правами составляет основу конституционного статуса личности и образует важнейший принцип осуществления всякой государственной деятельности. Но личная неприкосновенность не может быть абсолютной. Государство устанавливает формы, основания и меры ее ограничения. Особую актуальность это имеет применительно к уголовному судопроизводству, которое представляет собой сферу широкого и интенсивного применения государственного принуждения.

Пределы действия личной неприкосновенности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности выступают специфическим индикатором, позволяющим определить в целом степень свободы и защищенности личности в обществе. И поэтому вопросы о нормативном содержании принципа личной неприкосновенности, его соблюдении и процессуальномобеспечении продолжают оставаться одними из наиболее значимых как в теоретическом, так и в практическом отношении. Они неоднократно подвергались научному исследованию и достаточно подробно освещались в специальной литературе. Однако большинство таких исследований осуществлялось до принятия действующей Конституции РФ на базе старых представлений о соотношении интересов государства и личности и под углом зрения трактовки рассматриваемого принципа как принципа неприкосновенности личности. Кроме того, в последние годы Конституционным Судом РФ принят целый ряд решений, имеющих прямое отношение к толкованию сущности и нормативного содержания принципа личной неприкосновенности, к обоснованию условий допустимости ограничения прав и свобод личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Существенное значение в рассматриваемом плане имеют те изменения, которые происходят ныне в структуре преступности (формирование организованной преступности, рост числа тяжких и особо тяжких преступлений), Они требуют введения новых форм и средств борьбы с нею, а это предполагает расширение процессуальных действий, связанных с ограничением прав граждан, в том числе, права на личную неприкосновенность.

Актуальность проблематики диссертационного исследования обусловлена также изменениями и дополнениями, которые внесены в действующее уголовное процессуальное законодательство в последнее время (федеральные t законы РФ от 14 и 20 марта 2001 г.) и которые напрямую связаны с обеспечением рассматриваемого принципа при производстве по уголовным делам.

Изложенные обстоятельства, а также неоднозначное и нередко противоречивое истолкование на практике пределов, оснований и порядка ограничения прав граждан на тайну частной жизни, неприкосновенность жилища и физическую неприкосновенность, обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе новых конституционных подходов к определению взаимоотношений личности и государства, требований международно-правовых актов, обобщения опыта и потребностей судебно-следственной практики, проанализировать и раскрыть сущность, нормативное содержание и значение принципа личной неприкосновенности в современном российском уголовном процессе, выявить позитивные и негативные моменты его правовой регламентации и практики применения, углубить теорию конституционных основ уголовного судопроизводства.

В соответствии в этой целью в работе ставились конкретные задачи: посредством общей характеристики прав и свобод личности в правовом государстве выявить социальную значимость и юридическую сущность принципа личной неприкосновенности, определить его место в системе иных основных начал уголовного судопроизводства; проанализировать нормативное содержание и регулятивное действие принципа личной неприкосновенности; раскрыть понятие частной жизни граждан и содержание права на ее тайну в уголовном судопроизводстве; рассмотреть порядок процессуального обеспечения тайны личной жизни субъектов уголовного процесса; показать условия допустимости и пределы ограничения при производстве по делу права граждан на неприкосновенность жилища; проанализировать порядок обеспечения физической неприкосновенности участвующих в деле лиц; на основе проведенного анализа действующего законодательства выявить пробелы в правовом регулировании обеспечения принципа личной неприкосновенности в уголовном судопроизводстве и сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию норм УПК и практики их применения.

Методология исследования базируется на общенаучных методах познания объективной действительности с использованием частно-научных методов: сравнительно-правового, статистического, социологического, историко-юридического, формально-логического.

Теоретическую основу исследования составили труды дореволюционных российских процессуалистов и теоретиков права С.И. Викторского, М.В. Духовского, А.А. Квачевского, А.О. Кистяковского, В.А. Случевского, И.Я. Фойницкого, а также исследования современных отечественных ученых: С.С. Алексеева, В.П. Божьева, И.Ф. Демидова, Т.Н. Добровольской, JI.M. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Н.й. Матузова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Ф.М. Рудинского, В.М. Савицкого, М.С. Сгроговича, Ф.И. Фаткуллина, М.А. Чельцова и др.

В работе использовались научные исследования отдельных зарубежных авторов: Д. Гомиена, Д. Харриса, Л. Зваака, А. Милна, Е. Лентовской и др.

Выводы диссертации основаны на научных разработках общей теории права, философии, социологии, криминалистики, уголовного права и других отраслей знания.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Правовой базой диссертационной работы является Конституция и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации. При ее написании анализировались нормы ряда действующих федеральных законов (об оперативно-розыскной деятельности, о прокуратуре, о судебной системе и др.), опубликованных проектов уголовно-процессуального законодательства и дореволюционного российского уголовно-процессуального законодательства. В работе в необходимой мере использованы международно-правовые акты, а также уголовно-процессуальное законодательство стран-членов СНГ, США, Великобритании, Федеративной Республики Германии.

В диссертации подвергнуты исследованию теоретико-правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда РФ, относящихся к теме работы. В ней также нашли отражение разъяснения Пленума Верховного Суда РФ и отдельные положения ряда ведомственных нормативных актов.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате изучения и обобщения уголовных дел, анализа статистической информации, опубликованной следственно-судебной практики и результатов опросов судебно-следственных работников. В частности, автором было изучено 342 уголовных дела, рассмотренных судами Пензенской, Тамбовской, Ульяновской областей и республики Мордовия в 1996-2001 г.г., дополнительно проанализировано 152 постановления о наложении ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и 117 постановлений о производстве обысков. В работе широко использованы данные обобщения практики другими авторами, опубликованная практика, в том числе практика Верховного Суда РФ.

В ходе осуществления диссертационного исследования были опрошены и проинтервьюированы судьи, следователи и работники органов дознания указанных областей (всего 139 человек).

Научная новизна исследования определяется его целями и задачами и проявляется в том, что личная неприкосновенность впервые рассматривается одновременно и как право человека, и как принцип уголовного судопроизводства, а также в самом подходе к трактовке понятия и сущности данного принципа. Нормативное содержание принципа личной неприкосновенности и уголовно-процессуальное обеспечение составляющих его элементов излагается на основе нового конституционного определения социальной ценности прав и свобод человека с учетом теоретико-правовых позиций Конституционного

Суда РФ по этим вопросам и последних (2001 г.) изменений и дополнений, внесенных в УПК РСФСР.

Исследование указанных проблем увязано с практическими вопросами их реализации, что позволило выработать ряд новых предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения: юридическая конструкция «личная неприкосновенность», заменившая в действующей Конституции РФ ранее используемое определение «неприкосновенность личности», является не простой модификацией правового института, а отражает естественно-правовой подход к пониманию прав и свобод личности и характеризует новый уровень государственно-личностных отношений как отношений двух равнообязанных субъектов; личная неприкосновенность закреплена в нормах Основного закона и в текущем законодательстве как право каждого на личную свободу и безопасность и как важнейший принцип деятельности всех государственных органов и должностных лиц; принцип личной неприкосновенности структурируется в многоуровневую систему основных начал уголовного судопроизводства, которая носит характер логико-теоретической конструкции, выражающей внутренние закономерные связи между различными принципами с одновременным обозначением собственного, специфического содержания каждого из них; конституционное положение о личной неприкосновенности носит комплексный характер, составными частями его нормативного содержания являются законодательные правила: а) закрепляющие тайну личной жизни, неприкосновенность жилища, физическую свободу и неприкосновенность человека в качестве объекта правовой охраны; б) устанавливающие запрет на ограничение обусловленных им возможностей личности без оснований и вне порядка, предусмотренных законом; в) возлагающие обязанность по их правообеспечению и ответственность за нарушения на государство и его органы; в уголовно-процессуальном законодательстве необходимо более детально отразить требования конституционных норм, гарантирующих каждому право на тайну частной жизни; подробно регламентировать пределы возможного его ограничения и процедуру производства всех действий, связанных с вторжением в частную жизнь человека (в первую очередь, ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции, прослушивания телефонных и иных переговоров); предусмотреть основания и порядок ограничения тайны информации, содержащейся в компьютерных сетях и коммуникациях; возможность и процедуру производства следственных действий в жилище следует увязывать с волеизъявлением проживающих в нем лиц. Добровольное согласие гражданина делает возможным проведение следственных действий в его жилище по решению следователя (органа дознания). Если же граждане возражают против подобного вторжения, обязательным условием проведения следственного действия в жилище является наличие судебного решения. Производство в жилище следственных действий без решения суда и без согласия проживающих там лиц возможно в случаях, не терпящих отлагательства, с обязательным последующим уведомлением суда. Признание судьей производства следственного действия необоснованным исключает возможность использования его результатов в доказывании; рассматриваемый принцип обусловливает необходимость законодательного закрепления права граждан насудебное обжалование всех действий и решений субъектов, ведущих уголовный процесс, связанных с ограничением личной неприкосновенности, в частности, задержания в качестве подозреваемого, производства обыска, освидетельствования, наложения ареста на имущество; доставление в орган дознания и к следователю лица, задержанного в связи ссовершением им преступного деяния, относится к уголовно-процессуальной юрисдикции; срок задержания при этом должен исчисляться с момента фактического лишения человека свободы; при установлении «планки», ограничивающей возможность избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу, следует исходить не только из тяжестисовершенного преступления, но и из формы вины: если лицо обвиняется в совершении преступления по неосторожности, то минимальное наказание, при котором возможно заключение под стражу, должно превышать пять лет лишения свободы в колонии поселении; нуждается в более четкой законодательной регламентации порядок исчисления сроков содержания под стражей: предлагается исключить возможность продления срока предварительного заключения при возвращении уголовного дела для дополнительного расследования и при обеспечении обвиняемому возможности ознакомления с материалами дела, когда такая необходимость возникает за пределами 18-месячного срока; положения ст.239-1 УПК, устанавливающей сроки содержания подсудимого под стражей во время судебного разбирательства, рекомендуется детализировать с учетом всех категорий преступлений, предусмотренных уголовным законом.

Практическая значимость результатов исследования. Выводы, научные положения и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности, связанной с ограничением прав и свобод личности, в правотворческой и правоприменительной деятельности, а также при преподавании основного курса уголовного процесса и спецкурса по обеспечению прав личности в высших юридических учебных заведений и на курсах повышения квалификации работников судов и правоохранительных органов.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования, его основные теоретические положения используются при преподавании курса уголовного процесса в Пензенском отделении Саратовского юридического института МВД РФ. По теме диссертации опубликовано семь научных статей.

Работа обсуждена и в целом апробирована на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные выводы проведенного исследования докладывались автором на ряде межвузовских и межрегиональных научно-практических конференций, в том числе на межвузовской конференции «Свобода в России: иллюзии, реальность, будущее», проходившей в апреле 2000 г. в Пензенском государственном педагогическом университете и на региональной научно-практической конференции, посвященной 200-летию МВД, проводившейся в Саратовском юридическом институте МВД РФ в октябре 2000 г.

Структура диссертации обусловлена поставленными целями и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Куликов, Валерий Александрович

За ключение

Таким образом, проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам:

Права чело иска - это те необходимые для его существования возможности, которые объективно определяются уровнем экономического, социального, духовного развития общества, и которые должны быть равными для всех людей. Свободы личности по те же ее права R юридическом смысле свобода - это субъективное право, как и наоборот - субъективное право - это юридически гарантированная свобода. Именно через категорию «свобода» можно наиболее адекватно отразить онтологическую, социальную сущность прав человека, Право фиксирует наличие свободы в обществе и определяет механизм защиты интересов личности. Правовые дозволения и правовые запреты служат мерилом юридической свободы личности.

Но если права человека осуществляются, как правило, с помощью определенных юридических средств, «механизмов», то свобода — это возможность личности избежать какого-то ни было воздействия со стороны государства. Предоставляя свободы, государство делает акцент именно на свободном, максимально самостоятельном определении человеком своего поведения в тех или иных сферах общественной жизни,

В числе личных прав, принадлежащих человеку, ведущее место занимает право на личную неприкосновенность. Действующая Конституция РФ заменила известную советское правовой системе юридическую конструкцию «неприкосновенность личности» на «личную неприкосновенность», приведя ее в соответствие с подобной терминологией мирового сообщества. Модель «личная неприкосновенность» и юридическая конструкция «неприкосновенность личности» - это отражение в конкретном правовом институте двух подходов к праву - естественно-правового и позитивистского. Первый предполагает, что личная неприкосновенность - это объективное требование. но рассмотрение прав и свобод, человека как явления, естественно вытекающего из самой жизни и воплощаемого в юридических нормах. Личная неприкосновенность и другие естественные права человека составляют основу конституционного статуса личности, являются неотчуждаемыми и принадлежат каждому от рождения.

Конституционное положение о личной неприкосновенности, относящееся к общеправовым принципам, имеет комплексный и непреходящий характер. Именно оно лежит в основе всех взаимосвязей гражданина с государством, его органами, общественными объединениями и другими гражданами в рамках правовых отношений Оно находит свое воплощение во всех стадиях уголовного судопроизводства, пронизывает все его содержание. Поэтому принцип личной неприкосновенности выделяется как самостоятельный в системе основных начал уголовно-процессуальной деятельности.

Широкое понимание личной неприкосновенности позволяет выделить в содержании этого положения следующие правомочия, право на свободу личности от незаконных и необоснованных арестов, обысков, выемок, освидетельствований и иных принудительных мер со стороны государства и его должностных лиц: право на свободу от преступных посягательств со стороны других лиц на жизнь, здоровье, честь и достоинство; право на невмешательство в личную жизнь гражданиа.

В правовом государстве принцип личной неприкосновенности - это гарантированное право каждого на личную свободу и безопасность, которое состоит в недопущении и наказании посягательств на жизнь, здоровье, телесную неприкосновенность, половую свободу, честь, достоинство, моральную и индивидуальную свободу личности, что выражается в предоставлении каждому возможности распоряжаться собой и по своему усмолтрению определять свое местонахождение. Данный принцип законодательно устанавливает ответственность государства за обеспечение прав и свобод граждан и это является важнейшим элементом его нормативного содержания. Но личная неприкосновенность даже в правовом государстве не является абсолютной. Она ограничена и регламентирована правом, интересами и свободами других лип Принцип личной неприкосновенности в равной степени требует и от граждан соблюдения всех правовых установлений и исполнения обязанностей перед государством и обществом.

Определяя место принципа личной неприкосновенности в системе иных основных начал уголовного судопроизводства, следует исходить из того, что сама система принципов должна строиться на основе требований адекватности, полноты, непротиворечивости и независимости. Это предполагает определенный уровень обобщенности входящих в нее положений, который позволяет отразить качественно определенные свойства категории «принцип уголовного процесса», обеспечивает наличие в ней того количества положений, которое позволяет логически объяснить правомерность нахождения в данной отрасли права всех процессуальных норм, означает отсутствие в ней исключающих друг друга принципов и выявление собственного содержания каждого из них, которое бы не подменяло содержания других принципов.

При конструировании системы принципов уголовного процесса следует учитывать то обстоятельство, что межотраслевые принципы не могут рассматриваться как общие, единые принципы разных отраслей права, так как в каждой из них они имеют собственное, специфическое содержание. Это обстоятельство в должной мере не учтено в действующем законодательстве и многие формулировки судоустройстве иных принципов напрямую, без необходимой корректировки перенесены в уголовно-процессуальный закон (ет ет 13, 15, 18 УПК R название и содержание данных норм целесообразно внести изменения, которые бы, во-первых, распространяли их предписания и на досудебную деятельность., а во-вторых, отражали специфическую процессуально функциональную природу уголовного судопроизводства

При рассмотрении системы принципов уголовного процесса необходимо подчеркивать ее многоуровневую структуру. Выраженные в форме правовых категорий, принципы должны представлять собой систему, которая носит характер логико-теоретической конструкции, в которой выражены внутренние, закономерные связи между различными принципами, позволяющие, вместе с тем, определенным образом их классифицировать, Принципы не должны просто складываться, суммироваться; их система должна представлять некое целое, которое обладает особым интеграционным качеством.

Исходя из этого, система принципов уголовного процесса должна выглядеть как трехуровневое образование, включающее общеправовые, межотраслевые и специально-отраслевые (собственно уголовно-процессуальные) принципы.

Важнейшим составляющим принципа личной неприкосновенности в уголовном судопроизводстве является право на тайну личной (частной) жизни. Тайна частной жизни представляет собой одну из юридически значимых тайн Государство должно взять на себя формирование механизма защиты и установление рамок действия институтов тайны. Вторжение в частную жизнь человека может произойти к результате проведения большинства следственных действий — осмотра, допроса, обыска, выемки, освидетельствования, наложения ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и т.д. Поэтому так важно развитие в текущем законодательстве конституционных норм, устанавливающих право каждого на тайну частной жизни как важнейшего нормативного составляющего принципа личной неприкосновенности.

Процессуальное обеспечение тайны личной жизни, в частности, предполагает совершенствование правил и порядка ограничения тайны корреспонденции и личной документации. Конституция РФ допускает ограничение права на «айну личной переписки на основании судебного решения, Порядок ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции регламентируется действующим уголовно-процессуальным законодательством, но положения ст. 174 УПК нуждаются в целом ряде уточнений и изменений. Оптимальной представляется следующая редакция данной нормы:

Наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию» }.Арест может быть наложен на входящую и исходящую почтово-телеграфную корреспонденцию подозреваемого или обвиняемого, а в исключительных случаях на корреспонденцию иных лиц, если имеются достаточные данные полагать, что они состоят в переписке с подозреваемый или обвиняемым. Основанием для наноження ареста являются имеющиеся в деле фактические данные данных о там, что в ней .могут содержаться сведения, документы или предметы, имеющие значение для правильного разрешения дела. Арест корреспонденции производится по судебному решен ию.

2.При необходимости налож ить арест на почтово-телеграфную корреспонденцию и произвести ее осмотр и выемку по ходатайству следователя или органа дознания прокурор обращается с представлением в районный суд по месту проведения с ледствия или наложения ареста Судья незамедлительно (в день обращения) рассматривает ходатайство и выносит постановление о наложении ареста и выемке почтово-телеграфной корреспонденции либо отказе в этом. Постановление судьи может быть обжаловано или опротестовано в вышестоящий суд.

З.В постановлении судьи о налож-еиии ареста и выемке почтово-телеграфной корреспонденции должно быть указано наименование учреждения свят, на которое возлагается обязанность по задержанию почтово-телеграфной корреспонденции; фамилия, имя, отчество лица, чья корреспонденция подлежит аресту, и его адрес; вид корреспонденции, на которую налагается арест; срок ареста.

4.К почтово-телеграфной корреспонденции, на которую мож'ет быть наложен арест, относятся письма, телеграммы, почтовые открытки, бандероли, пакеты, посылки, прямые почтовые контейнеры, международные почтовые отправления.

5. Постановнише судьи о наложении ареста и выемке почтово-телеграфной корреспонден ции направляется следователем или органом дознания руководителю соответствующего учреждения связи, который обязан задерживать указанную корреспонденцию и уведомлять об этом следователя.

6.Осмотр и выемки одержанной почтово-телеграфной корреспонденции проводятся следователем или лицом, производящим дознание, в присутствии понятых из чис ла работников данного учреждения связи. В необходимых случаях для участия в производстве указанных действий может быть приглашен соответствуют и и специалист.

7. Наложение ареста на корреспонденцию отменяется постановлением следователя или органа дознания, когда в применении этой меры отпадает дальнейшая необходимость.

Составной частью нормативного содержания права граждан на гай ну частной жизни является право на тайну телефонных переговоров, Решая вопрос о допустимости контроля и записи переговоров, необходимо руководствоваться тем, насколько велики потребности практики в данном процессуальном действии и насколько это будет соответствовать принципу личной неприкосновенности При этом прослушивание телефонных и иных переговоров должно отвечать двум требованиям: во-первых, пределы ознакомления с личной жизнью граждан должны быть максимально узкими, а во-вторых, основания и порядок прослушивания необходимо четко регламентировать законом.

В настоящее время прослушивание телефонных переговоров возможно как за пределами уголовного процесса, гак и в рамках возбужденного уголовного дела. Правовой основой контроля переговоров в первом случае является Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», а во втором случае им стал уголовно-процессуальный закон, в который 20 марта текущего года была введена ст. 174-1, посвященная контролю и записи телефонных и иных переговоров. Тем самым законодателю удалось решить целый ряд вопросов, связанных с пределами и порядком осуществления прослушивания переговоров лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Однако законодательное регулирование данного процессуального действия трудно признать безупречным. Некоторые моменты выпали из поля зрения законодателя; с решением других нельзя согласиться по существу. Поэтому предлагается следующая редакция данной статьи УПК:

Прослушивание и записи переговоров, ведхщихся по телефону н иным переговорным устройствам »

I.Прослушивание и записи переговоров, ведущихся по телефонам и иным переговорным устройствам подозреваемым, обвиняемым, а в исключительных случаях и иными лицами, связанными с подозреваемым или обвиняемым, могут производиться при наличии достаточных данных полагать, что в результате прослушивания будут получены сведения, имеющие значение по делу.

2.По ходатайству следователя прокурор обращается с представлением в суд по месту проведения следствия или прослушивания переговоров. Судья, в день обращения прокурора рассматривает ходатайство, изучает материалы дела, подтверждающие обоснованность прослушивания, заслушивает заключение прокурора и выносит постановление о прослушивании и записи переговоров либо отказе в этом. Решение судьи .может быть обж-аловано в вышестоящий cvd. ✓

3.В постановлении судьи о проведении проелушивания и записи телефонных или иных переговоров должно быть указано существо дела и основания для производства прослушивания; номера телефонов и фамилия, имя и отчество лиц, чьи переговоры подлежат прослушиванию и записи: срок прослушивания; орган, которому поручается техническое осуществление прослушивания и записи переговоров. Указанное постановление направляется следователем или прокурором в соответствующий орган для исполнения.

4. В целях обеспечения беюпасности потерпевшего, свидетеля или членов их семей с их ведома и в установлен ном настоящей статьей порядке люжет производиться прослушивание и записи переговоров, ведущихся по их телефонам или иным переговорным устройствам.

5. Прослушивание и запись переговоров могут осуществляться не более шести месяцев. Они отменяются постановлением следователя, когда отпадает необходимость в их проведении, и в любом случае при окончании расследования по делу.

6. Следователь в течение всего установленного в постановлении судьи срока прослушивания вправе в любое время истребовать от органа, осуществляющего техническое прослушивание, фонограмму переговоров. Она передается следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указывается время начала и окончания записи переговоров, технические характеристики использованных средств и качества записи.

7. Осмотр и прослушивание фонограммы производится следователем с участием понятых и при необходимости специалиста, о чем составляется протокол; в нем должна быть дословно воспрои зведена та часть фонограммы переговоров, которая имеет значение по делу, и дана характеристика качества звучания речи говорящих. Участники прослушивания и записи переговоров предупреждаются об ответственности за разглашение ставших им известными сведений. Фонограмма прилагается к протоколу: после вступления приговора суда в силу или после прекращения уголовного дела та ее часть, которая не имеет отношения к делу, мож-ет быть уничтож-ена.

В последние годы н целях обработки, хранения и распространения различною рода информации широко используются компьютеры, Доступ к информации на учтенных носи гелях, ознакомление с ней, копирование файлов с последующим изъятием копий из процесса циркуляции информации н компьютерной системе, изменение записи файлов, визуальное ознакомление с содержанием закрытых файлов, блокировка работы компьютерной системы, и т.п. действия при необходимости должны применяться при расследовании уголовных дел также, как применяются в соответствии с действующим законодательством контроль и запись телефонных переговоров арест и выемка почт о во-1 ej«е I раф н о й коррес по н де гщии

Уголовно-процессуальный закон целесообразно дополнить специальной статьей, которая бы регламентировала основания, условия и порядок снятия информации с рассматриваемых носителей. Это во многом напоминает прослушивание телефонных переговоров Тем не менее ст, 174-1 УПК5 регламентирующая контроль и запись телефонных и иных переговоров, не охватывает случаи перехвата и снятия информации с компьютерных сетей, так как при этом не ведутся переговоры в том смысле, который заложен в указанную норму УПК. а компьютер и соответствующие технические системы и сети не могут рассматриваться в качестве такого же средства связи, как телефон или иные переговорные устройс тва.

Редакция соответствующей статьи УПК может быть следующей.

Перехват сообщений и снятие информации с компьютерных и иных технических систем»

1. По уголовный делам о тяжких и особо тяжких преступлениях по судебному решению допускаются перехват сообщений, передаваемых по компьютерным и иным техническим каналам свят, и снятие информации с компьютерных систем обвиняемого и подозреваемого, и в исключительных случаях - лиц, связанных с ними.

2. Основанием для перехвата сообщений и снятия информации, передаваемой по компьютерным или иным техническим каналам, являются имеющиеся достаточные данные о том, что такая информация може.т иметь значение для правильного разрешения уголовного дела.

3. При необходимости. перехвата сообщений и снятия информации с компьютерных систем следователь выносит об этом мотивированное постановление, в котором излагается сущность дела, основания для осуществления указанных действий, данные лица, в отношении которого они будут произведены, срок их осуществления, наименование органа, которому поручается техническое осуществление перехвата сообщений и снятия информации, и обращается с ним к прокурору. Прокурор в случае согласия обращается с представлением в суд по месту производства предварительного расследования иш перехвата (снятия) информации. Судья незамедлительно в день обращения рассматривает представление, изучает материалы дела, подтверждающие необходимость перехвата информации, заслушивает заключение прокурора и выносит постановление о разрешении перехвата сообщений или снятии информации либо об отказе в этом. Постановление судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд.

4. Постановление судьи о перехвате сообщений и снятии информации с компьютерных и иных систем направляется следователем соответствующему органу для исполнения.

5. В течение всего срока осуществления указанных действий следователь в любое время вправе истребовать от органа, их осуществляющего, перехваченные сообщения и информацию. которые фиксируются на соответствующем носителе и передаются следователю в опечатанном виде с сопроводительным письмом с указанием необходимых технических характеристик, времени начала и окончания перехвата сообщения или снятия информации.

6. Осмотр носителя производится следователем с участием понятых и при необходимости специалиста. В протоколе осмотра должна быть указана суть и дана характеристика полученной информации. Участники осмотра предупреждаются об ответственности за разглашение ставших им известными сведений. Носитель информации прилагается к протоколу Его часть, не имеющая отношения к делу, может быть уничтожена после вступления приговора в силу или прекращения уголовного дела.

7. Срок перехвати сообщений и снятия информации с компьютерных и иных технических систем устанавливается судьей в пределах до шести месяцев. При необходимости продления этого срока судья выносит постановление на основании вновь представленных материалов. Перехват сообщений и снятие информации отменяются постановлением следователя, когда отпадает в этом необходимость, и в любом случае — при окончании расследования по делу.

Нормативное содержание принципа личной неприкосновенности включает право на неприкосновенность жилища. В процессуально-правовом смысле к жилищу следовало бы приравнять помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания, например, обособленные от жилых построек погреба, гаражи и другие хозяйственные помещения, входящие в понятие «домовладение» или «хозяйственный двор» и создающие своеобразный единый комплекс с собственно жилыми постройками. И для проведения в них, например, обыска требуется соблюдение тех же процессуальных гарантий, как и для обыска в жилище.

При производстве по уголовному делу могут возникнуть ситуации, когда необходимо провести обыск или другое следственное действие в помещении, занимаемом без соблюдения требований закона (с нарушением правил регистрации, при самовольном присоединении соседней жилой площади, при найме помещения без соблюдения указанной в законе формы договора и т.п.). Решая вопрос о том. требуется ли соблюдение процессуального порядка производства обыска и иных следст венных действий, связанных с вторжением в такое жилище, не следует полностью отождествлять два хотя и тесно взаимосвязанных, но все же самостоятельных правомочия гражданина: право на жилище и право на неприкосновенность жилища. Безусловно, что первое может возникнуть только на законном основании. Второе же право, как элемент личной неприкосновенности, является естественным правом каждого, таким же, как право на жизнь, свободу, уважение чести и достоинства и т.д.

Поэтому в случаях, когда граждане занимают жилище с нарушением требований закона, они автоматически не лишаются права на личную неприкосновенность и такого ее составляющего, как неприкосновенность жилища.

Условием допустимости ограничения права граждан на неприкосновенность жилища при производстве в нем следственных действий должно являться наличие судебного решения. Оно необходимо в тех случаях, когда граждане возражают против вторжения следователя или работников органов дознания в свои дома, квартиры и т.д. Добровольное согласие гражданина делает возможным производство следственных действий в его жилище по решению следователя (органа дознания). Производство в жилище следственных действий без решения суда и согласия проживающих в нем лип возможно в случаях, не терпящих отлагательства, с обязательным последующим уведомлением суда. В случае признания судьей производства следственного действия необоснованным его результаты не могут использоваться в доказывании.

В целях обеспечения принципа личной неприкосновенности и укрепления законности в уголовном судопроизводстве, давая разрешение на производство обыска, судья (прокурор) должны указать срок, в течение которого обыск должен быть провел,ен Если по истечении указанного срока обыск не был произведен, необходимо поставить об этом в известностьсудью (прокурора) и при повторном обращении за разрешением на производство обыска должны быть приведены причины, по которым обыск не был проведен.

Производство целого ряда процессуальных действий сопровождается ограничением физической неприкосновенности участвующих в деле лиц, Наиболее жестко ее затрагивают освидетельствование, задержание подозреваемого и заключение под стражу как мера пресечения.

Производство освидетельствования может быть связано с необходимостью применения принуждения (в том числе, в форме физическою воздействия)

Отношение государственных органов, ведущих уголовный процесс, к его участникам должно быть адекватным их процессуальному положению в нем должно преобладать уважительное отношение к их правам и свободам при выборе тех процессуальных средств, которые позволяют решать поставленные задачи.

Целесообразно предусмотреть в норме, устанавливающей порядок производства освидетельствования, специальное положение об обязанности следователя разъяснить освидетедьствуемому его права (с указанием этих нрав), В частности, нуждаются в специальном разъяснении положения ст.21 Конституции РФ о том, что достоинство личности охраняетсягосударством, и что никто не может быть подвергнут унижающему человеческое достоинство обращению: что при производстве освидетельствования также не допускаются подобные действия и дейст вия, опасные для здоровья лица; что присутствующие при освидетельствовании лица будут обязаны не разглашать те сведения, которые станут им известными в его ходе. Подобные разъяснения, данные следователем лицу, чье освидетельствование должно быть проведено, поможет преодолеть нежелание лица добровольно подвергнуться осмотру.

Представляются неприемлемыми высказанные в литературе предложения о необходимости разрешения производства ряда следственных действий, в том числе и освидетельствования, до возбуждения уголовного дела. Во-первых, необходимость производства освидетельствования не вытекает из задач, решаемых в данной стадии процесса, во-вторых, производство данного следственного действия связано с вторжением в личную жизнь граждан, с ограничением их личной неприкосновенности, а поэтому оно должно быть возможным только после установления признаков преступления и возбуждения уголовного дела.

Личная неприкосновенность существенно ограничивается при задержании лица в качестве подозреваемого. Факт задержания по ныне действующему законодательству не может быть обжалован подозреваемым или его защитником в суд. Но конституционный принцип личной неприкосновенности должен быть в любом случае гарантирован правом на судебноеобжалование тех действий и решений государственных органов и должностных лип, которыми личная (а в данном случае — физическая) неприкосновенность ограничивается. И хотя российские суды в соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 11 94 г., стали принимать жалобы граждан на незаконное задержание по подозрению в совершении преступления, напрямую применяя положения международных договоров, отсутствие законодательного закрепления судебного контроля за законностью задержаний нельзя признать допустимым.

Изменения и дополнения, внесенные в ст,47 УПК Федеральным законом от 20 марта т.г., позволяют считать, что вопрос о начале исчисления сроков задержания подозреваемого должен решаться следующим образом: доставление задержанных к следователю (в орган дознания) в связи с совершением ими преступления должно быть отнесено к уголовно-процессуальной юрисдикции; срок задержания при этом должен исчисляться с момента фактического лишения человека свобод,ы.

Наиболее жестко ограничивает физическую неприкосновенность граждан применение к ним в качестве меры пресечения заключения под стражу. По нашему мнению, «планку», ограничивающую возможность применения данной меры пресечения, следует «устанавливать» не только в зависимости от тяжести совершенного преступления, но и от формы винылица: если оно обвиняется в совершении преступления по неосторожности, его арест должен допускаться только тогда, когда ему грозит наказание свыше пяти лет лишения свободы в колониях поселения.

Решая вопрос об обоснованности заключения под стражу, следователь должен судить о реальных помыслах и намерениях лица только по его конкретным действиям. Поэтому мнение следователя, принимающего решение о ппименении мены гтесечения, лолжно основываться не на субъективных соображениях> а на конкрет ных фактах,, то естьдоказательствах;, имеющихся в деле. И под «достаточными основаниями» для применения меры пресечения, о которых говорит ет 89 УПК. следует понимать фактические данные, полученные из предусмотренных законом источников и свидетельствующие о ненадлежащем поведении обвиняемого. нарушающего право мер fibre требования следователя.

Федеральным законом от 9 марта т.г. о внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР было закреплено принципиально важное положение о том. что заключение под стражу в качестве меры пресечения уже не может быть применено по мотивам лишь одной опасности преступления, в котором подозревается или обвиняется лицо Такое решение вопроса в наибольшей степени отвечает требованиям международных документов о защите прав человека. Если следствие не располагает данными о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться, воспрепятствовать установлению истины или продолжить заниматься преступной деятельностью, его заключение под стражу невозможно признать допустимым только в связи с обвинением (и, тем более, подозрением) в совершении преступления, которое может не найти подтверждения в судебном разбирательстве, при том, что лицо надлежаще ведет себя в ходе производства по делу.

Основной формой судебного контроля за применением данной меры поесечения ныне является с\лебная гтповепка законности и обоснованности j ' ' д л ареста и продления срока содержания под стражей, осуществляемая в порядке ст. ст. 220-1. 220-2 УПК. Ппактика использования ланного института s А ' \* V российского уголовного судопроизводства выявила ряд недостатков, некотопую неполноту и несогласованность его отдельных положений.

Л ^ v ' препятствующих созданию детальной правовой регламентации процедуры осуществления судом контрольной функции. Закон установил достаточно краткие сроки рассмотрения жалоб, принесенных на заключение под стражу. По результатам мониторинга исполнения закона о судебном обжаловании ареста только 34 % жалоб направляются в суд в установленный законом срок. Многие практические работники говорят о том. что при подготовке необходимых материалов, требующихся судье для разрешения жалобы, достаточно трудно уложиться в суточный срок, а сама подготовка таких матеоиалов спывает плановую паботу по лоугим уголовным лелам. Считаем

Л J. J Л \* г wS W ' ' предусмотренный законом суточный срок вполне приемлемым для оформления материалов, необходимых для суда, Вопрос о законноети и обоснованности ареста должен решаться безотлагательно. Кроме того, матепиалы. необхолимые сулье лля пассмотпения жалобы на законность и

Л ' ' ' J ' • ■ ' л л обоснованность ареста, нет необходимости как-то готовить. По нашему мнению, в суд должны быть представлены подлинные материалы уголовного дела, а не их копии и тем более не выписки из дела.

В целях последовательного создания системы процессуальных гарантий, обеспечивающих принцип личной неприкосновенности, необходимо дополнить УПК положением о том, что при несогласии с постановлением судьи в трехдневный срок с момента его вынесения прокурор и его заместитель, а также арестованный, его защитник или законный представитель вправе принести соответственно частный протест или частную жалобу.

Остро стоит проблема сроков предварительного содержания под стражей. В соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в УПК Федеральными законами от 31 декабря 1996 г и 9 марта 2001 г., в исключительных случаях Генеральный прокурор РФ вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемых в совершении только особо тяжкихпреступлений до полутора лет (ч.2 сг.97 УПК) Дальнейшее продление срока не допускается. Но в то же время на практике, исходя из ч.7 ст 97 УПК, обвиняемые содержатся под стражей и более длительные сроки. Кроме того, как ни парадоксально, но возможность превышения предельно допустимого срока ареста обвиняемых была открыта одним из постановленийКонституционного Суда РФ, призлавшего неконституционной ч,5 ст.97 УПК1. Внося изменения в данную норму, законодатель одновременно предусмотрел возможность выйти за рамки предельно допустимого полуторагодовалого срока ареста обвиняемого (ч,ч.4> 5 ст, 97 УПК)

Относительно того, как долго лицо может находиться под стражей, числясь «за судом», закон вообще не содержал каких-либо определенных предписаний, вплоть до внесения изменений и дополнений в УПК 9 марта 2001 года, когда он был дополнен ст.239-1, посвященной срокам содержания подсудимого под стражей во время рассмотрения дела в суде Положительно относясь к самому факту установления в законе срока содержания подсудимого под стражей„ мы не можем согласиться с мнением законодателя о его продолжительности. Представляется, что этот срок должен дифференцироваться в зависимости от тяжести деяния, инкриминируемого подсудимому, и, следовательно, тяжести возможного наказания в случае признания его виновным.

1 См.: Листановлен не Конституционного Суда РФ от 13 тоня 1996 г. по делу о проверке конституционности 4.3 ст.97 УПК РСФСР в связи с жалобой гр. Щелухина // Постановления и определенна Конституционного Суда РФ. 1992-1996. М, 1997. С.444-452.
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