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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проводимые в конце XX – начале XXI века социально-экономические и политико-правовые преобразования активизировали научный поиск модели экономической независимости, территориальной целостности и суверенитета России. В этих условиях прогресс государства невозможен без разработки реально функционирующей правовой системы, позволяющей обеспечить экономическую безопасность государства. Как показывает исследование проблем экономической безопасности, соответствующие правовые институты в силу определенных обстоятельств не отвечают требованиям сегодняшнего дня, функционируют неэффективно. Все перечисленное создает серьезные препятствия на пути дальнейшего достижения экономического и социального благополучия.

Отказ от планирования и бессистемность социально-экономических преобразований создали в экономике проблемы, оставили нерешенным целый комплекс вопросов. Среди них представляется необходимым выделить проблему эффективности правового регулирования института конкурентных отношений, которые в рыночной экономике занимают особое место, обеспечивая ее существование. Между тем уровень их защиты не отвечает существующим реалиям. Количество нарушений законодательства в сфере конкурентных отношений за последние годы увеличилось. Регистрируется больше фактов установления монопольно высоких цен, фактов изъятия товара с рынка для создания дефицита. Выросла доля нарушений при проведении торгов. Резонансные дела против крупнейших нефтяных компаний по фактам картельных сговоров, против органов государственной власти за антиконкурентные действия, а также дела против субъектов естественных монополий по фактам злоупотребления доминирующим положением – результат новой политики по защите конкуренции. Монополизация различных сфер экономики приводит к установлению крупными игроками рынка своих антиконкурентных правил. Негативные

последствия монополизации очевидны – сверхприбыли получаются не только за счет подавленных конкурентов, но и за счет потребителей. Таким образом, разрушаются нормальные экономические связи и отношения между субъектами экономической деятельности, причиняется серьезный ущерб общественным и государственным интересам.

Приоритетным направлением в данной области является выработка  
единой согласованной системы правовых норм разных уровней, способных  
эффективно регулировать конкурентные отношения и законную

монополистическую деятельность хозяйствующих субъектов.

Особое внимание следует уделить изучению норм, регламентирующих  
уголовно-правовую охрану института конкурентных отношений. В связи с  
изменениями, внесенными в Уголовный кодекс РФ, требуется их глубокое,  
комплексное исследование. Важно учитывать, что конкурентные отношения  
неразрывно связаны с такими сферами, как заключение сделок,  
использование средств индивидуализации товаров, соблюдение

установленного режима коммерческой, налоговой и банковской тайны и др.  
Все вышеперечисленные сферы экономических отношений урегулированы  
уголовным законодательством России, однако нормы необходимо

корректировать и совершенствовать в соответствии с требованиями сегодняшнего дня.

Сказанное свидетельствует об актуальности проблематики данного диссертационного исследования и его теоретико-прикладном значении.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение научной  
литературы по разрабатываемой тематике позволяет заключить, что  
отдельные вопросы охраны института конкуренции рассматривались  
в трудах таких ученых, как: И.А. Александрова, А.А. Аслаханов,  
В.М. Баранов, К.В. Барышкова, Е.В. Благов, А.Н. Бойцов, Н.И. Ветров,  
Б.В. Волженкин, Ю.Г. Галай, Л.Д. Гаухман, А.С. Горелик, Г.Н. Горшенков,  
В.В. Гриб, А.Я. Гришко, Дж. Гэлбрейт, А.С. Дементьев, Ю.А. Ежов,  
В.И. Еременко, А.А. Еремин, Г.А. Есаков, А.Э. Жалинский, И.В. Ильин,

Л.В. Иногамова-Хегай, П.А. Кабанов, Н.Г. Кадников, Д.А. Керимов,

И.А. Клепицкий, В.С. Комиссаров, В.А. Кондрашина, Л.Л. Кругликов,  
В.Н. Кудрявцев, А.П. Кузнецов, Н.Ф. Кузнецова, В.Ф. Лапшин,

Б.М. Леонтьев, Н.А. Лопашенко, А.А. Малиновский, Н.Н. Маршакова, В.Е. Мельникова, П.Т. Некипелов, К.В. Ображиев, Т.Ю. Орешкина, П.Н. Панченко, К.О. Папеева, С.А. Паращук, С.М. Паршин, С.В. Петров, Т.В. Пинкевич, С.В. Познышев, А.И. Рарог, В.В. Сверчков, О.Г. Соловьев, Н.С. Таганцев, М.В. Талан, К.Ю. Тотьев, В.И. Тюнин, К.М. Хутов, Е.Е. Черных, А.И. Чучаев, А.М. Яковлев, П.С. Яни и др.

Несмотря на многообразие теоретического материала данная проблема не получила достаточно полного освещения в специальных исследованиях, в связи с чем перед наукой и практикой до сих пор стоит ряд нерешенных проблем уголовно-правовой охраны конкурентных отношений. Более того, в последнее время законодатель постоянно предпринимает попытки усовершенствования уголовно-правовых предписаний, а также специального законодательства в области охраны института конкуренции. Все предпринятые законодателем меры в своей совокупности обусловили необходимость обращения к комплексному исследованию данной темы.

**Объектом исследования** является институт конкурентных отношений в условиях современной рыночной экономики, охраняемый уголовным законом.

**Предметом** исследования выступают теоретические разработки, характеризующие институт конкурентных отношений; место конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны; нормы Конституции Российской Федерации; отраслевое законодательство, регулирующее отдельные виды конкурентных отношений; научные публикации российских и зарубежных авторов, посвященные правовой регламентации конкурентных отношений; нормативные правовые акты дореволюционного, советского, зарубежного уголовного законодательства; действующие уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за преступления, посягающие

на конкурентные отношения.

**Цель** **исследования** заключается в выявлении объективно

существующих закономерностей уголовно-правовой охраны института  
конкурентных отношений и разработке на этой основе научных  
рекомендаций по совершенствованию действующего российского

уголовного законодательства в сфере охраны конкуренции.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

– раскрыть понятие, сущностные характеристики института

конкурентных отношений;

– определить место конкурентных отношений в системе уголовно-правовой охраны;

– изучить исторические закономерности и тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за посягательства на конкурентные отношения;

– провести сравнительное исследование уголовного законодательства зарубежных стран в целях выявления положительного опыта и возможного его использования с учетом особенностей развития российского института конкуренции;

– выявить проблемы в юридико-техническом конструировании  
уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за

посягательства на конкурентные отношения;

– провести отграничение норм об ответственности за посягательства на конкурентные отношения от смежных составов;

– внести научно-обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, относящихся к комплексной охране конкурентных отношений.

**Научная новизна** диссертации состоит в том, что представленная работа посвящена комплексному исследованию основных теоретических и прикладных проблем, возникающих в связи с реализацией системы мер

уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений. Впервые  
в уголовно-правовой науке с учетом изменившихся положений уголовного  
и смежного законодательства выявлены объективно существующие

закономерности уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений и исходя из этого разработаны научные рекомендации, позволяющие повысить эффективность действия уголовно-правовых норм.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования определяется комплексной разработкой института охраны конкурентных отношений в современных условиях, что в значительной степени восполняет пробел в уголовно-правовой науке.

Теоретическая значимость в концентрированном виде заключается  
в том, что изложенные в работе научные положения и обобщения позволяют  
получить объективное представление о проблемах и путях

совершенствования механизма уголовно-правовой охраны института  
конкурентных отношений, о научных аспектах реализации механизма

противодействия экономическим преступлениям в целом. Полученные научные результаты могут быть использованы в качестве методологической и теоретической базы для разработки основных направлений в области уголовно-правовой охраны института конкурентных отношений.

Практическая значимость работы состоит в том, что материалы исследования могут служить основой правильного и единообразного применения уголовно-правовых норм, направленных на охрану института конкурентных отношений, недопущение ошибок в правоприменительной практике. Высказанные автором рекомендации могут быть полезны в процессе совершенствования уголовного законодательства, оказать помощь правоохранительным органам, занимающимся профилактикой указанного рода преступлений, а также использованы в преподавании курса Особенной части УК РФ и спецкурсов, посвященных проблемам охраны института конкурентных отношений.

**Методология** **и** **методы** **диссертационного** **исследования.**

Общеметодологическую основу исследования составили базовые положения  
диалектического метода познания явлений и процессов реальной  
действительности, предполагающей их изучение в постоянном развитии,  
тесной взаимосвязи и взаимообусловленности. В процессе исследования  
использовалась совокупность общенаучных методов: сравнение, анализ,  
синтез, индукция, дедукция. Также применялись частнонаучные методы  
исследования: формально-логический, историко-правовой, системно-

структурный методы познания социально-правовой действительности, позволяющие комплексно изучить основные направления и особенности теории и практики, качественные изменения, происходящие в процессе развития изучаемых явлений.

**Основные положения исследования, выносимые на защиту:**

**I.** **Положения, относящиеся** **к** **методологическим основамуголовно-правовой охраны института конкурентных отношений.**

На основе логико-философского, экономико-правового

инструментария, правил юридико-технического конструирования:

1. сформулированы понятия и выделены признаки конкуренции, конкурентных отношений, монополизма, антиконкурентных действий;
2. обосновано выделение конкурентных отношений в главе 22 УК РФ в качестве непосредственного объекта, проведена классификация и сформулирована дефиниция преступлений, посягающих на конкурентные отношения.

**II. Положения, относящиеся к сравнительному исследованиюуголовно-правовой охраны конкурентных отношений в российском изарубежном законодательстве.**

1) выделены основные этапы развития и совершенствования отечественного уголовного законодательства в сфере конкурентных отношений исходя из криминализации и декриминализации деяний в

указанной сфере: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917–1991 гг.), постсоветский (с 1991 г. по настоящее время);

1. выявлены устойчивые тенденции отнесения посягательств на конкурентные отношения к преступным деяниям и постепенного ужесточения ответственности за рассматриваемые посягательства в отечественном уголовном законодательстве на протяжении всех периодов их развития под влиянием изменения социально-экономических отношений;
2. на основании компаративистского исследования зарубежного уголовного законодательства по охране конкурентных отношений:

а) определен характер развития российского и зарубежного  
законодательства и возможности его унификации;

б) выявлены положительные парадигмы зарубежного  
законодательства, позволяющие высказать предложение  
об их имплементации в российское уголовное законодательство, в частности,  
установлении уголовной ответственности юридических лиц  
за посягательства на конкурентные отношения.

**III. Положения, относящиеся к критическому исследованию уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в главе 22 УК РФ.**

На основании инструментального исследования норм об уголовной ответственности за посягательство на конкурентные отношения:

1. сформулированы предложения об устранении юридико-технических ошибок при конструировании уголовно-правовых норм главы 22 УК РФ, исключающих нарушения системности, принципов унификации и дифференциации; казуистичность нормативно-правовых установлений; терминологическую неопределенность в установлении признаков составов преступлений;
2. выявлены проблемы в юридико-техническом конструировании статьи 178, 179, 180, 183, 184 УК РФ;
3. предложены изменения и дополнения указанных норм;
4. проведено отграничение изучаемых составов преступлений от смежных;
5. разработаны научно-практические основания квалификации перечисленных статей.

**Степень** **достоверности** **диссертационного** **исследования**

обусловлена использованием теоретической, нормативно-правовой и эмпирической базы.

Теоретическая основа исследования представлена фундаментальными разработками ведущих отечественных ученых-юристов, специалистов в области экономики, общей теории государства и права, гражданского, административного, уголовного права, криминологии и других отраслей права.

Нормативно-правовую основу исследования составили международные  
правовые документы в области конкурентных отношений, Конституция  
Российской Федерации, федеральные законы, гражданское,

административное, уголовное законодательство, а также нормы уголовного законодательства ряда зарубежных государств, имеющих большой опыт противодействия недобросовестной конкуренции.

Эмпирическая база исследования включает в себя материалы  
правотворческой деятельности органов государственной власти,

правоприменительной и интерпретационной практики судебных органов, министерств и ведомств РФ в области охраны конкурентных отношений.

Достоверность положений диссертации аргументируется результатами криминологических исследований, а также статистическими данными ГИЦ МВД России с 1997 по 2013 годы о состоянии экономической преступности в России.

В разработке практических предложений использовался сравнительный анализ отечественного законодательства, практики его применения с законодательством и деятельностью органов правоохраны зарубежных стран. Все это позволило объективно оценить, проверить, сопоставить и дополнить

результаты исследований, обстоятельно аргументировать новые научные выводы и практические рекомендации.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена  
на кафедре уголовно-правовых дисциплин Нижегородского института  
менеджмента и бизнеса. Основные положения диссертации нашли отражение  
в одиннадцати научных публикациях автора, в том числе три из них  
опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России  
общим объемом 4,65 п. л., докладывались на трех международных  
конференциях и семинарах, одной всероссийской и двух научно-  
практических конференциях. Рукопись диссертации обсуждалась на  
заседаниях кафедр: уголовно-правовых дисциплин Нижегородского

института менеджмента и бизнеса, уголовного и уголовно-исполнительного  
права Нижегородской академии МВД России. Теоретические и практические  
рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании,  
внедрены в учебный процесс Чебоксарского кооперативного института  
(филиал) Российского университета кооперации, Нижегородского института  
менеджмента и бизнеса, четвертого факультета Института повышения  
квалификации (Нижний Новгород) Академии Следственного комитета  
Российской Федерации, Нижегородского института управления Российской  
академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте  
РФ (РАНХиГС), правотворческую деятельность Законодательного собрания  
Нижегородской области, практическую деятельность Торгово-

промышленной палаты Нижегородской области, Нижегородского

управления Федеральной антимонопольной службы России, Кулебакской городской прокуратуры.

**Структура диссертации** соответствует логике построения научного  
исследования, определяется целями и задачами и включает в себя введение,  
три главы, содержащие семь параграфов, заключение, список литературы и  
приложение. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем

## Понятие, признаки, сущностная характеристика конкурентных отношений

Введение в проблему. Жизнедеятельность человека непосредственно связана с социально-экономическими и политико-правовыми процессами, происходящими в обществе. Реализуя свои интересы, человек, таким образом, удовлетворяет личные потребности. Однако, реализация потребностей в сфере социального бытия, в силу естественных различий интересов, может вызывать конкуренцию между ними, приводить к конфликтам. В данном случае государство, исходя из социально значимых приоритетов, установленных в обществе, должно регламентировать правом поведение людей, сферу их жизненно важных интересов, таким образом разрешать возникающие противоречия.

В период перехода к рыночным отношениям особое место занимает конкуренция. Конкуренция, как основное понятие политико-юридической и социально-экономической сферы, активно используется в период крупных общественных преобразований, глубоких экономических и политических реформ. Современный этап развития российского общества свидетельствует о том, что Россия сегодня находится именно в такой социально-политической ситуации. Вот почему важно рассмотреть эту сложную многоуровневую противоречивую и до конца не исследованную проблему – проблему конкурентных отношений.

Следует отметить, что нормы, регламентирующие конкурентные отношения функционируют в рамках одного правового института. Под правовым институтом понимается однородная совокупность юридических норм, регламентирующих отдельный вид общественных отношений. По мнению Е.А. Киримовой, при изъятии из правового регулирования отдельного правового института становится невозможной регламентация данного вида общественных отношений, разрушается целостность их правового регулирования1.

Поскольку право и экономика взаимообуславливающие явления общественной жизни, перед исследователем рано или поздно встанет задача определить понятие института конкуренции, которое охватывало бы с одной стороны экономические потребности общества, а с другой стороны было бы регламентировано правом, которое является регулятором возникающих общественных отношений. В юридической науке и правотворческой деятельности разработке терминологического инструментария уделяется особое внимание. Определяется это тем, что терминологическая ясность, логичность, точностьсформулированных в правовых предписаниях выражений упрощает их понимание и повышает эффективность применения. В связи с этим оправданным следует признать рассмотрение конкурентных отношений с уяснения понятий «конкуренция», «монополизм». Указанные понятия являются экономико-правовыми, обусловленными появлением многообразных форм собственности, получивших закрепление в российском праве в условиях становления и развития рыночных отношений. Вместе с тем на общеправовом, фи-лософско-правовом и методологическом уровне в отечественной правовой науке с учетом изменений социально-экономических отношений эти понятия изучены недостаточно полно. Более того, в некоторых филологических источниках данные понятия вообще отсутствуют2.

Понятие, признаки конкурентных отношений. Для выяснения сущности конкуренции необходимо обратиться к общесоциальному пониманию этого явления. В этих целях рассмотрим имеющиеся словарные трактовки понятия «конкуренция», «конкурировать».

Исследование содержащихся в филологических и доктринальных ис точниках понятия конкуренция необходимо для установления общих и особенных экономико-правовых признаков, которые в дальнейшем позволят определить сущность уголовно-правовой охраны конкурентных отношений.

Понятие «конкуренция» (нем. konkurrenz (XVII в.); польск. konkurencja; лат. concurrentia3) в словарях иностранных слов определяется как: соперничество, борьба за достижение наивысших выгод, преимуществ4; соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной сфере деятельности5; соперничество между отдельными лицами, заинтересованными в достижении конкретной цели; противостояние между частными товаропроизводителями за болеевыгодные,благоприятные условия производства и сбыта товаров6.

В словарных источниках конкуренциятрактуется как: соперничество, борьба, достижение наивысших выгод, преимуществ; конкурировать – состязаться, добиваться первенства7; соперничество или состязание в торговле и промыслах, соискательство, соревнование8; соперничество, борьба за достижение больших выгод, преимуществ9; соревнование, соперничество на каком-нибудь поприще, борьба за достижение лучших результатов10; борьба между частнымихозяйствующими субъектами за более выгодные условия выпуска и сбыта продукции на рынок при товарном производстве; борьба между капиталистами за обеспечение наивысшей прибыли при капитализме11; антагонистическое противостояние между частными товаропроизводи телями за более выгодные условия производства и сбыта товаров, за получение наивысшей прибыли. Порождается частной собственностью на средства производства и выступает как механизм стихийного регулирования общественного производства при капитализме12.

В Советском энциклопедическом словаре конкуренция определяется в двух значениях: биологическом и экономическом. Конкуренция в биологии – это взаимоотношения активного соревнования между особями одного или разных видов за средства существования и условия размножения; одна из форм борьбы за существование; пассивное соревнование, то есть борьба с неблагоприятным действием абиотических факторов среды и с общими врагами. Конкуренция в экономическом смысле понимается как получение наивысшей прибыли, выгодных условий при производстве и сбыте товаров в процессеантагонистической борьбы между частными товаропроизводителями. Товарно-денежные отношения являются стандартом поведения для участников конкурентной среды, устанавливая изначально определенные правила поведения – стремление к получению максимальной прибыли13.

В энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона «конкуренция» связывается с соперничеством нескольких лиц в достижении одной и той же промышленной цели. Свободная конкуренция, освободив хозяйственную деятельность от средневековой цеховой регламентации, в отношении производства и обмена дала благодетельные результаты, улучшив и удешевив продукты; но имеет и отрицательные стороны; победа при свободной конкуренции часто на стороне не лучшего и справедливого, а лишь сильнейшего; в отношениях между крупным и мелким производством, между предпринимателем и рабочим свободная конкуренция ведет к угнетению и эксплуатации более слабой стороны; отсюда необходимость вмешательства государства в экономические отношения и фабричного законодательства14.

В экономических словарях конкуренция трактуется как состязательный процесс, возникающий между товаропроизводителями, стремящимися к захвату более выгодных сфер приложения капитала, рынков сбыта, источников сырья. Конкуренция служит действенным механизмом стихийного регулирования пропорций общественного производства. Различают ценовую конкуренцию, основанную, главным образом на снижении цен, и неценовую конкуренцию, основанную на совершенствовании качества продукции и условий ее продажи15; соперничество, борьба за достижение результатов на каком-либо поприще; борьба между товаропроизводителями за получение наивысшей прибыли путем создания выгодных условий производства и сбыта товаров; состязание экономических субъектов на товарном рынке, при котором ни один из них не в состоянии оказать решающего влияния на общие условия реализации одного рода товара на данном рынке16.

Советская политическая экономия рассматривает конкуренцию как «состязание, борьбу на рынке различных участников капиталистического производства или торговли»17, свойственную товарному производству, основанному на частной собственности на средства производства, антагонистическую борьбу между частными производителями за более выгодные условия производства и сбыта товаров18.

Экономическая теория, разрабатывая учение о рынке, термин «конкуренция» трактует несколько иначе. В частности его соотносят со степенью зависимости складывающихся на рынке условий с поведением отдельных его субъектов 19. Поэтому, под конкуренцией на рынке финансовых услуг понимается процесс соперничества между финансово-экономическими организациями, при котором их индивидуальные действия ограничиваются возможностями другой стороны, то есть одна сторона оказывает воздействие на общие условия оказания услуг финансового характера20.

## Уголовно-правовая охрана конкурентных отношений в зарубежном законодательстве

Введение в проблему. В гуманитарных науках при исследовании различных правовых явлений и процессов общественной жизни ученые используют сравнительно-правовой метод. Компаративистские исследования в области уголовного права не являются исключением, имея давнюю традицию, они стали неотъемлемой составляющей и российской академической правовой науки. Компаративистика в уголовно-правовой области как одно из приоритетных направлений научного познания изучает широкий спектр явлений и процессов, связанных с: уголовным законодательством, практикой его применения, правовыми институтами, (например, преступление, вина, субъект преступления, вменяемость, наказание и др.), а также уголовно-правовой доктриной141. Компаративистика позволяет установить общие закономерности исторического развития правопорядка различных государств, изучить его состояние, содержание, характерные черты, выявить возможные, присущие ему особенности, сходства и различия. По мнению Джорджа П. Флетчера, применительно к уголовному праву между различными системами уголовного права гораздо больше общего, скрытое единство лежит не на поверхности, а находится под глубоким пластом законодательных положений, существуют определенные исходные категории, составляющие некий базовый набор, при котором они остаются неизменными142.

Компаративистика как метод уголовно-правовой науки позволит достичь положительного результата при соблюдении основных требований, а именно, потенциальной сравнимости (сопоставимости) уголовно-правовых институтов или уголовно-правовых норм; учете исторических и национальных условий принятия, применения уголовно-правового института или нормы. При соблюдении указанных обстоятельств сравнительное правоведение даст возможность учесть положительный опыт и перенести его в современные условия, выявить ошибки и несовершенства в юридико-технической деятельности конструирования уголовно-правовых предписаний. Компаративистика поможет усовершенствовать национальное уголовное право путем заимствования положительного зарубежного опыта конструирования правовых предписаний либо позволит исключить возможные коллизии между различными правовыми системами. Выявить теоретические противоречия и совпадения, установить практические согласования и различия и на этой основе предложить оправданные опытом изменения по совершенствованию уголовного закона, в этом заключается цель данного структурного образования, включенного в диссертационное исследование.

Уголовное право и позитивное законодательство дальнего зарубежья в регулировании конкурентных отношений имеют существенные отличия, характеризуется значительным разнообразием. Вместе с тем, исследование представляется оправданным для определения законотворческой идеологии, основных доктринальных направлений в области охраны конкурентных отношений. Решение вышеназванных вопросов возможно только путем системного исследования или изучения развития уголовных законодательств ведущих западных стран, содержание правовых систем которых оказывали и оказывают значительное влияние на становлениеи формирование российской правовой науки143. Подтверждением этому является проведенное исследование законодательства четырех наиболее развитых стран англо-саксонской (Великобритания и США) и романо-германской (Франция, Германия) правовых систем.

Общая характеристика правовой регламентации конкурентных отношений в зарубежном законодательстве. В правовой доктрине конкурентные отношения в странах дальнего зарубежья рассматриваются в системе конкурентного права, имеющего свой предмет и метод правового регулирования. Правовые нормы, запрещающие недобросовестную конкуренцию и ограждающие конкуренцию, входят в две подотрасли соответствующего конкурентного права. Законодательство о недобросовестной конкуренции европейских стран (Австрия, Бельгия, Испания, ФРГ, Швейцария) составляет самостоятельную отрасль права. Отметим, что законодательное регулирование сферы конкуренции во Франции, Великобритании, Нидерландах относится к гражданскому или общему конкурентному праву, поэтому недобросовестная конкуренция рассматривается как обособленный правовой институт. Таким образом, нарушение конкурентных отношений, включается, как правило, в общие положения. Учитывая это, представляется целесообразным, исследование законодательства провести только тех стран, в которых регламентация конкурентных отношений позволяет обеспечить их охрану.

В юридической литературе выделяется четыре группы стран, в которых приняты указанные нормы.

К первой группе (Италия, Нидерланды и Франция) отнесены страны, законодательство которых предусмотрело основание для осуществления преследования за нарушение правил конкуренции в соответствии с общими положениями гражданского права о деликтах.

Во второй группе (Бельгия, Великобритания и Ирландия) регламентация конкурентных отношений основана на общих нормах гражданского права и норм специального законодательства.

В третьей группе (Германия, Австрия, Швейцария, Испания) действует только специальное законодательство, устанавливающее нормы о конкуренции. В четвертой группе стран (США, Канада, Япония и д.р.) нормы об охране конкуренции включаются в антимонопольное (антитрестовское законодательство) и их нарушение рассматривается как недобросовестная конкуренция, как один из элементов монопольной практики.

Отметим, что в научных изданиях предлагаются и другие классификации правового регулирования конкуренции. Так, ряд авторов высказывает мнение об объединении стран в три основные группы:

– страны (Италия, Нидерланды, Франция), принявшие правовые предписания, регламентирующие порядок осуществления преследования нечестной конкуренции и устанавливающие ответственность за внедоговорные деликты на основе положений, сформулированных в гражданском праве. В указанных нормах дается понятие, и определяются виды указанной конкуренции;

– страны (Австрия, Германия, Греция, Испания, а также Канада, Швейцария, Япония и др.), в которые действуют нормативно-правовые акты, определяющие общие понятия недобросовестной конкуренции, составы конкретных правовых деликтов, устанавливается ответственность за деяния, связанные с нарушением правил о конкурентных отношениях;

– страны (Великобританию, США, Бельгию), законодатель которых защиту от недобросовестной конкуренции обеспечивает посредством реализации положений, сформулированных как в общих нормах цивильного (гражданского) права, так и в предписаниях законодательства, содержащего специальные нормы (например, в законах о конкуренции)144.

Как отмечено выше, наиболее характерными из названных стран и представляющими особый интерес являются Великобритания, США, Германия, Франция, институт конкуренции в которых будет подвергнут исследованию.

Общая характеристика правовой регламентации конкурентных отношений в зарубежном законодательстве будет неполной без обращения к праву конкуренции Европейского Сообщества. Основные положения о конкуренции в Евросоюзе закреплены в ст. 2, 3, 10 Договора о Европейском Сообществе, а также сконцентрированы в разделе VI «Общие правила конкуренции, налогообложения и сближение законодательств». Правилам о конкуренции посвящена глава 1 указанного раздела, которая структурно состоит из двух подразделов о регулировании поведения фирм на рынке и о предоставлении государственной помощи предприятиям. Часть нормативных правил устанавливается в регламентах, часть была выработана административной и судебной практикой145. Данные нормы оказывают существенное влияние на внутреннее законодательство стран-членов ЕС, однако носят гражданско-правовой и административный характер, поэтому дальнейшему исследованию в настоящей работе не подвергаются.

## Негативные парадигмы конструирования норм главы 22 УК РФ

Введение в проблему. Конституция Российской Федерации в числе других социально-экономических приоритетов закрепила важнейшее положение, включающее в себя реализацию права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Вполне закономерно, что построение экономики рыночного типа, формирование законодательных основ регламентации экономических отношений приобрели первостепенное значение. В этих условиях возрастает роль уголовно-правового регулирования, призванного обеспечить охрану экономических отношений. Масштабность криминализации экономики, количественный рост и качественные изменения в структуре экономической преступности потребовали расширения сферы уголовно-правового реагирования, ужесточения ответственности за наиболее общественно опасные противоправные деяния, что позволило эффективно обеспечить уголовно-правовую охрану развивающихся рыночных отношений.

Ухудшение криминальной ситуации в сфере экономики объясняется тем, что законодатель хронически запаздывает с принятием правовых предписаний либо принимает нормативные акты без достаточно глубокого криминологического обоснования, не соблюдая правила юридико-технического конструирования уголовно-правовых норм. Все это ослабляет превентивную силу уголовно-правового воздействия, затрудняет выполнение задачи предупреждения новых преступлений189.

В связи с этим представляется оправданным обращение к проблеме недостатков имеющихся в конструкциях норм главы 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности». Исследование установленного правопорядка в рамках структурного образования позволит: во-первых, конкретизировать данную социальную проблему, во-вторых, установить место, роль и значение уголовно-правовой охраны конкурентных отношений в целом, и их отдельных составляющих, в частности, в-третьих, глубже изучить элементы и содержание уголовно-правовых норм и на этой основе сформулировать законодательные предложения по их совершенствованию190.

Нарушение системности при конструировании главы 22 УК РФ.

В научной доктрине под системой понимается любая совокупность явлений, взаимодействующих и взаимосвязанных между собой. Систематизация позволяет осуществить обработку, упорядочение правового материала, привести его в единую, согласованную структуру. Законодательное структурирование Особенной части УК РФ, проведенное на основе конституционных положений позволит установить иерархию, охраняемых социальных ценностей (объектов, интересов,благ), осуществить взаимосвязь и взаимозависимость разделов, глав, статей внутри структурированной системы и вне ее с другими кодифицированными системами191. Не является исключением и глава 22 УК РФ, которая входит в систему Особенной части уголовного закона. Однако следует согласиться с академиком В.Н. Кудрявцевым в том, что нормы Особенной части в их совокупности нельзя рассматривать как завершенную логическую систему, построенную по одним и тем же правилам»192.

Подтверждением этому служит включение законодателем в главу 22 УК РФ норм, выходящих за рамки ее системы, построенной по принципу иерархии родового, видового, непосредственного объекта. Например, в кодифицированном в 1996 году уголовном законе законодатель в структуру преступлений в сфере экономической деятельности включил ряд норм об ответ ственности за таможенные преступления, которые сложно отнести к преступлениям экономической направленности. Исходя из положений главы 16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выделяемая группа общественных отношений (таможенные отношения), охватываются административно-правовым регулированием193, то есть затрагивают сферууправленческойдеятельности194, иначе говоря, относятся по своему сущностномухарактерук сфере исполнительной деятельности195. Учитывая изложенное, полагаем, что нормы об ответственности за таможенные преступления, законодателю следовало бы разместить в главе 32 УК РФ «Преступления против порядка управления», так как их основным непосредственным объектом выступает установленный порядок управленияв сфере таможенного контроля.

Трудно объяснить также нахождение в главе 22 УК РФ статьи об ответственности за изготовление, хранение, перевозку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ). В соответствии с конституционными положениями (п. «ж» ст. 71 Конституции РФ) денежная эмиссия является исключительной функцией монополии государства, поэтому любые посягательства на нее следует рассматривать как дестабилизацию управленческой, а не экономической деятельности. Более логичным и правильным с точки зрения юридико-технического конструирования указанные составы отнести к деяниям, посягающим на порядок управления (глава 32 УК РФ).

Такое же решение должен был принять законодатель и в отношении норм о налоговых преступлениях, поскольку налоговые отношения, напрямую связаны с изъятием денежных средств в бюджет, то есть носят императивный характер, входят в сферу деятельности государства, одним из участников которых выступает Федеральная налоговая служба Российской Федерации – орган исполнительной власти. В процессе исполнения своих функ ций, ее требования основаны не на договоре, а на законе, носят публично-правовой характер, проявляющийся в обязательности и принудительности изъятия налога. Поэтому размещение статей о налоговых преступления (статьи 198, 199, 1991, 1992 УК РФ), их отнесение к преступлениям, посягающим на сферу экономической деятельности, являетсяошибочным.

Нарушение принципа унификации в нормах главы 22 УК РФ. Унификация правовых предписаний означает приведение их к единообразию, к единой форме196; средство, используемое в нормотворческой деятельности, направленное на обеспечение единообразия нормативного регулирования. Унификация в уголовном законе позволяет обеспечить его четкость, строгость и логичность; упрощает законодательные предписания, уменьшает их объем; способствует правильному его применению; устраняет неоправданные случаи дифференциации197.

Противоречащим принципам унификации следует признать сформулированные диспозиции ст. 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности» и ст. 170 УК РФ «Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом». Учитывая, что ст. 169 и 170 УК РФ, включенные в главу 22 УК РФ, являются нормами об ответственности за преступления, совершенные должностными лицами, эти нормы должны излагаться, исходя из конструкции соответствующих норм, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на интересы государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ). Однако законодатель при описании признаков объективной и субъективной стороны использует отличающиеся друг от друга криминообразующие признаки: в ст. 169 УК РФ (специальной норме по отношению к ст. 285 УК РФ) последствия не указаны, а в общей норме (ст. 285 УК РФ) – последствия являются обязательным признаком.

Если в ст. 169 УК РФ законодатель не ставит ответственность должностного лица в зависимость от факультативного признака субъективной стороны – цели, то в случае ст. 170 УК РФ привлечение должностного лица к ответственности возможно только при наличии корыстной или иной личной заинтересованности, указанных в числе обязательных признаков. В данном случае усматривается нарушение принципа унификации. Полагаем, что трудно себе представить совершение должностным лицом деяния, предусмотренного ст. 169 УК РФ при отсутствии корыстного мотива – извлечения выгод для себя либо извлечения преимуществ для организации, интересы которой должностное лицо представляет и обеспечивает, препятствуя или вмешиваясь в деятельность юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Если должностное лицо действует бескорыстно, принимает непродуманные, неверные управленческие решения, то в этом случае достаточно привлечения к дисциплинарной или административной ответственности.

Подобное нарушение допущено и при конструировании санкций в ст. 169 и 170 УК РФ. В ст. 169 УК РФ, за совершение преступления без корыстного мотива, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей; лишение права занимать определенные должности со штрафом. В ст.170 УК РФ при наличии корысти предусмотрен штраф в размере всего до восьмидесяти тысяч рублей, а также лишение права занимать определенные должности без штрафа.

## Проблемы конструирования, квалификации и разграничения преступлений, посягающих на конкурентные отношения

1. Проблемы конструирования составов преступлений, посягающих на конкурентные отношения. Современная российская политика в области совершенствования уголовного законодательства отличается непоследовательностью, разнонаправленностью принимаемых правовых решений. С одной стороны, реализуются меры по декриминализации деяний путем исключения статей из УК РФ и уменьшения нижнего предела наказаний, с другой стороны – происходит криминализация, включение в уголовный закон новых статей. Однако не все законодательные решения можно признать оправданными и социально обусловленными. Так, в последние годы законодатель в значительной мере осуществил либерализацию и предпринял попытки оптимизации уголовного законодательства по защите конкурентных отношений. Примером может служить ст. 178 УК РФ, в которой были существенно увеличены криминообразующие признаки в виде крупного размера или дохода, а также предусмотрено специальное освобождение от уголовной ответственности. До изменений 2009 года крупным размером ущерба признавалась сумма свыше одного миллиона рублей. После изменений, внесенных 29 июля 2009 года, во-первых были разграничены понятия ущерба и дохода, во-вторых, крупным размером дохода была признана сумма свыше пяти миллионов рублей, особо крупным – двадцати пяти миллионов рублей. Крупный размер ущерба составил свыше одного миллиона рублей, особо крупный – свыше трех миллионов рублей. После изменений, внесенных 8 марта 2015 года, крупным размером дохода была признана сумма свыше пятидесяти миллионов рублей, особо крупным – двухсот пятидесяти миллионов рублей.

Крупный размер ущерба составил свыше десяти миллиона рублей, особо крупный – свыше тридцати миллионов рублей. Отметим, что указанное решение нельзя признать оправданным, более того, оно не лишено ряда недостатков. Так, существенное повышение в десятки раз пороговых сумм размера дохода и ущерба привело к фактической декриминализации преступлений, совершаемых в сфере конкурентных отношений, резкому сокращению общего количества выявленных преступлений, частичному снижению превентивного потенциала уголовного закона, утрачиванию роли сдерживающего фактора противоправного поведения в сфере конкурентных отношений.

В качестве второго примера можно привести непостоянство законодателя в установлении крупного ущерба в ст. 180 УК РФ. Изначально крупный ущерб составлял 250 тысяч рублей, впоследствии в примечании к ст. 169 УК РФ было указано, что крупный ущерб составляет сумма свыше полутора миллионов рублей. В настоящее время Федеральным законом от 31 декабря 2014 года338 крупный ущерб по ст. 180 УК РФ снова указан в размере свыше 250 тысяч рублей.

Законодатель в процессе правотворческой деятельности при конструировании уголовно-правовых положений использует различные юридико-технические приемы. Одним из самых распространенных и совершенных приемов, позволяющих развивать и эффективно использовать уголовное законодательство, является унификация. Унификация обеспечивает, во-первых, единообразный подход к правовому регулированию сходных общественных отношений, во-вторых, четкость, строгость и логичность законодательных положений, в-третьих, исключение юридико-технических ошибок и изъянов. Таким образом, законодатель должен был придерживаться при конструировании норм, регулирующих родственные уголовно-правовые отношения либо включенных в один уголовно-правовой институт, принципов унификации.

Как отмечалось ранее, в системе преступлений в сфере экономической деятельности выделен институт конкурентных отношений, то есть, образована определенным образом упорядоченная однородная совокупность уголовно-правовых норм, регулирующих сходные общественные отношения.

Указанный выше подход в структурировании норм необходимо было положить в основу конструирования статей, предусматривающих ответственность за посягательства на конкурентные отношения, так как они имеют единый объект преступления, характерные признаки составов, в том числе и квалифицирующие. Однако, несмотря на явную очевидность изложенных положений, законодатель оставил их без внимания, в результате чего были допущены ошибки в формулировании квалифицирующих признаков и установлении наказаний за совершенные деяния. Примером могут служить ст. 178, 179, ч. 3 ст. 180 УК РФ. Специфика конструкции составов преступлений такова, что большая часть статей действующего уголовного закона содержит квалифицирующие признаки, формулировки которых, исходя из общности охраняемых объектов, должны быть едины. Но такого единства в изложении квалифицирующих признаков законодателю достичь не удалось: в ч. 3 ст. 178 УК РФ квалифицирующий признак формулируется «с применением насилия или угрозы его применения», а в п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ – «с применением насилия»; в ч. 2 ст. 180 УК РФ – «группой лиц по предварительному сговору», в ч. 2 ст. 184 УК РФ – «организованной группой».

Свидетельством нарушения требований унификации является логическое несоответствие сформулированных в диспозициях ст. 183 и 283 УК РФ некоторых криминообразующих признаков. В частности, в ч. 1 ст. 183 УК РФ законодатель установил уголовную ответственность за собираниесведений (выд. авт. – И. Б.), составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, в целях их разглашения или незаконного использования, а в ч. 2 ст. 183 УК РФ – за незаконное использование таких сведений. Вместе с тем, по непонятным причинам в ст. 283 УК РФ до сих пор не криминализировано деяние, то есть, не установлена ответственность за несанкционированное собирание и использование информации, содержащей государственную тайну.

Недостаточно последовательно законодатель исправлял допущенные правотворческие ошибки в ст. 180 УК РФ. В первоначальной редакции она содержала описание в ч. 1 и 2 двух самостоятельных деяний, без установления какой-либо дифференциации ответственности за них с помощью квалифицирующих признаков. В 2001 году Федеральным законом № 144-ФЗ от 17.11.2001 года законодатель сформулировал третью часть, в которой установил квалифицированный вид деяний, указанных в частях 1 и 2. Такое решение нельзя признать удачным, так как «именно громоздкостью статьи и опасением еще более увеличить ее в объеме выделением ч. 4 вызвано помещение в ч. 3 в качестве разрозненных (в плане влияния на санкцию) таких заметно неравнозначных квалифицирующих признаков, как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору и организованной группой»339.

Как показало исследование, принцип унификации был нарушен и при установлении наказаний в санкциях ст. 180, 183 и 184 УК РФ. Так, за деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 3 ст. 180 УК РФ) установлено наказание в виде лишения свободы до шести лет со штрафом в размере до пятисот тысяч рублей, а за деяние, совершенное организованной группой (ч. 2 ст. 184 УК РФ), виновный наказывается лишением свободы до семи лет. Вызывает определенные сомнения установление пределов наказаний в санкциях ст. 183 УК РФ и ст. 283 УК РФ. В ст. 183 УК РФ лицо наказывается лишением свободы до семи лет (нижний предел не установлен), в свою очередь в ст. 283 УК РФ лицо наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет. В ч. 1 ст. 183 УК РФ устанавливается наказание до двух лет лишения свободы, а в ст. 2831 УК РФ лицо наказывается до четырех лет лишения свободы.

Такой подход в конструировании квалифицирующих признаков и размеров наказаний нельзя признать оправданным, и он должен быть изменен, исходя из правил унификации.

2. Проблемы квалификации и разграничения преступле ний,предусмотренных ст. 178, 179, 180, 183, 184 УК РФ. Исследованию квалификации преступлений в уголовно-правовой науке уделяется значительное внимание. Практически нет ни одного учебного или научного издания, в которых бы не рассматривались вопросы квалификации преступлений. Востребованность данного уголовно-правового феномена неоспорима и объясняется тем, что изучение и соответственно применение любого состава преступления и институтов Общей и Особенной частей УК РФ невозможны без знаний квалификации.Квалификация стала тем связующим звеном между теорией и правоприменительной практикой, позволяющей при отправления правосудия принимать в законодательно определенных рамках обоснованные правильные решения.

В филологической литературе квалификация (от лат. qualification - качество) – характеристика предмета, явления, отнесение его к какой-либо категории, группе340; оценка, определение каким-нибудь образом341. Таким образом, квалификация означает оценку явления общественной жизни, отнесения его по качественным признакам к определенному классу, разряду, группе.