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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности"

Актуальность темы исследования. Преступления, совершаемые в сфере внешнеэкономической деятельности, представляют собой разновидность экономических преступлений, которые являются трудно выявляемыми и сложными для раскрытия. Статистические сведения о состоянии преступности, связанной с внешнеэкономической деятельностью ипреступлениями экономической направленности, совершенными иностранными гражданами и лицами без гражданства в целом по России с 2005 по 2009 годы свидетельствуют, что в этот период было выявлено: в 2005 г. - 10 885, 2006 г. - 14 850, 2007 г. - 14 498, 2008 г. - 15 661 и 2009 г. - 14 695 преступлений1. Из общего количества преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами, преступления, связанные с внешнеэкономической деятельностью, составили в: 2005 г. - 7239, 2006 г. — 9277, 2007 г. -9238., 2008 г. - 10697 и 2009 г. - 91162.

К сожалению, деятельность российских правоохранительных органов и спецслужб по раскрытию преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, до сих пор не отвечает задачам активизации воздействия на преступность. В результате этого Российская Федерация несет огромные потери. Многие преступные деяния, совершаемые в данной сфере, остаются не выявленными, о чем свидетельствуют не только соответствующие научные исследования, но и неоднократно упоминается в средствах массовой информации.

1 См.: Ответ ГИАЦ МВД России от 18.06.2010 г. № 34/4-332 на обращение Жданова С. П.

Одной из причин малоэффективной борьбы с преступлениями, совершаемыми- всфере внешнеэкономической сфере, является ориентация сотрудников правоохранительных органов и спецслужб на традиционно сложившиеся в практике раскрытия преступлений, формы и методы получения;и использования личностной доказательственной информации путем проведения таких следственных действий; как допрос, обыск, осмотр и т.п. При этом; не учитывается то, что по данным преступлениям практически всегда отсутствуют потерпевшие, а свидетельская! база не достаточно надежна; так как в суде примерно каждый пятый; свидетель изменяет свои показания;

В связи с этим особую значимость для успешного выявления и раскрытия преступлений, совершаемых в\* сфере внешнеэкономической деятельности, приобретают материальные следы преступных деяний: Их своевременное обнаружение, фиксация; изъятие, исследование и- оценка невозможны без применения соответствующих специальных познаний; уровень использова-ниякоторых в указанных целях оставляет желать лучшего; Так, по статистическим данным ГИАЦ МВД России, только при раскрытии одного из трех преступлений этого вида применяются специальные познания.

Результаты; проведенного соискателем изучения практической правоприменительной деятельности позволил выделить несколько причин столь низкой >результативности использования^ специальных познаний при; выявлении преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности. В самом обобщенном виде они обусловлены; недостатками организации, правового регулирования рассматриваемой сферы деятельности, недостаточным уровнем технического оснащения правоохранительных органов и др.

Одной из существенных причин низкой эффективности использования специальных познаний при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, является также недостаточная теоретическая проработанность данного вопроса. В частности, проблемы использования специальных познаний при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых именно в сфере внешнеэкономической деятельности, до сих пор не подвергались комплексному монографическому исследованию.

Таким образом, потребность практики, с одной стороны, и отсутствие комплексных научных рекомендаций теоретического и организационно-методического характера для повышения эффективности деятельности по использованию специальных познаний при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности - с другой, свидетельствуют об актуальности научного исследования, и послужили основанием\* для выбора его темы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы использования специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в целом привлекали к себе внимание ряда ученых-криминалистов и теоретиков оперативно-розыскной деятельности на протяжении многих лет и нашли отражение в научных трудах: В.Д.Арсеньева, P.C. Белкина, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.Ф. Герасимова, Е.П. Гришиной, Г.А. Густова, В.А. Жбанкова, Е.И. Зуева, JT.M. Исаевой, П.П. Ищенко, В.А. Козлова, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, JI.B. Лазаревой, А.Ф. Луби-на, В.К. Лисиченко, И.М. Лузгина, В.Н. Махова, Н.П. Майлис, A.B. Нестерова, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, В.В. Петрова, A.C. Подшибякина, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Е.В. Селиной, З.М. Соколовского, И.Н. Сорокотя-гина, Н.П. Фесенко, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканова, Ю.Т. Шуматова, А.Ю. Шумилова, Н.Г. Шурухнова, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

В результате изучены многие аспекты использования специальных познаний при раскрытии и расследовании преступлений. Между тем исследование вопросов, использования специальных познаний при выявлении преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, не нашли широкого распространения среди ученых-криминалистов и специалистов в оперативно-розыскной деятельности. Только отдельные их аспекты частично были исследованы O.A. Берзинь и Е.Р. Российской.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности, а также в деятельности российских правоохранительных органов и спецслужб по их выявлению, раскрытию и предотвращению, в том числе с использованием специальных познаний.

Предмет исследования, составляют закономерности, характерные для системы организационно-правовых отношений, складывающихся по использованию специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности.

Цель научного исследования состоит в том, чтобы на основе научных достижений, изучения следственной, экспертной и судебной практики разработать теоретические положения и подготовить на их основе научно обоснованные рекомендации по повышению эффективности использования специальных познаний при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности.

Достижению указанной цели способствовало решение следующих задач:

- анализ и обобщение имеющихся-литературных источников и нормативных правовых актов, связанных с выявлением преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности;

- анализ теоретических разработок о сущности специальных познаний и на этой основе формулировка их определения;

- определение места и роли специальных познаний в выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности;

- изучение научной классификации форм и видов специальных познаний, используемых при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности и внесение предложений по ее совершенствованию;

- определение возможности использования-специальных познаний при выявлении преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности;

- исследование процедурных и тактических, особенностей использования технических средств и помощи специалистов при выявлении преступлений, совершаемых в сфере- внешнеэкономической деятельности, и на этой основе разработка рекомендаций по-повышению эффективности данной деятельности;

- изучение теории и практики производства экспертиз при выявлении преступлений, совершаемых в. сфере внешнеэкономической деятельности, направленных на формирование доказательственной базы, выделение их особенностей и выработка рекомендаций по совершенствованию их проведения;

- разработка научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности российских правоохранительных органов и спецслужб по использованию специальных познаний при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования выступает диалектический метод познания. В ходе научного исследования также использовались как общенаучные, так и специальные методы: наблюдение, измерение, описание, методы сравнения, логический, конкретно-социологический, статистический, системно-структурный и др.

Теоретическая база исследования. Исследование теоретических и правовых проблем использования специальных познаний базировалось на изучении научных работ таких ученых, как Т.В; Аверьянова, В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, O.A. Берзинь, А.Н. Васильев, А.И. Винберг, А.Ф. Волынский, Ю.П.

Гармаев, И.Ф. Герасимов, Е.П. Гришина, Г.А. Густов, В.А. Жбанков, JIM. Исаева, П.П. Ищенко, В.А. Козлов, В.Я. Колдин, А.Н. Колесниченко, Ю.Г. Корухов, JI.B. Лазарева, В.Д. Ларичев, А.Ф. Лубин, И.М. Лузгин, Н.П1. Май-лис, А.Г. Марку шин, В.Н. Махов, В.М. Мешков, A.B. Нестеров, В.А. Образцов, A.C. Подшибякин, Е.Р. Российская, H.A. Селиванов, Е.В. Селина, Б.П. Смагоринский, В.В. Степанов, З.М. Соколовский, И.Н. Сорокотягин, Н.П. Фесенко, Л.Г. Шапиро, В.И. Шиканов, А.Ю. Шумилов, Н.Г. Шурухнов, Н.П. Яблоков и др.

При подготовке диссертации также использовались монографические и другие работы авторов в области оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, уголовного, административного и таможенного права, уголовного судопроизводства, криминологии, психологии и некоторых других наук.

Нормативную правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, оперативно-розыскное, административное и таможенное законодательства Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, подзаконные нормативные акты ФТС России и МВД России, имеющие отношение к объекту и предмету исследования.

Эмпирическая база исследования была сформирована в результате изучения уголовных дел, возбужденных по признакам преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности. При работе по теме диссертации было изучено: 184 уголовных дела, расследовавшихся в 20052009 гг. на территории различных регионов страны, в том числе в гг. Москве и Санкт-Петербурге, в Республике Татарстан, Нижегородской, Омской, Пермской, Московской и других областях; 120 заключений экспертов по исследованию различных товаров, незаконно перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации; статистические данные правоохранительных органов (МВД, ФТС России) за 2005-2009 гг.; результаты анкетирования

И' интервьюирования 204 следователей; дознавателей и оперативников, экспертов МВД, ФТС России.

Научная новизна исследования,определяется тем, что в нем посредством комплексного подхода теоретически решена задача по использованию-специальных познаний при» выявлении- и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности' Соискателем, с учетом специфики^ предмета исследования; определены, основные направления; использования\* специальных познаний при выявлении и раскрытии данного;вида преступлений;: разработаны научно обоснованные предложения и- рекомендации по совершенствованию законодательства и практической деятельности правоохранительных органов и спецслужб, связанных с использованием специальных познаний. .

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется методологией и методикой исследования, широким использованием научных трудов и результатов^ изучения следственной и судебной практики выявления, раскрытия и предупреждения преступлений; совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности.

Научную новизну работы также, характеризуют следующие положения, выносимые на защиту.

1. Обоснование того, что в деятельности по обнаружению преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, специальные познания приобретают особое: значение на этапе выявления признаков неоконченного или совершенного преступного деяния, до возбуждения уголовного дела.

2. Уточнение классификации форм и видов специальных познаний, используемых при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, нацеленной на комплексное обнаружение, фиксацию и исследование следов^ вещественных и иных доказательств.

Так, специальные познания при\* выявлении преступлений^ совершаемых, в сфере внешнеэкономической деятельности, до возбуждения уголовного дела» используются в ходе конкретных действий при проведении таможенного контроля. Конечной? целью проведения рассматриваемых действий является проверка достоверности? декларирования? отдельных: товаров; и выявление. признаков возможных противоправных деяний; связанных-: с перемещением- товаров, и. транспортных, средств через? таможенную, границу Р6ссийскойгФедерации.

Специальные; познания, в том? числе, и технические средства; при проведении конкретных действий в пределах определенных форм таможенного контроля могут использоваться самостоятельно лицами- проводящими данные процедуры, а при необходимости ими могут привлекаться соответствующие специалисты.

3. Выделены некоторые процедурные и тактические особенности использования технических средств и помощи специалистов при выявлении преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности. При этом основными целями применения технических средств при выявлении^ и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, являются:

- обнаружение незаконно перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров и транспортных средств;

- фиксация процесса проведения отдельных таможенных процедур с помощью фото-, кино- и видеозаписывающей аппаратуры;

- взятие проб и образцов товаров.

4. При выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, наряду с судебными экспертизами (и до них) допустимо проведение таможенных экспертиз, которые назначаются в случаях, если при осуществлении таможенного контроля для разъяснения возникающих вопросов необходимы специальные познания. Признаками, характерными для данных экспертиз являются: а) подготовка, назначение и проведение таможенных экспертиз осуществляются с соблюдением специального правового регламента, определяющего соответствующую процедуру, а также права и обязанности эксперта, лица, назначившего экспертизу и других заинтересованных лиц (декларанта, таможенного брокера и др.); б) проведение экспертного исследования основано на использовании специальных познаний; в) результатом проведения таможенной экспертизы является дача заключения, которое таможенные органы рассматривают при принятии решения по результатам таможенного контроля.

5. Проведение экспертиз при таможенном контроле в ряде случаев является «отправной точкой» для выявления преступлений, совершаемых во внешнеэкономической сфере, так как именно с помощью экспертиз выявляются признаки преступных деяний, связанных с незаконным перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации. Но для того, чтобы заключение эксперта, как результат проведения таможенного контроля, впоследствии могло выступать в качестве доказательства по уголовному делу, оно должно быть оформлено в точном соответствии с положениями, закрепленными в федеральном законодательстве.

6. Должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи с помощью специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями (часть пятая статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности»). Однако полномочия этих специалистов (сведущих лиц) в этом, Федеральном законе не определены.

Предлагаем дополнить статью 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» частью десятой следующего содержания: «Обязанности и; права специалистов (сведущих лиц), которые оказывают помощь в осуществлении: оперативно-розыскной; деятельности, устанавливаются Правительством Российской: Федерации».

7. Разработаны научно-практические рекомендации; направленные на совершенствование деятельности правоохранительных, органов по-использованию-специальных познаний при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что в результате его проведения;разработаны конкретныепредложения и рекомендации по совершенствованию организации:и тактики; использования специальных познаний; при выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, которые могут применяться: в процессе совершенствования^ законодательства; в оперативно-розыскной, следственной и таможенной практике, в: целях повышения эффективности использования специальных познаний; в работе государственных экспертных учреждений министерств и ведомств, осуществляющих экспертно-криминалистическую деятельность; в преподавании курсов криминалистики, уголовного процесса, оперативно-розыскной деятельности и других учебных дисциплин в юридических образовательных учреждениях, при подготовке лекций и разработке методик проведения семинарских и практических занятий.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования докладывались на трех научно-практических конференциях и семинарах. Его результаты нашли отражение в шести опубликованных автором научных статьях (включая две в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России). По теме диссертации, соискателем опубликована монография «Использование специальных познаний при расследовании преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности», которая в количестве 300 экземпляров была разослана по системе учебных заведений МВД России.

Результаты диссертационного исследования и соответствующие рекомендации были внедрены в практическую деятельность СУ при УВД по городскому округу Подольск и Подольского муниципального района, Центрального таможенного управления. Они нашли отражение в организации учебного процесса, используются при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий, а также при подготовке учебных программ, учебных и учебно-методических пособий по дисциплине «Криминалистика» в Академии экономической безопасности МВД России, что подтверждается актами внедрения (приложение 3 к диссертации).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя: введение, две главы, объединяющие 6 параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Жданов, Сергей Павлович

Выводы по второй главе

1. Специальные познания при выявлении и раскрытии преступлений,, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, до возбуждения уголовного дела используются в ■ ходе конкретных действий при проведении таможенными органами таможенного контроля.

1 Маевский В. Допустимость доказательств, полученных "органами дознания до возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. - 2000. - № 6. - С. 37.

2. Применение технических средств при раскрытии преступлений традиционно выступает одной из форм использования специальных познаний в этой деятельности. Это обусловлено тем, что современные технические средства, с одной стороны, разрабатываются с учетом новейших достижений науки и техники, а, с другой стороны, требуют определенных умений и навыков в их использовании. Специальные познания, в том числе и технические средства при проведении конкретных действий в рамках определенных форм таможенного контроля, могут использоваться самостоятельно лицами, проводящими данные процедуры, а при необходимости ими могут привлекаться соответствующие специалисты.

3. При выявлении и раскрытии преступлений, совершаемых в сфере внешнеэкономической деятельности, наряду с судебными экспертизами проводятся и не судебные экспертизы, которые получили название таможенных экспертиз, назначаемых в случаях, если при осуществлении таможенного контроля для разъяснения возникающих вопросов необходимы специальные познания.

4. Проведение экспертиз на этапе таможенного контроля во многих случаях является начальной стадией выявления и раскрытия преступлений, совершаемых во внешнеэкономической сфере, так как именно с помощью экспертиз выявляются признаки противоправных деяний, связанных с незаконным перемещением товаров и транспортных средств черезтаможенную границу Российской Федерации и другие.

6. Статус результатов экспертиз, проводимых в ходе раскрытия по уголовному делу, и при проведении таможенных процедур различен. В первом случае, в соответствии со статьей 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта, полученное по уголовному делу, является доказательством, а заключение эксперта, полученное при проведении таможенного контроля, может быть признано доказательством только в качестве иных документов. Хотя и в том и в другом случае заключение эксперта будет представлять собой «представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом». Разница в данном случае состоит только в субъектах, назначивших экспертизу.
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