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**Введение к работе**

Успех структурных реформ в экономике России, повышение ее конкурентоспособности и перспективная интеграция в мирохозяйственные отношения связаны с переходом к инновационному типу развития, при котором основной прирост ВВП (в развитых зарубежных странах - на 90 %) достигается за счет нововведений в продукции, технологии, организации производства, труда и управления.

Россия располагает интеллектуальным и научным потенциалом для технологической реконструкции народного хозяйства в соответствии с требованиями информационного общества XXI века. Однако для этого необходима реструктуризация сферы научно-технических (инжиниринговых) услуг в соответствии с российскими реалиями конца 90-х гг.

Прежний научно-технический комплекс России отличался преобладанием сверхкрупных государственных научно-технических организаций (НТО), выполнявших в основном оборонный заказ, специализированных по отраслям производства и фазам научно-производственного цикла (НИИ общенаучного и прикладного профиля, конструкторские бюро, проектные организации, опытные и серийные заводы).

Либерально-монетарная политика 90-х гг., обвальная приватизация и расчленение НПО и других научно-производственных комплексов, отсутствие должной поддержки отечественного производства и науки сделали невозможным планомерную реорганизацию научно-технического комплекса на новых основах. При сокращении ВВП в 2,5 раза доля расходов на НИОКР в составе ВВП снизилась с 3 до 0,9% по сравнению с 2 - 2,5% в ФРГ и Великобритании, 3% в США и Японии. Абсолютный размер этих расходов в России конца 90-х гг. был втрое меньше, чем в Италии. Лишь 5% российских предприятий проводили в конце 90-х гг. крупные нововведения.

В этих условиях важным средством возрождения сферы научных услуг является развитие инновационных фирм в тесной связи с крупными НТО и корпорациями и при активной регулирующей роли государства. Как показал опыт более 100 инновационных фирм, размещенных в инновационно-технологических центрах Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Казани, Екатеринбурга и других городов, имеющийся задел позволяет тратить на НИОКР не 30-50%, а лишь 5-7% средств инновационного проекта, что сокращает срок его окупаемости с 3-6 до 1,5-2 лет. Вместе с тем Налоговый кодекс, вступивший в действие с 2001 г., не предусматривает большинства льгот, которые стимулировали инновационно-инвестиционные процессы, что определяет актуальность разработки комплексного подхода к процессам обеспечения инновационного бизнеса необходимыми финансовыми ресурсами.

Уровень разработанности проблемы. Проблемам инновационного развития посвящены работы зарубежных и отечественных авторов: Л.С. Бляхмана, СВ. Валдайцева, О.В. Гончарук, Л.М. Гохберга, М.А. Гусакова, П.Ф. Друкера, П.Н. Завлина, B.C. Кабакова, А.К. Казанцева, Г.А. Краюхи-на, Д.С. Львова, А.Г. Медведева, Л.Э. Миндели, А.И. Михайлушкина, А.Н. Петрова, М.В. Романовского, А.А. Румянцева, Ф.Ф. Рыбакова, В.Н. Рыбина, Н.А. Савинской, Б. Санто, В.К. Сенчагова, А.Г. Фонотова, Д.В. Шопен-ко, И. Шумпетера и др.

Ряд работ посвящен проблемам российского бизнеса, в том числе в области НИОКР. Однако проблемы финансирования бизнеса в сфере научно-технических (инжиниринговых) услуг в конце 90-х гг. в период существенной корректировки курса экономических реформ до сих пор не были предметом специального исследования, что определяет выбор темы диссертационной работы и ее актуальность.

Целью диссертационного исследования является разработка научно обоснованных теоретических положений и практических рекомендаций по совершенствованию финансово-организационного механизма инновационного бизнеса.

Эту цель конкретизируют следующие задачи диссертационной работы;

уточнить понятие «инновационные услуги», их содержание, структуру, результат (научно-техническая продукция), роль в обновлении производства;

выявить особенности и тенденции финансирования инновационного бизнеса в России и за рубежом, проблемы и пути их разрешения;

обосновать цели и методы государственного программирования финансового и организационного развития инновационного бизнеса на федеральном, региональном и локальном уровне;

определить пути развития финансово-организационного механизма инновационного бизнеса;

обосновать основные направления и формы государственной, прямой и косвенной, финансовой поддержки инновационных фирм в современных российских условиях.

Предметом исследования в диссертационной работе являются финансовые и организационные отношения в сфере инновационного бизнеса в период перехода к регулируемой рыночной экономике.

Объектом исследования в диссертации является инновационный бизнес в России и развитых зарубежных странах.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных экономистов по теории инновационного развития в эпоху смены технологических укладов, по вопросам финансов, финансов предприятий и корпораций, финансового менеджмента и финансовых рисков. Для решения поставленных в работе задач применялся диалектический метод, методы системного анализа. Информационной базой исследования явились законы Российской Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства РФ, материалы социологических опросов руководителей и специалистов инновационного бизнеса, организованных в 90-х гг. статистическими органами России и Санкт-Петербурга, Всемирным банком, Леонть-евским центром и рядом других научных центров Москвы и Санкт-Петербурга.

Научная новизна выносимых на защиту положений состоит в следующем:

выявлены особенности и тенденции финансирования инновационного бизнеса в ведущих индустриально развитых странах: ведущая роль государства в финансировании инновационных программ; диверсифициро-ванность источников финансирования; наличие льгот финансового, налогового, кредитного и таможенного характера, стимулирующих развитие инновационного бизнеса, комплексность системы поддержки инновационного бизнеса;

инновационные услуги определены как услуги по разработке, распространению и освоению технических (продуктовых и технологических) и организационных нововведений, соответственно уточнено определение понятий «научно-техническая продукция» и «инновационная фирма»;

выявлены финансовые риски инновационного бизнеса, определены процедуры снижения рисков на макроэкономическом, региональном и микроуровне;

систематизированы формы и методы финансирования инновационного бизнеса в условиях переходной экономики;

предложено понятие финансово-организационного механизма инновационного бизнеса, уточнена структура финансово-организационного механизма инновационного бизнеса, определены пути его совершенствования.

Практическая значимость содержащихся в диссертации выводов и рекомендаций заключается в том, что разработанные предложения по совершенствованию форм государственной финансовой, организационной и информационной поддержки инновационного бизнеса на федеральном и региональном уровне и микроэкономическом уровне могут быть использованы при разработке государственных, региональных и корпоративных программ повышения инновационной активности. Теоретические положения были использованы в учебном процессе СПбГИЭУ при преподавании дисциплин «Финансы предприятий и корпораций», «Финансовый менеджмент», «Управление финансами в сложных хозяйственных системах», «Финансовый и инвестиционный анализ».

Апробация результатов исследования проводилась на научно-практических конференциях в Санкт-Петербургском государственном инженерно-экономическом университете и других вузах Санкт-Петербурга.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы, приложение.

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, определены цели, задачи, предмет и объект исследования, дана краткая характеристика работы, ее научная новизна и практическая ценность.

В первой главе - «Финансирование инновационного бизнеса в условиях рыночной экономики» - выявлены проблемы развития и финансирова ния инновационного бизнеса в России в условиях переходного периода; проведен анализ зарубежного опыта финансирования инновационного бизнеса.

Во второй главе - «Методические основы совершенствования финансово-организационного механизма инновационного бизнеса» - рассмотрена природа инновационных услуг, их роль в преодолении кризиса в современной российской экономике; выявлены финансовые риски инновационного бизнеса и определены процедуры снижения рисков на макроэкономическом, региональном и микроуровне; обоснованы формы и методы государственного программирования и финансирования развития инновационного бизнеса.

В третьей главе - «.Совершенствование финансово-организационного механизма инновационного бизнеса» - проанализированы пути и определены основные направления государственной финансовой и организационно-правовой поддержки инновационного бизнеса, предложено понятие финансово-организационного механизма инновационного бизнеса, уточнена структура финансово-организационного механизма инновационного бизнеса, определены пути его совершенствования.

В Заключении изложены основные результаты исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ включает 204 наименования.

Основные результаты диссертации опубликованы в 9 научных работах, общим объемом 2,42 п. л.

## Проблемы развития инновационного бизнеса в России в условиях переходного периода

В 80-х гг. экономика нововведений находилась в центре внимания многих исследовательских коллективов. Были опубликованы фундаментальные работы таких ученых, как Анчишкин А.И. [ 8 ], Валдайцев СВ. [35, 36, 37, 38 ], Кабаков B.C. [ 74, 75, 76 ], Казанцев А.К. [ 74 ], Львов Д.С. [119, 120] и многих других авторов. Специальные работы посвящались прогнозированию научно-технического прогресса [ 4 ], управлению нововведениями [ 19 ], обобщению зарубежного опыта управления развитием производства [ 39, 81 ], его ресурсному обеспечению [ 82 ], экономике труда в сфере нововведений [ 72 ] и другим актуальным проблемам экономики НТП [64 ], в частности экономике лицензионной торговли [ 55 ], методам функционально-стоимостного анализа [ 63 ] и т.д.

С началом крупномасштабных реформ рыночного типа в 90-х гг. положение в инновационной сфере принципиально изменилось. Либерально монетарная ориентация реформ и упование лишь на «невидимую руку рынка» привели к почти полному забвению научно-технического прогресса. Государственные расходы на фундаментальные исследования сократились в реальном исчислении в 10-15 раз, однако, еще в худшем положении оказались прикладные научно-исследовательские и опытно конструкторские разработки (НИОКР), лишившиеся и государственного заказа, и спроса со стороны предприятий. По данным обследований Центра экономической конъюнктуры доля предприятий, ведущих инновационную деятельность (включая любые продуктовые, технологические и организационные нововведения), сократилась в середине 90-х гг. с 65 до 33% и продолжала снижаться в конце 90-х гг. Даже в машиностроении половина предприятий не ввела никаких нововведений и лишь 5% осуществляли крупные технологические инновации. При этом 90% предприятий, которые ввели инновации, использовали в основном собственные финансовые ресурсы, лишь 20% прибегали к кредитам, только 6% (в машиностроении -11%) получали помощь из бюджета и 2% - иностранные инвестиции для НИОКР.

Иностранные гранты и инновационные совместные предприятия (СП), на которые в 90-х гг. возлагались большие надежды, не способствовали возрождению инновационного климата в России, но привели к массовой миграции научно-технических кадров и передаче за рубеж наиболее ценной части российского потенциала. Так, по оценке В. Булгака, стоимость интеллектуальной собственности государственных научно-исследовательских институтов, которая в ходе приватизации в значительной степени оказалась бесхозной, превышала 600 млрд. долл.

По оценкам экспертов, из 70 критически важных технологий только по 17 Россия сохранила мировой уровень. Уже к 1995 г. численность занятых в отрасли «Наука и научное обслуживание» сократилась более, чем вдвое по сравнению с 1986 г., причем средний возраст специалистов с ученой степенью достиг 60 лет. Средняя зарплата в отрасли составляла по отношению к промышленности в 1990 г. 113%, а в 1992-93 гг. - 60%, в 1995 г. - 65% и была в 2,5 раза ниже, чем легальная зарплата в банках. Финансовый кризис 1998-1999 гг. привел к снижению средней зарплаты за пределы прожиточного минимума. При этом оплата труда в научно-технических объединениях (НТО) составляет около 45% затрат, остальное приходится на коммунальные услуги и т.д., что не оставляет средств для закупки современного оборудования и материалов.

Ряд российских экономистов: СЮ. Глазьев [ 45, 46 ], Д.С. Львов [119, 120 ] и др. еще в начале 90-х гг. обращали внимание на недопустимость жесткого разделения принципов финансирования фундаментальной и прикладной науки, при котором первая продолжает получать ассигнования из бюджета, а вторая полностью коммерциализируется. Даже в развитых зарубежных странах, где крупные корпорации, давно завоевавшие позиции на мировом рынке, способны финансировать НИОКР, государство финансирует приоритетные прикладные исследования и стимулирует общий спрос на НИОКР. Для этого фирмам разрешается списывать затраты на НИОКР как на амортизационное имущество, сокращая налогооблагаемую базу. В ряде стран норма списания составляет 100%, а при «экстраконцессии» (например, в Австрии) - до 200%. Кроме того, в период освоения приоритетных новшеств, предоставляются дополнительные субсидии и льготы.

Отказ от такой институциональной политики привел к тому, что Россия, где работает около 1 млн. исследователей (12% мировой численности) имеет всего 0,8% рынка наукоемкой продукции (США - 38%, Япония -30%). Износ основных фондов промышленности в конце 90-х гг. превысил 60%, а в ряде отраслей - 90%. Соответственно низка доля конкурентоспособной наукоемкой продукции в общем объеме продаж и особенно в экспорте.

## Инновационные услуги и их роль в преодолении кризиса российской экономики

Разработка теоретических основ совершенствования финансово-организационного механизма инновационного бизнеса делает особенно актуальным разработку теории инновационных услуг. В последнее время опубликовано много работ, посвященных инновационному менеджменту в экономической среде рыночного типа в целом [ 13, 16, 17, 21, 23, 24, 30, 34, 36, 42,48, 60,61, 62,68, 69,70, 71,74, 79,92, 98,100,103, ПО, 128, 135, 136, 144, 145, 153, 158, 166, 168, 181 и др. ], в отдельных отраслях и сферах [ 8, 10, 12, 14, 18, 35, 41, 59, 65, 68, 77, 85, 89, 94, 123, 133, 149, 155, 157, 160, 163, 185, 186 и др.]. Анализ изложенных подходов в этих учебниках, учебных пособиях и статьях позволяет сделать вывод, что единой теории инновационного менеджмента не сложилось. Так, по-разному трактуется понятие инновационной услуги и ее содержания, инновационного процесса, его стадий, не определены особенности финансового менеджмента инновационного процесса.

На наш взгляд, инновационную услугу можно определить как предназначенную для конкретных клиентов услугу по маркетингу, разработке, опытной проверке, реализации (патентная защита, реклама, демонстрация) и освоению нововведений (доработка и техническая подготовка новшеств с учетом запросов заказчика, комплектация, монтаж, наладка и авторский надзор, передача технологий и ноу-хау, обучение кадров пользователей, поставка запчастей, модернизация и капитальный ремонт по требованию заказчика, утилизация списанной техники).

Инновационные услуги охватывают лишь часть научно-производственного процесса - от завершения поискового исследования, подтверждающего возможность практического применения фундаментальной научной идеи до запуска нового продукта в серию или достижения проектных технико-экономических параметров технологического процесса, организационного нововведения и т.д.

Сфера инновационных услуг выходит за рамки научно-производственного процесса, поскольку включает нововведения в организации маркетинга, производства, труда и управления.

Роль инновационных услуг и их доля на мировом рынке в XXI веке существенно возрастает, во-первых, в связи с переходом от массового производства стандартных изделий к «экономике контрактов», т.е. мелкосерийному и индивидуальному производству по конкретным заказам, во-вторых, по мере усложнения продукции (реализация сложных технических комплексов), и, в-третьих, благодаря общемировой тенденции к специализации производства услуг в малых инновационных фирмах.

Рыночная экономика требует создания взаимосвязанных рынков потребительских товаров, средств производства, инвестиций и ценных бумаг, валюты, рабочей силы и нововведений (инноваций). Рынок нововведений имеет ряд существенных особенностей.

На рынке нововведений обращаются разнообразные товары, реализующие интеллектуальную собственность - новая техника, патенты и лицензии, передовой опыт, технические услуги, алгоритмы и программы, промышленные образцы. Патенты удостоверяют признание заявленного решения изобретений, авторство заявителя, приоритет и исключительное право на использование новшества, введение в хозяйственный оборот продукта или применение способа, все признаки которого соответствуют заявленным формулам изобретения. Право преждепользования предоставляется лишь тем предпринимателям, которые до даты приоритета и независимо от патентообладателя создали тождественное изобретение или сделали для него необходимые приготовления. Между патентообладателем (лицензиаром) и организацией, намеренной использовать новшество (лицензиатом) заключаются договора различного типа. При полной лицензии передаются все имущественные права, вытекающие из патента, на срок договора. По исключительной лицензии эти права передаются только в отношении конкретного продукта, причем покупатель получает монопольное право на данной территории. Простая лицензия позволяет использовать интеллектуальную собственность только для собственного производства в пределах, обусловленных договором, и не дает покупателю монопольных прав.

Государственный фонд изобретений может в принудительном порядке выкупить лицензию в связи с ее особым значением для общества или по решению патентного суда (если изобретение в течение 5 лет не использовал ось9надлежащим образом). Обязательная лицензия обязывает владельца продать ее государству.

## Основные направления государственной поддержки развития российского инновационного бизнеса

Сложное финансовое положение России не дает ей возможности по примеру наиболее развитых зарубежных стран поддерживать весь инновационный бизнес. Становится необходимым выделить в его составе те отрасли, направления, проекты и виды предприятий, которые не обеспечивают быструю окупаемость вложений на чисто рыночной основе, однако дают стратегический макроэкономический эффект. При этом на наш взгляд, можно выделить следующие организационные принципы выделения приоритетов.

Создание на федеральном, региональном и муниципальном уровне специальных комиссий законодательных (представительных) органов и администраций, имеющих возможности и полномочия: привлекать постоянно действующие экспертные советы и специальных экспертов для выбора и утверждения приоритетных направлений развития инновационного бизнеса и инвестиционных проектов, проведения тендеров на государственный и муниципальный заказ на основе федеральных и региональных законов; учреждать институты инфраструктуры для поддержки инновационного бизнеса (технопарки, технополисы, инкубаторы, венчурные и финансовые фонды, информационные центры и т.д.) и контролировать их деятельность; содействовать улучшению инновационного и предпринимательского климата в регионе, интеграции науки, образования и производства.

Одной из сложнейших проблем является формирование государственной инновационной политики и определение роли и места в нем малого инновационного бизнеса, принципов и форм сотрудничества крупного инновационного бизнеса с малым, а также эффективных организационно-правовых форм реализации отношений собственности в сфере инновационного бизнеса.

Следует отметить, что доля экспертов, признающих преимущества малых предприятий, в государственных предприятиях и акционерных обществ оказались одинаковой (90%). Различия фактической интенсивности связей с малыми предприятиями, показанные в табл. 3.1, связаны, таким образом, не с субъективными, а с объективными факторами, ограничивающими для государственных предприятий возможности кооперации с малыми предприятиями.

В зависимости от места работы существенно различаются мнения экспертов о преимуществах малого инновационного бизнеса (см. табл. 3.2). Эксперты из акционерных обществ в несколько раз чаще, чем из государственных предприятий подчеркивают преимущества малых предприятий в области оперативного принятия решений в соответствии с меняющейся конъюнктурой рынка, высокой сплоченностью коллектива. В то же время представители государственных предприятий, исходя из своего негативного опыта, впятеро чаще отмечают как преимущество малых предприятий единство научно-технического и административного руководства.