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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Злоупотребление правом субъектами трудовых отношений"

Актуальность темы исследования. Современное трудовое право характеризуется процессом непрерывного реформирования: в 2001 году принят Трудовой кодекс Российской Федерации; в 2004 году Пленум Верховного Суда Российской Федерации во многом скорректировал понимание норм трудового права, приняв постановление «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», Федеральным законом от 30 июня 2006 года приняты поправки к Трудовому кодексу Российской Федерации. Кроме того, по сравнению с КзоТ РФ изменились цели и задачи трудового законодательства: действующее трудовое право одной из целей ставит защиту прав и интересов работников и работодателей, для достижения которой ТК РФ провозглашает задачу - создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства (ст. 1 ТК РФ).

Все это свидетельствует о том, что происходит процесс преобразования во взаимоотношениях между работниками, работодателями и государством: создаются условия для повышения самостоятельности субъектов трудового права в регулировании трудовых и непосредственно с ними связанных отношений, поощряется добросовестное отношение к труду. Более того, от степени добросовестности (недобросовестности) зависит уровень защиты прав и законных интересов работников и работодателей (эта идея получила закрепление в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации).

К сожалению, приходится констатировать, что трудовое право не только выполняет свою основную функцию (способствует реализации субъективных прав управомоченными субъектами), но и становится средством получения необоснованных преимуществ перед другими субъектами права. Прежде всего, имеется в виду такое правовое явление, какзлоупотребление правом.

В трудовом законодательстве (в частности, в Трудовом кодексе Российской Федерации) отсутствует прямое указание на недопустимость злоупотребления правами субъектами трудовых отношений, что создает реальную угрозу их стабильного и поступательного развития: лицо, злоупотребляющее правом, причиняет вред (как имущественный, так и личныйнеимущественный) своему контрагенту, добросовестно выполняющему свои трудовые обязанности, или создает ситуацию реальной угрозой его причинения. И как следствие, отсутствие правовой регламентации данного явления и его последствий влечет за собой ненаказуемость, ведь наказуемость - это следствие противоправности, то есть нарушения предписаний правовых норм.

Таким образом, неразработанность трудового законодательства создает не только возможность получения лицом, злоупотребляющим правом, необоснованных преимуществ перед другими управомоченными субъектами, но и возможность безнаказанного совершения деяний для удовлетворения собственных потребностей (при причинении при этом вреда другим лицам) или пренебрежительное отношение к правам и законным интересам других лиц. Указанные причины обусловливают актуальность темы проведенного диссертационного исследования.

Комплексного исследования такого правового явления, как «злоупотребление правом», до настоящего момента в науке трудового права не проводилось. В основном, к данной проблеме обращались специалисты в области конституционного права (Г.А.Гаджиев), гражданского права (М.М.Агарков, И.А.Покровский, В.П.Грибанов, В.И.Емельянов, С.Г.Зайцева, Н.С.Малеин, М.Н.Малеина, А.А.Малиновский, О.А.Поротикова), налогового права (Д.В.Винницкий). В области трудового права имеются отдельные статьи и небольшие разделы монографий, которые не вносят окончательной ясности по данной проблеме.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный научный анализ теоретических и практических вопросов злоупотребления правом субъектами трудовых отношений; формирование отраслевого принципа недопустимости злоупотребления правами субъектами трудового права; внесение предложений в трудовое законодательство с целью исключения самой возможности злоупотребления правом субъектами трудового права.

Реализация поставленных целей исследования обусловила необходимость выполнения следующих задач:

1. провести анализ соотношения категории «злоупотребление правом» с категориями «правонарушение», «правомерный поступок» с тем, чтобы установить, что злоупотребление правом - самостоятельное правовое явление, по своим признакам не подпадающее ни под правонарушение, ни под правомерное поведение;

2. проанализировать судебную практику высших судебных инстанций Российской Федерации (Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации), касающуюся споров о злоупотреблении правом с целью выяснения позиции судов по исследуемому вопросу;

3. выделить признаки злоупотребления правом и сформулировать определение данного правового явления;

4. обосновать необходимость законодательного закрепления отраслевого принципа недопустимости злоупотребления правом субъектами трудового права;

5. определить особенности правовых последствий злоупотребления правом субъектами трудового права;

6. выработать и обосновать практические предложения, направленные на совершенствование трудового законодательства с тем, чтобы предотвратить ситуации со злоупотреблением правом.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе злоупотребления правами субъектами трудового права.

Предметом исследования является совокупность норм трудового законодательства Российской Федерации, недобросовестное использование которых создает условия для злоупотребления правом.

Методологическая основа исследования. В диссертационном исследовании автор использует формально-логический метод исследования, метод сравнения, анализа и синтеза, исторический метод, метод сравнительного правоведения.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили труды ученых-правоведов, внесших значительный вклад в общую теорию права, в гражданское право, в трудовое право. Диссертантом использовались труды по общей теории права, в частности, С.С. Алексеева, Б.Н. Габричидзе, Н.М. Коркунова, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, М.Н.Марченко, B.C. Нерсесянца, А.Г. Чернявского, A.C. Шабурова; труды в области гражданского права: М.М. Агаркова, М.И. Бару, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, В. Доманжо, В.И. Емельянова, С.Г. Зайцевой, О.С. Иоффе, Н.С. Малеина, М.Н. Малеиной, A.A. Малиновского, И.А. Муранова, И.А. Покровского, O.A. Поротиковой, В. Рясенцева, A.M. Эрделевского, Т.С. Яценко.

Были использованы работы по трудовому праву Э.Н. Бондаренко, Л.Ю. Бугрова, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, И.К. Дмитриевой, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, Б.Р. Карабельникова, И .Я. Киселева, A.B. Кручинина, A.M. Лушникова, М.В. Лушниковой, С.П. Маврина, В.И. Миронова, М.В. Молод-цова, А.Ф. Нуртдиновой, Ю.П. Орловского, C.B. Передерина, Ю.Н. Полетаева, В.Н. Скобелкина, В.Н. Смирнова, Е.Б. Хохлова, Л.А. Чикановой, С.Ю. Чучи.

Эмпирическую базу исследования составляют международные нормативные акты, содержащие нормы и принципы международного трудового права; положения Конституции Российской Федерации о правах граждан в сфере труда; нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие трудовые отношения; судебная и правоприменительная практика.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой первое комплексное исследование в науке трудового права такого правового явления, как злоупотребление правом. В работе учтены новые нормативные материалы, современные проблемы в данной области, требования рыночной экономики. Наиболее существенные теоретические выводы и практические предложения, отражающие научную новизну диссертационного исследования, содержатся в положениях, выносимых на защиту.

Осмысление дискуссионных теоретических вопросов, критических оценок, складывающейся правоприменительной практики позволило диссертанту представить на защиту ряд выводов, положений, а также предложений, направленных на совершенствование правового регулирования трудовых отношений с целью предотвращения злоупотребления правом субъектами трудового права.

1. Рассмотрение злоупотребления правом через сравнительный анализ с правонарушением позволило отграничить его от последнего: при совершении деяний, являющихся злоупотреблением правом, отсутствуют такие обязательные признаки правонарушения, как противоправность и наказуемость; результатом злоупотребления правом всегда являетсяпричинение вреда или создается реальная угроза его причинения; для злоупотребления правом характерна умышленная форма вины (прямой или косвенный умысел). При этом «злоупотребитель правом» может преследовать иные цели, иногда даже и правомерные (например, заключение трудового договора). При этом на умышленный характер злоупотребления правом указывает упоминаемое нами постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г.; злоупотребление правом правонарушением быть не может и потому, что в законе невозможно описать все виды (составы) такого правового явления, как злоупотребление правом, невозможно представить в виде закрытого перечня.

2. Рассмотрение злоупотребления правом через сравнительный анализ его с правомерным поведением позволило сделать вывод, что и правомерным поведением злоупотребление правом не является: при злоупотреблении правом нарушаются пределы осуществления субъективного права в том смысле, что деяния совершаются с целью воспрепятствования осуществления трудовых прав другими управомоченными субъектами; при злоупотреблении правом нарушаются цели, установленные нормативными правовыми актами; злоупотребление правом - это поведение социально вредное, для ситуаций со злоупотреблением правом не характерны такие признаки правомерного поведения, как общественная необходимость, обеспеченность государством.

3. Правовое последствие, установленное п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г., необходимо зафиксировать на уровне Трудового кодекса Российской Федерации путем включения в ст. 2 самостоятельного отраслевого принципа недопустимости злоупотребления правами субъектами трудового права (соответствующее правовое последствие отсутствует в трудовом законодательстве, в связи с чем можно говорить о том, что Пленум Верховного Суда РФ вышел за пределы своей компетенции, установив самостоятельный вил правового поведения и установив за него особые правовые последствия).

При этом необходимо иметь в виду, что Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 15 марта 2005 г. № 3-П; Постановление от 24 января 2002 г. № 3-П) и Верховный Суд Российской Федерации (Постановление Пленума № 2 от 17 марта 2004 г.) определяют злоупотребление правом как общеправовой принцип. В данной работе автор приходит к выводу, что указанный принцип нуждается в корректировке применительно к трудовым отношениям и сделать это необходимо главным образом для того, чтобы установить особые правовые последствия за совершение деяний, являющихся злоупотреблением правом.

4. Произведен анализ судебных актов высших судов Российской Федерации, на основании чего сформулировано определение понятия «злоупотребление правом» и выделены его существенные характеристики.

Злоупотребление правом - деяние (действие или бездействие), совершаемое управомоченным субъектом трудового права с целью причинения вреда и (или) получения необоснованных преимуществ перед другими управомоченными субъектами трудового права при реализации возможностей, заложенных в нормативных правовых актах, с нарушением установленных данными нормативными правовыми актами целей.

Злоупотребление правом характеризуют следующие признаки: а) причинение вреда (или создание реальной угрозы его причинения) другим управомоченным субъектам; б) получение необоснованных преимуществ одного субъекта права перед другими управомоченными лицами; в) неправомерное ограничение злоупотребителем прав других управомоченныхсубъектов, попавших в ситуации со злоупотреблением правом; г) при злоупотреблении правом нарушаются цели, установленные нормативными правовыми актами.

5. Выявлены нормы права, которые способствуют созданию ситуаций со злоупотреблением правом и показана необходимость их корректировки с целью пресечения злоупотребления правом субъектами трудовых отношений.

6. В связи с тем, что злоупотребление правом является самостоятельным правовым явлением, в работе доказана необходимость установления в Трудовом кодексе Российской Федерации правовых последствий за совершение подобных деяний как со стороны работника, так и со стороны работодателя. Проведенное исследование показывает, что действующее законодательство не может однозначно подойти к разрешению ситуаций со злоупотреблением правом со стороны работника или работодателя. Кроме того, нами выявлено, что акты различных судов первой инстанции, а также акты кассационной и надзорной инстанций иногда противоречат друг другу при вынесении решений, постановлений, определений по аналогичным делам. Кроме того, судебная практика и ее анализ показывают, что установка, данная Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении № 2 от 17 марта 2004 г., относительно введения специфического правового последствия злоупотребления правом - отказ в защите права (п. 27) - не нашла своей полной реализации в деятельности судов Российской Федерации. В целях упорядочения применения цравовых последствий злоупотребления правом формулируется предложение о необходимости установления дифференцированного подхода к правовым последствиям злоупотребления правом в зависимости от субъекта, злоупотребляющего правом - является им работник или работодатель.

7. При злоупотреблении правом со стороны работника судам следует отказывать работникам в защите права (в удовлетворении иска, в частности) согласно руководящим положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 г. (п. 27). Кроме того, считаем необходимым закрепить в' Трудовом кодексе Российской Федерации обязанность злоупотребившего правом работника возместить причиненный им ущерб и (или) освободить лицо, добросовестно выполняющего свои трудовые обязанности (работодателя), от несения неблагоприятных последствий, возникших в результате злоупотребления правом.

8. Анализ судебной практики высших судов Российской Федерации показал, что суды при обнаружении факта злоупотребления правом со стороны работодателя привлекают его к ответственности (по аналогии за совершенное работодателем правонарушение). Однако в ходе данного исследования нами сделан вывод о том, что злоупотребление правом является самостоятельным правовым явлением. Соответственно, оно должно влечь специфические (присущие ему, а не правонарушению) правовые последствия. В связи с этим считаем необходимым указать на следующее правовое последствие при злоупотреблении правом работодателем: при установлении судом факта злоупотребления правом со стороны работодателя судам следует предоставить альтернативу восстановления работника на работе: в случае невозможности восстановления работника суды вправе вынести решение о выплате работнику денежной компенсации за потерю работы. Указанное правовое последствие необходимо установить в Трудовом кодексе Российской Федерации.

9. Обосновано предложение о предоставлении субъекту трудового отношения права требовать компенсации морального вреда, причиненного ему в результате злоупотребления правом.

Научная и практическая значимость. Содержащиеся в диссертации предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе, при подготовке учебной литературы по трудовому праву и при разработке нормативных правовых актов, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре трудового права Уральской государственной юридической академии.

Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научных и научно - практических конференциях: «Экономические и правовые проблемы гармонизации законодательства в области защиты прав и обеспечения интересов личности в условиях глобализации: теория и практика стран СНГ», посвященной году России в Казахстане (Алматы, 2004 г.); «Теоретические и практические проблемы применения законодательства о труде и социальном обеспечении» (г. Омск, 2005 г.); «Актуальные проблемы права России и стран СНГ» (г. Челябинск, 2005 - 2006 г.г.). Теоретические и практические выводы, полученные в результате исследования, опубликованы в шести научных статьях. Разработан учебно-методический комплекс для студентов дневной формы обучения «Проблемы ответственности в трудовом праве».

Положения диссертации используются автором в процессе преподавания курса «Трудовое право России» и проведения спецкурса «Проблемы ответственности в трудовом праве» в Южно-Уральском государственном университете. '

Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка источников и использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Офман, Елена Михайловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Научный анализ высказанных в литературе позиций по проблеме злоупотребления правом, сравнительное исследование нормативных правовых актов, направленных на регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений Российской Федерации, дореволюционной России, советского государства, анализ международных источников права и источников права некоторых зарубежных государств (Германия, США, Испания и др.), изучение судебной практики позволили автору сделать выводы по наиболее важным аспектам исследуемого нами правового явления - злоупотребление правом в трудовых отношениях.

Рассмотрение злоупотребления правом через сравнительный анализ с правонарушением позволило отграничить его от последнего:

1. при совершении деяний!, являющихся злоупотреблением правом, отсутствует такой обязательный признак правонарушения, как противоправность;

2. отсутствует наказуемость (как последствие противоправности) за совершение деяний, являющихся злоупотреблением правом. Правовое последствие, указанное в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 1004 г. «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», юридической ответственностью не является, а является мерой защиты. Кроме того, в некоторых случаях законодатель вообще не содержит каких бы то ни было негативных последствий для лица, злоупотребившего правом.

3. результатом злоупотребления правом всегда является причинение вреда или создается реальная угроза его причинения;

4. для злоупотребления правом характерна умышленная форма вины (прямой или косвенный умысел). При этом «злоупотребитель» может преследовать и вполне правомерные цели (например, заключение трудового договора);

5. злоупотребление правом правонарушением быть не может еще и потому, что в законе невозможно описать все виды (составы) такого правового явления, как злоупотребление правом, невозможно представить в виде закрытого перечня. 1 ■

Распространенная точка зрения на явление «злоупотребление правом» заключается в том, что некоторые ученые указывают на его правомерный характер. При злоупотреблении правом субъект «всегда внешне опирается на субъективное право и формально не противоречит объективному праву», субъект права действует исключительно в рамках предоставленных ему законом возможностей, совершает деяния, которые точно соответствуют положениям того или иного нормативно-правового акта, но при этом причиняет вред другим субъектам права, своим контрагентам, или создает реальную угрозу его причинения. Не соглашаясь с этой позицией, автор диссертации отграничивает злоупотребление правом отправомерного поведения по следующим признакам:

1. при злоупотреблении правом нарушаются пределы осуществления субъективного права в том смысле, что деяния совершаются с целью воспрепятствования осуществлению трудовых прав другими упра-вомоченными субъектами. Указанные примеры свидетельствует о том, что при злоупотреблении правом нарушаются цели, установленные нормативными правовыми актами;

2. злоупотребление правом - это поведение социально вредное, для ситуаций со злоупотреблением правом не характерны такие признаки правомерного поведения, как общественная необходимость, обеспеченность государством. Специфика ситуаций со злоупотреблением правом заключается в том, что это поведение либо не регламентировано, либо недостаточно полно регламентировано, то есть законодатель не установил или не в полном объеме установил права и обязанности субъектов трудовых отношений.

Таким образом, на основании исследования злоупотребление правом и соотношения его с правонарушением и правомерным поведением автором данной работы сделан вывод, что злоупотребление правом является самостоятельным правовым явлением.

В связи с тем, что отсутствуют общие критерии для квалификации действий участников трудовых правоотношений в качестве злоупотребления правом, действующее трудовое законодательство, современная юридическая наука, судебная практика так и Не выработали однозначного определения понятия «злоупотребление правом». В работе сформулированы признаки злоупотребления правом и выведено его определение. Существенными признаками злоупотребления правом являются следующие:

1. причинение вреда (или создание реальной угрозы его причинения) другим управомоченным субъектам;

2. получение необоснованных преимуществ одного субъекта права перед другими управомоченными лицами;

3. неправомерное . ограничение злоупотребителем прав других управомоченных субъектов, попавших в ситуации со злоупотреблением правом;

4. при злоупотреблении правом нарушаются цели, установленные нормативными правовыми актами.

Таким образом, злоупотребление правом - деяние (действие или бездействие), совершаемое управомоченным субъектом трудового права с целью причинения вреда и (или) получения необоснованных преимуществ перед другими управомоченными субъектами трудового права при реализации возможностей, заложенных в нормативных правовых актах, с нарушением установленных данными нормативными правовыми актами целей.

Правовое явление, установленное п. 27 постановления Пленума Верховного суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г., необходимо зафиксировать на уровне Трудового кодекса, Российской Федерации путем включения в ст. 2 самостоятельного отраслевого принципа недопустимости злоупотребления правами субъектами трудового права. При этом необходимо иметь в виду, что Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 15 марта 2005 г. № 3-П; Постановление от 24 января 2002 г. № 3-П) и Верховный Суд Российской Федерации (Постановление Пленума № 2 от 17 марта 2004 г.) определяют злоупотребление правом как общеправовой принцип. В данной работе автор приходит к выводу, что указанный принцип нуждается в корректировке применительно к трудовым отношениям и сделать это необходимо главным образом для того, чтобы установить особые правовые последствия за совершение деяний, являющихся злоупотреблением правом.

В связи с тем, что злоупотребление правом является самостоятельным правовым явлением, в работе показана необходимость установления в Трудовом кодексе Российской Федерации правовых последствий за совершение подобных деяний как со стороны работника, так и со стороны работодателя. При этом также нуждается в уточнении п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 г., в котором указывается, что при установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о восстановлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения).

При злоупотреблении правом со стороны работника судам следует руководствоваться положениями постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 г. (п.27) - отказывать работникам в защите права (в удовлетворении иска, в частности). Соответствующее правило необходимо установить в ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации.

Практика показывает, что суды привлекают работодателя к материальной ответственности в случае злоупотребления правом работником при расторжении с ним трудового договора (по правилам ст. 234 Трудового кодекса Российской Федерации). Между тем привлечение работодателя к материальной ответственности в данном случае нелогично, так как согласно общим правилам трудового законодательства (ст. 233 Трудового кодекса Российской Федерации) ответственность одной стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне договора в результате ее виновного противоправного поведения. В том случае, когда работник злоупотребил правом и впоследствии был восстановлен на работе, в действиях работодателя отсутствуют такие признаки, как противоправность поведения и причинная связь между ущербом и противоправным поведением.

В связи с этим считаем необходимым закрепить в Трудовом кодексе Российской Федерации обязанность злоупотребившего правом работника возместить причиненный им ущерб работодателю и (или) освободить лицо, добросовестно выполняющее свои трудовые обязанности (работодателя), от несения неблагоприятных последствий, возникших в результате злоупотребления правом (абзац 2 ст. .234).

При установлении судом факта злоупотребления правом работодателем работник вправе требовать восстановления его нарушенных прав, то есть работодатели привлекаются к ответственности, как будто они совершили правонарушение. Таким образом, увольнение может быть признано незаконным и в результате совершения работодателем правонарушения, и в результате злоупотребления правом работодателем. Однако в ходе настоящего исследования мы пришли к выводу, что злоупотребление правом является особым, самостоятельным правовым явлением. Следовательно, и правовые последствия за совершение подобных деяний должны быть особыми, отличающимися от последствий за правонарушение.

В связи с этим считаем необходимым указать на следующее правовое последствие при злоупотреблении правом работодателем: при установлении судом факта злоупотребления правом со стороны работодателя судам следует предоставить альтернативу восстановлению работника на работе: в случае невозможности восстановления работника суды вправе вынести решение о выплате работнику денежной компенсации за потерю работы. Указанное правовое последствие необходимо закрепить в ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации.

В ходе проведенного исследования выявлены нормы права, которые способствуют созданию ситуаций со злоупотреблением правом как со стороны работника, так и со стороны работодателя. На основании проведенного исследования показана необходимость корректировки действующего трудового законодательства с целью пресечения злоупотребления правом субъектами трудовых отношений:

1.необходимо установить в ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации обязанность работника сообщать работодателю в установленный законом срок (например, два дня) о своем отсутствии на работе с указанием причины такого отсутствия;

2. в ст. 68 Трудового кодекса Российской Федерации следует установить правило: если работник обладает специальным статусом (является инвалидом, донором и др.), то для получения льгот и гарантий он сообщает данную информацию работодателю. При этом право на льготы и гарантии у работника возникает при условий своевременного предупрежденияработодателя об этом. В случае непредоставления работником такой информации поведение работодателя должно регулироваться не императивными нормами, а диспо-зитивными, то есть должно быть поставлено в зависимость от возможности (невозможности) выполнять им свои обязанности. Кроме того, указанную информацию работник может не предоставлять работодателю в процессе существования трудовых отношений. В данном случае корректировке подлежит ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации, часть 2 которой необходимо дополнить соответствующим правилом: если работник желает воепользоваться гарантиями и льготами, установленными трудовым законодательством, то он реализует это право при условии своевременного предупреждения работодателя об этом;

3. законодателю необходимо легализовать отношения по так называемому «заемному труду» для пресечения злоупотреблений фактическими пользователями рабочей силы путем ратификации Конвенции МОТ № 181 о частных агентствах занятости и принятия специального закона, направленного на защиту прав работников, нанимаемых частными агентствами занятости с целью предоставления их труда третьим лицам.

Следует отметить, что некоторые шаги на пути совершенствования трудового законодательства в направлении предотвращения злоупотребления правом уже сделаны - в октябре 2006 г. вступает в действие Федеральный закон № 9,0-ФЗ от 30 июня 2006 г. «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации», который отчасти разрешает обозначенные в диссертационном исследовании вопросы, но не решает основной проблемы - установление превенции злоупотребления правом и правовых последствий этого деяния. Примерами могут служить:

1. ст. 157 Трудового кодекса Российской Федерации, которая пресекает саму возможность для злоупотребления правом со стороны работодателя: она исключает такое условие для сохранения за работником части заработка на время простоя, как предупреждение работодателя о начале простоя;

2. ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации дополнена частью пятой, где указывается, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (тем самым уменьшается формализм работодателя при привлечении работника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения);

3. ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации дополнена частью пятой, ограничивающей сроки увольнения по основаниям, предусмотренным пунктом 7 или 8 части первой данной статьи, когда виновные действия совершены работником вне места работы или по месту работы, но не в связи с исполнением им трудовых обязанностей;

4. произведены изменения в Трудовом кодексе Российской Федерации: п. 11 ст. 81 ТК РФ откорректирован, пп. «а» п. 3 ст. 81 ТК РФ исключен, а ч. 3 ст. 178 ТК РФ устанавливает, что выходное пособие при расторжении трудового договора с работником выплачивается ему в связи с отказом от перевода на другую работу, необходимого в соответствии с медицинским заключением, .либо отсутствием у работодателя соответствующей работы, чем устранена установленная нами ситуация со злоупотреблением правом со стороны работника;

5. пунктом 9 ст. 83 Трудового кодекса Российской Федерации установлено новое основание прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон: истечение срока действия или приостановления действия на срок более двух месяцев, или лишение работника специального права (лицензии, права на управление транспортным средством, права на ношение оружия, другого специального права) в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, если это влечет за собой невозможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору, что предотвращает ситуации со злоупотреблением правом как со стороны работника, так и со стороны работодателя.

Законодателю следует учесть, что возможным неблагоприятным последствием злоупотребления правом может быть и личный неимущественный вред, заключающийся в физических и нравственных страданиях субъектов трудовых отношений. С принятием Трудового кодекса Российской Федерации на законодательном, уровне закреплено право работника на компенсацию морального вреда, причиненного ему неправомерными действиями работодателя (ст. 237). Но физические и нравственные страдания работник может претерпевать и в связи со вполне правомерными действиями работодателя, который стремится избежать различных расходов, избавиться от работника-оппозиционера и в других случаях. Проблема заключается в том, что только правонарушение является основанием для компенсации морального вреда», а злоупотребление правом противоправным деянием не является, соответственно, лицо лишается права на удовлетворение данных требований.

Следовательно, в Трудовом кодексе Российской Федерации следует ввести норму, предоставляющую лицу, чье право (как имущественное, так и связанное с ним личное неимущественное) нарушено, требовать компенсации физических и нравственных страданий, причиненных ему в результате совершения деяния - злоупотребления правом. При этом лицообязано доказать факт страданий и причинную связь между деянием (злоупотреблением правом) и наступившими'неблагоприятными последствиями. 1 ■" ■ > 169
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