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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Экономический анализ результативности деятельности организаций культуры - получателей бюджетных средств"

Актуальность темы исследования. Экономический анализ функционирования любого субъекта хозяйственной деятельности независимо от его организационно-правовой формы, отраслевой принадлежности и других присущих данному субъекту специфических характеристик направлен на решение задач повышения эффективности вложенных средств, произведённых расходов и затрат. В свою очередь, фундаментом экономического анализа являются система показателей, методики расчёта и проведения анализа полученных данных, составляющие основу его учётно-аналитического обеспечения. Важной характеристикой текущего периода формирования цивилизованных рыночных отношений в Российской Федерации является неравномерность развития учётно-аналитического обеспечения управления деятельностью, с одной стороны, применяемого для оценки хозяйственной деятельности предприятий частнопредпринимательского, корпоративного секторов экономики и бюджетных государственных организаций, с другой.

Сложившаяся в предшествующие периоды система бюджетного учёта и отчётности государственных учреждений, в целом, и организаций сферы культуры, в частности, не отвечала актуальным задачам анализа эффективности их хозяйственной деятельности ни в оперативном, ни, тем более, в средне- и долгосрочном периодах. Вплоть до настоящего времени сохранялось положение, согласно которому, несмотря на всю сложность, громоздкость и трудоёмкость системы показателей бюджетной отчётности, результатом деятельности по её формированию являлись, фактически, ответы на элементарные вопросы о фактах поступления и целевого расходования предусмотренных бюджетной росписью средств. Естественно, что в условиях подобного учётно-аналитического обеспечения говорить о реальном экономическом анализе эффективности произведённых расходов не приходилось. Именно с этими обстоятельствами связана масштабная модернизация системы бюджетного учёта и отчётности на всех уровнях субъектов бюджетного процесса проводимая в Российской Федерации с 2004 года.

По целому ряду причин, формирование соответствующего современным реалиям учётно-аналитического обеспечения управления деятельностью организаций сферы культуры происходит неоправданно низкими темпами. Выполняя важнейшие социальные функции, и, являясь принципиальным источником роста потенциала человеческого капитала, сферы культуры оказалась, в известном смысле, в стороне от мэйнстрима развития экономической мысли и достаточного внимания со стороны государства.

Провозглашённая Президентом и Правительством Российской Федерации концепция реформирования бюджетного процесса, управления государственными финансово-бюджетными ресурсами, повышения роли программно-целевых методов бюджетного финансирования в социальной сфере, переход от сметного финансирования государственных и муниципальных учреждений к финансированию заранее определённых социально-значимых, востребованных населением ипланируемых на среднесрочную финансовую перспективу результатов, - всё это предъявляет новые, особые требования к оценке и анализу эффективности организаций сферы культуры.

Вместе с тем, практика показывает, что формирование критериев оценки эффективности некоммерческой деятельности организаций сферы культуры представляет собой нетривиальную задачу, поскольку данный вид экономико-хозяйственной активности принадлежит к особой сфере производства общественного блага, обладающего в целом ряде случаев протяжённым во времени периодом производственного цикла, связан с комплексом субъективных, по своей природе, оценок, существенным ограничением суверенитета потребителей, трудно формализуемыми параметрами культурно-эстетических и досуговых предпочтений населения.

Внедрение программно-целевых методов, бюджетных докладов организаций сферы культуры, а также новых инструкций о порядке составления и представления бюджетной отчётности предъявляет повышенные требования к руководству и персоналу организаций сферы культуры, в том числе, в части планомерного и систематического проведения неформальных аналитических процедур для определения направлений повышения эффективности. В то же время, новые требования не подкрепляются адекватным методическим обеспечением по формированию системы показателей по основной и программной деятельности.

Выбор данной темы исследования обусловлен её актуальностью как для осуществления научного анализа конкретной проблемы повышения эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры, так и для выбора и обоснования действенных решений, направленных на совершенствования системы учёта организациями сферы культуры, а также на разработку практических рекомендаций по многоканальному финансированию учреждений культуры, действующих в новых для них рыночных условиях конкурентной борьбы и возрастающей ответственности руководства, персонала организаций сферы культуры за финансовые результаты своей деятельности.

Степень разработанности проблемы. Экономический анализ как важная функция управления рассматривается давно. Проблемы принятия управленческих решений нашли отражение в работах Барнгольц С.Б., Майданчика Б.И., Шеремета А.Д. и др. Заметный вклад в методологию учетно-аналитического обеспечения принятия управленческих решений внесли отечественные экономисты: Баканов М.И., Безруких П.С., Богатая И.Н., Богатин Ю.В., Бороненкова С.А., БреславцеваН.А., Врублевский Н.Д., Ефимова О.В., Ивашкевич В.Б., Кутгер М.И., Мельник М.В., Ткач В.И., Шнейдман Л.З., а также ряд зарубежных авторов, среди которых можно выделить Л. Бернстайна, Р. Каштана, Р. Масгрейва, Д. Нортона, К. Столпера, К. Хопкинса, Б. Симена и др.

Проблемы финансирования организаций социальной сферы, формирования и анализа результатов деятельности организаций культуры рассматривались в работах таких экономистов, как: Абанкина Т.В., Бабич А.М., Долгин А.Б., Кошкина М.В., Помпеев Ю.А., Романова Т.Ф., Рубинштейн А.Я., Сысоев Е. В., Шахова Г.Я., Шишкин C.B., Щекова Е. Л., Якобсон Л.И и др.

Для разработки научно обоснованной системы показателей эффективности функционирования учреждений культуры необходимо концептуальное обоснование главных направлений её формирования, основанное как на изучении опыта, накопленного в данной области исследований отечественной и зарубежной наукой, так и на основе учёта особенностей современного этапа социально-экономического развития в Российской Федерации.

Необходимо также обратить внимание на то обстоятельство, что на сегодняшний день накоплено всё ещё недостаточно опыта в данной области, в ближайшее время предстоит сконцентрировать значительные усилия на направлениях исследовательских работ, связанных с дальнейшим изучением экономической природы и социального содержания эффективности производства общественных благ в области предоставления бюджетных услуг организаций сферы культуры.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью настоящей диссертационной работы является определение научно обоснованного подхода к формированию системы комплексного анализа результативности деятельности организаций сферы культуры в условиях модернизации механизмов бюджетного финансирования, обусловленной необходимостью внедрения программно-целевых методов управления, бюджетных докладов о результатах деятельности и нового порядка составления и представления бюджетной отчётности.

Комплексный подход к достижению поставленных целей обозначил необходимость решения следующих задач:

- исследования особенностей экономического анализа организаций сферы культуры как неотъемлемой части системы экономических отношений в секторе производства общественных благ;

- анализа экономических и организационно-правовых особенностей функционирования организаций сферы культуры, влияющих на результативность их деятельности; исследования институциональных предпосылок модернизации бюджетного процесса и совершенствования управления бюджетными организациями в Российской Федерации в современных условиях; анализа подходов к формированию системы показателей результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры;

- разработки предложений по составу и структуре показателей результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры;

- разработки предложений по институционализации процессов оценки и мониторинга результатов деятельности организаций сферы культуры.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются процессы формирования учётно-аналитического обеспечения для управленческого анализа результативности деятельности организаций сферы культуры в условиях реформирования бюджетного процесса и модернизации механизмов бюджетного финансирования. Объектом настоящего диссертационного исследования является финансово-хозяйственная деятельность организаций сферы культуры.

Теоретической и методологической основой исследования явились фундаментальные положения современной экономической науки, изложенные в трудах отечественных и зарубежных экономистов, федеральные и региональные законодательные акты, материалы научных конференций, семинаров, специальная литература в области экономики и планирования, финансов, бухгалтерского учёта и анализа хозяйственной деятельности.

Исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности ВАК 08.00.12 — Бухгалтерский учёт, статистика, раздела 1 Бухгалтерский учёт и экономический анализ, п. 1.4. Методические основы и целевые установки бухгалтерского учёта и экономического анализа, п. 1.12. Инвестиционный, финансовый и управленческий анализ.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили материалы, отражающие политику и стратегию государства в сфере бюджетного учёта и отчётности, государственную политику в сфере культуры, экономико-статистические сборники Федеральной службы государственной статистики, результаты исследований ряда научных организаций, данные Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ, Федерального агентства по культуре искусству и кинематографии, министерства культуры Ростовской области, монографические исследования, сборники научных трудов по учету и анализу хозяйственной деятельности организаций сферы культуры, информационные ресурсы сети Интернет.

Рабочая гипотеза исследования базируется на современной парадигме социально и экономически эффективного управления процессами создания и предоставления конечным бенефициариям бюджетных услуг культуры в секторе производства общественных благ. Она заключается в допущении необходимости и достаточности использования для целей анализа результативности деятельности организаций сферы культуры релевантной комплексной системы показателей, учитывающей интересы всех принципиально значимых ключевых целевых аудиторий: государства, населения и корпоративного персонала — а также принимающей во внимание совокупность тактических и стратегических результатов деятельности организаций сферы культуры.

Положения, выносимые на защиту:

1. Организации культуры — получатели бюджетных средств, являясь субъектами производственных и финансово-экономических отношений, призваны обеспечивать удовлетворение целого ряда общественно значимых потребностей — услуг в сфере культуры, которые оплачиваются не потребителем, а из государственного бюджета на безвозвратной основе.

Углубление процессов институционального реформирования, осуществляемого в государстве переходной экономики и связанное с этим вовлечение государственных институтов в трансформацию потенциала и ответственности государства в социальной сфере неотвратимо требует пересмотра всей парадигмы эффективного присутствия государства в секторе производства общественных благ, включая сферу культуры.

2. Задачи эффективного функционирования организаций сферы культуры в организационно-правовой форме учреждения, отягощенного чрезмерными ограничениями и не всегда оправданными регламентациями (внешними факторами, влияющими на формирование результатов деятельности) вступают в противоречие с потенциалом экономической и юридической дееспособности учреждения как субъекта хозяйствования (внутренними факторами, влияющими на формирование результатов деятельности), что требует пересмотра не только нормативно-правовых оснований функционирования самого субъекта хозяйственной деятельности, но настоятельно требует внесения существенных корректив в концепцию функционирования органов государственного управления в сфере культуры, действующих в настоящем периоде в соответствии с архаичными принципами единого экономико-организационного центра, игнорирующего необходимость какого-либо существенного делегирования экономических полномочий и ответственности на нижестоящие уровни.

3. Разработка нормативной модели системы показателей результативности бюджетных расходов должна осуществляться с непосредственным участием представителей всех ключевых целевых аудиторий, заинтересованных в результатах бюджетных услуг, предоставляемых соответствующими организациями в сфере культуры: государства, населения, корпоративного персонала, а также представителей экспертного сообщества — поскольку игнорирование интересов одной или нескольких ключевых целевых аудиторий приводит к несбалансированности оценки и ограничивает возможности анализа.

4. При разработке показателей результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры, находящих своё отражение в новой структуре учёта и отчётности в качестве существенного фактора результативности, необходимо принимать во внимание степень и масштабы внедрения организациями сферы культуры технологий учёта культурных и досуговых предпочтений населения как непосредственного бенефициария бюджетных услуг в сфере культуры каждого конкретного социума.

5. Для совершенствования анализа результативности и повышения социальной и экономической эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры необходимо соблюдение 3-х критических взаимосвязанных условий:

- повышение транспарентности механизмов доступа к целевым бюджетным ресурсам всех уровней, выделяемым на нужды сферы культуры;

- устранение асимметрии в предоставлении информации и методах распределения бюджетных ресурсов и создание условий добросовестной конкуренции организаций сферы культуры;

- формирование и опубликование кодексов лучшей практики организаций сферы культуры, эффективно использующих бюджетные средства.

6. Задачи анализа и мониторинга бюджетных расходов организаций сферы культуры в условиях совершенствования механизмов бюджетного финансирования настоятельно требуют релевантной модернизации системы финансовых показателей деятельности, поскольку существующая система показателей, во-первых, охватывает чрезвычайно узкий спектр деятельности организаций сферы культуры, во-вторых, ориентирована на высший уровень управления социально-культурной сферой и не предполагает действенного анализа на уровне организации или группы организаций, в-третьих, отвечает задачам сметного финансирования деятельности, но не бюджетирования, ориентированного на результат в сфере культуры.

7. На современном этапе в процессе мониторинга результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры представляется целесообразным использовать в аналитических и прогнозных целях индикацию показателей результативности бюджетных расходов в следующей расширенной структуре объектов фиксации значений установленных параметров эффективности:

- финансово-бюджетной эффективности;

- экономико-маркетинговой эффективности;

- эффективности производства услуг в сфере культуры;

- эффективности использования человеческих ресурсов;

- социальной эффективности;

- информационно-коммуникационной эффективности — как наиболее полно отражающей состояние, в котором находятся организации сферы культуры.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании концепции формирования универсальной системы релевантных показателей анализа результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры для перехода к финансированию социально и экономически обоснованных, заранее установленных и отслеживаемых на протяжении среднесрочного горизонта финансового планирования результатов.

К" числу положений, содержащих элементы реального приращения научного знания, можно отнести следующие:

1. Сформулированы методические требования к системе индикаторов результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры и разработаны предложения по их конкретной реализации, предусматривающие такие характеристики оценки, как: целостность, структурированность, существенность, сбалансированность качественных и количественных показателей, равномерная сопоставимость и сбалансированность значений показателей, дифференциация по значимости для эффективности, дифференциация по степени финансовой зависимости, исполнение бюджетного финансирования, наглядность и удобство в использовании.

2. Определен состав и содержание показателей результативности бюджетных расходов организаций сферы культуры, которые сформированы в следующие блоки индикаторов: финансово-бюджетной эффективности, экономико-маркетинговой эффективности, эффективности производства услуг в сфере культуры, эффективности использования человеческих ресурсов, социальной эффективности, информационно-коммуникационной эффективности, учитывающих влияние внешних и внутренних факторов на результаты деятельности организации — получателя бюджетных средств.

3. Уточнена и дополнена методика анализа эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры, базирующаяся на использовании инструментария балльных оценок индикаторов эффективности, учитывающая их вес в общей системе показателей и зависимость от внешних факторов с последующей кластеризацией объекта исследования в соответствии со шкалой уровней эффективности, что дает возможность получить объективную оценку результативности деятельности и использовать ее в текущем и прогнозном анализе.

4. Предложена к внедрению на региональном уровне система мониторинга эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры, определяющая этапы, направления и распределение работ с вовлечением трех целевых аудиторий: органов государственного управления культуры, организаций культуры и непосредственных получателей бюджетных услуг.

5. Определены структура и содержание нормативно-правового и нормативно-методического обеспечения проведения работ по анализу и мониторингу эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры на региональном уровне (субъекта федерации), включающие в себя поправки и изменения в региональное законодательство; постановления и приказы, определяющие концепцию управления бюджетными расходами; методические материалы по формированию показателей, обучению персонала и регламенты проведения процедур.

6. Разработаны предложения по созданию в структуре органов государственного управления сферой культуры специализированного регионального отдела социокультурного анализа и прогнозирования, основными функциями которого являются: разъяснение целей различных бюджетных программ, оценка результативности различных организаций, что является логическим обоснованием ее существования (высокоэффективное оказание бюджетных услуг, а не простое использование бюджетных средств), информирование населения и служащих о показателях результатов и факторов их достижения, с помощью которых удается реализовать стратегию.

Практическая значимость заключается в том, что теоретические и методологические результаты работы доведены до практических выводов и рекомендаций по формированию системы комплексного анализа эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры на основе специальных групп показателей эффективности. Представлен и обоснован конкретный механизм осуществления анализа, сформирована методика расчета комплексной оценки деятельности получателя бюджетных средств.

Апробация работы. Настоящее исследование базируется на более чем десятилетнем опыте работы в организациях сферы культуры. Основные положения и выводы обсуждались и докладывались в рамках III Всероссийской научно-практической конференции «Социально-экономические аспекты современного развития России» в феврале 2006 г., Всероссийской научно-практической конференции «Государственная финансовая политика и регионы» (апрель 2006 г.), публиковались в научно-практическом журнале «Учет и статистика», в приложении к журналу «Научная мысль Кавказа», издаваемом СКНЦ ВШ. Непосредственно по диссертационному исследованию опубликовано 6 работ общим объемом 2,09 п.л.

Разработанные автором основные положения методики анализа эффективности бюджетных расходов и аналитико-инструментарный аппарат индикаторов прошли апробацию на фактическом материале министерства культуры Ростовской области и используются для оценки деятельности получателей бюджетных средств, что подтверждено справкой о внедрении.

Логическая структура и объём диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 112 источников. Объем работы составляет 194 страниц компьютерного текста. В работу включены: 8 рисунков, 21 таблица и 9 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Давидьян, Лариса Васильевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведённого исследования последовательно рассматривались предпосылки, условия и основные требования к проведению экономического анализа эффективности организаций сферы культуры в условиях совершенствования механизмов государственного финансирования. Для успешного проведения анализа любого экономического явления необходимо ясное представление о его экономической природе, содержательных характеристиках, взаимодействия и соотношения с другими явлениями, специфике, знание которых позволяет выявить присущие ему закономерности и тенденции.

Так, в первой главе настоящего исследования рассматривались теоретико-методологические аспекты функционирования и специфические особенности экономического анализа организаций сферы культуры в переходном периоде. В частности, было показано, что деятельность организаций сферы культуры входит в структуру сектора производства общественных благ, при этом, результаты этой деятельности рассматриваются рядом исследователями в качестве специфической формы - ^ т.н. «достойного блага», т.е. блага, производство и воспроизводство которого стимулируется обществом и государством, а, следовательно, является объектом осознанной и целенаправленной государственной политики, что, с неизбежностью ведёт к определению контуров системы задаваемых параметров функционирования организаций сферы культуры со стороны государственных органов. Очевидно, что эти параметры в рассматриваемом контексте неразрывно связаны с актуальными задачами социально-экономического развития. Важной составляющей характеристикой организаций сферы культуры является разнообразие субъектов хозяйственной деятельности, обеспечивающее необходимый спектр в предоставляемых бюджетных услугах сферы культуры. Важным выводом здесь является утверждение о том, следствием такого разнообразия является ограничения, которое оно накладывает на попытки универсализации методик оценки и анализа их деятельности. С данными рассуждениями неразрывно связаны вопросы совершенствования нормативно-правового совершенствования организационно-правовых форм организаций сферы культуры, до настоящего времени не получившие своего разрешения, поскольку законодатель всё ещё находится в поиске, а практические работники и видные деятели культуры не желают поступаться преимуществами полной государственной ответственности бюджета за результаты своей деятельности. Вместе с тем, для целей исследования рассмотрение данного вопроса обусловлено обоснованием необходимости разработки в достаточной степени универсального подхода к системе показателей эффективности функционирования организаций сферы культуры в среднесрочной перспективе.

Рассмотрение вопросов специфики функционирования организаций сферы культуры в условиях институционального реформирования позволили сделать определённые выводы о динамике и особенностях их функционирования в последний период, а именно, что финансирование их деятельности вплоть до настоящего времени осуществляется по остаточному принципу, в то время как, это финансирование практически ни как не увязывается с вопросами эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры.

Во второй главе исследования, рассматривается развитие учетно-аналитического обеспечения управления организацией культуры получателей бюджетных средств. Рассмотрена государственная политика в сфере бюджетных расходов, направленная на переход от финансирования деятельности бюджетных учреждений по смете расходов к целенаправленному бюджетному финансированию заранее определённых социально востребованных результатов. По-существу, данный раздел исследования является критериальным для построения системы анализа эффективности организаций сферы культуры на современном этапе. В сочетании с рассмотренным зарубежным опытом финансирования организаций сферы культуры, анализом механизмов бюджетного финансирования и перехода к единой системе бюджетного учёта логика исследования приводит к выявлению ключевых институциональных инструментов реализации государственной стратегии модернизации механизмов функционирования организаций культуры, каковыми, по нашему мнению, на современном этапе являются: внедрение единой системы бюджетной отчётности, программно-целевых методов бюджетного финансирования и бюджетных докладов организаций сферы культуры.

В третьей главе исследования рассматриваются структурно-содержательная и процедурно-функциональная компоненты системы комплексного анализа эффективности бюджетных расходов как инструментарий мониторинга функционирования организаций сферы культуры. При этом, анализируются практически все известные сегодня, заслуживающие внимания подходы и параметры оценки эффективности организаций сферы культуры, характеризующиеся специфической направленностью к анализируемому объекту и демонстрирующие различные стороны понимания эффективности организаций сферы культуры. Ни один из них взятый отдельно, по нашему мнению, не может являться основой для комплексной оценки эффективности организаций сферы культуры.

В целом, результаты исследования закономерностей социально-экономического развития сферы культуры, практики институциональных рыночно-ориентированных преобразований, реформирования управления государственными бюджетными расходами, совершенствования механизмов функционирования организаций сферы культуры как на федеральном, так и на региональном уровне в Российской Федерации, проведённого с целью поиска научно обоснованных путей и подходов к формированию системы комплексного анализа эффективности как инструментария действенного мониторинга функционирования государственных (муниципальных) учреждений и организаций социально-культурной сферы, позволяют сделать следующие выводы:

1. На протяжении последних 15 лет в условиях коренных, глубинных преобразований экономики, государства и общества в Российской Федерации социально-культурная сфера оказалась в положении, когда принципы, на которых осуществляется как функционирование государственных (муниципальных) учреждений, организаций, так и государственное управление отраслью культуры во многих своих чертах остались неизменными. При этом, с одной стороны, развитие рыночных отношений настоятельно требует широкомасштабных организационно-правовых и хозяйственно-экономических инноваций в данной сфере при разумном и обоснованном уровне сохранения государством гарантий равного доступа граждан к культурному материальному и нематериальному духовному наследию. С другой стороны, законодательная и исполнительная власть, органы государственного управления, менеджмент и персонал подавляющей части учреждений и организаций, сферы культуры демонстрируют неготовность к преобразованиям. В данных условиях особенно возрастает значение попытки осмысления, анализа экономического содержания функционирования, целей и результатов деятельности как социально-культурной сферы в целом, так и на уровне субъекта хозяйственной деятельности - государственного (муниципального) учреждения и организации социально-культурной сферы.

2. Важнейшей характеристикой государственно-административного и экономического воздействия на субъектов хозяйственной деятельности, функционирующих в социально-культурной сфере, условием в которых осуществляется их деятельность являются активно развивающиеся процессы совершенствования механизмов государственного финансирования и реформирования управления бюджетными расходами. Эти обстоятельства предъявляют новые, специфические требования как к принципам их финансирования и функционирования, так и к методологии анализа результатов их деятельности. Переход от сметного финансирования к финансированию заранее определённых и установленных результатов, разработка и защита докладов о результатах деятельности предполагают коренной пересмотр использования активов учреждений и организаций сферы культуры, переход к осмысленной, творческой организации всего производственно-технологического процесса. Главными параметрами оценки и анализа эффективности в данном аспекте являются:

- степень достижения заданных результатов и решение задач;

- повышения уровня прозрачности деятельности и совершенствование навыков презентации и продвижения организаций сферы культуры и предлагаемых ими продуктов и услуг бенефециариям;

- внедрение горизонта среднесрочного планирования достижения результатов и их мониторинг;

- оценка готовности менеджмента и персонала учреждений и организаций к новым условиям и требованиям финансового обеспечения.

3. Анализ практической экономической деятельности любого государственного (муниципального) учреждения или организации социально-культурной сферы наглядно показывает объективную необходимость гармоничного сочетания основной деятельности и программно-целевых методов в финансировании и управлении данными субъектами хозяйственной деятельности. Более того, общемировые тенденции, опыт стран с развитой рыночной экономикой убедительно демонстрирует важность и весомость проектного (программного) подхода к организации деятельности субъектов культурного процесса. Применение проектных подходов и технологий требует специфического инструментария анализа и оценки экономической эффективности, которая в социально-культурной сфере, как следует из настоящего исследования, неразрывно связана с социальной эффективностью. Важными элементами подобного анализа являются индикаторыразвития социума, формирования творческой раскрепощённости и социально-ориентированной деловой активности населения, количественные и качественные показатели характеризующие заданную социальную и групповую динамику, и, наконец, показатели достижения конкретных проектных целей в непосредственной и отдалённой перспективах.

4. Последовательное развитие рыночных реформ и формирование гражданского общества в Российской Федерации, практическая деятельность органов управления отраслью культуры, функционирование субъектов хозяйственной деятельности, а также мировой опыт развитых стран убедительно показывают объективную необходимость вовлечения в сферу анализа эффективности социально-культурной сферы непосредственно главного «бенефициария» бюджетных услуг в сфере культуры - населения государства, региона, муниципального образования, его предпочтений и мотиваций, с учётом методологии экономики «достойного блага». Данное направление анализа эффективности является приоритетным для Российской Федерации и требует своего развития и широкого применения. По-существу, речь идёт о масштабном созидательном взаимодействии государства и его граждан в вопросах целесообразного экономического использования активов «культуры», напрямую связанного, очевидно, с ресурсами налогоплательщиков. Речь идёт о специализированном «общественном договоре», измерения и координация в рамках которого осуществляется с использованием техник социологических опросов и мониторинга общественного мнения в вопросах предпочтений, социально-психологической динамики настроений и т.д.

5. Задачи эффективного функционирования организаций сферы культуры в организационно-правовой форме учреждения, отягощенного чрезмерными ограничениями и не всегда оправданными регламентациями в условиях коренной модернизации принципов и механизмов государственного бюджетного финансирования вступают в противоречие с потенциалом экономической и юридической дееспособности учреждения, как субъекта хозяйствования, что требует пересмотра не только нормативно-правовых оснований функционирования самого субъекта хозяйственной деятельности, но настоятельно требует внесения существенных корректив в концепцию функционирования органов государственного управления в сфере культуры, действующих в настоящем периоде в соответствии с архаичными принципами единого экономико-организационного центра, практически игнорирующими необходимость какого-либо существенногоделегирования экономических полномочий и ответственности на нижестоящие уровни.

6. Разработка нормативной модели системы показателей эффективности бюджетных расходов должна осуществляться с непосредственным (опосредованным) участием представителей всех ключевых целевых аудиторий, заинтересованных в результатах бюджетных, услуг предоставляемых соответствующих организаций в сфере культуры: государства, населения, корпоративного персонала, а также представителей экспертного сообщества, поскольку игнорирование интересов одной или нескольких ключевых целевых аудиторий приводит к несбалансированности оценки и ограничивает возможности анализа эффективности.

7. Эффективность бюджетных расходов организаций сферы культуры непосредственно связана (находится в прямой зависимости) с развитием и степенью охвата функционирования организаций сферы культуры современными методиками социально-культурного маркетинга и социологических исследований культурных и досуговых предпочтений населения, как непосредственного бенефициария бюджетных услуг в сфере культуры каждого конкретного социума.

8. В целях совершенствования функционирования и повышения социальной и экономической эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры необходимо соблюдение 3 критических взаимосвязанных условий:

- повышение транспарентности механизмов доступа к целевым бюджетным ресурсам всех уровней, выделяемых на нужды сферы культуры;

- устранение асимметрии в методах распределения бюджетных ресурсов и создания условий добросовестной конкуренции организаций сферы культуры;

- формирование и опубликование кодексов лучшей практики организаций сферы культуры, использующих бюджетные средства.

9. Задачи анализа и мониторинга бюджетных расходов организаций сферы культуры в современных условиях настоятельно требуют релевантной модернизации системы показателей деятельности, поскольку существующая система показателей, во-первых, охватывает чрезвычайно узкий спектр деятельности организаций сферы культуры, во-вторых, ориентирована на высший уровень управления социально-культурной сферой и не предполагает действенного анализа на уровне организации или группы организаций, в-третьих, отвечает задачам сметного финансирования деятельности, но не бюджетирования, ориентированного на результат в сфере культуры.

10. На современном этапе в процессе мониторинга эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры представляется целесообразным использовать в аналитических и прогнозных целях индикацию показателей эффективности бюджетных расходов в следующей расширенной структуре объектов фиксации значений установленных параметров эффективности:

- финансово-бюджетной эффективности;

- экономико-маркетинговой эффективности;

- эффективности производства услуг в сфере культуры;

- эффективности использования человеческих ресурсов;

- социальной эффективности;

- информационно-коммуникационной эффективности; как наиболее полно отражающей состояние, в котором находится большинство организаций сферы культуры и задачи совершенствования механизмов бюджетного финансирования.

И. Задачи анализа эффективности бюджетных расходов организаций сферы культуры требуют существенного развития нормативной базы для расчёта нормативов обеспеченности бюджетными услугами сферы культуры, при этом, сами нормативы должны исчисляться и представляться с учётом территориальной и социальной специфики, а таюке как можно более полно учитывать современные реалии культурных предпочтений населения и задачи социально-экономического развития территории, поселения, региона.
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