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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление относимости доказательств при расследовании преступлений"

Актуальность темы исследования. Достижение целей и задач уголовного судопроизводства, в том числе правильное разрешение основного вопроса уголовного дела, связано с наличием достаточной совокупности доказательств, а точнее — с их системой, и лишь те доказательства, которые отвечают требованиям, предъявляемым к ним уголовно-процессуальным законом, являются основой любого решения в уголовном процессе. Поэтому проблема исследования свойств доказательств, в частности их относимости, занимает центральное место в уголовно-процессуальной науке.

Однако, если такие свойства доказательства, как достоверность и, особенно допустимость, исследованы в уголовно-процессуальной литературе довольно детально, то свойство относимости изучено не достаточно. Заметим, что в работах P.C. Белкина, А.Р. Белкина, В.И. Зажицкого, A.J1. Иванова, Л.М. Карнеевой, Н.П. Кузнецова, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, Г.М. Резника, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Хмырова и других затрагивались лишь некоторые аспекты проблемы относимости доказательств. Единственное исследование по данному вопросу - это диссертация C.JI. Перцовского, написанная ещё в 1950 г.1

Следует отметить, что учеными относимость доказательств рассматривается как свойство уже существующего, отдельно взятого доказательства. Но при этом не раскрывается, каким образом происходит установление свойства относимости, что определяет проблему изучения структуры процесса доказывания, его уровней, задач, этапов и разработки программ по определению относимости, а это уже имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

1 Перцовский С.Л. Относимость доказательств в советском уголовном процессе: Дис. . .канд. юрид. наук. - Харьков, 1950.

Последнее подтверждается тем, что качество расследования остается недостаточно высоким и в структуру следственных ошибок входят: односторонность, неполнота исследования обстоятельств дела (59,7%), несоблюдение конституционных прав и свобод человека и гражданина (7,4%), существенные нарушения уголовно-процессуального закона (15,6%)\*. В определенной степени эти ошибки подтверждаются данными по Красноярскому краю. Так, в 2000г. судами было возвращено на дополнительное расследование 2455 дел, что составляет 7,7 % от общего числа поступивших в суды уголовных дел. Из них по делам о преступлениях, посягающих на жизнь человека - 66 дел (13,5%), посягающих на половую свободу и половую неприкосновенность личности - 31 дело (11,4%). Основные причины такого состояния, как и раньше, - это односторонность и неполнота проведенного расследования, существенные нарушения уголовно-процессуального закона, среди которых односторонность и неполнота расследования непосредственно связаны с проблемами определения относимости. Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является доказательственная деятельность следственного аппарата при расследовании уголовных дел.

В предмет диссертационного исследования входят закономерности процесса установления относимости доказательств на различных уровнях доказывания.

Цель диссертационного исследования состояла в дальнейшей разработке основ теории доказывания, познании процесса установления относимости и разработке на этой основе рекомендаций.

1 Назаров А.Д. Проблемы следственных ошибок в досудебных стадиях уголовного процесса (по материалам Средне-Сибирского региона): Дис. .канд. юрид. наук. - М., 1999. - С. 26.

Задачи исследования. Цели исследования определили необходимость решения следующих основных задач, нашедших отражение в структуре работы: изучить соотношение теории доказательств и теории доказывания и определить место понятия «относимость доказательств» в каждой из них; проанализировать понятие «относимость доказательств» и дать его определение; разработать классификацию относимых и неотносимых доказательств; изучить задачи, этапы, структуру, закономерности процесса установления относимости доказательств; выявить специфику установления относимости доказательств при расследовании умышленных убийств; причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть; изнасилований; изучить и обобщить следственную практику по установлению относимости доказательств и выявить типичные следственные ошибки; разработать рекомендации по определению относимости доказательств на различных уровнях доказывания.

Методология и методика исследования. Теоретическую основу исследования составили концептуальные положения ученых в области теории доказательств и теории доказывания: В.Д. Арсеньева, А.Р. Белкина, P.C. Белкина, JI.E. Владимирова, Е.П. Гришиной, A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, 3.3. Зинатуллина, В.В. Золотых, A.JI. Иванова, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, В.Е. Корноухова, В.Я. Колдина, Д.П. Котова, Н.П. Кузнецова, C.B. Курылева, А.М. Ларина, Й.М. Лузгина, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, С. Некрасова, Ю.К. Орлова, С. Л. Перцовского, C.B. Познышева, А.Р. Ратинова, Г.М. Резника, Н.В. Сибилевой, М.С. Строговича, М.К. Треушникова, А.И. Трусова, Д.А. Турчина, Л.Т. Ульяновой, Ф.Н. Фаткуллина, A.A. Хмырова, М.А. Чельцова, М.П. Шаламова, С.А. Шейфера, A.A. Эйсмана, М.Л. Якуба и других.

Теоретические основы позволили сформулировать проблему и на ее основе разработать методологию и методики исследования. В качестве общих методов познания использовался системно-структурный подход и обобщение следственной практики как частно-научный метод теории доказывания, на основе которого была разработана методика по изучению архивных уголовных дел.

Эмпирическую основу исследования составили результаты обобщения следственной практики по специально разработанной анкете. При этом было изучено 100 уголовных дел: 50 - по расследованию убийств, а также причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть, и 50 - по расследованию изнасилований.

Научная новизна исследования. Представленная работа является одним из немногочисленных монографических исследований комплексного характера по установлению относимости в процессе доказывания. При этом диссертантом раскрыто соотношение теории доказательств и теории доказывания, рассмотрено понятие «относимость» доказательств как категории одной, так и другой теории.

В работе проанализировано и дано авторское определение понятия «относимость доказательств», а также предложена классификация относимых доказательств. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, в контексте свойства относимости, позволил автору разработать классификацию предметов доказывания и предложить новую формулировку ст. 68 УПК РСФСР. Кроме того, в работе впервые установление относимости доказательств рассматривается как процесс, и с учетом уровней доказывания (познавательного, удостоверительйого, обосновательного) раскрыта сущность деятельности по установлению относимости доказательств на каждом из них, сформулированы задачи и выделены этапы, разработаны рекомендации по определению относимости, что направлено на повышение качества расследования.

Проведенный анализ уголовных дел о преступлениях против личности, позволил говорить не только об особенностях определения относимости по категориям дел, но и по отдельным видам преступлений (умышленное убийство; причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть; изнасилование), что имеет как уголовно-процессуальное, так икриминалистическое значение, поскольку криминалисты при разработке методик по расследованию преступлений недостаточно уделяют внимания установлению свойств доказательств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Теория доказательств и теория доказывания представляют взаимосвязанную систему, которую объединяют обстоятельства, подлежащие доказыванию, потому что свойства доказательств, свойства системы доказательств не могут исследоваться вне связи с обстоятельствами, а процесс доказывания становится беспредметным без обозначения того, что необходимо установить.

2. Теория доказательств изучает свойства доказательств (относимость, допустимость, достоверность, достаточность), их функциональное назначение (классификация доказательств, свойства системы доказательств - полнота, достоверность, надежность, согласованность, однозначность), среди которых относимость, как правовое свойство, отражает способность доказательства прямо или косвенно устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию, в силу объективных связей между ними. При этом в число относимых входят те доказательства, посредством которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания; имеющее значение для принятия промежуточных решений; доказательственныефакты; вспомогательные доказательства (ориентирующие и контрольные).

3. В теории доказывания понятийный аппарат теории доказательств выполняет гносеологическую функцию, показывая на что направлен процесс: формирование свойств и образование доказательств, в том числе и установление свойства относимости; свойств системы доказательств.

4. Доказывание как процесс - это та часть деятельности лица производящего дознание, следователя, прокурора, суда, которая направлена на образование доказательств; обоснование обстоятельств, подлежащих доказыванию; установление истины по уголовным делам, и представляет систему частных задач, которую объединяют уровни доказывания: доказывание - познание; доказывание - удостоверение; доказывание - обоснование.

5. Избирательность процесса доказывания задается соотношением предмета и пределов доказывания, что является самым широким основанием определения относимости. В этой связи предлагается новая формулировка ст.68 УПК в следующей редакции: «Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

1. При производстве дознания, предварительного следствия и разбирательства уголовного дела в суде подлежат доказыванию:

1) преступное деяние (время, место, способ и другие признаки, имеющие значение для установления деяния);

2) преступные последствия (характер и размер ущерба, причиненного преступным деянием), а также связь преступных последствий с преступным деянием;

3) лицо, совершившее преступление;

4) вина, мотивы, цель совершения преступления;

5) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности виновного, указанные в ст. 61 и 63 УК РФ, а также иные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

6) иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения уголовного дела.

2. Подлежат выявлению причины и условия, способствующие совершению преступления».

Кроме того, дано определение пределов доказывания как границ поиска носителей доказательственной информации, содержание которых определяется версиями.

6. На познавательном уровне доказывания основное содержание деятельности заключается в вероятностном выводе об относимости к делу фактических данных, на основе познания их связей с обстоятельствами, подлежащими доказыванию. На данном уровне определение относимости осуществляется при решении следующих частных задач: поиска следовпреступления через отношение предмета и пределов доказывания; выявления связи содержания следов преступления с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, посредством исследования пространственно-временных характеристик; познание структуры совершения преступления через доказывание того, что лицо, привлеченное к уголовной ответственностисовершило инкриминируемое ему деяние; определение материального, физического или (и) морального вреда; способа действия (бездействия) и причинной связи между деянием и наступившими последствиями; анализа субъективной стороны преступления. С учетом перечисленных задач разработаны программы по вероятному определению относимости.

7. Особенности определения относимости доказательств на удостоверительном уровне связаны с тем, что, во-первых, после процессуального оформления, проверка и оценка относимости доказательств превращается из возможности в обязанность лица, производящего дознание, следователя, прокурора, суда, а, во-вторых, устранение недостатковудостоверительной деятельности требует собирания новых относимых к делу доказательств. В то же время неправильно выбранное следственное действие приводит к тому, что может быть зафиксирована не относящаяся к делу информация или только её часть. При этом относимыми могут быть только те и фактические данные, которые получены с использованием тактических приемов, технических средств, экспертных методик, отвечающих критериям адекватности отображения и воспроизводимости результата. Если относимые фактические данные получены с нарушением установленного порядка производства следственного действия, то, в одних случаях, доказательства исключаются как недопустимые, а в других, если это разрешено уголовно-процессуальным законом, ошибки могут быть устранены путем производства дополнительных следственных действий.

8. На обосновательном уровне относимость доказательств устанавливается достоверно через следующую программу действий: уточнение связи между содержанием отдельного доказательства и предметом доказывания; группировку сведений об обстоятельствах совершения преступления по определенным основаниям; сопоставление конкурирующих систем доказательств; группировку сведений о фактах по установлению отдельных элементов предмета доказывания. Сущность обосновательного уровня доказывания состоит в том, что он представляет собой ту часть деятельности, которая направлена на убеждение последующих возможных или обязательных адресатов доказывания в истинности передаваемых знаний.

Апробация результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации были обсуждены на кафедрах уголовного процесса предварительного расследования в ОВД, криминалистики Сибирского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций. Основные положения диссертационного исследования докладывались на международных («Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе», проходившей 8-9 февраля 2001г. в г. Красноярске), научных и научно-практических конференциях («Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы», проходившей 13-14 апреля 2000г. в г. Иркутске).

Кроме того, результаты исследования внедрены в практику деятельности органов прокуратуры (представлена аналитическая справка по результатам обобщения следственной практики), а также используются при преподавании курса «Уголовный процесс» и спецкурса «Актуальные проблемы применения уголовно-процессуального законодательства» в Сибирском юридическом институте МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Клейман, Лариса Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам об особенностях установления относимости доказательств.

Во-первых, определение относимости доказательства, зависит от вида доказательства: а) определение относимости прямых доказательств обычно не вызывает затруднений, так как связи их с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, очевидны; определение относимости косвенных доказательств представляет значительную трудность из-за многозначности их связей с элементами предмета доказывания; б) определить относимость личных доказательств значительно легче, чем вещественных, особенно на начальном этапе расследования, потому что содержание вещественного доказательства следует расшифровать (декодировать) путем непосредственного изучения следователем или опосредованного (с использованием приборов - научно-технических средств) самим следователем или экспертом и установить связь с промежуточным тезисом или предметом доказывания; в) относимыми являются как обвинительные, так и оправдательные доказательства, а их конкуренция лежит в основе решения вопроса о доказанности или недоказанности, виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности; г) при определении относимости первоначальных и производных доказательств больше сложностей возникает с производными, так как в этом случае необходима оценка адекватности отображения.

Во-вторых, он зависит от предмета и пределов доказывания: а) предмет доказывания вариационен, потому что обстоятельства, подлежащие доказыванию, при расследовании конкретного преступления наполняются содержанием нормы (нескольких норм) уголовного закона, тем самым структурируются и превращаются в программу действий субъекта доказывания. Этим определяется избирательность и целенаправленность процесса установления относимости; б) круг относимых доказательств определяется отношением между фактическими данными, имеющимися в распоряжении у следователя, и предметом доказывания, что определяет пределы доказывания как границы поиска источников доказательств с целью подтерждения или опровержения версий. Поэтому относимыми будут доказательства как подтверждающие, так и опровергающие существующие версии.

В-третьих, оно определяется тем, что установление относимости есть процесс, в котором можно выделить уровни, на каждом из них решаются свои задачи по определению относимости: а) в теории доказательств свойства доказательств, в том числе и относимость, исследуются статично как свойства отдельно взятого доказательства; б) в теории доказывания исследуется процесс установления свойства относимости; в) процесс установления свойства относимости проходит по тем же уровням, что и процесс формирования доказательств в целом - познавательном, удостоверительном, обосновательном. В этой связи можно говорить о диалектике вывода об относимости доказательства. Так, содержание деятельности по определению относимости на познавательном уровне заключается в необходимости сделать предположительный вывод об относимости к делу фактических данных и проверить его. Значение удостоверительного уровня доказывания с точки зрения установления относимости заключается в том, что, во-первых, после того, как фактические данные удостоверены в установленном порядке, последующая проверка относимости доказательств - это не право, а обязанность следователя, во-вторых, относимость доказательств определяется в том числе и необходимостью устранения недостатков их процессуального оформления. На обосновательном уровне доказывания достигается достоверное знание об относимости (неотносимости) доказательств посредством анализа доказательств в системе доказательств по уголовному делу.

П. Анализ следственной практики по определению относимости позволяет выделить специфические причины следственных ошибок:

1. Анализ следственных ошибок проводится безотносительно к отдельным видам преступлений, поэтому теряет важное свойство — практическую значимость.

2. Преподавание отдельных юридических дисциплин, таких как уголовное право, уголовно-процессуальное право, криминалистика, вне связи между собой не позволяет процесс доказывания рассматривать комплексно, поэтому состав следственных ошибок на протяжении многих лет не меняется.
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