

*На правах рукописи*

**РОСТОВСКАЯ Тамара Керимовна**

**ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ  
МОЛОДОЙ СЕМЬИ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

*Доктор  
Гостюкова Т.К.*

**Специальность 22.00.04 — социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора социологических наук**

**Нижний Новгород — 2006**

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и феминологии  
Ивановского государственного университета

**Научный консультант –** доктор исторических наук,  
профессор Хасбулатова Ольга Анатольевна

**Официальные оппоненты:** доктор социологических наук,  
профессор Смирнова Надежда Владимировна

доктор философских наук,  
профессор Свадьбина Татьяна Владимировна

доктор социологических наук,  
профессор Козлов Анатолий Александрович

**Ведущая организация:** **Российский государственный  
социальный университет**

Защита состоится «20» апреля 2006 года в 15.00 на заседании диссертационного совета Д 212.166.14 при Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского по адресу: 603000, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского, пр. Гагарина, д. 23, корп. 1.

Автореферат разослан «17» марта 2006 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
д. соц. н., доцент



М.В. Масловский

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность исследования

Перемены, происходящие в последнее время в российском обществе, способствовали изменению его структуры, социальных связей, формированию и развитию новых общественных отношений. Вместе с тем, в постоянно изменяющемся социуме наблюдаются многие негативные явления, которые так или иначе обусловлены пока еще неэффективным выполнением семьей своих социальных функций. Значительное распространение получила детская беспризорность, имеет место рост числа разводов, возрастают число родителей, лишенных родительских прав, растут масштабы социального сиротства. Все это происходит на фоне снижающейся рождаемости и роста заболеваемости детей, что может привести Россию к социально-демографической катастрофе.

Все проблемы российского общества, так или иначе, отражаются в проблемах молодой семьи. В то же время она имеет свои, свойственные только ей особенности, круг наиболее значимых интересов. Специфика молодой семьи определяется тем, что она находится в процессе становления, интенсивного развития, в ней наблюдается нестабильность внутрисемейных отношений, происходит освоение каждым членом семьи социальных ролей. Процесс становления семьи в обществе как самостоятельного социального субъекта и выполнение ею функций социального института протекает противоречиво, при неоднозначном отношении общества.

Существует ряд обстоятельств, детерминирующих актуальность исследования процесса институализации молодой семьи. Во-первых, молодые семьи составляют значительную часть российских семей. Во-вторых, выделение молодых семей в отдельную категорию позволяет более детально изучать проблемы жизнедеятельности молодого поколения. В-третьих, семьи создаются в молодые годы (средний возраст вступления в брак – 21,7 года для женщин и 24,4 года для мужчин, 70% заключаемых браков – первые<sup>1</sup>). В-четвертых, молодая семья менее устойчива (1/3 всех разводов приходится на семьи, существующие менее года, и еще 1/3 – с брачным стажем от года до пяти лет; вероятность развода лиц до 20-летнего возраста в два раза выше и наиболее чревата для семьи, детей, самого института семьи<sup>2</sup>). В-пятых, деторождение, а, следовательно, бу-

<sup>1</sup> Молодая семья. Документы Российской Федерации и субъектов Федерации // Информационный бюллетень «Молодежная политика». – М., 1995. – С. 21.

<sup>2</sup> Там же.

дущее нации в основном связано с молодой семьей (3/4 общего числа детей у родителей моложе 30 лет<sup>1</sup>). В-шестых, молодые семьи находятся в более сложном материальном положении, нуждаются в государственной и родительской поддержке, они, как правило, не имеют жилья и не обзавелись домашним хозяйством. В таких условиях необходимо говорить о молодой семье как о самостоятельном социальном институте. Только признание этого утверждения на всех уровнях государственного и муниципального управления позволит изменить существующие негативные социальные и демографические тенденции.

Вместе с тем, в современной социальной политике не учитываются и не решаются многие вопросы, связанные с обеспечением жизнедеятельности молодой семьи как субъекта и объекта общественного развития. Прежде всего, политика в отношении молодой семьи до сих пор четко не сформулирована (ее предмет методологически не разработан) и сводится, в основном, к государственным мерам, связанным с социальной защитой материнства и детства. Решения, принимаемые на государственном уровне, адресованы не молодой семье как социальному институту, а отдельным индивидуумам. Отмечается отсутствие единства политики на федеральном и региональном уровнях, что приводит к нарушению системы координации по всем направлениям государственной поддержки семьи.

Таким образом, назрела необходимость научного осмысления процессов институциализации молодой семьи: обозначения особого социокультурного и правового статуса молодой семьи в обществе, комплексного исследования социальных практик молодой семьи для выявления проблем в ее жизнедеятельности, разработки концептуальных основ молодежной семейной политики как самостоятельного направления государственной политики, научной апробации технологий, обеспечивающих процессы институциализации молодой семьи.

### **Степень научной разработанности проблемы**

Анализ научной литературы по различным направлениям социокультурного знания показал, что изучению различных аспектов жизнедеятельности семьи, определению ее места в обществе уделяется большое внимание. Роль семьи как одного из ключевых социальных институтов изучали О. Конт, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, Т. Парсонс, Г. Рубин, К. Миллетт, Ю. И. Семенов, М. С. Мацковский, А. И. Антонов и др.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Там же. – С. 20.

<sup>2</sup> См.: Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм // Западно-Европейская социология XIX–XX вв. Тексты / под ред. В. И. Добренькова. – М.: М-

Одним из основных вопросов социологии выступает обозначение типов семьи – его разрабатывали И. Бахоффен, Дж. Мак-Леннан, Ф. Энгельс, Л. Морган, М. М. Ковалевский, П. А. Сорокин.<sup>1</sup> В контексте диссертационного исследования наибольший интерес представляют работы М. Вебера, Д. Мэрдока, Э. Дюргейма, Ф. Ле-Пле, Р. Хилла, Ч. Кули и других ученых, в которых сформулированы закон «контракции» (сжатия) семьи от обширного круга родственников до «супружеской семьи», теория «социальных групп», согласно которой семья рассматривается как «первичная группа особого рода», теория «нуклеарной семьи».

Особое место среди теоретических источников занимают работы, посвященные оценке современного состояния института семьи. Ряд авторов: например, Н. Д. Шимин, О. И. Шкаратан, О. В. Дорохина, А. И. Антонов, — делают вывод о кризисе семьи.<sup>2</sup> Напротив, С. И. Голод, Т. А. Гурко, А. Г. Вишневский, М. С. Мацковский, А. Г. Волков, А. Б. Любимова, К. Р. Ален, К. М. Бэйбэ интерпретируют наблюдаемые в современных обществах явления с точки зрения эволюционных изменений.<sup>3</sup>

---

ждан. ин-т бизнеса и управления, 1996. – С. 264–268; Рубин, Г. Обмен женщиными. Заметки о «политической экономии» пола / Г. Рубин // Хрестоматия феминистских текстов. Переводы / под ред. Е. Здравомысловой, А. Темкиной. – М.: Д. Буланин, 2000. – С. 130–135; Семенов, Ю. И. Происхождение брака и семьи / Ю. И. Семенов. – М., 1974; Социология семьи / под ред. А. И. Антонова. — М.: ИНФРА-М, 2005. — С. 45–48 и т.д.

<sup>1</sup> Бахоффен, И. Материнское право / И. Бахоффен // Религиоведение. Хрестоматия / сост. и общ. ред. А. Н. Красникова. – М.: Книжный дом «Университет», 2000. – С. 181–226; Сорокин, П. А. Система социологии / П. А. Сорокин. – М., 1998 – С. 58–116; Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс // Маркс, К. Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М.: Прогресс, 1988. – Т. 21. – С. 23–178.

<sup>2</sup> Шимин, Н. Д. Социально-философские проблемы семьи: учебник / Н. Д. Шимин. – Воронеж: ВГТА, 1996; Шкаратан, О. И. Социальная политика в контексте постсоветской экономики (федеральный и региональный срезы) / О. И. Шкаратан // Мир России. – Т. 7. – №1–2. – С. 5–30; Дорохина, О. В. Исследование политики государства в отношении семьи / О. В. Дорохина // Семья в России. – 1997. – №2. – С. 17–23; Антонов, А. И. Современная семья: два взгляда на одну проблему / А. И. Антонов // Семья в России. – 1999. – №1–2. – С. 30–40.

<sup>3</sup> Голод, С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция? / С. И. Голод // Социально-политический журнал. – 1995. – №6. – С. 74–87; Гурко, Т. А. Трансформация института современной семьи / Т. А. Гурко // Социологические исследования. – 1995. – №10. – С. 95–99; Мацковский, М. С. Российская семья в изменяющемся мире / М. С. Мацковский // Семья в России. – 1995. – №3–4. – С. 25–35; Changing patterns of European family life: a comparative analysis of 14 European countries / ed. by K. Boh, & others.

Актуальным является вопрос о факторах, обуславливающих доминирование того или иного типа семьи. Так, в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Бебеля, Р. Зидера показана закономерность изменений семьи в результате социально-экономических трансформаций, обоснован вывод о противоречивом и одновременно прогрессивном характере этих изменений. Большой интерес представляют труды Л. Ю. Бондаренко, Т. Б. Рябовой, М. С. Мацковского, Л. Олсона, В. В. Вейдле, Ш. Курильски-Ожвэна, М. Мид и др., в которых акцент делается на изучении влияния социокультурных норм, показываются специфика и схожие моменты в российской, западно-европейской и американской моделях семьи.<sup>1</sup>

В последние десятилетия большое внимание уделяется изучению моделей семьи с точки зрения распределения власти в семье, управления бюджетом домашнего хозяйства, разделения домашних обязанностей между членами семьи. Эта проблематика раскрывается в работах А. А. Темкиной, А. Роткирх, Е. А. Здравомысловой, Н. М. Римашевской, Д. Ванной, М. М. Малышевой, Н. Б. Гафизовой, Т. В. Королевой, М. Ю. Арутюнян, В. Дорно, Р. Кромpton, Дж. Пэл и др.<sup>2</sup>

Происходящие изменения находят отражение и в государственной политике. По вопросам государственной социальной политики имеются обобщающие труды и публикации целого ряда отечественных исследовательских центров — в них рассмотрены сущность, содержание, государ-

---

— L., N.-Y.: Routledge, 1989; Allen, K. R. *Women & family: feminist reconstruction* / K. R. Allen, K. M. Baber. N.-Y., L.: The Guilford press, 1992.

<sup>1</sup> Бондаренко, Л. Ю. Мир, в котором мы живем: ролевые сходства и различия между российскими и американскими женщинами / Л. Ю. Бондаренко // Общественные науки и современность. — 1997. — № 3. — С. 184–188; Курильски-Ожвэн, Ш. Русская культурная модель и эволюция нормативного регулирования семьи / Ш. Курильски-Ожвэн // Общественные науки и современность. — 1995. — № 5. — С. 159–161; Рябова, Т. Б. Женщина в истории западноевропейского средневековья / Т. Б. Рябова. — Иваново: Юнона, 1999; Мацковский, М. С. Семья в России и США: сравнительный обзор / М. С. Мацковский, Л. Олсон // Семья на пороге третьего тысячелетия. — М., 1995. — С. 9–35.

<sup>2</sup> Темкина, А. А. Советские гендерные контракты и их трансформация в современной России / А. А. Темкина, А. Роткирх // Социологические исследования. — 2002. — № 11. — С. 4–15; Дорно И. В. Современный брак: проблемы и гармония / И. В. Дорно. — М.: Педагогика, 1990; Римашевская, Н. Окно в русскую частную жизнь: супружеские пары в 1996 году / Н. Римашевская, Д. Ванной, М. Малышева. — М.: Academica, 1999. Гафизова, Н. Б. Гендерные стереотипы в современной провинциальной семье (на примере Ивановской области) / Н. Б. Гафизова, Т. В. Королева // Женщина в российском обществе. — 2001. — № 3–4. — С. 50–53.

ственno-правовые основы современной социальной политики, ее взаимо-  
связь с экономикой в условиях реформирования России.<sup>1</sup>

В работах Ю. Е. Алешина, В. В. Бодровой, О. М. Здравомысловой, М. Ю. Арутюнян, М. Н. Рахмановой и др. рассматриваются теоретические положения, содержащиеся в законах и других государственных документах, определяются принципы, цели, задачи семейной политики государства, выявляется степень ее действенности на различных исторических этапах. Направления трансформации государственной политики в отношении семьи в советский и постсоветский периоды обозначены в трудах А. Г. Харчева, С. В. Дармодехина, О. А. Хасбулатовой, Г. И. Климантовой, Т. А. Гурко, С. Г. Айазовой, Н. М. Римашевской, В. В. Солодовникова и др.<sup>2</sup>

Начиная с середины 1990-х годов, отечественные исследователи обратились к анализу деятельности государства по созданию системы социального обслуживания семьи, что нашло отражение в работах Т. А. Васильевой, В. Н. Архангельского, Г. В. Осипова, З. Х. Саралиевой, Т. Н. Болотиной, Л. С. Алексеевой и др. Ряд исследователей – В. И. Жуков, А. А. Соловьев, С. М. Белозерова, И. Е. Заславский и др., анализируют последствия постсоветского перехода семейной политики от государственных гарантий к адресной поддержке, механизм функционирования подсистем семейной политики.

Обширный социологический материал по актуальным проблемам институализации современной семьи и семейной политики содержится в коллективной монографии российских и американских ученых «Семья на пороге третьего тысячелетия».

---

<sup>1</sup> Например, Социальная политика на современном этапе / Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова. Институт государственного управления и кадровой работы. – М., 1997; Социальная и социально-трудовая сфера России в переходный период: реалии и перспективы / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – М., 1996; и др.

<sup>2</sup> Айазова, С. Г. Русские женщины в лабиринте равноправия ( очерки политической теории и истории) / С. Г. Айазова // Режим доступа: [www.az.ru/women/texts/aivazova-7](http://www.az.ru/women/texts/aivazova-7). Загл. с экрана; Дармодехин, С. В. Семейная политика Российской Федерации: от оценки состояния к формированию стратегии / С. В. Дармодехин // Семья в России. – 1996. – № 2. – С 5–16; Климантова, Г. И. Государственная семейная политика в условиях социально-политической трансформации современной России / Г. И. Климантова. – М., 2001; Солодовников, В. В. Семья: социологическая и социально-психологическая парадигмы / В. В. Солодовников // Социологические исследования. – 1994. – № 6. – С. 130-138; Хасбулатова, О. А. Российская гендерная политика в XX столетии: мифы и реалии / О. А. Хасбулатова. – Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2004; Харчев, А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки / А. Г. Харчев. – М.: ЦСП, 2003. – С. 112-164.

В классической и современной социологии недостаточно внимания уделяется изучению именно молодой семьи. Особое место занимают диссертационные работы Н. Н. Азисовой, А. К. Дзагкоева, Э. С. Клюкиной, И. Н. Неудачиной, в которых анализируется статус молодой семьи в условиях рыночных реформ в России.<sup>1</sup> Среди социологических исследований, позволяющих реально оценить социальное положение молодой семьи, целесообразно выделить социологический мониторинг «Молодая семья», проводимый с 1999 года Департаментом по молодежной политике Министерства образования РФ и Государственным учреждением «Российский центр молодежной семейной политики».

Обширный материал, характеризующий уровень и содержание региональной молодежной семейной политики, содержится в материалах всероссийских и региональных научно-практических конференций и семинаров, проводимых Министерством образования РФ совместно с региональными органами управления в Белгороде, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Иванове, Ханты-Мансийске, Ижевске, Гатчине и др.

Большое значение для понимания сущности проблем, с которыми сталкиваются молодые супруги, поиска эффективных средств для решения трудных ситуаций в молодых семьях имеют работы И. Ф. Дементьевой, В. И. Зацепина, В. С. Кондакова, Т. Ю. Кондаковой, А. А. Костина, Б. С. Павлова, Н. А. Тырновой и т.д.<sup>2</sup>

При изучении специфики трансформации ценностной системы молодежи на этапе становления молодой семьи автор опиралась на методо-

---

<sup>1</sup> Азисова, Н. Н. Социальный статус молодой семьи в условиях современной России: автореф. дис. ... к. социол. н.: 22.00.04 / Надия Низаметдиновна Азисова. — Саранск, 2002; Дзагкоев, А. К. Молодая семья в современных условиях: На материале Республики Северная Осетия-Алания: дис. ... к. социол. н.: 22.00.04 / Артур Казбекович Дзагкоев. — М., 2000; Клюкина, Э. С. Ресурсный потенциал молодой семьи в условиях Кольского Севера: дис. ... к. социол. н.: 22.00.04 / Элина Сергеевна Клюкина. — СПб., 2004; Неудачина, И. Г. Современная российская молодая семья: Гендерный анализ: дис. ... к. социол. н.: 22.00.06 / Ирина Германовна Неудачина. — Екатеринбург, 2003.

<sup>2</sup> Костин, А. А. Молодая семья: опыт и проблемы / А. А. Костин, Б. С. Павлов. — Челябинск: Юж.-Урал. книж. изд-во, 1986; Тырнова, Н. А. Молодая семья в современной России: Проблемы и тенденции развития: дис. ... к. социол. н.: 22.00.04 / Наталья Александровна Тырнова. — М., 2005; Дементьева, И. Ф. Первые годы брака. Проблемы становления молодой семьи / И. Ф. Дементьева.— М.: Наука, 1991.

логические подходы, обоснованные в трудах Н. И. Лапина, В. А. Ядова, А. Г. Здравомыслова, С. Н. Иконниковой, В. Т. Лисовского, Т. А. Гурко.<sup>1</sup>

Для анализа феноменов социального настроения и личностного самочувствия, жизненных стратегий молодых супружеских пар диссертантами изучены теоретические подходы, содержащиеся в трудах Ж. Т. Тощенко, Б. Д. Парыгина, Я. М. Коломенского, К. А. Абульхановой-Славской, Ю. М. Резника и др.<sup>2</sup> В научном осмыслении предмета и реализации задач исследования важную роль сыграли труды А. И. Антонова, С. И. Голода, И. Н. Мельниченко, А. Д. Плотникова, Л. С. Егоровой, О. А. Хасбулатовой, специализирующихся на проведении исследований по вопросам брачно-семейных отношений, репродуктивного поведения молодых супружеских пар, их социального самочувствия и жизненных планов.<sup>3</sup>

В целом следует отметить, что процесс становления молодой семьи как субъекта социальных отношений не выделен как предмет исследования во всем многообразии его проявлений. В научной разработке нуждаются методологическая и методическая база мониторинга социальных практик, реализуемых в рамках института молодой семьи, концептуальные и организационные основы государственной молодежной семейной политики, ее специфическое содержание, адекватное потребностям становления и развития молодой семьи, социологические аспекты государственной поддержки формирования этого важного социального института.

---

<sup>1</sup> Гурко, Т. А. Родительство: социологический анализ / Т. А. Гурко. – М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003; Лисовский, В. Т. Молодежь: Любовь, брак, семья: Социол. исслед. / В. Т. Лисовский; отв. ред. А. А. Козлов. — СПб.: Наука, 2003; Социальная идентификация личности / под ред. В. А. Ядова. – В. 2 кн. – М.: Институт социологии, 1993.

<sup>2</sup> Альбуханова-Славская, К. А. Стратегия жизни / К. А. Альбуханова-Славская. – М.: 1991; Резник, Ю. М. Жизненные стратегии личности (опыт комплексного анализа) / Ю. М. Резник, Е. А. Смирнов. – М.: Институт социологии РАН, Независимый инт. гражд. общ-ва, 2002.

<sup>3</sup> Голод, С. И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С. И. Голод. – СПб.: Алетейя, 1996; Мельниченко, И. И. Формирование у подростков и молодежи репродуктивного поведения и установок на образование семьи как основы возрождения традиционных моральных ценностей: монография / И. И. Мельниченко, А. Д. Плотников, Т. К. Ростовская. – М.: Государственное учреждение «Российский центр молодежной семейной политики», 2005. Хасбулатова, О. А. Социальное самочувствие и жизненные ориентации молодой семьи / О. А. Хасбулатова, Л. С. Егорова, А. С. Землякова // Женщина в зеркале социологии. – Иваново, 2000. – Вып. 3. – С. 68–80.

**Объект исследования** – молодая семья в современном российском обществе.

**Предмет исследования** – процессы институализации молодой семьи.

**Цель исследования** – выявление сущности процесса становления молодой семьи как социального института.

В ходе реализации цели решены следующие **исследовательские задачи**:

- на основе данных социологического исследования и обобщения существующей научной литературы разработана обобщенная социологическая характеристика молодой семьи, обозначены основные проблемы и противоречия ее становления как социального института;
- проанализированы динамика становления и современное состояние практик семейно-брачных отношений в молодых семьях в российском обществе;
- выявлены методологические основания, раскрывающие сущность, цели, задачи и принципы государственной политики в отношении молодой семьи, уточнены исходные понятия;
- проведен социологический анализ основных направлений социальной политики в отношении становления социального института молодой семьи в советский период;
- проведен анализ нормативно-правовой базы государственной социальной политики, затрагивающей интересы молодой семьи;
- систематизированы разработанные к 2000-му году технологии реализации политики в отношении молодой семьи на федеральном и региональном уровнях, предложена система критериев определения степени их эффективности;
- сформулированы научно-методические рекомендации для федеральных и региональных органов управления по осуществлению государственной молодежной семейной политики с целью эффективного влияния на процесс становления молодой семьи как социального института.

**Основная гипотеза исследования** заключается в предположении, что в современной России идет процесс становления молодой семьи как социального института.

Институализация молодой семьи происходит на фоне трансформационных процессов в современной России. В условиях недостаточно

сильного гражданского общества ведущим условием институализации молодой семьи выступает активная государственная молодежная семейная политика. Позитивными проявлениями становления института молодой семьи выступает увеличение темпов воспроизведения населения, улучшение качества его жизни, укрепление нравственных основ общества.

### **Теоретико-методологическая основа исследования**

В качестве основного методологического подхода выступает диалектический. Важное значение придается принципам конкретности истины, единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному.

Анализ положения молодой семьи в современном российском обществе и проблем ее жизнедеятельности осуществляется в рамках теоретической парадигмы нео-институционализма. На базе работ М. Ориу, Д. Норта, Т. Парсонса, С. Г. Кирдиной, В. В. Радаева, Т. И. Заславской, М. А. Шабановой сформулировано понимание процесса институализации молодой семьи как становления совокупности брачных и родственных отношений, санкционируемых и поддерживаемых с помощью социальных и правовых норм в определенном социокультурном контексте.<sup>1</sup>

Методологическое значение для настоящего исследования имели результаты, содержащиеся в работах таких авторов, как М. Вебер, Д. Мэрдок, Э. Дюркгейм, Ф. Ле-Пле, Р. Хилл, Ч. Кули, А. Г. Харчев, С. И. Голод, М. С. Мацковский, А. Г. Вишневский, Н. М. Римашевская, А. И. Антонов, В. М. Медков, Т. А. Гурко, Ж. Т. Тощенко, Г. И. Климантова, С. В. Дармодехин, Т.И. Заславская, О. А. Хасбулатова и др.

**Источниковую базу исследования** составили официальные документы и материалы органов государственной власти Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997; Ориу, М. Основы публичного права / М. Ориу; под ред. Е. Пашуканиса, Н. Челянова. – М.: Изд-во Ком. акад., 1929; Заславская, Т.И. Об институализации неправовых социальных практик в России: сфера труда / Т. И. Заславская, М. А. Шабанова // Мир России. – 2002. – №2; Кирдина, С. Г. Институциональные матрицы и развитие России / С. Г. Кирдина. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 2001; Радаев, В. Новый институциональный подход и деформализация правил в российской экономике / В. Радаев // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу. – М.: РОССПЭН, 2002.

ции (Конституция Российской Федерации, Указы Президента РФ, Законы Российской Федерации, Постановления Правительства РФ, Постановления Министерств образования, труда и социального развития РФ, федеральные целевые программы «Молодежь России» (2001 – 2005 годы), «Жилище» на 2002 – 2010 гг.), материалы текущего архива Департамента молодежной политики Министерства образования РФ за 2000 – 2003 годы. Также анализировались документы (законы, постановления администраций) 60 субъектов РФ, текущие архивы региональных комитетов по делам молодежи.

Большое значение для исследования процесса эволюции отношений государства и молодой семьи и понимания современного состояния государственной политики в отношении молодой семьи имеют нормативные акты РСФСР и СССР.

**Эмпирическую базу исследования** составляют материалы социологических исследований, проведенных при непосредственном участии диссертанта в 1999 – 2004 годах:

1. Всероссийский социологический мониторинг «Молодая семья» (проводилось Департаментом по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации и Государственным учреждением «Российский центр молодежной семейной политики», рук. д.и.н. Плотников А. Д.), 2000 – 2004 гг. Опрошено 2870 человек в 20 регионах РФ.

2. Мониторинговое исследование «Социальное настроение и жизненные ориентации молодой семьи» (рук. д.и.н. Хасбулатова О.А.), 1999 – 2002 гг. Опрошено ежегодно по 350 молодых семей (700 человек) в 15 муниципальных образованиях Ивановской области.

3. «Формирование у подростков и молодежи репродуктивного поведения и установок на создание семьи» (рук. к.с.н. Ростовская Т. К.), 2004 г. Опрошено 7500 человек в 15 субъектах РФ.

4. «Развод: причины и следствия» (рук. д.и.н. Плотников А. Д.), 2002 г. Опрошено 375 человек, проживающих в Удмуртской Республике.

5. «Социально-психологический климат молодой семьи» (рук. к.с.н. Ростовская Т.К.), 2002 г. Опрошено 200 молодых семей (400 человек), проживающих в Глазовском районе Удмуртской Республики.

Автором осуществлен также вторичный анализ данных социологических исследований по проблемам семьи, полученных учеными российских научно-исследовательских институтов и центров.

**Научная новизна диссертации** заключается в постановке и анализе проблемы институализации молодой семьи в современных российских

условиях, в разработке концепции государственной молодежной семейной политики как самостоятельного направления государственной деятельности, ставящей целью ускорение процесса становления института молодой семьи. Следующие аспекты работы обладают новизной или существенными элементами новизны:

- уточнено понятие молодой семьи для разработки методологических основ изучения ее институализации;
- впервые в отечественной социологии молодая семья рассматривается как субъект и объект процесса институализации;
- разработаны теоретические основы молодежной семейной политики, включающие положения о необходимости выявления и целенаправленного учета институциональных интересов молодой семьи в общественном развитии, о дифференциации общесоциальных и специфических интересов молодой семьи, о базовых государственных гарантиях функционирования молодой семьи; осуществлена дифференциация технологий реализации молодежной семейной политики и институализации молодой семьи, сформулированы оптимальные пути повышения эффективности политики в отношении молодой семьи на федеральном и региональном уровнях;
- в научный оборот введены новые социологические данные, позволяющие расширить эмпирическую базу исследования тенденций семейно-брачных отношений в среде современной российской молодежи, а также выявлены проблемы, с которыми сталкиваются молодые семьи;
- осуществлен социологический анализ концептуальных основ и социальной практики в области семейной политики СССР на протяжении 1917 – 1992 годов и Российской Федерации с 1992 года и до настоящего времени с точки зрения государственной поддержки молодой семьи; действующей нормативно-правовой базы РФ с точки зрения ее соответствия задачам становления и нормативно-правового обеспечения молодой семьи как социального института;
- разработаны научно-методические рекомендации по обеспечению единства молодежной семейной политики на федеральном и региональном уровнях.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Термином «молодая семья» предлагается обозначить семью в первые 8–10 лет после заключения брака, в которой оба супруга, имеющие детей, не достигли возраста 30–35 лет и состоят в первом браке, а также

семью, в которой возраст одного из супругов не превышает 30-35 лет при условии наличия несовершеннолетнего ребенка.

2. Процесс институализации молодой семьи включает становление системы формальных и неформальных предписаний относительно совокупности брачных и родственных отношений, регулируемых государством и институтами гражданского общества, воспроизведение которой обеспечивается, благодаря многократному повторению в практиках повседневных взаимодействий. Основу данного процесса составляет совокупность субъект-объектных отношений молодых семей, общественных организаций и государства.

В качестве базового критерия оценки положения молодой семьи в обществе выделена степень заинтересованности государства и общества в создании благоприятных условий для функционирования молодой семьи как социального института. Разработка данного критерия напрямую связана с определением роли молодой семьи как объекта и субъекта общественных отношений и социальных процессов. Как социальный институт она в существенной мере воздействует на социальные процессы и социальную организацию общества, во многом определяя возможности и перспективы его развития, а также решение собственных проблем.

3. Оценка уровня социально-экономического положения, динамики становления семейно-брачных отношений и характера проблем, с которыми сталкивается молодая семья, выявляет ряд социальных барьеров на пути институализации молодой семьи. Прежде всего, это низкий социально-экономический статус молодой семьи, неудовлетворительные жилищные и материальные условия жизни большинства молодых супружеских пар, высокая степень зависимости супружеских пар от их родителей, неустроенность семейного быта, бытовая загруженность женщин; отсутствие необходимых юридических, педагогических, медицинских знаний, навыков самообеспечения. и т.д.

4. В российском обществе важным каналом институализации молодой семьи является государство. Существующие потребности молодой семьи, нуждающиеся в поддержке со стороны государства, можно отнести к шести типам: озабоченность состоянием социальной защиты и обслуживания семей; обеспечение материальных гарантий, стимулирующих реализацию репродуктивной функции, создание условий для сочетания репродуктивных и профессиональных ролей; улучшение жилищных условий; наличие механизмов поддержки ориентации семьи на самообеспечение и саморазвитие (льготное кредитование для получения образова-

ния, квартиры, ухода за детьми и др.); информационная и психологическая поддержка; получение необходимой помощи в организации отдыха.

5. Социологический анализ государственной семейной политики в СССР и РФ (до настоящего момента) позволил сформулировать положение о том, что государственная поддержка молодой семьи на протяжении всего периода не выступала в качестве самостоятельного направления социальной политики. Имела место недооценка правоспособности молодой семьи, важности обеспечения правового регулирования ее отношений с государством и иными социальными институтами. Семья, в том числе молодая, как правило, не являлась субъектом государственной деятельности. Семейная политика во многих аспектах отождествлялась с социальной защитой и регулированием брачно-семейных отношений. В системе взаимоотношений «семья – государство» приоритеты были смещены в сторону государства.

Под государственной молодежной семейной политикой как самостоятельным направлением понимается целенаправленная деятельность органов государственного управления и других институтов, осуществляющаяся с целью создания оптимальных условий для выполнения молодой семьей ее функций, улучшения условий ее жизни, гармонизации процессов становления и развития молодой семьи. К основным принципам взаимодействия молодой семьи и государства отнесены принципы: партнерского взаимодействия молодой семьи, государственных и общественных структур, целостности и непротиворечивости государственной политики на всех уровнях управления, единого социально-экономического, образовательно-воспитательного и правового пространства в Российской Федерации, дифференцированного подхода к различным типам семей в различных регионах, социальной субъектности, социальной преемственности, гуманизма, гендерного равенства.

6. Институциональная структура молодежной семейной политики включает следующие подсистемы: систему социальной защиты социально уязвимых молодых семей; социальную поддержку молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий; обеспечение репродуктивных прав молодых супружеских пар; государственную систему охраны материнства, отцовства и младенчества; социально-демографическую политику; поддержку семейного предпринимательства; систему правового просвещения молодой семьи; социальные услуги молодой семьи; институализацию центров (клубов) и учреждений социального обслуживания молодых семей; информационную поддержку молодой семьи; поддержку научно-

исследовательских программ по изучению статуса, проблем молодых семей; систему подготовки молодежи к семейной жизни.

7. Оптимизация процесса институализации молодой семьи должна, по мнению автора, осуществляться по следующим направлениям: создание единой федеральной и региональной инфраструктуры, обеспечивающей реализацию государственной молодежной семейной политики; вовлечение всех регионов в реализацию федеральных целевых социальных программ поддержки и развития молодой семьи; создание и развитие государственной и, прежде всего, негосударственной сети социального обслуживания молодой семьи; введение института социальной экспертизы государственных решений с точки зрения их воздействия на жизнедеятельность молодой семьи; проведение общероссийского мониторинга социально-экономического положения и репродуктивного поведения, проблем и ресурсного потенциала молодой семьи.

### **Теоретическая и практическая значимость**

Теоретическая значимость работы заключается в принципиально новом подходе к изучению молодой семьи как социального института и процесса ее институализации. Положения и выводы могут быть положены в основу разработки концептуальных основ государственной политики в отношении молодой семьи как направления государственной семейной политики России, способствовать уточнению ее категориально-понятийного аппарата. Выводы и обобщения целесообразно использовать для дальнейшего исследования института молодой семьи как субъекта и объекта государственной деятельности.

Научные выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, могут быть востребованы учреждениями социального обслуживания семьи, негосударственными и общественными организациями при разработке социальных технологий институализации молодой семьи.

Основные положения диссертации могут быть также использованы в процессе преподавания учебных курсов по проблемам общей социологии, социологии семьи, экономической социологии, социальной работы, социальной политики.

### **Апробация результатов работы**

Основные положения диссертации нашли одобрение и поддержку в разных научных учреждениях, неоднократно представлялись на региональных, общероссийских и международных конференциях, где автор выступал с докладами и сообщениями по проблематике

выступал с докладами и сообщениями по проблематике диссертационной работы и подводил итоги промежуточных результатов мониторинга.

Аналитические доклады и практические рекомендации по мониторингу «Молодая семья», проводимому в 2000 – 2004 годах, были предметом обсуждения в Департаменте молодежной политики Министерства образования РФ, в комитетах по делам молодежи субъектов РФ (Москвы, Башкортостана, Удмуртии, Мордовии, Ханты-Мансийского автономного округа, Московской, Ленинградской, Белгородской, Нижегородской, Ивановской, Свердловской и других областей).

Выводы диссертационного исследования были доложены на заседании круглого стола в рамках Международной встречи женщин-парламентариев стран СНГ в защиту прав семьи и детей, состоявшейся в г. Москве в Государственной Думе 6 – 7 июня 2005 года, а также на заседании круглого стола по проблемам повышения престижа семьи в Государственной Думе Федерального Собрания РФ 7 июля 2005 года.

Диссертант является составителем сборников нормативных правовых документов и научно-методических материалов по проблемам работы с молодой семьей, которые были рекомендованы для использования региональным комитетам по делам молодежи.

### **Структура работы**

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих десять параграфов, заключения, списков источников и литературы, приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, показана степень ее научной разработанности, сформулированы объект, предмет, цель и задачи, гипотезы, обозначены теоретико-методологическая, эмпирическая и источниковая базы исследования, представлены положения, выносимые на защиту, рассмотрены научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные о ее апробации.

В первой главе «Теоретико-методологическое обоснование институализации молодой семьи» рассматриваются научные подходы в социологии семьи и анализируются возможности их применения к изучению процесса институализации молодой семьи.

Первый параграф первой главы «Семья как объект социологического изучения» посвящен анализу теоретических подходов к исследованию семьи.

Анализ трудов зарубежных и отечественных социологов осуществляется сквозь призму деления парадигм на микросоциологическую (интерпретативную), макросоциологическую (структурную) и интегральную. Диссертантам рассматриваются следующие аспекты: особенности сексуального, репродуктивного и брачного поведения, модели распределения власти в семье и управления бюджетом домашнего хозяйства, распределение домашних обязанностей между супругами, степень конфликтности взаимоотношений в семье, социализация, эволюция типов семьи и функций, которые она выполняет в обществе, современное состояние института семьи, особенности российской культурной модели семьи.

Изучение теоретических подходов показывает, что в них объектом исследовательского интереса выступает семья вообще, факторы, детерминирующие ее развитие (экономические, социокультурные, политические). Нигде не обозначается как отдельный объект исследования молодая семья и процесс ее институализации. Несмотря на специфичность статуса молодой семьи в обществе и высокий уровень проблемности, в основном данная тематика раскрывается в эмпирических социологических исследованиях, а также в популярной литературе, что явно недостаточно для выявления возможностей становления молодой семьи как социального института.

Концептуально значимым является вопрос о трактовке термина «молодая семья». В официальных документах молодая семья понимается как семья в первые три года после заключения брака (в случае рождения детей — без ограничения продолжительности брака), в которой оба супруга не достигли 30-летнего возраста, а также семья, состоящая из одного из родителей в возрасте до 30 лет и несовершеннолетнего ребенка.<sup>1</sup>

В социологической литературе молодая семья представляется как один из этапов внутрисемейного цикла, характеризующийся, прежде всего, нестабильностью взаимоотношений между супругами, необходимостью их адаптации друг к другу. Акцент делается на отношениях супружества, хотя рассматриваются и сложности усвоения ролей в рамках статусов отца / матери.

В данном параграфе обосновывается необходимость внесения уточнений в комплекс критериев, позволяющих отнести семью к группе молодых.

---

<sup>1</sup> Законопроект «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации». – М., 2004. – С. 3.

К молодым семьям, на наш взгляд, следует относить семьи людей в возрасте до 30-35 лет. Именно семьи молодежи сталкиваются с наибольшими трудностями на пути достижения уровня благополучия. Это связано с тем, что юноши и девушки получают образование или делают только первые шаги в профессиональной сфере, но при этом имеют большие потребности. Без государственной поддержки некоторые из них отказываются или откладывают вступление в брак и рождение детей.

Исходя из сложной демографической ситуации, которая складывалась в России в течение последних 15 лет, большое значение приобретает проблема низкого уровня рождаемости. Доминирующим направлением государственной политики в отношении молодой семьи может и должна стать поддержка именно детной семьи. Поэтому в качестве одного из критерии мы рассматриваем *наличие детей в семье*.

Такая позиция предполагает расширение границ *продолжительности брака до 8-10 лет*. В течение данного времени молодая семья может реализовать сильную мотивацию на деторождение, причем в идеале родить более одного ребенка. Кроме того, данный срок вполне достаточен для достижения семьей уровня экономической и психологической стабильности. Введение более широкого интервала отнесения семьи к группе молодых позволит органам управления оценить эффективность государственной политики и, в случае необходимости, внести корректировки.

Вместе с тем, нецелесообразно отрицать трактовку, предложенную в нормативных документах, что в первые три года семейной жизни супруги нуждаются в наиболее активной поддержке, поскольку они не имеют достаточного опыта семейной жизни.

Рассматривается еще один критерий — это *опыт семейной жизни*. Молодые люди в возрасте до 30 лет, которые женаты или замужем не первый раз, обладают опытом семейной жизни. Это означает, что несмотря на необходимость адаптации супругов друг к другу, они столкнутся с меньшим количеством проблем. Психологическая поддержка семьи такого типа будет отличаться от работы с семьей, где муж и жена не только молоды, но и впервые проходят семейную социализацию.

Итак, молодая семья — это семья в первые 8–10 лет после заключения брака, в которой оба супруга, имеющие детей, не достигли возраста 30-35 лет и состоят в первом браке, а также семья, в которой возраст одного из супругов не превышает 30-35 лет при условии наличия несовершеннолетнего ребенка.

Во втором параграфе первой главы «**Концептуальные основы институализации молодой семьи**» раскрываются возможности примене-

ния институционального подхода к оценке положения и роли молодой семьи в обществе, выявлению механизмов формирования ее субъектности.

Исходной посылкой исследования выступает предложенная Т.И. Заславской и М.А. Шабановой трактовка института, в которой интегрируются макро- и микроуровни анализа: институт включает в себя формально-правовые и административные нормы, устанавливаемые и контролируемые государством; социокультурные нормы, контролируемые гражданским обществом, и институализированные социальные практики. Каркас каждого социального института составляют правовые нормы, зафиксированные в нормативных документах.

Молодая семья находится на этапе становления, интенсивного развития. Для нее характерны недостаточный уровень материальной обеспеченности при объективно высоких финансовых потребностях, нестабильность психологических отношений между ее членами. Все это определяет особое место молодой семьи в обществе. Институализация молодой семьи представляет собой процесс становления системы формальных и неформальных предписаний, на основе которых будут осуществляться социальные практики, способствующие реализации семьей ее функций, достижению уровня стабильности, благополучия и социальной субъектности.

В рамках микроанализа института молодой семьи акцент сделан на изучении наиболее распространенных социальных практик. В этом ключе рассмотрены мотивация образования семьи, динамика отношений между супружами мотивы и причины разводов, удовлетворенность пребыванием в семье, что позволило выявить тенденции возникновения групповых норм, определяющих наиболее распространенные типы и виды семейного поведения. Макросоциологический анализ молодой семьи предполагает выявление специфических функций, которые она выполняет в обществе, а также изучение ее взаимодействия с различными элементами социальной структуры, прежде всего государством.

Молодая семья как самоценный самостоятельный социальный субъект должна полноценно осуществлять жизнеохранительную, репродуктивную, экономическую, воспитательную, психологическую, хозяйственную, коммуникативную, социокультурную, эмоциональную функции. Вместе с тем, следует отметить большую значимость для молодой семьи воспитательной (поскольку супруги в процессе адаптации к семейной жизни выступают агентами социализации друг для друга, а также выступают ими для своих детей), эмоциональной, досуговой и т.п. функций

(это особенно важно для семей, которые по тем или иным причинам «откладывают» рождение детей на более поздние годы брака), а также сложности при реализации экономической функции.

Важным аспектом институциализации выступает налаживание взаимодействия молодой семьи с различными социальными институтами. Проведенный анализ показывает, что необходимость определения правового статуса любого социального субъекта (признание государством), а также значительные ресурсы государственных структур по регламентации и координации деятельности других сил делают государственную политику наиболее значимым средством для институциализации молодой семьи. Вместе с тем, можно обозначить неправительственные организации, органы социальной поддержки населения, исследовательские центры и т.д. в качестве посредников между государством и молодой семьей. Поэтому в ходе разработки концепции политики в отношении молодых семей и комплекса технологий следует принимать в расчет не только меры по непосредственному влиянию на данный социальный институт, но и меры, направленные на стимулирование работы указанных посредников по повышению статуса молодой семьи.

При смене парадигмы взаимоотношения государства и семьи (отход от патерналистской концепции к концепции создания условий для саморазвития и самообеспечения семьи) большое значение приобретает социальная субъектность молодой семьи как одно из необходимых условий ее становления и развития, однако это не исключает государственную поддержку из перечня ресурсов институциализации молодой семьи.

Итак, процесс институциализации молодой семьи детерминируется внешними и внутренними факторами. К внутренним факторам отнесены: характер межличностных отношений в семье; степень удовлетворенности молодых супругов их взаимными отношениями; степень конфликтности между супругами; способность семьи и ее членов к адаптации к новым условиям жизнедеятельности; жизненные установки супругов на автономность от государства, опору на собственные силы и инициативное поведение. К внешним факторам достижения стабильности молодой семьи как социального института целесообразно отнести социально-экономическую среду; социальный статус данной семьи; тип взаимоотношения государства и семьи в процессе реализации семейной политики (правовое обеспечение); ценности общества, разделяемые семьей.

Совокупность субъект-объектных отношений молодых семей, общества и государства, в результате которых молодая семья получает необходимые условия для решения своих жизненно важных проблем, реали-

зации стратегических целей своей жизнедеятельности и достигает качественно нового состояния по всем основным параметрам: экономическим, демографическим, нравственным, воспитательным, психологическим и др., – можно обозначить термином «развитие молодой семьи». Оптимальная структура системы индикаторов развития молодой семьи может состоять из нескольких компонентов:

- возрастные границы;
- социологическая характеристика молодой семьи;
- динамика уровня разводов в молодых семьях по сравнению с семьями других категорий;
- социально-экономическое положение: уровень и структура доходов; жилищные условия; доступность медицинского обслуживания; уровень занятости (заняты оба супруга, один из супружеских безработный, оба супруга безработные);
- динамика рождаемости в молодых семьях; количество детей; ориентация на количество детей; формы и средства стимулирования рождаемости;
- уровень общего и профессионального образования молодых супружеских пар; образование как установка на успех и карьерное продвижение;
- система пассивной и активной социальной защиты молодой семьи: льготы, социальные пособия, социальные программы поддержки молодой семьи, мероприятия по охране здоровья молодых матерей;
- доступ молодой семьи к полноценному отдыху: семейные санатории и базы отдыха; семейные клубы; наличие радио- и телепрограмм для молодой семьи; спортивные соревнования для супружеских пар с детьми.

Эффективность процесса институализации оценивается с точки зрения создания благоприятных условий для достижения молодой семьей уровня благополучия. Благополучной будет называться семья, которая сама в состоянии решать свои проблемы, в полной мере выполнять социальные функции, дальнейшее развитие которой, с высокой степенью вероятности, будет стабильным. Характеристики модели молодой благополучной семьи следующие:

- полнота семьи: благополучная семья должна иметь хотя бы одного ребенка;
- экономическая обеспеченность: среднедушевой доход на каждого члена семьи должен быть не ниже среднего дохода в целом по данному региону;

— наличие условий для самореализации молодых супружеских пар в различных сферах жизнедеятельности.

Во второй главе диссертации «**Молодая семья в современном российском обществе**» рассматриваются характеристики молодой семьи как малой социальной группы и социального института на современном этапе развития российского общества, которые базируются на статистических данных, результатах социологических исследований, проведенных с участием автора, на аналитическом материале, полученном в результате научного осмыслиения деятельности комитетов по делам молодежи, а также вторичного анализа разнообразной социологической информации.

В первом параграфе второй главы «**Динамика семейно-брачных отношений**» на основе результатов российского мониторингового исследования, проведенного с участием автора в 2000 – 2003 годах, и других исследований диссертантом систематизированы ведущие мотивы формирования семьи: любовь (71,2% опрошенных), желание (17,1%), необходимость (10,5%). Выявлено, что в системе брачной мотивации 11% юношей и 20% девушек считают возможным достичь материального обогащения за счет выгодного брака. Более половины респондентов (61,4%) считают, что их надежды на семейное счастье либо вполне, либо скорее всего оправдались. Среди факторов, приносящих удовлетворение в семейной жизни, целесообразно выделить взаимопонимание (47,5% респондентов), наличие детей (27,4%), материальное благополучие (17,9%), бытовой комфорт (16,0%).

Исследование выявило положительную динамику отношения молодежи к межкультурным и межнациональным бракам.

Среди проблем, связанных с мотивацией вступления в брак, автором обозначены низкий рейтинг репродуктивной функции семьи, низкий уровень ответственности за будущую семью. Отмечается, что всего 11,6 % молодых супружеских пар рассматривают семейные роли как определенные обязанности, которые необходимо выполнять. В условиях, когда молодые люди ценят взаимопонимание, но не хотят брать на себя дополнительных обязанностей, трудно прогнозировать стабильность молодых семей. В ходе исследования выявлено снижение уровня влияния родителей на вступление в брак их детей.

Динамика развития семейно-брачных отношений, направленная на укрепление / разрушение семьи, определяется рядом социально-психологических факторов, а также осуществлением прогностических ожиданий от различных аспектов семейной жизни. По данным социологического исследования, проведенного с участием автора, почти две тре-

ти опрошенных отметили, что семья приносит им радость, 81,1 % считают свой брак удачным или скорее удачным.

Исследование показало, что неудовлетворенность семейной жизнью вызвана многими факторами, в том числе уровнем социально-экономического развития российского общества, возможностями личностного и социального развития каждого из членов семьи, межличностными отношениями, складывающимися в процессе выполнения присущих семье функций.

Во втором параграфе второй главы «**Социально-экономическое положение молодой семьи**» на основе анализа результатов исследований, проведенных в различных регионах России, а также мониторинга «Молодая семья» диссертантом осуществлена оценка жизненного уровня молодых семей, источников и уровня доходов, выявлены наиболее остро волниющие их проблемы. Установлено, что большинство семей относят себя к категории бедных, более 60% возлагают ответственность за свое благополучие на государство и выбирают технологии повышения своего статуса, которые вписываются в стратегию выживания, а не развития. Каждая вторая семья нуждается в улучшении жилищных условий.

Среди критериев уровня жизни молодых семей выбраны подушевой доход, систематическая материальная поддержка со стороны родителей. По данным различным источников, в том числе российского мониторинга «Молодая семья», за чертой официального прожиточного минимума находятся 69 % обследованных молодых семей. Для 58 % семей помощь родителей является основной формой сохранения своего прожиточного уровня.

С рождением ребенка экономическое положение семьи заметно ухудшается. В структуре ее дохода на питание уходит 75 – 80 % совокупного дохода, остаются нереализованными потребности в образовании, организованном отдыхе, в приобретении товаров длительного пользования. В особенно трудном положении находятся неполные семьи с детьми, доход такой семьи в полтора раза меньше совокупного дохода семьи по массиву в целом.

По результатам исследования уровня материального благополучия молодых семей, к процветающим можно отнести не более 8 % опрошенных, к среднему слою – 59,5 %, 32,5 % можно оценить как кризисные семьи. Часть молодых семей оценивают свою бедность как временное состояние, стремятся преодолеть трудности, получают второе образование, занимаются предпринимательством и т.д. Однако у 30 % семей имеется опасность формирования образа жизни и моделей поведения, характер-

ных для культуры бедности, когда профессионализм, предпримчивость, стремление к успеху не включаются в шкалу ценностей.

По итогам оценки уровня социально-экономического положения молодых семей автором сделан общий вывод о необходимости государственной поддержки молодых семей в целях стабилизации внутрисемейных отношений и успешной институализации.

В третьем параграфе второй главы «Молодая семья в репродуктивном потенциале общества» диссидентом исследованы ценностно-целевые установки молодых супружеских пар на рождение и воспитание детей.

В последние десятилетия в российском обществе имеет место беспрецедентное для мирного времени снижение рождаемости. С 1991 по 1996 годы суммарный коэффициент рождаемости был рекордно низким для России и понизился на 32,4%<sup>1</sup>. Уровень рождаемости на протяжении многих лет опускался ниже черты простого воспроизводства населения.

По мнению автора, среди главных причин, которые выступают в качестве ограничительных факторов рождаемости, целесообразно выделить социальные и экономические условия жизни. На протяжении длительного времени семейные доходы и пособия на детей отставали от показателей инфляции и стоимости жизни. Темпы роста размера семейных пособий, в свою очередь, отставали от темпов роста заработной платы. Кроме того, все виды дохода в значительной степени отставали от уровня инфляции.

Вместе с тем, социологические опросы среди различных категорий населения показывают, что определенная часть семей хотела бы иметь 2-3 и более детей: одного-двух детей хотели бы иметь от 62 до 76%, трех и более — от 19 до 21% опрошенных<sup>2</sup>, не хотели бы иметь детей лишь 1-2%<sup>3</sup>.

Выявлено, что мотивация к рождению определенного количества детей достаточно разнообразна и не исчерпывается только социально-экономическими условиями. Немаловажное значение имеет уровень общественного мнения о многодетных семьях. Так, в ходе исследования

<sup>1</sup> О положении семей в РФ. — М., 1998. — С. 34.

<sup>2</sup> По данным статистических выборочных обследований. См.: Проблемы молодежи и молодой семьи. — М., 1990. — С. 114—115.

<sup>3</sup> По итогам конкретных социологических исследований молодых семей в Орловской, Кировской и Оренбургской областях. См.: Ручкин, Б. А. Проблемы молодой семьи / Б. А. Ручкин, Е. П. Володина // Молодежная политика: Информационный бюллетень. — 1993. — № 8—9 (33—34). — С. 17.

73,7% респондентов высказались за необходимость поднимать в обществе авторитет семьи, в том числе многодетной семьи.

Поскольку в современной российской экономике реализуется модель двухдоходной семьи, в ходе мониторингового исследования была поставлена задача выяснить, каким образом осуществляется в молодой семье уход за детьми и общение с ними.

Установлено, что большинство респондентов во всех территориях предпочтдают общественные формы воспитания для своих детей, но в учреждениях с дневным пребыванием. Каждая третья семья хотела бы дать своим детям дополнительное спортивное, языковое, компьютерное, музыкальное образование. Эти ориентации имеют непосредственный выход на государственную политику.

В целом, по итогам исследования автором сделан вывод о том, что молодые супруги достаточно адекватно оценивают собственный адаптивный потенциал, однако выбор технологий повышения статуса своей семьи они осуществляют в большинстве случаев в режиме выживания, а не развития.

По итогам исследования статусных характеристик молодой семьи автором сформулированы выводы о том, что государственная молодежная политика как самостоятельное направление социальной политики способна стать одним из ведущих каналов институализации молодой семьи.

В третьей главе **«Стратегии взаимодействия государства и семьи»** на обширном фактологическом материале проанализирована степень институционального взаимодействия молодой семьи и Российского государства, изучены преемственность и противоречия этого процесса в постсоветский период.

В первом параграфе третьей главы **«Стратегии взаимодействия государства и семьи в советский период»** государственная семейная политика исследуется с точки зрения воздействия государства на институализацию семьи и частную жизнь личности, а также направленность социальных технологий взаимодействия государства и семьи в периоды с 1917 по 1945, с 1945 по 1970, с 1970 по 1992 годы. Каждый из этих периодов имел собственную институциональную, стратификационную, социокультурную динамику, отличался определенным «набором» идеологических установок на ролевое поведение супружеских пар в семье и обществе, на формы и методы социализации молодого поколения, на значимость дихотомий общественное/частное, государство/семья.

Исследование показало, что на этапе 1917 – 1945 годов в качестве ведущих стратегий государственной поддержки семьи выступали создание правовых основ для обеспечения равноправного положения супружеских пар, государственная поддержка функции материнства, раскрепощение женщин в семье, обобществление домашнего хозяйства, общественное воспитание детей.

Отмечено, что первые декреты советской власти освободили брак от многочисленных религиозных и сословных препятствий, превратив его в свободный добровольный союз двух равноправных людей. Диссидентом выявлен противоречивый характер государственной политики в отношении семьи: с одной стороны, устранение патриархального характера семейных отношений, с другой – установление жесткого контроля за жизнедеятельностью семьи. Выявлено, что с первых лет советской власти ведущей концепцией взаимоотношения личности семьи и государства являлась идея о поглощении / подчинении интересов личности и семьи интересам государства, которое оставляло семье минимум функций, подменяя ее в решении жизненно важных вопросов (количество рожденных детей, способов их воспитания, обустройстве быта, определении источников дохода и т.д.).

В этот период государственная семейная политика приобрела отчетливый пронаталистский характер, ориентированный на поощрение высокой рождаемости, в основном, административными методами (запрет абортов, ужесточение порядка развода, введение налога на бездетность и т.д.). Функция воспитания детей была передана государственным и общественным социальным институтам.

Обозначенные стратегии подкреплялись ограничениями семьи со стороны государства в смене места жительства, выборе образа жизни, способствовали разрушению автономного семейного производства. В результате к концу 1950-х годов «советская» семья трансформировалась в малую детоцентристскую. К 1970-м годам между семьей и государством сложились неравные отношения – семья превратилась в объект покровительства со стороны партийно-государственных структур. Малообеспеченность семей с детьми государство пыталось преодолеть не путем раскрытия потенциала семьи, а через введение системы социальных пособий. Вплоть до начала 1990-х годов социальная поддержка со стороны государства имела характер «материнского права» и была адресована матери, распределение социальных ролей в семье также регламентировалось.

На основе социологического анализа мер государственного воздействия на семью и социальной практики диссидентом сформулирован вывод о патерналистском характере семейной политики советского типа. К ее характерным чертам отнесены:

- направленность государственных мер на поддержку не семьи в целом, а только матерей и детей, откровенное нивелирование роли отца в семье;
- официальное закрепление за женщиной трех социальных ролей: производственной, семейной и общественной, и если в общественной деятельности они могли участвовать по желанию, то выполнение репродуктивной функции, функции воспитания детей и участие в профессиональной деятельности были провозглашены основными статусными характеристиками советской женщины;
- ориентация на повышение рождаемости и поощрение многодетности, в том числе путем применения мер административного воздействия;
- защитный характер, проявлявшийся во введении на протяжении всего периода целого ряда пособий на детей конкретным категориям семей.

Несмотря на продекларированную коммунистической партией и правительством свободу выбора для семьи форм ее жизнедеятельности, фактически на протяжении всего периода институт семьи сохранял подчиненное положение по отношению к государству. Автор разделяет точку зрения ученых о том, что фактически сама семья как социальный институт не являлась субъектом государственной деятельности. Есть основания утверждать, что государство установило контроль над функционированием семьи как малой социальной группы и социального института, изымаяло у семьи ряд важных социальных функций.

Этот подход полностью распространялся и на молодую семью, которая не выделялась в качестве объекта советской государственной семейной политики.

Обозначенные проблемы во взаимоотношениях государства и семьи подтверждают необходимость переосмыслиния концептуальных подходов к формированию молодежной семейной политики.

Во втором параграфе третьей главы «Нормативно-правовые основы государственной поддержки социального института молодой семьи в постсоветский период» с целью определения уровня правового обеспечения политики в отношении молодой семьи диссидентом осуществлен социологический анализ Конституции РФ, Семейного кодекса РФ,

Федеральных законов «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О государственной социальной помощи», Указов Президента РФ по вопросам социальных пособий и компенсационных выплат семьям с детьми, Трудового кодекса РФ в части защиты интересов лиц с семейными обязанностями, правительственные решений, регионального законодательства об организации детского питания, охраны здоровья детей и матерей, выплаты ежемесячного пособия на ребенка и др.

Проведенный социологический анализ позволяет сделать вывод о том, что интересы молодой семьи как социального института со специфическими потребностями не нашли должного отражения в нормативно-правовой базе современной социальной политики. Не обозначены они и в Указе Президента РФ от 14.05.1996 г. № 712 «Об основных направлениях государственной семейной политики»<sup>1</sup>, который носит концептуальный характер и не имеет ресурсного обеспечения.

Выявлено, что нормы о государственной поддержке семьи содержатся в различных отраслях права: социальном обеспечении, трудовом, жилищном и др., таким образом, содействие выполнению молодой семьи социальных функций осуществляется государством косвенно, в контексте общего комплекса мер социальной политики.

Интересы молодой семьи затрагиваются при осуществлении следующих мер государственной поддержки:

- выплате пособий по беременности и родам; единовременного пособия женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности; единовременного пособия при рождении ребенка; ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет; ежемесячного пособия на ребенка;
- обеспечении полноценным питанием беременных женщин и кормящих матерей, а также детей в возрасте до трех лет;
- мер социальной поддержки в области охраны здоровья граждан;
- мер государственной поддержки в сфере трудового права;
- оказания малоимущим семьям государственной социальной помощи.

Предлагаемые государством меры во многих аспектах отождествляются с социальной защитой и регулированием семейно-брачных отношений. Интересы семьи, в том числе молодой, не нашли отражения в

---

<sup>1</sup> Об основных направлениях государственной семейной политики. Указ Президента РФ от 14.05.1996 № 712 // Социальная работа с молодежью (Сб. нормат.-правовых документов). – М., 2003. – С. 261 – 268.

нормативно-правовой базе, регламентирующей процессы приватизации, реформирования налогообложения, создания института собственности, предпринимательской деятельности.

Автором отмечено, что в большинстве случаев семейная политика фактически становится законодательно оформленным направлением действующей системы социального обеспечения, ориентированным непосредственно на помощь бедным или малообеспеченным слоям населения.

По мнению диссертанта, данный подход применительно к молодой семье имеет методологические изъяны. Экономическая поддержка со стороны государства должна обеспечиваться всем молодым семьям, имеющим детей, независимо от размеров получаемых ими доходов, и должна возрастать по мере увеличения числа детей в семье. При таком подходе действует принцип – общество и государство в равной мере ответственны за всех детей, независимо материального положения их родителей. При этом размер пособий на ребенка не может быть символическим, его задача стать адекватным экономической ситуации и действующей системе цен на товары, услуги и продукты питания.

В целом, отсутствие единой правовой базы социальной политики в отношении молодой семьи приводит к разрозненным действиям социальных служб в регионах, низкой эффективности деятельности центров и социальных программ по поддержке молодой семьи.

По мнению диссертанта, накопившиеся проблемы требуют формирования новых принципов семейной политики. Все более актуализируется необходимость признания материнства как особого вида труда и его оплаты. Это позволит молодой женщине строить жизнь с учетом интересов своих детей, семьи, личных потребностей саморазвития. Идеология законодательства в области семейной политики в условиях рынка состоит, по мнению диссертанта, в том, чтобы не отказываться от пособий и других видов конкретной помощи семье и детям, в то же время делать акцент на создании условий для становления семьи на основе самообеспечения, совмещения трудовой деятельности, семейных обязанностей и личных интересов каждого из супружеских.

В диссертации сформулирована методологическая задача о переходе от пассивной к активной социальной семейной политике, рассматривающей семью, особенно молодую, в качестве субъекта общественного развития.

Исследование показало, что отсутствие единой концепции и законодательной базы, выражающей основные цели, принципы и положения по институализации молодой семьи, приводит к тому, что молодежная

семейная политика осуществляется в основном на региональном и местном уровнях и носит «мозаичный» характер.

В этой связи все более актуализируется необходимость принятия целостного закона «О государственной поддержке молодой семьи в Российской Федерации», который мог бы способствовать становлению молодой семьи как социального института.

В третьем параграфе третьей главы **«Концепция государственной молодежной семейной политики»** рассматриваются методологические подходы к формированию субъектности молодой семьи в процессе развития, решается проблема соотношения интернальности и экстернальности в жизненных устремлениях семьи, определяется роль государственной политики в становлении социального института молодой семьи.

Государство при помощи экономических, социальных, правовых и административных мер оказывает содействие семье в воспитании и содержании детей, достижении экономического благополучия, психологической устойчивости, повышении качества жизни семьи. Данный подход выдвигает государственную молодежную политику в качестве ведущего ресурса институализации молодой семьи.

Под государственной молодежной семейной политикой предлагается понимать целенаправленную деятельность органов государственного управления и других институтов, осуществляющуюся с целью создания оптимальных условий повышения уровня жизни, выполнения социальных функций, гармонизации процессов становления и развития молодой семьи. Она включает в себя целостную систему принципов и мер организационного, экономического, правового, научного, информационного, пропагандистского и кадрового характера.

В основу разработки концептуальных основ взаимоотношения между государством и молодой семьей положены ряд принципов: партнерского взаимодействия, целостности и непротиворечивости, единого социально-экономического, образовательно-воспитательного и правового пространства в Российской Федерации, дифференцированного подхода к различным типам семей, социальной субъектности, деятельности, социальной преемственности, гуманизма, развития, гендерного равенства.

Автором сформулирована классификация видов молодой семьи: по степени полноты (полная/неполная), по степени благополучия (мargинальная, кризисная, благополучная, процветающая), по экономическому благосостоянию (бедная, обеспеченная, состоятельная), по форме брака (зарегистрированная/незарегистрированная).

В условиях демократизации российского общества, либерализации его экономики и устранения патерналистской роли государства по отношению к семье семейная политика рассматривается как часть социальной политики государства, стратегической целью которой является создание необходимых условий для достижения благополучия молодой семьи как субъекта социальной структуры российского общества, укрепления семейного образа жизни и выполнения семьей функций социального института.

В диссертационном исследовании обозначены положения, на основе которых возможно достижение целей молодежной семейной политики, среди них: единство проведения семейной политики на федеральном, региональном и местном уровнях, обеспечение предоставления семье установленных на федеральном уровне социальных гарантий и льгот с дополнениями на уровне субъекта РФ, партнерство семьи и государства, принятие государством обязательств по защите семьи от нищеты и лишений, гарантии государства в защите имущественных, жилищных и других законных прав и интересов молодой семьи в соответствии с международными правовыми стандартами.

Институциональная структура молодежной семейной политики представлена в виде подсистем: системы социальной защиты социально уязвимых молодых семей; социальной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий; обеспечении репродуктивных прав молодых супружеских пар; общественном воспитании детей; государственной охране материнства/отцовства/младенчества; социально-демографической политики; поддержки семейного предпринимательства; системы правового просвещения; оказания социальных услуг; институализации центров социального обслуживания молодой семьи.

Оценку эффективности реализации молодежной семейной политики предлагается осуществлять через технологию мониторинга, его компоненты разработаны и изложены в диссертационном исследовании.

Предлагаемые концептуальные основы молодежной семейной политики можно использовать при формировании системы государственной поддержки молодой семьи на федеральном и региональном уровнях.

В четвертой главе «**Социальные технологии содействия институализации молодой семьи**» на основе классификации социальных технологий, содействующих становлению социального института молодой семьи, анализируется социальная практика государственной поддержки молодой семьи на федеральном и региональном уровнях.

В первом параграфе четвертой главы «**Классификация социальных технологий, содействующих становлению социального института молодой семьи**» на основе разработанных критерииев диссертантом сформулирована типология механизмов государственной и общественной поддержки молодой семьи.

Под социальными технологиями институализации молодой семьи диссертантом понимается совокупность последовательных операций, процедур целенаправленного воздействия с целью ускорения процесса усвоения молодыми супругами новых социальных ролей, повышения степени автономности и самодеятельности семьи в выполнении ее основных функций, прежде всего, функции воспроизводства населения как полностью отвечающей интересам государства.

Диссертант рассматривает применение социальных технологий как систему методов и методик выявления и использования скрытых потенциалов социальной системы в соответствии с целями ее развития, социальными нормативами и стандартами, как важный ресурс, позволяющий ускорить процесс становления социального института семьи в начальном периоде ее функционирования.

В диссертации проанализированы благоприятные условия реализации технологий, содействующих институализации молодой семьи, среди них: наличие институциональной федеральной и региональной политики в отношении молодой семьи; функционирование на региональном уровне разветвленной сети учреждений родовспоможения, детских учреждений, специальных служб поддержки молодой семьи; психологическая готовность взрослых членов молодой семьи к освоению новых социальных ролей, инициативному поведению с целью самообеспечения; благоприятное общественное мнение о роли семьи в воспроизводстве населения, укреплении нравственных основ общества; наличие информационного пространства, позволяющего органам управления выбирать оптимальные пути поддержки молодой семьи; проведение мониторинга, с целью оценить степень эффективности технологий институализации молодой семьи.

В диссертации анализируются результаты социологического опроса, которые подтверждают потребность молодой семьи в социальных технологиях, которые бы содействовали в выполнении семьей ее основных функций.

Автором разработаны основания, по которым осуществлена классификация социальных технологий, в том числе: уровень управления (федеральный, региональный, муниципальный, местный), виды организа-

ционного управления (административно-управленческие, адаптационные, внедренческие, обучающие, информационные, инновационные), социальная организация (социальное развитие, социальная защита), исследовательские (технологии социологического исследования, мониторинга), характер решаемых задач (технологии в сфере предпринимательства, саморазвития семьи, организации отдыха).

На основе обозначенных критерииев автором выявлены технологии, которые могут быть использованы в целях экономического развития семьи, повышения уровня ее доходов, регулирования репродуктивного поведения супружов, в сфере социальной политики и духовной сфере.

В диссертации рассматриваются теоретический, методический, процедурный этапы разработки, конструирования и реализации социальных технологий.

Во втором параграфе четвертой главы «**Социальные технологии содействия институализации молодой семьи на федеральном и региональном уровнях**» ставится задача осуществить анализ социальной практики государственной поддержки молодой семьи и предложены оптимальные технологии институализации молодой семьи.

Осуществлен анализ реализации федеральных и региональных целевых программ по ипотечному кредитованию молодых семей с целью улучшения их жилищных условий. К технологиям их реализации отнесены: предоставление ипотечных кредитов, субсидий, жилья с рассрочкой платежа, выделение строительных материалов для индивидуального жилищного строительства, привлечение внебюджетных средств предприятий и организаций, компенсация части затрат на приобретение жилья в случае рождения ребенка, воссоздание в отдельных субъектах РФ форм поддержки, подобных молодежным жилищным комплексам и жилищно-строительным кооперативам.

Изучение опыта реализации жилищной политики в отношении молодой семьи показывает, что масштабы государственной поддержки неадекватны потребностям молодоженов в нормальных жилищных условиях. Министерство образования и науки РФ, координирующее эту работу, не обладает полномочиями по внедрению данных технологий, в результате они действуют лишь в половине регионов России, в то время как число молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, повсеместно остается высоким.

С целью определения оптимальных путей государственной поддержки молодой семьи диссертант проанализирована деятельность Департамента по молодежной политике Минобразования РФ, комитетов по

делам молодежи 60 регионов России. Выявлено, что важным направлением деятельности федеральных структур, занимающихся реализацией молодежной семейной политики, является стимулирование субъектов РФ к принятию комплексных социальных программ поддержки молодой семьи. Анализ показал, что региональная политика в этом направлении не носит системного характера.

В результате исследования установлено, что в структуре социальных технологий 45% занимают услуги по предоставлению мест в дошкольных учреждениях, 20% - по организации отдыха, психологической поддержке, 15% - по ипотечному кредитованию, 10% - услуги по просвещению, 7% - услуги в сфере занятости, 3% - информационные услуги.

Сопоставляя потребности молодых семей в различного рода социальных услугах с действующей сетью служб по работе с этой категорией, автор сформулировала вывод о том, в каких нереализованных технологиях институализации молодые супруги нуждаются в современных условиях.

В экономической сфере – это поддержка молодых семей в их стремлении развивать семейный бизнес, фермерство, личное подсобное хозяйство, освоение профессий, ориентирующих на самозанятость.

В социальной сфере к слабо реализованным отнесены следующие технологии: обеспечение финансовой и организационной доступности детских дошкольных учреждений, развитие служб по оказанию бытовых услуг, развитие сети учреждений медико-педагогической и медико-социальной помощи молодой семье, включение в региональный компонент системы общего образования спецкурсов по подготовке старшеклассников к семейной жизни, открытие учреждений для временного пребывания беременных женщин, одиноких матерей, попавших в экстремальные условия, открытие кризисных центров для женщин и мужчин, телефонов доверия, создание информационных Интернет-сайтов для молодых семей.

Среди технологий, направленных на развитие социальной активности молодых супружеских пар, выделены: вовлечение молодых семей в работу по месту жительства; развитие гражданских инициатив молодых семей в области охраны общественного порядка, работы с беспризорными детьми; самоорганизация молодых семей с целью самопомощи по различным направлениям семейной жизни, включения в общественно-политическую и деловую жизнь региона. Сформулированы технологии помощи молодой семье в решении бытовых проблем.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие выводы. Социальные технологии, содействующие становлению социального института молодой семьи, реализуются в неблагоприятных условиях, а именно: отсутствует институциональная федеральная и региональная политика в отношении молодой семьи; не разработана нормативно-правовая база для функционирования системы социального обслуживания молодой семьи; не отработан механизм координации деятельности федеральных и региональных органов государственного управления по внедрению социальных технологий поддержки молодой семьи. Как следствие обозначенных проблем сделала вывод – формирование полноценной системы социальных технологий, содействующих институализации и переходу от малодетного к среднедетному типу молодой семьи, сдерживается отсутствием целенаправленной государственной молодежной семейной политики на федеральном и региональном уровнях.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обозначаются трудности на пути институализации молодой семьи и даются рекомендации по их устранению.

#### **Публикации автора**

Основные положения диссертации изложены в ряде монографий, статей и других публикаций автора, общим объемом свыше 60 п.л. В том числе:

1. Ростовская, Т. К. Молодая семья в современном российском обществе: Монография / Т. К. Ростовская. – Иваново: Изд-во «Ивановский государственный университет», 2005. – 108 с. – 6,75 п.л. – ISBN 5 – 7807 – 0485 – 6.
2. Ростовская, Т. К. Формирование у подростков и молодежи репродуктивного поведения и установок на образование семьи как основы возрождения традиционных моральных ценностей: монография / Т. К. Ростовская, И. И. Мельниченко, А. Д. Плотников. – М.: Государственное учреждение «Российский центр молодежной семейной политики», 2005. – С. 23–175. – 14,5 п.л. (авт. доля – 8 п.л.) – ISBN 5 – 8309 – 0149 – 8.
3. Положение молодежи и реализация государственной молодежной политики в Российской Федерации: 2002 год (Государственный доклад) / Т. К. Ростовская [и др.] – М.: Логос, 2003. – С. 76–152. – 9 п.л. (авт. доля – 4,5 п.л.) – ISBN 5 – 94010 – 273 – 5.

4. Молодая семья: Аналитический доклад по итогам социологического мониторинга / Т. К. Ростовская [и др.]. – Вып. 1. – М.: Логос, 2003. – С. 43–155. – 27 п.л. (авт. доля – 7 п.л.) – ISBN 5 – 9360 – 027 – 2.
5. Молодая семья: Аналитический доклад по итогам социологического мониторинга / Т. К. Ростовская [и др.]. – Вып. 2. – М.: Логос, 2004. – С. 10–138. – 32 п.л. (авт. доля – 8 п.л.) – ISBN 5 – 93620 – 028 – 0.
6. Ростовская, Т. К. Социальные технологии государственной поддержки молодой семьи / Т. К. Ростовская // Безопасность Евразии. – 2005. – № 2. – С. 58 – 73. – 1 п.л.
7. Ростовская, Т. К. Современная государственная семейная политика / Т. К. Ростовская // Об опыте реализации системы мер по комплексной поддержке молодых семей в практике работы социально-государственных институтов Белгородской области: материалы межрегионального семинара. – Белгород: ООО «ГИК», 2003. С. 78–86. – 0,2 п.л.
8. Ростовская, Т. К. Ювенальная юстиция в системе государственной молодежной политики / Т. К. Ростовская // Тезисы Всероссийского семинара-совещания «Перспективы создания системы ювенальной юстиции в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 29 – 30 апреля 2003 г.). – СПб.: СПб ГУ «Городской Центр профилактики безнадзорности и наркозависимости несовершеннолетних», 2003. – С. 97–105. – 0,5 п.л.
9. Социальная работа с молодежью: сб. нормативных правовых документов / авт.-сост. Т. К. Ростовская. – М.: Департамент по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации, ГУ «Российский центр молодежной семейной политики», 2003. – 288 с. – 18 п.л. – ISBN 5 – 85085 – 497 – 5.
10. Юридическая помощь молодой семье / сост. Т. К. Ростовская. – М.: Департамент по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации, ГУ «Российский центр молодежной семейной политики», 2004. – 128 с. – 8 п.л. – ISBN 5 – 93620 – 025 – 6.
11. Опыт реализации молодежной семейной политики в субъектах Российской Федерации / Т. К. Ростовская [и др.]. – М.: Департамент по молодежной политике Министерства образования Российской Федерации; Государственное учреждение «Российский центр молодежной семейной политики», 2004. – С. 48–120. – 10 п.л. (авт. доля – 4,5 п.л.) – ISBN – 5 – 93620 – 011 – 6.
12. Ростовская, Т. К. Социально-демографическое положение и комплексные меры по поддержке молодых семей / Т. К. Ростовская // Тезисы Международного Конгресса «Российская семья», посвященного 10-летию Международного года семьи в России (Москва, 26 – 27 февраля 2004 г.). –

М.: Изд-во Российского государственного социального университета, 2004. – С. 65–73. – 0,5 п.л. – ISBN 5 – 7139 – 0471 – 7.

13. Ростовская, Т. К. Реализация государственной молодежной семейной политики в Российской Федерации / Т. К. Ростовская // Тезисы научно-практической конференции «Молодежная семейная политика в России: современные реалии и перспективы. Решение жилищных проблем». – Киров: Комитет по делам молодежи Кировской области, НО НКО НОУ «Центр социально-психологической помощи детям, подросткам и молодежи», 2004. – С. 83–88. – 0,3 п.л.

14. Ростовская, Т. К. Институализация молодой семьи в современной России / Т. К. Ростовская // Социальные преобразования и социальные проблемы: сб. науч. трудов (вып. 2). – Н. Новгород: НИСОЦ, 2005. – С. 80–92. – 0,7 п.л. – ISBN 5 – 93116 – 079 – 5.

15. Ростовская, Т. К. Молодая семья в современном российском обществе / Т. К. Ростовская // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – Серия Социальные науки. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2005. – Вып. 4. – С. 400–405. – 0,4 п.л.

**РОСТОВСКАЯ Тамара Керимовна**  
**ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ МОЛОДОЙ СЕМЬИ**  
**В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора социологических наук

Подписано в печать 16.03.06 г.  
Формат 60×84 1/16. Бумага писчая. Печать плоская.  
Усл. печ. л. 1,98. Уч.-изд. л. 1,91. Тираж 100 экз.

Издательство «Ивановский государственный университет»  
153025 Иваново, ул. Ермака, 39  
Тел. (0932) 35-63-81 E-mail: [publisher@ivanovo.ac.ru](mailto:publisher@ivanovo.ac.ru)





