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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема нравственности традиционно выступает в качестве центральной во многих научных исследованиях, а в последнее время интерес к ней только возрастает, поскольку разрушение укоренившейся в сознании россиян системы нравственных ценностей препятствует проведению преобразований в различных сферах жизни российского общества, представляя реальную угрозу национальной безопасности российского государства.

На современном этапе общественно-государственного строительства потеря вектора духовно-нравственного развития весьма опасна. Утрата российским обществом нравственных ценностей тормозит модернизацию политической и экономической сфер. О прямой зависимости эффективного социального развития от нравственного климата в обществе неоднократно говорилось в Посланиях Президента Российской Федерации.

Совершение виновными преступлений против общественной нравственности, социальная опасность которых определяется не столько их количеством, сколько спецификой вреда, который причиняется всему российскому обществу, поражает различные сферы общественной жизни, имеет необратимый характер, способен поставить под угрозу важнейшие традиционные нравственные ценности, выработанные российским обществом и охраняемые государством, обусловливает агрессивность и насилие по отношению к окружающим, ведет к созданию питательной среды для совершения иных, более тяжких преступлений (убийств, хищений, изнасилований, насильственных действий сексуального характера и др.).

За последние несколько лет уголовная статистика демонстрирует динамику снижения количества зарегистрированных уголовно наказуемых деяний против общественной нравственности. В частности, в 2007 г. было зарегистрировано 7130 преступлений против общественной нравственности, в 2008 г. - 5197, в 2009 г. - 5742, в 2010 г. - 3806, в 2011 г. - 3217, в 2012 г. -3362, в 2013 г. - 41941. Однако из приведенных показателей официальной статистики не представляется возможным выработать суждения по поводу реального состояния преступности против общественной нравственности по причине низкой эффективности правоприменения, обусловленной недостатками уголовной политики по противодействию преступлениям против общественной нравственности на уровне законотворчества. При этом данные, полученные из иных официальных источников, позволяют сформулировать вывод о высокой латентности практически всех преступных деяний против нравственности. Так, по данным МВД России, число сайтов,

1 На основании формы государственного статистического наблюдения «Единый отчет о преступности» (Форма 1-Г) за 1997-2013 гг. / По данным ГИАЦ МВД России.

содержащих порнографические материалы с изображением несовершеннолетних, увеличилось почти на треть, а количество самих порнографических интернет-материалов - в 25 раз1. Распространенность детской порнографии в России объясняется сверхдоходностью порнобизнеса, фактическим отсутствием законодательных основ борьбы с ней и наличием в имеющихся законодательных новеллах множества пробелов и недочетов, обусловленных необъяснимо оперативным принятием ряда нормативных правовых актов2.

С момента принятия УК РФ 1996 г. в диспозиции и санкции охранительных норм об ответственности за преступления против общественной нравственности неоднократно вносились изменения и дополнения, последние из которых датированы 28 декабря 2013 г.3 В результате составы пре-

1 О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы :  
указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 // Собр. законодательства Рос. Федера  
ции. - 2012. - № 23, ст. 2994.

2 О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информа  
ции, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные  
акты Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 28 июля 2012 г. № 139-  
ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11 июля 2012 г. : одобр. Сове  
том Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 18 июля 2012 г. // Собр. законодатель  
ства Рос. Федерации. - 2012. - № 31, ст. 4328; О ратификации Конвенции Совета  
Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотребле  
ний: федер. закон Рос. Федерации от 7 мая 2013 г. № 76-ФЗ : принят Гос. Думой Фе  
дер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр.  
Рос. Федерации 27 апр. 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2013. -  
№ 19, ст. 2303 и др.

3 О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Феде  
рации : федер. закон Рос. Федерации от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (ред. 07.12.2011) :  
принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 нояб. 2003 г. : одобр. Советом  
Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 нояб. 2003 г. // Собр. законодательства  
Рос. Федерации. - 2003. - № 50, ст. 4848; О внесении изменений в Уголовный кодекс  
Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации :  
федер. закон Рос. Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ (ред. от 28.12.2013) :  
принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17 нояб. 2011г. : одобр. Советом  
Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29 нояб. 2011 г. // Собр. законодательства  
Рос. Федерации. - 2011. - № 50, ст. 7362; О внесении изменений в Уголовный кодекс  
Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в  
целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершен  
ные в отношении несовершеннолетних : федер. закон Рос. Федерации от 29 февраля

1. г. № 14-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 7 фев. 2012 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 22 фев. 2012 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2012. - № 10, ст. 1162; О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии : федер. закон Рос. Федерации от 23 июля
2. г. № 245-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 2 июля 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10 июля 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2013. - № 30, ч. 1, ст. 4078; О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 380-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25 дек. 2013 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2013. - № 52, ч. 1, ст. 6945 и др.

ступлений против общественной нравственности претерпели значительные изменения, которые непосредственно отразились как на специфике их уголовно-правовой характеристики, так и на квалификации соответствующих деяний. При этом указанные изменения не нашли научно обоснованного и апробированного результатами исследований отражения в практике применения соответствующих норм.

Поскольку изменения редакции статей, предусматривающих ответственность за преступления против общественной нравственности, связаны не только с достижением ряда задач внутригосударственной уголовной политики, но и с исполнением международных обязательств России, необходимость совершенствования механизма уголовно-правовой охраны общественной нравственности приобретает в настоящее время особую актуальность.

Отсутствие разработанных теоретических основ уголовной ответственности за совершение социально опасных деяний, посягающих на общественную нравственность, проявляется в сохранении пробельности уголовно-правового регулирования ввиду неопределенности и оценочности составо-образующих признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 240-245 УК РФ, наличии многочисленных проблем, возникающих при их квалификации, конструировании диспозиций соответствующих норм УК по типу бланкетных при отсутствии нормативных актов, регулирующих отношения в сфере общественной нравственности.

Непроработанность теоретических основ уголовной политики в отношении преступлений против общественной нравственности обусловливает неадекватную степени общественной опасности реакцию государства на новые глобальные вызовы современности, к примеру пропаганду девиантно-го сексуального поведения, в том числе нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, приобретению сексуальных услуг несовершеннолетнего и др.

Выход из создавшегося положения заключается в глубоком и всестороннем обосновании, разработке и поэтапной реализации новой, соответствующей современным требованиям концепции уголовно-правовой охраны общественной нравственности, совершенствовании, разработке и принятии соответствующих норм регулятивного и охранительного законодательства. Поиск ответов на указанные вопросы и составляет ту крупную научно-практическую задачу, которой посвящена настоящая работа и которая определяет ее актуальность.

**Степень разработанности темы исследования**. Комплексный характер исследования теоретико-правовых основ уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности обусловил использование широкой базы источников как в ретроспекции, так и путем использова-

ния литературы не только по уголовному праву и криминологии, но и по иным разделам правовых и социальных наук.

Среди исследований, подготовленных в последнее время, общетеоретические проблемы криминализации социально опасных деяний против общественной нравственности, уголовной ответственности за совершение этих преступлений в целом нашли отражение в работах А. А. Арямова, Д. Л. Гу-лякевича, Г. В. Дашкова, Е. В. Миллерова, Э. X. Надысевой, В. П. Ревина, Е. А. Старкова, Ю. М. Ткачевского, Р. В. Торосяна, А. Е. Шалагина и других ученых-криминалистов.

Вопросам уголовно-правового противодействия деяниям, сопряженным с проституцией, посвящены работы Р. А. Арсланбековой, И. С. Алихад-жиевой, С. Ш. Ахмедовой, Д. А. Бражникова, Л. И. Беляевой, В. Б. Боровикова, К. В. Бубона, Я. И. Гилинского, А.И.Долговой, А. П. Дьяченко, Д. А. Душко, А. Н. Игнатова, Н. А. Комяка, Я. Ф. Комяк, Е. Г. Маркеловой, Е. Г. Маныч, Э. Ф. Побегайло, М. П. Полянской, Е. И. Спектора, В. В. Сучковой, Ю. М. Ткачевского, Ю. В. Трунцевского, С. Я. Улицкого, Н. В. Уха-новой, Е. Н. Федик, С. В. Шлыка, А. Е. Шпакова, Е. В. Шибановой и ряда других известных ученых.

К исследованию проблем уголовной ответственности за действия с порнографическими материалами или предметами, в том числе с изображениями несовершеннолетних, в отечественной науке уголовного права, криминологической науке обращались такие ведущие ученые, как Ю. М. Анто-нян, О. В. Бесчастнова, О. А. Булгакова, С. И. Бушмин, А. С. Валентонис,

B. А. Владимиров, П. Ф. Гришанин, М. В. Гусарова, М. В. Денисенко,  
Р. С. Джинджолия, О. А. Дизер, В. Н. Додонов, О. С. Капинус, И. И. Карпец,  
И. С. Кон, П. С. Матышевский, Е. А. Миллерова, В. В. Нагаев, О. Ш. Петро-  
сян, А. В. Полыников, В. И. Ткаченко и др.

Уголовно-правовой аспект противодействия уничтожению или повреждению памятников истории и культуры нашел свое отражение в работах таких авторов, как В. Г. Беспалько, В. В. Братанов, Я. С. Калининская, Л. Р. Клебанов, В. В. Кулыгин, Е. А. Лачина, Л. А. Нудненко, С. А. Приданое, Г. А. Русанов, С. П. Щерба и др.

Исследованию отдельных проблем квалификации деяний, сопряженных с надругательством над телами умерших и местами их захоронения, посвящены работы А. С. Абдуллаева, Р. А. Исмагилова, П. А. Кабанова, Е. О. Маляевой, А. И. Ситниковой, 3. Л. Шхагапсоева и др.

Уголовно-правовой и криминологический аспекты противодействия жестокому обращению с животными освещался такими учеными, как

C. И. Данилова, О. Л. Дубовик, Э. Н. Жевлаков, В. Н. Китаєва, И. И. Лобов,  
Ю. А. Мечетин, О. В. Саратова и др.

Несмотря на значительное количество научных работ, концептуальных исследований теоретико-правовых основ уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности не проводилось. В частности, в работах указанных авторов не раскрывается содержание нравственных устоев общества (общественной нравственности); не обосновывается тезис о необходимости выработки четкой стратегии уголовно-правовой защиты нравственности в российском обществе, не исследуются причины этой необходимости; не анализируется вопрос о влиянии социально-правовой природы, объема и содержания общественной нравственности на пределы криминализации социально опасных деяний против общественной нравственности; в контексте анализа эффективности уголовно-правовых запретов преступления против общественной нравственности не рассматриваются в компаративистской плоскости, комплексно и как единая структурированная система, обладающая общими признаками для всех составляющих ее элементов; источники литературы нередко не согласуются с международным, конституционным, муниципальным, административным и иными отраслями российского законодательства.

Обусловленные реальной социальной потребностью и вводимые законодателем изменения и дополнения статей УК РФ об ответственности за преступления против общественной нравственности нуждаются в доктри-нальном осмыслении с целью гармоничного инкорпорирования в существующую уголовно-правовую парадигму, попытки чего на уровне докторской диссертации до настоящего времени не предпринимались.

Учитывая вышеизложенное, следует констатировать, что категория преступлений против общественной нравственности нуждается в тщательном исследовании и модернизации.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является совокупность общественных отношений, связанная с генезисом, современным состоянием и перспективами развития российского механизма уголовно-правовой охраны общественной нравственности. Предметом исследования являются международные нормативные акты и зарубежный опыт противодействия преступлениям против общественной нравственности, нормы отечественного уголовного, конституционного, административного и иных отраслей законодательства, вопросы квалификации общественно опасных деяний, посягающих на общественную нравственность, отраженные в актах применения и толкования соответствующих уголовно-правовых норм, материалы правоприменительной практики о преступности подобного рода, статистическая информация о преступлениях против общественной нравственности, общественное мнение о негативных явлениях в сфере нравов российского общества.

**Цели и задачи исследования**. Целью исследования является разработка теоретико-правовых основ уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности путем проведения всестороннего системного научного анализа уголовного законодательства, иных нормативных правовых актов, теоретических положений и формулирования на этой основе выводов и предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства об ответственности за деяния против общественной нравственности; дифференциации уголовной ответственности и квалификации преступлений данного вида.

Достижению указанных целей способствовало решение следующих задач:

проанализированы теоретические аспекты уголовно-правовой охраны общественной нравственности от преступных посягательств, включающие познание социальной природы морали, нравственности, общественной нравственности, общественной нравственности как объекта уголовно-правовой охраны; систематизацию терминологического аппарата исследуемой проблематики;

исследован генезис российского уголовного законодательства об ответственности за преступления против общественной нравственности;

проанализированы правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности по УК РФ и законодательству зарубежных стран;

рассмотрены особенности уголовно-правовой характеристики и проблемы квалификации деяний, посягающих на общественную нравственность;

исследованы проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности и особенности индивидуализации наказаний за их совершение;

проведены социологические исследования по изучению эффективности применения действующих норм УК РФ о преступлениях против общественной нравственности (опросы, изучение результатов практики применения уголовного закона и статических материалов);

разработаны и сформулированы предложения по совершенствованию практики применения законодательства об ответственности за преступления против общественной нравственности в рамках судебного толкования;

выработаны и обоснованы предложения по оптимизации механизма уголовно-правовой охраны отношений в сфере общественной нравственности;

осуществлен анализ содержания и тенденций уголовной политики по противодействию преступлениям против общественной нравственности и сформулированы предложения по основаниям криминализации деяний, посягающих на общественную нравственность.

**Методология и методы исследования.** В качестве методологической основы диссертационного исследования выступает диалектический метод познания социальных явлений. В качестве общенаучных методов при написании диссертационной работы особое внимание уделялось анализу, синтезу, индукции, дедукции, аналогии, моделированию, системно-структурному методу и др. В процессе исследования применялись следующие частноправовые методы: историко-сравнительный метод, предполагающий рассмотрение особенностей становления и развития уголовного законодательства об ответственности за преступления против общественной нравственности; сравнительно-правовой (компаративистский) метод, состоящий в проведении сравнительного анализа уголовно-правовых норм об ответственности за деяния против общественной нравственности и правоприменительной практики зарубежных государств; формально-логический метод, значение которого состоит в анализе криминообразующих признаков социально опасных деяний против общественной нравственности. В качестве частнонаучных методов познания использовались статистический метод, позволивший на основании эмпирических данных сформулировать теоретические обобщения и выводы в отношении ст.ст. 240-245 УК РФ, а также конкретно-социологический метод, примененный при проведении социологических исследований (анкетирование, опрос, интервьюирование и др.).

**Теоретическая основа исследования** образована научной и учебной литературой в области философии, философии науки, формальной логики, этики, теории государства и права, истории отечественного государства и права, международного права, сравнительного правоведения, уголовного права и процесса, криминологии, юридической техники, а также ряда иных областей социально-гуманитарного знания. Особую значимость для исследования имели фундаментальные труды, посвященные философско-право-вому осмыслению нравственности и исследованию проблем нравственности в праве, таких ученых, как Н. Н. Алексеев, С. С. Алексеев, Н. А. Бердяев, Г. В. Ф. Гегель, А. А. Гусейнов, О. Г. Дробницкий, И. А. Ильин, И. Кант, Н. М. Коркунов, В. С. Нерсесянц, И. В. Михайловский, П. И. Новгородцев, Н. А. Огурцов, Л. И. Петражицкий, В. В. Розанов, В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, Б. Н. Чичерин, Г. Ф. Шершеневич, М. М. Щербатов; а также уголовно-правовым проблемам противодействия преступности таких ученых-криминалистов и криминологов, как Г. А. Аванесов, Ю. М. Антонян, М. М. Бабаев, Г. Н. Борзенков, С. В. Бородин, Ю. И. Бытко, В. В. Векленко, С. В. Век-ленко, Н. И. Ветров, В. А. Владимиров, Р. Р. Галиакбаров, Л. Д. Гаухман,

A. А. Герцензон, П. И. Гришаев, А. Я. Гришко, А. И. Гуров, Г. В. Дашков,

B. И. Динека, А. И. Долгова, В. В. Дорошков, А. И. Елистратов, А. Э. Жа-  
линский, Б. В. Здравомыслов, А. Н. Игнатов, Н. Г. Кадников, И. И. Карпец,

Л. Р. Клебанов, А. И. Коробеев, В. С. Комиссаров, Ю. А. Красиков, В. Н. Куд-рявцев, Н. Ф. Кузнецова, С. Я. Лебедев, Г. Ю. Лесников, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеев, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, В. Д. Малков, В. В. Мальцев, П. С. Матышевский, И. М. Мацкевич, Г. М. Миньковский, А. В. Наумов, К. К. Панько, А. А. Пионтковский, Б. Т. Разгильдиев, А. И. Рарог, Э. Ф. По-бегайло, С. В. Познышев, К. А. Сыч, Ю. М. Ткачевский, А. Н. Трайнин, Ю. В. Трунцевский, В. Ф. Цепелев, Н. А. Шулепов, С. П. Щерба, В. Ф. Ще-пельков, А. А. Энгельгардт и др.

**Нормативную основу исследования** образуют Конституция Россий-ской Федерации, нормы и принципы международного права, федеральные конституционные, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, Постановления Верховного Совета СССР, уголовное, уголовно-процессуальное право, гражданское, административное и иное законода-тельство в области регулирования и защиты общественных нравственно-этических отношений, а также соответствующие подзаконные акты и свя-занная с ними правоприменительная практика. Задача совершенствования механизма уголовно-правовой охраны отношений в сфере общественной нравственности обусловила необходимость изучения уголовного законода-тельства зарубежных стран.

**Эмпирическую основу исследования** составили статистика преступ-лений против общественной нравственности ГИАЦ МВД России за 1997-2013 гг.; судебная практика по уголовным делам и делам об административ-ных правонарушениях высших судебных инстанций, а также Верховного Суда Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Хакасия, Перм-ского краевого суда, Владимирского, Ивановского, Ленинградского, Московского, Нижегородского, Омского, Самарского, Свердловского, Смолен-ского, Тамбовского, Челябинского областных судов, Московского городско-го суда и иных судов общей юрисдикции, материалы 559 уголовных дел о преступлениях против общественной нравственности (98 уголовных дел о вовлечении в занятие проституцией, 78 уголовных дел об организации заня-тия проституцией, 114 уголовных дел о преступлениях, сопряженных с изготовлением и (или) оборотом порнографии, 75 уголовных дел об уничтоже-нии и повреждении культурных ценностей, 107 уголовных дел о надруга-тельстве над телами умерших и местами их захоронения, 87 уголовных дел о жестоком обращении с животными); данные проведенных автором в 2006-2013 гг. анкетирований 435 практических и научных работников (90 судей, 60 дознавателей, 70 следователей, 50 прокуроров, 45 экспертов-кримина-листов и 70 адвокатов, а также 50 лиц из числа педагогических работников образовательных и научных организаций); 322 студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры и подготовки науч-но-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) вузов различных го-

родов Российской Федерации, а также интервьюирования 250 слушателей Московского университета МВД России, Центра профессиональной подготовки при УМВ Д России по Тамбовской области.

**Научная новизна исследования** определяется обоснованием теоретико-правовых основ уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности, включающих анализ концептуальных начал, проблем законодательства, теории и практики противодействия социально опасным деяниям против общественной нравственности.

В диссертационном исследовании впервые обоснована зависимость пределов криминализации общественно опасных деяний против общественной нравственности не столько от социально-правовой природы, объема и содержания общественной нравственности, сколько от потребностей общества в особой уголовно-правовой защите ограниченного круга отношений в сфере общественной нравственности, имеющего существенную значимость для социума. В диссертационном исследовании в целом решены проблемы применения уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против общественной нравственности, дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания, разработаны рекомендации по квалификации указанных преступлений, судебному толкованию применения соответствующих уголовно-правовых норм, выявлены особенности уголовной политики по противодействию этим преступлениям и сформулированы направления ее совершенствования. В процессе исследования автором разработаны проекты федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия преступлениям против общественной нравственности», «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», «Об отдельных мерах по охране общественной нравственности»; проект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против общественной нравственности».

Научной новизной обладают следующие выводы и результаты:

обоснован вывод об особой значимости социальных отношений в сфере общественной нравственности и необходимости их уголовно-правовой охраны;

разработаны основные понятия и категории, характеризующие теоретико-правовые основы ответственности за преступления исследуемой категории, а также обоснована авторская классификация преступлений против общественной нравственности;

предложено выделить специальную главу 25.1 УК РФ «Преступления против общественной нравственности», включающую ст.ст. 240-245 УК РФ, и нормы, содержащиеся в иных главах УК РФ (ст.ст. 135, 164, 190, 214, 226.1 УК РФ);

-сформулировано предложение о легальном и судебном толковании отдельных объективных и субъективных, квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков составов преступлений против общественной нравственности;

обоснованы критерии разграничения преступлений против общественной нравственности и иных преступлений, смежных с ними по элементам и признакам состава;

аргументировано предложение об установлении возраста уголовной ответственности за ряд преступлений против общественной нравственности с 14 лет;

доказано, что субъективная сторона всех преступлений против общественной нравственности характеризуется умышленной формой вины исключительно в виде прямого умысла, так как виновный осознает общественную опасность деяний против общественной нравственности, возможность или неизбежность нарушения нравственных устоев общества и желает этого;

обоснованы предложения с точки зрения de lege ferenda о совершенствовании технико-юридической конструкции соответствующих норм, предусмотренных ст.ст. 240-245 УК РФ.

На основе полученных результатов автором обоснована общественная потребность и криминологическая обусловленность эффективной уголовно-правовой охраны общественной нравственности, выявлено отсутствие ясной и последовательной уголовной политики по криминализации деяний, посягающих на общественную нравственность, сформулированы новые для уголовно-правовой науки предложения по совершенствованию действующего уголовного, иных отраслей российского законодательства, предложения по повышению эффективности применения норм об ответственности за преступления против общественной нравственности, разработана концепция эффективной уголовно-правовой охраны общественной нравственности.

Проведенное научное исследование явилось базой для вынесения на защиту **следующих положений**:

1. Авторское определение общественной нравственности как этико-философской категории, под которой следует понимать исторически выработанную социумом и господствующую в общественном сознании совокупность публичных этических норм, принципов и ценностей, носящую надындивидуальный характер и оказывающую существенное влияние на поведение всех индивидуальных и коллективных субъектов.
2. Философское понимание общественной нравственности по своему содержанию является существенным и неотъемлемым конструктивным дополнением права по ряду причин. Во-первых, общественная нравственность выполняет регулятивную и охранительную функции применительно к широ-

кому спектру общественных отношений, которые по своей природе не явля-ются предметом законодательного регулирования в правовом государстве, так как относятся к сфере частных и личных неимущественных отношений, вмешательство в которые со стороны государства недопустимо. Во-вторых, в пределах поля нравственно-этического регулирования общественных от-ношений существуют морально-нравственные санкции, наказывающие субъ-ектов, нарушающих нравственные устои общества, и поощряющих субъек-тов, соблюдающих последние. В-третьих, общественная нравственность локализует представления о пределах социально приемлемого поведения, ха-рактере и последствиях нарушения господствующих в обществе нравствен-ных норм, принципов и ценностей, что создает теоретический и эмпириче-ский фундамент для криминализации и декриминализации отдельных деяний.

1. Предложены существенные отличия интерпретации общественной нравственности как объекта уголовно-правовой охраны от этико-философской сущности общественной нравственности. Спецификой уголовно-правовой трактовки общественной нравственности следует считать усеченность, свя-занную с необходимостью уголовно-правовой защиты не всей исчерпываю-щей совокупности отношений в области общественной нравственности, а лишь небольшой части от их общего объема, в том числе в надлежащем функ-ционировании и развитии которых имеется публичный интерес. Подобный подход должен находить свое законодательное закрепление в принимаемых законах в подтверждение конституционного характера Российской Федерации как правового, демократического, социального и светского государства.
2. Признание общественной нравственности в качестве полноценного объекта уголовно-правовой охраны позволяет рассматривать ее как совокупность публичных общественных отношений по соблюдению господ-ствующих в российском обществе этических принципов и норм, регули-рующих правила жизнедеятельности человека по соблюдению дозволенных пределов поведения в сексуальных отношениях, в области духовной культуры, социальной памяти, надлежащего поведения граждан в общественных местах, гуманного отношения к животным.
3. Механизм уголовно-правового регулирования существующих в сфере общественной нравственности отношений имеет ярко выраженную социальную обусловленность, основу которой составляет важность общест-венной нравственности как значимого регулятора социально приемлемого поведения индивидуальных и коллективных субъектов, индикатора уровня политического, экономического и культурного развития социума, его ценностей и представлений, средства познания сущности и закономерностей тех или иных социальных явлений, подкрепленная публичным интересом в нор-мальном генезисе нравственных отношений российского социума в целом.
4. Криминологическая обусловленность криминализации отдельных общественно опасных деяний, посягающих на наиболее важные нравствен-но-этические устои общества в области сексуальных отношений, надлежа-щего поведения граждан в общественных местах, духовной культуры, соци-альной памяти общества и гуманного обращения с животными, основана на высокой значимости общественной нравственности в этих сферах, действи-тельной общественной потребности в ее эффективной уголовно-правовой охране. Вместе с тем, законодательное закрепление уголовно-правовой ох-раны всего объема публичных нравственных отношений, сложившихся в современном российском обществе, вступает в противоречие с принятой российским государством и утвердившейся в общественном сознании кон-цепцией строительства правового государства и гражданского общества.
5. Социальная, политическая и криминологическая обоснованность (легитимность) криминализации посягательств на общественную нравствен-ность тем выше, чем больше оснований криминализации, подтверждающих ее действительную необходимость, и принципов криминализации, определяющих достаточность существования объективных криминализационных оснований, и меньше криминализационных поводов (конкретных событий, имеющих огромный общественный резонанс, но не выражающих общест-венную необходимость приведения механизма криминализации в движение), положенных в основу принятия законодательного решения о признании того или иного посягательства на общественную нравственность уголовно нака-зуемым.
6. Теоретические основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности носят сложный, комплексный и междисциплинарный характер. Их содержание, прежде всего, обусловлено положениями философии, этики, социологии, теории государства и права, уголовного права, криминологии, а также ряда других областей знания, в рамках которых происходит осмысление общественной нравственности как этико-правового феномена, обосновывается ценность нравственных норм, принципов и идеалов как универсальных регуляторов общественных отношений, а также объясняется важность и публичный интерес в обеспечении должной охраны и защиты общественной нравственности от противоправ-ных посягательств.
7. Правовые основы уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности находят формальное закрепление в широко дифференцированной системе международных и российских норма-тивных правовых актов, многие из которых характеризуются противоречи-востью, отсутствием внутреннего единства и функциональной взаимообу-словленности.
8. Отмечен недостаточный уровень эффективной криминализации деяний, причиняющих вред общественной нравственности, по различным причинам, в том числе ввиду ошибочного принятия законодателем за основу движущей силы процесса криминализации деяний против общественной нравственности конкретных единичных событий, не отражающих объективную необходимость уголовно-правовой охраны господствующей в общественном сознании совокупности публичных этических норм, принципов и ценностей, имеющих случайный характер и приведших в движение крими-нализационный процесс. Следует признать, что критериями эффективности криминализации деяний против общественной нравственности должны быть правильное определение социальной потребности, проходящей разные уровни - от случайности единичных фактов совершения преступлений к объективной необходимости; адекватное социальной потребности правильное определение природы общественных отношений, подлежащих уголовно-правовой охране. В силу общественной необходимости некоторые деяния, признаваемые преступлениями в один исторический период, переходили в разряд административных правонарушений, гражданско-правовых деликтов, дисциплинарных проступков либо заслуживающих лишь нравственного осуждения - в другой.
9. Отсутствие в современной уголовной политике России четкой концепции уголовно-правовой охраны общественной нравственности, отвечающей социальным ожиданиям общества, означает недостаточную социальную, политическую, теоретическую, криминологическую обоснованность действующих охранительных норм, что обусловливает многочисленные квалификационные ошибки в правоприменительной практике. Признание de facto и de jure большинства посягательств на общественную нравственность преступным и наказуемым в нарушение разработанных в уголовно-правовой теории принципов криминализации, игнорирование протекающих в современном российском обществе процессов и явлений создают благоприятные условия максимального использования регулятивных и предупредительных возможностей уголовного закона.
10. Приоритетными направлениями формирования концепции российской уголовной политики, направленной на противодействие преступлениям против общественной нравственности, в первую очередь, должны быть эффективная криминализация, качественно сконструированные уголовно-правовые нормы об ответственности за преступления против общественной нравственности и эффективное применение этих норм. Последовательность в реализации указанных направлений должна охватывать все отрасли законодательства, имеющие основными задачами регулирование и охрану прав и свобод человека, в том числе сферы общественной нравственности, реализация которых возможна на законодательном уровне.

13. Обоснован ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства, следственной и судебной практики:

в развитие положений ч. 2 ст. 1 УК РФ 1996 г. предложено подвергнуть коррекции действующий механизм уголовно-правовой защиты общественной нравственности, для чего следует имплементировать в российское законодательство принципиальные положения демократических прав и свобод человека, содержащихся в ратифицированных Российской Федерацией международно-правовых актах и договорах;

оптимизации механизма уголовно-правового регулирования отношений в сфере общественной нравственности будет способствовать приведение ряда соответствующих уголовно-правовых норм в соответствие с ратифицированными Россией международно-правовыми документами, минимизация случаев несбалансированности уголовного и позитивного законодательства, реализация задач достижения определенности, недвусмысленности и конкретности охранительных правовых норм (ст.ст. 240-245 УК РФ), высокой законодательной техники их конструирования. В частности, неадекватная общественной опасности содеянного степень интенсивности криминализации посягательств на общественную нравственность в сфере сексуальных отношений не позволяет привлечь к уголовной ответственности лиц, совершивших приобретение, хранение, перевозку порнографической продукции в целях ее распространения, публичной демонстрации или рекламирования, так как согласно ч. 2 ст. 30 УК РФ наказуемо приготовление к совершению тяжких или особо тяжких преступлений, а преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 242 УК РФ, относится к преступлениям небольшой тяжести. Употребление в диспозициях ч. 1 ст. 241 УК РФ, ч. 1 ст. 242, ч. 1 ст. 242.1 УК РФ не обоснованных необходимостью терминов, соотносящихся друг с другом как часть и целое (понятие «распространение» по своему объему объединяет понятия «публичная демонстрация», «рекламирование», а «деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами» включают такие свои разновидности, как «содержание притонов для занятия проституцией» или «систематическое предоставление помещений для занятия проституцией»), ярко свидетельствует о наличии такого недостатка законодательной техники, как терминологическая избыточность.

В этой связи в диспозиции ч. 1 ст. 242 УК РФ целесообразно криминализировать приобретение, хранение, перевозку в целях распространения порнографических материалов или предметов, в диспозиции ч. 1 ст. 242.1 УК РФ признать уголовно наказуемыми хранение, приобретение порнографических материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, а диспозицию ч. 1 ст. 241 УК РФ ограничить совершением «деяний, направленных на организацию занятия проституцией».

Из диспозиции ст. 127.1 УК РФ следует исключить понятие «вербовка», поскольку его наличие создает трудности по разграничению составов торговли людьми (ст. 127.1 УК РФ) и вовлечения в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ). Наличие указанного термина фактически означает вовлечение в занятие проституцией, что конкурирует с диспозицией ст. 127.1 УК РФ.

В целях совершенствования уголовного и административного законодательства об ответственности за посредничество в занятии проституцией представляется целесообразным признать утратившей силу ст. 6.12 КоАП РФ, а в диспозиции ч. 1 ст. 241 УК РФ закрепить субъективный признак «... совершенные с корыстной целью». Это позволит сконструировать структуру указанной нормы по формальному признаку, признать деяния, направленные на организацию занятия проституцией другими лицами, оконченными с момента совершения этих деяний, совершенных с корыстной целью. Данное предложение связано с тем, что установление в действиях лица, направленных на организацию занятия проституцией, общественно опасных последствий в виде получения дохода от занятия проституцией другими лицами означает совершение этих деяний исключительно с корыстной целью. Вместе с тем, получение дохода от занятия проституцией, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией, запрещено ст. 6.12 КоАП РФ;

в целях максимального учета требований международно-правовых стандартов, создания благоприятных условий по правильному и единообразному применению судами уголовного законодательства об ответственности за преступления против общественной нравственности, устранения не разрешенных до настоящего времени проблем по квалификации деяний, противоречий в тенденциях законодательного изменения составов этих преступлений (расширение и одновременное сужение пределов преступного и наказуемого; размытость границ криминализации; отсутствие ясной и последовательной политики государства по вопросу наказуемости преступлений против общественной нравственности) предложена авторская редакция соответствующих норм об ответственности за преступления против общественной нравственности;

для повышения эффективности уголовного законодательства в рассматриваемой сфере представляется целесообразным на основе разработанного автором по результатам исследования проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодействия преступлениям против общественной нравственности» переименовать раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» в раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и общественной нравственности»; дополнить раздел IX УК РФ «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и общественной нравствен-

гости» УК РФ новой главой 25.1 «Преступления против общественной нравственности». Это позволит существенно улучшить содержание диспозиций многих уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против общественной нравственности в области сексуальных отношений, духовной культуры, социальной памяти общества и гуманного обращения с животными, установить четкие границы дозволенного и запретного поведения граждан в общественных местах, устранить ошибки, допускаемые при конструировании уголовно-правовых норм об ответственности за преступления против общественной нравственности, снизить уровень проблем квалификации преступлений данного вида, исключить недостатки законодательной техники (терминологическая невыдержанность и избыточность; множество оценочных признаков; использование сложных и не вызываемых необходимостью законодательных конструкций; несогласованность отдельных норм уголовного законодательства с иными законодательными актами);

- в целях совершенствования практики применения уголовного законодательства об ответственности за преступления против общественной нравственности и установления единообразия судебной практики по уголовным делам о преступлениях против общественной нравственности представляется целесообразным учесть предложения, изложенные в подготовленном автором проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях против общественной нравственности». В частности, действия, сопряженные с устранением препятствий для вовлечения в занятие проституцией, состоящие в применении насилия или угрозе применения насилия к потерпевшей(ему) с целью получения согласия заниматься проституцией, надлежит квалифицировать по соответствующей части ст. 240 УК РФ без ссылки на ч. 5 ст. 33 УК РФ; содействие вовлечению в занятие проституцией советами, указаниями, предоставлением информации об условиях работы лиц, занимающихся проституцией, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 240 УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. В случаях, когда лицо, вовлекаемое в занятие проституцией, ранее не оказывало сексуальные услуги за вознаграждение, действия, сопряженные с подбором этих лиц для занятия проституцией, следует квалифицировать по ст. 240 УК РФ, а если лицо, вовлекаемое в деятельность по организации занятия проституцией, ранее занималось проституцией, действия, состоящие в подборе этих лиц для занятия проституцией, надлежит квалифицировать по ст. 241 УК РФ. Деяния, направленные на организацию проституции, необходимо квалифицировать как совершенные лицом с использованием своего служебного положения по п. «а» ч. 2 ст. 241 УК РФ при условии, что служебные полномочия по владению, распоряжению или использованию юридически были закреплены в правоустанавливающих документах, трудовом договоре,

должностной инструкции; действия, непосредственно направленные на убийство с целью совершения полового сношения и иных сексуальных действий с трупом потерпевшего, если смертельный исход не наступил по не зависящим от виновного обстоятельствам, надлежит квалифицировать как покушение на убийство с целью облегчить надругательство над телами умерших и приготовление к надругательству над телами умерших по ч. 3 ст. 30 и по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по ч. 1 ст. 30 и соответствующей части ст. 244 УК РФ;

- в развитие российской уголовной политики, направленной на со  
вершенствование уголовно-правового механизма судебно-следственного  
реагирования на криминальные проявления в нравственной сфере, автором  
разработан и предложен ряд проектов федеральных законов: «О внесении  
изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях противодей  
ствия преступлениям против общественной нравственности», включающий  
авторские предложения по изменению редакции отдельных уголовно-  
правовых норм, а также по криминализации наиболее распространенных  
общественно опасных деяний против нравственности; «О внесении измене  
ний в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушени  
ях»; «Об отдельных мерах по охране общественной нравственности», со  
держащий определения господствующих в современном обществе представ  
лений о системе нравственных принципов, нравственных норм, нравствен  
ных ценностей и нравственных качеств человека, правила регулирования  
оборота материалов или предметов сексуального характера, а также систему  
мер, направленную на должную охрану общественной нравственности; про  
ект постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О  
некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлени  
ях против общественной нравственности», содержащий отсутствующие в  
действующих постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Фе  
дерации разъяснения единообразного применения законодательства об уго  
ловной ответственности за преступления против общественной нравствен  
ности.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что выработанные по его результатам положения, выводы и рекомендации не только систематизируют и обобщают имеющиеся знания о предмете исследования, но и углубляют и расширяют их, обозначая проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям против общественной нравственности и пути их решения, способствуют формированию концепции уголовно-правовой охраны общественной нравственности. Теоретическая значимость работы состоит в следующем:

- разработанный на основе изучения проблем применения норм, ох  
раняющих общественную нравственность, и норм позитивного законода-

тельства в области обеспечения общественной нравственности понятийно-категориальный аппарат исследования являет собой теоретико-правовую основу для проведения новых научных исследований в изучении поведения членов общества;

сущность, объем и содержание общественной нравственности вне зависимости от исторической эпохи позволили систематизировать накопленные гуманитарной наукой знания о нравственных отношениях как особом виде отношений идеологического характера, состоящих в признании и выполнении членами общества нравственных требований и сочетающих личные и общественные интересы и потребности с приоритетом последних;

в диссертационной работе выявлены и скрупулезно исследованы особенности уголовно-правовой характеристики и квалификации социально опасных деяний против общественной нравственности, детерминированные спецификой объекта посягательства;

полученное в результате исследования новое знание о предмете исследования расширяет научную основу иных, помимо уголовного, отраслей права, регулирующих нравственные общественные отношения;

сформулированные теоретические положения относительно уголовно-правовой охраны общественной нравственности могут быть использованы в процессе научно-исследовательской деятельности при дальнейшем изучении проблем уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности.

Таким образом, по характеру полученных результатов и выводов диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения об институте уголовной ответственности за преступления против общественной нравственности, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования выводов и предложений, сформулированных в результате исследования, в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего и охраняющего отношения в сфере общественной нравственности; в правоприменительной практике органов внутренних дел, дознания, следствия, прокуратуры и суда; при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, методических рекомендаций по расследованию преступлений и по совершенствованию предупреждения преступлений против общественной нравственности.

Материалы диссертационного исследования могут быть применены в системе первоначальной подготовки, учебно-воспитательном процессе образовательных организаций высшего образования, при реализации программ

повышения квалификации и переподготовки сотрудников, расследующих и рассматривающих уголовные дела о преступлениях против общественной нравственности.

**Достоверность результатов исследования** обусловливается использованием должной методологии, соответствующего теоретического, нормативного и эмпирического материала, а равно апробацией результатов исследования.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы и рекомендации, выработанные по результатам диссертационного исследования, докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права Московского университета МВД России, международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, а также отражены в 63 опубликованных работах автора общим объемом 54,4 п.л. (авторских -34,5 п.л.). Из 63 опубликованных автором работ основные результаты исследования изложены в 3 монографиях, в том числе в 1 коллективной монографии; 1 учебном пособии; 1 учебнике; материалах слушаний комиссии по законодательству Московской городской Думы; 57 опубликованных статьях, в том числе в 33 статьях в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК при Минобр-науки России.

Материалы проведенного автором исследования используются в образовательном процессе при преподавании учебных дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного права» в Московском университете МВД России; учебных дисциплин «Уголовное право», «Правовые основы национальной безопасности», «Проблемы квалификации преступлений», «Уголовное право зарубежных стран», «Криминология» в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина; учебных дисциплин «Уголовное право», «Актуальные проблемы уголовного, уголовно-процессуального права и криминалистики», «Прокурорский надзор» в Институте ФСБ России (г. Санкт-Петербург).

Отдельные положения работы используются в практической деятельности Следственного управления по Липецкой области Следственного комитета Российской Федерации, Следственного управления по Тамбовской области Следственного комитета Российской Федерации, прокуратуры Орловской области, Тамбовского областного суда, Тамбовской областной думы, Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Договорно-правового департамента МВД России.

**Структура диссертации** определена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, 6 глав, включающих 18 параграфов, заключения, списка литературы, приложений.