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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы не случайно начали свое повествование словами Кон­фуция. Гениальный философ древности понимал, что культуры, основанные на традициях, подлежат пониманию. Человеческая культура столь многообразна, но вместе с тем и столь универ­сальна, что большинство традиций, уходящих корнями в глубь тысячелетий, продолжают бытовать.

На нашем конкретном примере мы убедились в справед­ливости этой фразы Конфуция. Сделанное когда-то гипотетиче­ское допущение относительно культуры Тиауанако привело нас к целому комплексу представлений, касающихся культуры ай­мара, и даже к некоторому универсальному принципу функцио­нирования этой культуры. Если в диссертации на соискание ученой степени кандидата наук мы выражали сожаление по по­воду сложности анализа этой культуры и трудностей по ее изу­чению, то теперь мы в большей мере склонны говорить лишь о том, что этой интереснейшей культуре было уделено незаслу­женно мало внимания. Страхи относительно невозможности по­знать культуру этого народа ушли в прошлое. Около десяти лет назад один из боливийских математиков заявил, что язык айма­ра мог бы стать универсальным языком программирования - столь четко оформлен этот язык, с хорошими внутренними ло­гическими связями. Это утверждение правильно насчет языка аймара (как впрочем, и других агглютинативных языков) и так же наивно и безосновательно по отношению к использованию этого языка в качестве универсального языка программирова-

ния. Так же эмоционально, как и тот математик, хотелось бы заявить: «Как строга, как логична культура этого народа, с чет­ко очерченными внутренними связями». Но не будем делать этого, ведь это утверждение верно для любой культуры. Кажу­щаяся «нечеткость», «неясность» - результат лишь нашего пло­хого понимания этой культуры, но, отнюдь, не самой культуры.

Итак, что же конкретно мы получили:

1. В культуре аймара хорошо прослеживается внутрен­няя метаструктура с четкими вертикальными и горизонтальны­ми связями. Выявление этой метаструктуры помогает лучше понять принцип единства макро- и микрокосма, заложенный в традиционном мировоззрении аймара;
2. В основе этой метаструктуры лежит принцип верти­кальной троичности хронотопа (в том числе и на уровне микро­косма), сочетающийся с бинарным принципом на горизонталь­ном уровне, причем эта диада легко может превратиться в триаду, так как один из элементов этой структуры уже дуален:

М :: МН.

М - гомогенный элемент, а МН - гетерогенный. На вертикаль­ном уровне эта культура описывается следующей формулой:

А : А' .

АВ : АВ'

В : В'

1. Но холодное описание лишь структуры мало что да­ет для понимания функционирования культуры, поэтому боль­шое внимание было уделено именно анализу семантики отдель­ных элементов этой метаструктуры. Правда, нам еще не уда­лось выявить все законы функционирования этой структуры, однако анализ семантики отдельных ее элементов показывает,

что, например, в религиозных представлениях в культуре айма­ра очень четко прослеживаются вышеописанные схемы, и пре­жде всего М : МН. Элемент М в данном случае представлен главным божеством пантеона аймара Тунупой - громовержцем, культуртрегером, чьей ипостасью является кондор (кеч.-айм. Вамани/Мамани), а его парой (элементом МН) - Тарапака. Его связь с дуальностью заметна даже в его имени - Тарапака - «двойной орел». Вероятно, в прошлом были распространены представления о большем количестве гетерогенных существ, описывающих как бы все слои пространства: мы уже упомяну­ли «двойного орла», т.е. символ верхнего мира, но к нему мож­но добавить ягуара с двумя головами (эти представления до сих бытуют у различных племен Сельвы) - символ среднего мира и, наконец, змеи-амфисбены - символ нижнего мира. Последние представления хорошо задокументированы в Центральных Ан­дах, и им было уделено достаточно внимания в этнологической литературе.

В 1986 году, случайно натолкнувшись на гетерогенные образы в иконографии Тиауанако, мы и не предполагали, что этот принцип сочетания гетерогенности и гомогенности столь распространен в культурах Центральных Анд. Гетерогенность была обнаружена нами и в представлениях связанных с таким божеством как Вари (айм. Лари Лари). Отголоски подобных представлений находим мы и в представлениях о гетерогенно­сти хтонического божества Пачамамы. В хрониках XVI в. мы находим свидетельства, что аймара поклонялись дуальным бо- жествам-андрогинам, объединяющим мужчину и женщину в одной фигуре. Правда, как показывают современные археоло­гические раскопки, эти изваяния (стиль йайа-мама или паахаке) относятся к более раннему периоду культуры Тиауанако.

• Гетерогенность одного из персонажей - это не толь­ко гетерогенность формы. На уровне фольклора это, скорее все­го, гетерогенность содержания, ибо один из персонажей боже­ственной пары предстает перед нами персонажем весьма дуаль­ным, в котором положительные и отрицательные характеристи­ки тесно переплетены. Этот персонаж выступает и помощником божества и его антагонистом, в нем объединены смерть и рож­дение. Это четко прослеживается и на примере Тарапаки (пер­сонаже мифологическом), и на примере Лиса (персонаже жи­вотной сказки). Смерть этих героев становится неотъемлемой частью дискурса, т.е. повествования, будь то нарратив (сказка или миф), либо ритуал (чокела, Дьяблада, ритуал освящения дома). Смерть есть начало нового, толчок к возрождению или рождению нового. Непонимание истинного смысла семантики этой схемы дало повод американским ученым, как уже говори­лось, упрекнуть аймара в чрезмерной жестокости. Смерть ге­роя, согласно представлениям аймара, есть акт передачи людям благ, сил, энергии, которыми обладает этот персонаж, т.е. акт гуманности по отношению к людям. Поэтому его формальная стерильность (гетерогенность, гермафродитизм) не есть отказ от плодородия, а наоборот неотъемлемая составная акта реге­нерации. Жизнь отдающий одновременно является и жизнь дающим, находящийся внизу, в преисподней, он одновременно устремлен вверх (как в образе змеи-дерева Сача-мамы), будучи типичным медиатором, устремленным вверх, чтобы упасть вниз. Он творит реку Десагвадейро, являющуюся одновременно осью мира (Тарапака, уплывающий на лодке и погибающей на коле из пальмы чонта, чтобы ее и возродить) и Лис, путешест­вующий на небо по веревке, которую он сплетает сам, и уми­рающий, и тем самым приносящий людям злаковые растения и даже огонь. Лис, строящий акведук (т.е. реку), чтобы принести воду высоко в горы, но гибнущий. Вся мифология аймара и со­седних народов вращается вокруг этой схемы, описывающей борьбу не сил добра и зла, а сил, отождествленных с верхом и низом, причем низ связан символически не только со смертью, но и с плодородием. Хтонический характер этих персонажей определяет их связь и со стихией воды. Именно поэтому такие божества, как Вари или Пачамама, и такие персонажи, как Лис, оказываются связаны с земноводными животными, такими как жабы/лягушки, ящерицы и змеи. В свою очередь, жабы являют­ся символами плодородия и в символической форме представ­ляют собой корнеплоды (картофель в Альтиплано), что хорошо документировано иконографически по ряду культур в Цен­тральных Андах и описано в ряде мифологических систем ин­дейцев Сельвы.