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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертации обусловлена тем, что развитие финансовой системы Российской Федерации и механизмов её регулирования в рыночных условиях характеризуются глубокими изменениями её внутреннего строения, целевой и критериальной направленности, институционального регулирования, которые остаются нераскрытыми и требуют специального исследования.

Финансовая система страны после разрушения административного хозяйствования стала основным регулирующим институтом воспроизводственного процесса на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях и формируется с учётом глобализационных реалий. В то же время финансовая система в силу её базовых функций является инструментом, обеспечивающим качественное состояние всей социально-экономической системы, процессы воспроизводства. Проблемы финансового развития страны возникли в связи с тем, что формирование и развитие российской финансовой системы оказались под воздействием как факторов глобализации мировой экономики и финансов, так и специфичности влияния на отечественную экономику и финансы, и прежде всего на бюджетную и денежно-кредитную системы международных финансовых организаций, транснациональных корпораций. Одной из стержневых задач модернизации бюджетного планирования, предусматривающей диверсификацию производства на инновационной основе, решение проблем в социальной сфере и обороноспособности, является формирование эффективного баланса между финансовым обеспечением приоритетных государственных мероприятий, бездефицитностью бюджета и накоплением необходимых резервов. При этом результативность денежно-кредитной политики, зависящая во многом от состояния государственных финансов, требует решения сложных задач по развитию инфраструктуры финансовых рынков, последовательному снижению инфляции и волатильности валютного курса.

Новое содержание финансовой системы, предусматривающее повышение регулирующих функций в макроэкономической динамике, обеспечение устойчивости экономического роста, преодоление тенденции смещения страны на периферию мировой экономики и, прежде всего, в её сырьевую зону, определяют актуальность системных, концептуальных исследований модернизационных процессов в российской финансовой системе. Первостепенное значение приобретают: механизм и инструменты повышения её потенциала, определяющего перспективное развитие отечественной экономики; раскрытие взаимосвязи экономической динамики и трансформации, цикличности в функционировании финансовой системы, в т.ч. проблемы кризисных "провалов", антикризисной и посткризисной политики.

Практическое значение эффективного решения выявленной комплексной проблемы актуализирует необходимость

соответствующих исследований.

Степень разработанности проблемы. Исследование преобразования, механизма и эффективности функционирования финансовой системы базируется на идеях классической и неоклассической экономических теорий, представленных трудами Милля Дж.С., Тюрго А.Ж., Кенэ Ф., Смита А., Риккардо Д., Маркса К., а также в работах Гэлбрейта Дж., Норта Д., Кейнса Дж.М., Самуэльсона П., Тобина Дж., Фридмена М., Шумпетера Й., раскрывающих проблематику современного воспроизводства, экономического роста, инновационного развития и институционального регулирования рыночной экономики, денежно-кредитной системы. Закономерности циклической динамики, равновесности и неустойчивости рыночной системы, длинных волн и траекторий, проблемы общих и финансовых кризисов исследованы в трудах многих российских экономистов.

Новый вклад в теорию функционирования рыночного хозяйствования внесли представители посткейнсианства Робинсон Дж., Калдор Н., Харкорт Дж., Домар Е., Хансен Э., Харрод Р., Иткэлл Дж., раскрывшие причины и факторы его цикличности, неравновесности и неустойчивости. Специфические особенности рыночной эволюции в России, реструктуризации воспроизводственного процесса и денежного оборота, изменения регулирующих и саморегулирующих механизмов трансформационной экономики, её этапов траекторий роста, проблемы экономической стабилизации раскрыты в работах ряда отечественных учёных.

На базе современных научных исследований востребованным является новое синтезированное продвижение в теории национальной финансовой системы. Данная потребность диктуется актуальностью решений проблем модернизации российской финансовой системы в рыночных условиях. При этом недостаточно исследованы этапы и направления реформирования; остаются мало изученными вопросы методологии и особенностей обеспечения эффективности функционирования и развития финансовой системы. Необходима разработка методологии общегосударственного финансового потенциала.

Вместе с тем вне поля системного научного анализа остаются проблемы возникновения финансовых кризисов и экономического спада в России в 1998 г., 2008-2010 гг., указывающих на слабость типологии финансовой политики. В этой связи проблемы обоснования и разработки альтернативной концепции формирования финансовой системы, направленной на инновационное преобразование и динамичный экономический рост в рыночных условиях приобретают актуальность, требуют углубленного системного подхода и расширения спектра исследований. Выявленные проблемы и необходимость их научного решения обусловили выбор темы диссертационного исследования, её актуальность и научно-практическое значение.

Целью диссертационного исследования является теоретическое обоснование и разработка научной концепции модернизации и повышения эффективности механизмов регулирования российской финансовой системы в рыночных условиях.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи.

1. Обосновать теоретико-методологические принципы развития национальной финансовой системы в рыночных условиях.
2. Сформулировать целевую конфигурацию финансовой системы и определить её структуру.
3. Обосновать базовые позиции применения в научной терминологии категории общегосударственного финансового кругооборота.
4. Разработать концепцию кризисно-стабилизационной трансформации финансовой системы.
5. Определить ключевые приоритеты функционирования финансовой системы, способствующие переходу к инвестиционному росту и инновационному прорыву.
6. Сформулировать концептуальные принципы разработки альтернативной финансово-экономической стратегии и её реализации в средне- и долгосрочной перспективе.
7. Обосновать необходимость совершенствования политики государственного долга с целью обеспечения эффективного взаимодействия регулирующих институтов.

8. Разработать рекомендации по институциональным преобразованиям финансовой системы и функционированию её важнейших звеньев с учётом объективной логики процессов инновационного развития.

Объектом исследования является финансовая система Российской Федерации, процесс её эволюционного развития и функционирования в рыночных условиях.

Предмет исследования - совокупность финансово-экономических отношений, форм взаимодействия субъектов и звеньев финансовой системы, инструменты и механизмы её регулирования в рыночных условиях.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются труды отечественных и зарубежных учёных в области экономической теории по методологическим, теоретическим и прикладным исследованиям эволюции экономических систем, процессов трансформации экономических и финансовых отношений. В процессе исследования использовались работы по проблемам экономической динамики, теории систем, синергетике. При проведении исследования применялись принципы диалектики, анализа и синтеза, системный подход, идеи эволюционных волн и синергетики.

Информационной базой диссертационной работы послужили Послания Президента Российской Федерации, федеральные законы и нормативные акты, регулирующие сферу финансовых, денежно- кредитных отношений, средне- и долгосрочные прогнозы, концепции и стратегии Правительства Российской Федерации, финансово- экономических ведомств, аналитические и статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, обзоры международных организаций, аналитические разработки отечественных и зарубежных учёных, собственные аналитические модели и расчёты.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке теории эволюционно-циклического развития финансовой системы, её содержания, структуры и взаимодействия звеньев, механизмов регулирования в рыночных условиях.

Основные научные результаты исследования заключаются в следующем.

1. Обоснованы теоретико-методологические принципы развития национальной финансовой системы, обеспечивающие раскрытие противоречий внутри процессов общественного воспроизводства, взаимосвязи эквивалентности и неэквивалентности финансовых потоков, и их кругооборотов, а также формирования финансовых отношений, которые соответствуют возникающим финансовым потокам.

* 1. Определена целевая конфигурация финансовой системы на основе её блочной структуры (денежные потоки, аккумулированные финансовые ресурсы, регулирующий механизм), которая позволит обеспечить проведение непрерывного мониторинга и регулирование национальной финансовой системы.
  2. Обосновано применение в научной терминологии категории общегосударственного финансового кругооборота. Экономическая сущность данной категории позволяет дополнить и раскрыть общий механизм кругооборота.
  3. Разработана концепция кризисно-стабилизационной трансформации финансовой системы с учётом методологии альтернативности стратегий. Данные стратегии предполагают цикличность экономической динамики, которая характеризуется признаком восходящей модернизационно-инновационной траектории развития и способностью преодоления кризисных "провалов".
  4. Выявлены ключевые приоритеты функционирования финансовой, в т.ч. бюджетной системы и финансово-бюджетной политики, заключающиеся в: создании макро- и микроэкономического механизма и инфраструктуры освоения инвестиционных потоков в материальных процессах воспроизводства предприятий, комплексов, видах экономической деятельности, регионов; формировании рынка новейших инновационных продуктов, технологий и услуг, способствующих активизации инвестиционного роста.
  5. Обоснована альтернативная концепция финансово-экономической стратегии комплексного использования нефтегазовых доходов в реализации целевых программ на основе государственного аудита.
  6. Доказана необходимость пересмотра политики формирования совокупного национального долга, суть которой обеспечить увязку долговой политики с политикой использования и размещения централизуемых на федеральном уровне валютных резервов, снижение долгов государственных корпораций перед нерезидентами, сокращение "вовлечения" бюджетных потоков в банковский сектор.
  7. Разработаны рекомендации по институциональным преобразованиям финансовой системы, предусматривающие: совершенствование бюджетного федерализма и межбюджетных отношений с учётом перераспределения полномочий и финансового обеспечения в пользу региональных и местных органов управления, стимулирование предпринимательства к инвестированию в инновации (льготное кредитование и налогообложение при ведении инновационной деятельности, активное вовлечение

предпринимательских структур для разработки и внедрения инновационных продуктов, в.т.ч. на основе госзаказа). Внедрение государственного стратегического аудита в секторах экономики, связанных с формированием, распределением и использованием основной массы прибыли.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяются потенциалом использования комплексного подхода к модернизации финансовой системы в процессе совершенствования механизмов её регулирования в рыночных условиях. Положения, выводы и практические рекомендации диссертационной работы, направленные на обеспечение единства и функциональной целостности финансовой системы, предлагаются для: использования в практике государственного регулирования модернизации финансовой системы; углубления учебных программ и содержания финансовых, экономических дисциплин, изучаемых в вузах; применения в работе по повышению квалификации и переподготовке кадров для финансовой и денежно-кредитной системы, фондового рынка.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования прошли апробацию в научных сообщениях (докладах), рассматривались на заседаниях кафедры "Проблемы рынка и хозяйственного механизма" и Экспертной комиссии Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Основные положения диссертации докладывались на научно - практических конференциях. По теме диссертации опубликованы 20 работ в изданиях, рекомендованных ВАК и 1 монография, общим объёмом 25,9 п.л.

Структура диссертации определяется общей логикой, целью, задачами исследования и выражена: введение, восемь глав, заключение, библиографический список.

## Выражение финансовых отношений финансовыми потоками и кругооборотами

Финансовые отношения объективно реализуются в движении денежных ресурсов. Закономерности финансовых отношений проявляются в совокупности, системности и многообразии финансовых потоков и кругооборотов. Теоретическое понимание финансовых отношений как системной формы движения денежных ресурсов является исходным пунктом раскрытия научного содержания категории «финансовая система».

Исследование финансовых потоков и кругооборотов опирается на общую теорию воспроизводства и обращения в общественном масштабе. Родоначальником общей теории общественного кругооборота является Ф. Кенэ, представивший (в 1758 году) процесс реализации общественного продукта в своей «Экономической таблице»1. В работе Ф. Кенэ выявил основные направления реализации общественного продукта в виде направленного графа с тремя вершинами (классами), объединив все операции обмена в массовое движение денег и товаров, но при этом исключив процесс накопления.

Обращение годового продукта представляется следующей последовательностью: - класс землевладельцев покупает у класса фермеров продукты питания на 1 млрд ливров, и 1/3 годового продукта выходит из обращения; - класс землевладельцев на 2-й миллиард ливров полученной ренты покупает у «бесплодного» класса промышленные изделия; - класс «бесплодных» на полученный за свои товары 1 млрд ливров покупает у класса фермеров продукты питания (следовательно, к классу фермеров возвращается 2-й миллиард ливров и 2/3 части продукта выходят из обращения); - класс фермеров покупает у «бесплодного» класса на 1 млрд ливров промышленные изделия, идущие на восстановление инструментов и материалов, стоимость которых вошла в стоимость произведенного годового продукта; - класс «бесплодных» на этот 1 млрд ливров закупает сырье у класса фермеров.

Таким образом, обращение годового продукта обеспечивает возмещение использованных фондов сельского хозяйства и промышленности как предпосылку возобновления производства. Налоги, по мнению Ф. Кенэ, должны взиматься только с земельных собственников в размере 1/3 части чистого продукта. Ф. Кенэ разработал концепцию естественного порядка, в основе которой лежат моральные законы государства, т. е. интересы отдельного лица не могут идти вразрез с интересами общества. Если исходить из модели, предложенной Ф. Кенэ, места для какой-либо активной государственной политики в экономике нет. Точнее, по мнению Ф. Кенэ, государство должно установить такие законы, которые соответствовали бы естественным законам природы, и на этом экономические функции государства будут исчерпаны. Вместе с тем в «Экономической таблице» находит место и идея налогов, т. е. взаимоотношений процесса реализации общественного продукта с правительством (королем). В зародыше представлена возможность существования финансовой системы как части общих потоков товаров и денег. Объективным базисным содержанием финансовой системы следует считать не только денежные фонды (звенья финансовой системы), но и денежные потоки, и денежные (финансовые) кругообороты, в процессе которых и создаются денежные фонды (звенья). С учетом этого теоретическое понимание денежных фондов как суммы денежных ресурсов нуждается в уточнении, поскольку фактически денежные фонды реализуются: как непрерывный денежный поток или кругооборот; в форме запаса (депозита, резерва, пополняемого/непополняемого остатка), который выражен определенной, «зависшей» на финансовом счете денежной суммой. (Такова была природа средств Стабилизационного фонда РФ, «хранившегося» Минфином России в Банке России, до того, как было принято решение о его «размещении» в ценных бумагах правительств 14 иностранных государств1.)

Государство в лице государственных субъектов, федеральных и субфедеральных органов управления, формируя финансовые институты, в том числе кредитно-банковскую систему, взаимодействуя с юридическими и физическими лицами, осуществляет управление движением финансовых потоков. Управление финансовыми потоками, включая финансовые взаимодействия между уровнями власти, является одной из основных функций государства, как федерального уровня власти, так и субфедерального: регионального и местного уровней. Реализация данной функции основана на учете тенденций и законов эволюции финансовых отношений, предусматривает декларацию и однозначную трактовку принципов, инструментов, механизмов управления финансовыми потоками, включая бюджетные потоки, в условиях транспарентности. В современных условиях активизация роли публичного финансового управления связана с усилением позиционирования бюджета как инструмента макроэкономического регулирования в достижении и поддержании экономического роста, а также с необходимостью формирования новых эффективных моделей и механизмов финансовых взаимодействий. Новое звучание проблема публичного финансового управления получает в современных посткризисных условиях. Вместе с тем бюджетные потоки лишь составляющая часть финансовых потоков и их следует рассматривать комплексно, как в системе общего финансового кругооборота, так и в структуре государственного финансового баланса. Финансовые потоки выражают связи, обязательства и зависимости отдельно государственных структур, юридических и физических лиц, а также и между ними. Финансовый поток отличается от денежного специфической природой. Специфичность природы финансового потока обусловлена отсутствием имманентного свойства эквивалентности, возмездности. Данное свойство характерно для ряда финансовых институтов, образующих самостоятельный категориально-понятийный ряд. Так, как правило, доходы государственного бюджета характеризуются отсутствием целевого характера, закрепляемого по их назначению, в результате они направляются на финансирование государственных расходов без предметно-целевой привязки к характеру государственных затрат. Широко выражено свойство неэквивалентности и безвозмездности финансовых потоков в бюджетном механизме, особенно в межбюджетных отношениях. Имеют место такие финансовые потоки, как дотации, субвенции, субсидии, взаиморасчеты, компенсации.

## Бюджетная пропорциональность в аспекте взаимодействия звеньев финансовой системы в процессе реализации финансовой политики

Бюджетная пропорциональность, формируемая бюджетной политикой, бюджетным процессом и финансовым механизмом, проявляется в системе бюджетных пропорций. Проблемы государственных кредитных учреждений, государственных внебюджетных фондов, коммерческих банков влияют на бюджетную пропорциональность. Бюджетная пропорциональность зависит от развитости денежного рынка (в том числе валютного), состояния фондового рынка (особенно рынка государственных обязательств), внешнего государственного долга, возможности кредитования секторов национальной экономики. Бюджетная пропорциональность производна также от состояния зарубежных активов, компонентов (звеньев) финансовой системы, связанных с государственными финансовыми резервами. Исследование бюджетной пропорциональности во взаимодействии с блоками финансовой системы является перспективным, поскольку позволяет рассматривать бюджетные пропорции в более широком контексте слабоизученных финансовых пропорций, не ограничиваясь бюджетной системой. Определенные взаимосвязи бюджетных пропорций проявляются с общим денежным оборотом, определяющим потенциал денежных средств, перераспределяемых между элементами финансовой системы, включая бюджетную систему. Во взаимосвязи с бюджетными пропорциями находятся и такие проблемы, как инфляция, инвестиционный процесс, экономический рост, динамика государственного долга, валютная политика.

Предлагаемый теоретико-методологический подход позволяет использовать принцип системности в исследовании общетеоретических проблем финансовой науки и определить факторы-ограничители, факторы-катализаторы, влияющие со стороны финансовой системы на бюджетную пропорциональность. Вместе с тем следует учитывать сложность и фундаментальность указанного теоретико-методологического подхода. Приоритетным в исследовании проблематики бюджетной пропорциональности является системный подход, так как позволяет, во-первых, выявить закономерный характер формирования и регулирования бюджетной пропорциональности в изменяющихся экономических условиях российской действительности, во-вторых, системно исследовать воздействие факторов на бюджетную пропорциональность, в-третьих, установить взаимодействие и взаимовлияние между бюджетной пропорциональностью и сложившейся моделью финансово-экономической политики, в-четвертых, раскрыть место внутренних бюджетных пропорций. При анализе системности бюджетной пропорциональности использованы идеи, заложенные в основу определения понятия «система» другими специалистами. В частности, приемлема трактовка, данная А.Г. Гранбергом и С.А. Суспицыным. По их мнению, «система — совокупность элементов, обладающих эмерджентными свойствами, находящихся во взаимодействии друг с другом и образующих некоторую целостность»1. Пояснения требует характеристика «эмерджентность», под которой понимается спонтанное появление нового эффекта, новых свойств экономических инструментов вследствие их интеграции. Подобное возможно и в случае объединения в единую взаимосвязанную их совокупность (систему) финансовых компонентов или звеньев. Примечательно, что отдельно взятый компонент системы (денежный фонд) сам по себе не обладает теми свойствами, которые возникают в системе при взаимодействии с другими компонентами.

При широком и универсальном употреблении категории «финансовая система» она трактуется эмпирически утилитарно и упрощенно. В этом аспекте можно выделить следующие определения финансовой системы. Например, Я.В. Сергиенко сводит финансовую систему к совокупности субъектов посреднической деятельности и определяет финансовую систему как «совокупность хозяйствующих субъектов (финансовых учреждений), осуществляющих финансовое посредничество и вспомогательные виды деятельности»2. Данная трактовка не имеет исследовательской перспективы в изучении проблемы бюджетной пропорциональности и в целом финансовой пропорциональности.

Аналогичный недостаток присущ громоздкому определению финансовой системы, приведенному в «Финансово-кредитном энциклопедическом словаре»: «Финансовая система — совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих частей, звеньев, элементов, непосредственно участвующих в финансовой деятельности и способствующих ее осуществлению. Состоит из финансовых институтов и финансовых инструментов, создающих необходимые условия протекания финансовых процессов. Финансовая система оперирует разнообразными денежными средствами...»1. Принимая допустимость подобного определения финансовой системы, представляется, что финансовая система выступает в объективном своем существовании как совокупность финансовых отношений, финансовых потоков, денежных фондов, а финансовые институты и финансовые инструменты являются элементами механизма ее функционирования и регулирования.

Такая трактовка финансовой системы позволяет методологически обоснованно углублять анализ бюджетной пропорциональности. К нивелированию объективного содержания финансовой и бюджетной пропорциональности приводит определение финансовой и бюджетной системы через совокупность институтов и инструментов. Возникает правомерный вопрос о возможности формирования пропорций между инструментами или между институтами. Этот же вопрос вызывает и определение Дж.К. Ван Хорна: «Финансовая система состоит из целого ряда учреждений и рынков, предоставляющих свои услуги фирмам, гражданам, а также правительствам» . В определении Дж.К. Ван Хорна прослеживается позиционирование финансовой системы в качестве оператора финансовых отношений. Подобное определение финансовой системы встречается и в отечественной литературе: «Финансовая система — единый комплекс управления финансовыми отношениями, включающий механизм формирования фондов финансовых ресурсов централизованного и децентрализованного назначения, государственные (муниципальные) финансовые органы и финансовые службы предприятий, а также систему взаимосвязей между ними»3.

Представляется целесообразным провести концептуальное уточнение трактовки финансовой системы и, соответственно, бюджетной системы, учитывая следующие позиции: 1) денежные фонды и финансовые процессы, возникающие в процессе распределения ВВП, образующего совокупность первичных доходов, представляют основу, или «тело», финансовой системы; 2) в материально-вещественном содержании финансовая система образована и пронизана разнообразными финансовыми потоками (финансовыми процессами), формирующими совокупность финансовых денежных фондов. В таком первичном представлении финансовую систему можно рассматривать как денежную массу, разделенную на отдельные части (звенья, денежные фонды); 3) институционализация финансовой системы, т. е. введение операторов (институтов, учреждений) — субъектов управления и регулирования.

## Разнонаправленное воздействие факторов инновационного развития

В отраслевой компаративистике обнаруживается отсутствие стабильной устойчивости экономического роста. Снижение объемов производства было характерным атрибутом «умирающих» отраслей. Считаясь с различными социальными последствиями экономической динамики, все чаще употребляют понятие «качество экономического роста»1. В связи с этой проблемой при анализе качества экономического роста становится актуальным учет масштаба и интенсивности дивергенции процессов, в том числе и не вписывающихся в тенденции социально-экономического прогресса. В научной литературе такой анализ был проведен, его результаты систематизированы . Отметим, что рост ВВП является предпосылкой снижения налоговых ставок; снижение налогового бремени обусловливает рост рентабельности; рост рентабельности снижает вероятность ситуаций риска.

Разнонаправленность социально-экономической динамики проявляется, как правило, и в финансовых показателях развития каждой отрасли. Был и остается непреложным тот факт, что научно-технический прогресс, последующие революционные «скачкообразные», обусловленные изменениями материальных факторов производства связаны наряду с финансовыми рисками с низкой эффективностью деятельности новационных производств, особенно в период освоения, при относительном росте рентабельности в традиционных отраслях. Воздействие социально-экономической динамики на финансовые показатели деятельности было и остается основанием для определенной осторожности при одновременном развитии новых производств. Именно поэтому в мировой практике они реализуются в рамках диверсификационной стратегии. В России в 1990-х годах наблюдалась обратная ситуация: при существующих значительных проблемах пополнения доходной части бюджета в связи со спадом производства и развернувшимся при распространении бартерной формы расчетов кризисом платежей были реальностью внутренние и внешние заимствования, усугубляющие финансовые проблемы. Противоречие между потребностью активизации факторов экономического роста и финансовыми ограничениями этого процесса, многократно усиленными заимствованиями, все более обострялось и вылилось в августовский дефолт 1998 года. В настоящее время этот опыт не учитывается, Россия снова «накапливает» долги. При недостатке инвестиционных ресурсов для внутреннего развития создаются фонды сомнительного назначения, ограниченные ресурсы размываются по огромному количеству плохо реализуемых программ, часто имеющих символические инвестиционные составляющие.

Разнонаправленные процессы в экономике и финансах предопределены объективными и субъективными факторами. В табл. 16 отражены сущностные признаки основных разнонаправленных процессов.

Прослеживается неадекватная разнонаправленность, в основе которой — субъективное начало, приобретающее порой угрожающий характер. В условиях игнорирования действия экономических законов разнонаправленные процессы не могут не проявляться в негативной форме. При разнонаправленных тенденциях развития социально-экономических процессов во времени, имеющих отчетливо выраженный негативный характер, осложняется и финансовое регулирование процессов.

К настоящему времени в отечественной экономике и социальной сфере сложились дополнительные условия для проявления субъективной разнонаправленности, обусловленные структурными изменениями производства под воздействием таких факторов, как: действие закона о валютном регулировании и валютном контроле; утечка капиталов за рубеж; открытие шлюзов для ввоза устаревшего основного капитала и для утечки валютной выручки от экспорта, связанное с обвалом ведущих отраслей экономики; игнорирование необходимости формирования на уровне современных требований «несущей конструкции» экономики (национальное производство и рынок средств производства для производства средств производства, потребительских благ и оказания услуг).

Разнонаправленные процессы присущи не только экономическому росту, но и любому спаду производства. Так, в 1990-х годах снижение почти на 50% годового объема ВВП не было закономерным — оно явилось следствием как трансформационного спада, так и направления финансовых потоков для решения военно-оборонных задач. Названные факторы повлияли на усиление технологической деградации отраслей.

Анализ показывает, что разнонаправленные процессы присущи циклическому развитию в целом, материальной базой которого является периодичность массового обновления основного капитала. Если игнорировать его логику, закономерно проявляются физический и моральный износ техники, фактом становится «проедание» амортизационного фонда (табл. 17). При этом, как правило, неизбежен общий спад, постепенно переходящий в подъем, наиболее активно протекающий в отраслях первого подразделения, реагирующих на рост спроса в связи с обновлением основного капитала.

## Проблемы бюджетной политики в контексте стратегии национальной безопасности России

Бюджетная политика России после кризиса 1998 года ориентирована на эффективность и результаты, подчинена решению задачи ее более полного соответствия изменяющимся условиям. Возрастала потребность в средствах для осуществления антикризисных мер, поспешно проводившихся в «ручном режиме». Чрезвычайно важным является глубокий анализ всей экономической и бюджетной политики, ревизия доходов и расходов, повышение эффективности контроля над процессом формирования бюджетного дефицита и источниками его покрытия. Это необходимо, если разрабатываются и реализуются стратегические установки. К таковым относится Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года1 (далее — Стратегия). Несмотря на наличие указанного документа, федеральный бюджет на 2010 год оставался инерционным и воспроизводил объем дефицита 2009 года порядка 3 трлн руб. В бюджетном процессе одновременно реализуются две схемы: 1) по возможности финансируются сложившиеся расходные обязательства, удерживая их на достигнутом уровне и даже увеличивая, а также в условиях высокой инфляции индексируются пенсии и социальные выплаты; 2) сокращаются стратегически важные расходы бюджета, за которыми не видно результатов, соответствующих субъективно установленным критериям «результативности».

В 2010 году при явном ухудшении финансирования экономики возрастали бюджетные «инъекции» в уставные капиталы акционерных обществ, «не отрабатываемые» ростом производства качественно новой продукции и не сопровождающиеся реализацией перспективных проектов. По отдельным подразделам средств выделяется все меньше, что коснулось самых «отзывчивых» на инвестиции отраслей. К таковым относится сельское хозяйство. По подразделу «Сельское хозяйство и рыболовство» из федерального бюджета в 2010 году было выделено только 27,22 млрд руб. — в расчете на душу населения порядка 200 руб. (0,25% к расходам федерального бюджета). Такова деталь «ориентации на результат» в продовольственном комплексе страны. Если даже учесть, что часть расходов на развитие сельского хозяйства отражена в расходах по финансированию государственных программ, этого крайне мало. В Стратегии, а также в разработанной в ее развитие Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120) сделан акцент на том, что механизмы продовольственной безопасности обеспечиваются финансовыми ресурсами федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. При указанной выше поддержке развития сельского хозяйства и рыболовства, ориентированных на производство экологически чистого продовольствия и на импортозамещение, решение проблемы невозможно даже в течение ряда десятилетий, а не до 2020 года.

Структура расходов федерального бюджета остается инерционной. Основной антикризисной мерой должно было стать своевременное преодоление диспропорций в развитии отраслей народного хозяйства. К сожалению, органы федеральной власти не предвидели крупномасштабного кризиса и в течение последнего десятилетия не предприняли радикальных мер структурного характера в отраслях материального производства. Утверждалось, что кризиса «...никто не ожидал» . В федеральных органах власти неоднократно повторялось, что «причин кризиса не знает никто». Ученые-экономисты, однако, отмечали перманентность кризиса в сфере производства и давно настаивали на преодолении финансовых ограничений ее модернизации, сырьевой направленности развития экономики, констатировали критический износ основного капитала в важнейших отраслях, необходимость более динамичного развития отечественного машиностроения. Они также предлагали восстановление механизмов регулирования ведущих отраслей экономики, активизацию инвестиций инфраструктурного характера на основе отказа от схемы потери исторического времени при вложениях валютных ресурсов от экспорта энергоносителей в ценные бумаги зарубежных эмитентов. Назывались цивилизационные истоки и причины мирового кризиса1, неизбежно распространяющегося на Россию и по причине внедрения концепции монетаризма, преувеличения роли финансового рынка в механизме регулирования экономики.

В Стратегии названы угрозы, ставшие реальностью. В ней объективно объяснены причины кризиса. На основе преодоления отраженных в этом документе тенденций предполагается «вхождение России в среднесрочной перспективе в число пяти стран-лидеров по объему валового внутреннего продукта, а также достижение необходимого уровня национальной безопасности в экономической и технологической сферах». Решение проблемы в среднесрочный период возможно при качественно иной структурной политике, в рамках которой необходима реализация значимых инвестиционно-инновационных проектов национального масштаба. В Стратегии содержится положение, что «недостаточная эффективность государственного регулирования национальной экономики, снижение темпов экономического роста, появление дефицита торгового и платежного баланса, сокращение доходных статей бюджета могут привести к замедлению перехода к инновационному развитию, последующему накоплению социальных проблем в стране». Естественным было ожидание направленности федерального бюджета на 2011 год и на период до 2013 года на решение названных в Стратегии проблем. Но это пока не прослеживается (табл.41). На очередную трехлетку расходы федерального бюджета оказались замороженными и в лучшем случае (с учетом инфляции) был предусмотрен незначительный прирост по отдельным статьям.