

На правах рукописи



Храмова Евгения Валерьевна

**Технологии формирования и реализации государственной
научно-образовательной политики Российской Федерации**

23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Казань – 2018

Работа выполнена на кафедре конфликтологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Научный руководитель: **Большаков Андрей Георгиевич**
доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой конфликтологии ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Официальные оппоненты: **Недяк Ирина Леонидовна**
доктор политических наук, ведущий научный сотрудник сектора изучения проблем социально-политического развития ФГБУН «Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН»

Фоминых Алексей Евгеньевич
кандидат политических наук, начальник отдела международных программ и проектов ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им.А.И.Герцена»

Защита диссертации состоится «23» марта 2018 г. в 13.00 на заседании диссертационного совета Д 212.081.34 при ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская 35, ауд.1608.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите, автореферат и диссертация размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: <http://www.kpfu.ru>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2018 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



В. Ю. Дубровин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие современного мирового сообщества представляет собой совокупность сложных и спорных процессов. Это фиксируют как новостная действительность, так и научные изыскания авторов многих направлений изучения современных обществ: социологов, экономистов, историков, конфликтологов и политологов. Наиболее проблемными с момента распада Советского Союза в анализе были и остаются процессы политического становления российского общества. Переформатирование отношений командно-административного типа между обществом и государством в отношении демократического диалога на протяжении четверти века новейшей российской истории сопровождается проблемами экономического, культурного и внешнеполитического характера.

Текущая ситуация в политическом пространстве Российской Федерации, демонстрирующая возникновение протестной активности общества и приобретающая с очередным витком новые (иногда необычные) формы такие, как: спортивные фанаты, религиозные радикалы, протестная молодежь либерального, националистического и левого толка, свидетельствует о серьезных пробелах в государственной научно-образовательной политике, поскольку по результатам последних политических событий основным протестным контингентом все чаще становится студенческая молодежь.

Центральное место в таком политическом переформатировании должны занять образовательный и научный сегменты. Формирование и реализация политики в научно-образовательной сфере является общемировой проблемой, поскольку напрямую затрагивает такие стороны общественно-политического развития, как культура, идеология, консолидация общества и способность его взаимодействовать с государством. Специфика этого процесса в условиях российского общества обуславливается его переходным состоянием на протяжении последней четверти века и по настоящий момент.

Формирование и реализация научно-образовательной политики в Российской Федерации с момента ее институционализации в 90-х гг. прошлого столетия представляются весьма сложными процессами, которые фиксировались в политическом поле и как реформирование, и как модернизация, и как инновационное развитие научной и образовательной сфер. Включенность российского образовательного сегмента в Болонский процесс (с 2003 года) определила новые рамки его развития в направлении новой институционализации. Имеются в виду не только структурно-организационные

параметры превращения образовательного и научного поля в единый научно-образовательный сегмент общества, но и задаваемые условиями свободы и демократизации Болонской декларации подвижки в изменении взаимоотношений субъектов в данном поле, его политизация и институционализация акторов, взаимодействующих на нем.

В частности, вхождение России в Болонский процесс предъявило новые требования как к содержанию самого образовательного процесса, так и к процессу формирования научных школ и взаимодействия этих секторов с производственным (бизнес) сегментом и в целом ко включению их в экономико-политическую систему государства. Суть требований и их результат – наука и образование в Российской Федерации должны активно взаимодействовать со всеми экономическими и политическими субъектами, а так же приносить не только духовные, но и экономически овеществленные «дивиденды» государству и обществу. Посредством этого научно-образовательная политика институализирует в своем поле акторов академического и административного сообщества, наделяя их взаимными правами и обязанностями субъектов государственной политики со всеми вытекающими нормами и правилами поведения.

В данном контексте показателен как региональный опыт отдельных субъектов Российской Федерации, так и кейсы вузов различных уровней и значимости для государства, ранжированные, в том числе, и в результате изменений научно-образовательной политики, наделенные новыми обязательствами, ограниченные в ряде одних и самостоятельные по совокупности других полномочий. Означенный опыт локализуется в рамках научно-образовательного политизированного дискурса: научного, СМИ, СМК и др., тем самым технологизируя процесс взаимоотношений акторов в поле научно-образовательной политики.

На фоне напряженного новостного ряда событий в сфере российских образования и науки, активизации дискурса в средствах массовой коммуникации, вычленения ряда региональных проблем, в том числе Республики Татарстан, связанных с издержками вузовского сегмента, такими как: задержание представителей менеджмента отдельных вузов, полемика вокруг подготовки национальных кадров, единоличные демарши отдельных представителей науки и образования, возникает сугубо политическая проблематика разбалансировки интересов научно-образовательного сообщества,

административного сообщества и конечных потребителей продукта научно-образовательного рынка – студентов и бизнес-сообществ.

Как отмечают российские авторы самой большой проблемой в формировании политики в сфере науки и, неразрывно связанного с ней, высшего образования, является отсутствие системности мероприятий, предпринимаемых в отношении научно-образовательного сегмента. Вследствие чего, изучение проблемы технологизации данного процесса представляется особо актуальным в свете сегодняшней ситуации, сложившейся в условиях внешнего кризиса Болонской системы в Европе, экономических проблем России на внешних рынках, в том числе и образовательных услуг, и внутреннего поиска оптимальных механизмов и технологий формирования политики в сфере высшего образования и науки Российской Федерации.

Степень разработанности темы. В настоящее время проблематики единого направления изучения политики в научном и образовательном сегментах, как в мировой науке, так и в российской практике, не сложилось. Активно изучаются вопросы администрирования представленных общественных сфер, осуществляются попытки оценки эффективности проводимой государственной политики в рамках социологии и теории управления, глубоко анализируется проблемное поле качества образования и (в меньшей степени) науки, как в социальных, так и в психологических, и в лингвистических, и управленческих науках. Большая часть исследований науки и образования в контексте их общемирового развития посвящены анализу проблем интеграции в Болонскую систему и успешности функционирования самой системы. Неевропейский зарубежный исследовательский опыт по научно-образовательной проблематике структурно представляет собой анализ отдельных кейсов, иногда собранных в рамках одного грантового исследования.

Проблематика технологизации формирования государственной политики в научно-образовательной сфере Российской Федерации на настоящий момент является малоизученной в теоретико-методологическом плане с точки зрения отечественной политической науки. Отдельно ведется анализ управленческих технологий в реализации образовательной политики и практически оставлен без внимания научный сегмент.¹ На фоне достаточно широкого освещения проблем

¹ См.: Кислицын С.А. Научная элита в системе политической власти. Изд. 3-е, доп. М.: Издательство ЛКИ, 2013; Контракты в академическом мире / сост. и науч. ред. М. М. Юдкевич; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011; Научная политика: глобальный контекст и российская практика/ Л. М. Гохберг, С.А. Заиченко, Г. А. Китова, Т.Е. Кузнецова; Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011.

высшего образования и науки в монографических работах и публикациях в периодических изданиях по множеству научных направлений наблюдается отсутствие специальных диссертационных исследований в российской политологии.

Большую роль отечественные и зарубежные ученые отводят определению современного общества в целом и российского общества в частности. Широкий спектр работ посвящен данной тематике, которая является основой для определения параметров внешней и внутренней среды формирования политики государства во всех направлениях, в том числе и образовательной. Неоднозначность оценок теоретиков и аналитиков процесса формирования постиндустриального информационного общества, не ограничивающегося локальными рамками, а приобретающего признаки глобального социума, приводит к формированию новых политических теорий, все более обращающихся к проблеме социальности технократизированного мира.

Своими работами такие ученые, как Э. Гидденс, У. Бек, Ю. Хабермас, М. Кастельс, Г. Тамер, Г. Лассуэлл, У. Липпманн, Э. Бернайс, Ф. Уэбстер, Э. Тоффлер и др., формируют дискурс значимости, опасности, рисков, перспектив и развития глобализирующегося общества.² Информационное общество рассматривается здесь как следствие глобализации и как необходимый инструмент ее развития, где первостепенное место отводится информации и ее влиянию на политические аспекты во влиянии на социум.

² Гидденс Э. Последствия модернити // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / Под ред. В.Л.Иноземцева. М.: Academia, 1999. – Режим доступа: http://iir-mp.narod.ru/books/inomezcev/page_1101.html, свободный (дата обращения: 20.03.2016); Масловский М. В. Социология политики: классические и современные теории. — М.: НФПК ЦСО ИС РАН, 2004; Albrow M. The Global Age / M. Albrow. – Stanford, CA: Stanford Univ. Press, 1997; Global Culture: Nationalism, Globalization, and Modernity: A Theory Culture and Society Special Issue / Ed. M. Featherstone. – London: Sage Publ., 1990; Robertson R. Glocalization: Social theory and global culture / R. Robertson. – London: Sage, 1992; Braverman H. Labor and Monopoly Capital: The Degradation of Work in the Twentieth Century / H. Braverman. – N. Y.: Monthly Review Press, 1974; Clark S. The Crisis of Fordism or the Crisis of Social Democracy / S. Clark // Telos. – 1990. – No. 83. – P. 71–98.; Edwards R. Contested Terrain: The Transformation of the Workplace in the Twentieth Century / R. Edwards. – London: Heinemann, 1979; Ritzer G. The McDonaldization Thesis / G. Ritzer. – London: Sage, 1998; Белл Д. Эпоха разобщенности: размышления о мире XXI века / Д. Белл, В.Л. Иноземцев. – М.: Центр исследований постиндустр. о-ва, 2007; Лашенов А.Н. Аналитика постиндустриального общества: от кибернетических к социологическим теориям / А.Н. Лашенов // Журн. социологии и соц. антропологии. – 2006. – Т. 9, № 4. – С. 5–14.; Социологический анализ новой диалектики и динамики развития глобального информационного общества / Р. Мюнх // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. – М.: РУСАКИ, 1999. – С. 50–67; Ханна П. Второй мир / П. Ханна. – М.: Центр исследований постиндустр. о-ва, 2010; Щербина В. Информационное общество в контексте коммунитарно-либертарной альтернативы: понятийный аспект / В. Щербина // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004. – № 4. – С. 158–171; Dirlik, A. Globalization as the End and the Beginning of History: The Contradictory Implications of a New Paradigm / A. Dirlik // Rethinking Marxism. – 2000. – Vol. 12, No. 4. – P. 4–22; Тоффлер Э. Метаморфозы власти / Э. Тоффлер. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.

Особую роль в этом влиянии ученые отводят образованию, в частности высшей школе, и науке.

Проблемам динамики развития и истории политической трансформации в российской Федерации посвящены труды таких авторов, как: А.Г. Караткевич, В.Н.Руденкин, Д.Я.Травин, А.А. Захаров, Е.Т. Гайдар, В.А. Ковалев, А.Г. Воржецов и др.³ Масштабный характер трансформаций политической системы современной России отмечают: Г.П. Лесников, С.А. Панкратов, Л.Я. Чикарина, Е.В. Бродовская, И.Г. Горький, Е.Е. Гришнова и др.⁴ О рисках и неопределенности политической трансформации в обществе modernity, незавершенности и нестабильности системных перемен в этих условиях говорят в своих работах: М.А. Аюпов, О.Ф. Волочаева, А.Г. Большаков и др.⁵

³ См.: Караткевич А.Г. Трансформационные процессы в постсоветских обществах: системный диалог как основа политической стабильности (на примере России и Беларуси): Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Караткевич Александр Григорьевич. – М., 2013; Трудолюбов М. Я и моя страна: общее дело / М. Трудолюбов. – М.: Моск. шк. полит. исследований, 2011; Руденкин В.Н. Гражданское общество в условиях политической трансформации России: субъектное и структурное измерения: Дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Руденкин Василий Николаевич. – Екатеринбург, 2002; Захаров А. «Спящий институт»: Федерализм в современной России и в мире / А. Захаров; предисл. К. Росса. – М.: Нов. лит. обозрение, 2012; Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999 / Д.Я. Травин. – СПб.: Норма, 2013; Гайдар Е.Т. Смуты и институты. Государство и эволюция / Е.Т. Гайдар. – СПб.: Норма, 2013; Алисова Л.Н., Прядкина И.М. Политическая модернизация в России: современный ракурс // Власть. 2016. №3. – С 68-71; Васильева Л. А. СМИ в политических процессах тоталитарного и транзитивного типов: сравнительное исследование места и значения печатных средств массовой информации советского и российского паттернов: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Васильева Людмила Алексеевна. – Владивосток, 2005; Ковалев В.А. Факторы региональной политической трансформации (на материалах Республики Коми): Дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Ковалев Виктор Антонович. – СПб., 2001; Воржецов А.Г. Политико-правовые аспекты трансформации современного российского общества / А.Г. Воржецов. – Казань: ФЭН, 2005.

⁴ См.: Лесников Г.П. Трансформация социально-политических отношений современного российского общества (системно-функциональный анализ): Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Лесников Геннадий Павлович. – М., 2006; Панкратов С.А. Политическая модернизация России в контексте устойчивого развития (теоретический аспект): Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.01 / Панкратов Сергей Анатольевич. – Краснодар, 2006; Чикарина Л.Я. Социальная политика как фактор адаптации населения в условиях политических трансформаций постсоветской России: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Чикарина Людмила Яковлевна. – Краснодар, 2009; Бродовская Е.В. Трансформация политической системы современного российского общества: институциональные и социокультурные составляющие: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Бродовская Елена Викторовна. – Тула, 2008; Горький И.Г. Трансформация постсоветской политической системы: проблемы структурной и функциональной адекватности: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Горький Игорь Геннадьевич. – Саратов, 2007; Гришнова Е.Е. Политическая система Российской Федерации: теория и практика формирования, тенденции развития: Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Гришнова Елена Евгеньевна. – М., 2010; Сергеев С.А. Политическая оппозиция в современной России (федеральный и региональный аспекты): Автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Сергеев Сергей Алексеевич. – Казань, 2005.

⁵ Аюпов М.А. Политико-трансформационные процессы в постсоветской России: региональный аспект: Дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Аюпов Мансур Анварович. – М., 2004; Большаков А. Г. Наша политическая трансформация: завершение или пауза? / А.Г. Большаков // Полис. – 2013. – № 2. – С. 177–178; Волочаева О.Ф. Политические процессы в современном информационном обществе: новые акторы и векторы развития: Дис. ... д-ра полит. наук: 22.00.02 / Волочаева Оксана Федоровна. – Пятигорск, 2015; Global Civics: Responsibilities and Rights in an Interdependent World / Ed. Н. Altinay. – Washington: Brookings Institution Press, 2011.

Существует несколько направлений изучения проблем научно-образовательного сегмента в современных обществах (в том числе и российском), вызывающих интерес отечественных исследователей. В первую очередь среди них стоит отметить проблему изучения общих принципов формирования образовательной политики в современных обществах.⁶ Она затрагивает вопросы не только выстраивания и инструментов государственной образовательной политики в России, но и дает сравнительный анализ отдельных аспектов проблемы со странами как ближнего, так и дальнего зарубежья.

Второе направление, подпавшее под пристальное внимание отечественных и зарубежных ученых – государственная политика в сфере высшего образования.⁷ Это направление исследований ставит вопросы выстраивания взаимоотношений государства и высшего образования, региональных аспектов политики, разнообразных аспектов сотрудничества в данном направлении России и стран зарубежья, например стратегического и публичного демократического управления, модернизации высшего образования.⁸

⁶ Ярошенко Г.В. Государственная образовательная политика и национальная безопасность России (федеральный и региональный аспекты): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Ярошенко Галина Васильевна. – Ростов-н/Д, 2004; Каменская Ю.А. Образовательная политика в странах Западной Европы и России: сравнительный анализ: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Каменская Юлия Анатольевна. – М., 2007; Крутова И.Ю. Образовательная политика государства: социальные инновации, институциональные и структурные изменения (на примере ФРГ): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Крутова Ирина Юрьевна. – М., 2004; Жукова А.П. Государственная образовательная политика и ее влияние на обеспечение национальной безопасности Российской Федерации: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Жукова Анна Павловна. – М., 2008; Гогин Д.Ю. Государственная образовательная политика Российской Федерации на современном этапе: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Гогин Дмитрий Юрьевич. – М., 2005; Романова Т.Г. Образовательная политика России и Республики Беларусь: интеграционные процессы и перспективы: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Романова Татьяна Григорьевна. – М., 2006; Абдрашев А.Б. Образовательная политика стран Центральной Азии: сравнительный анализ: Авторф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Абдрашев Акунжан Баказович. – Бишкек, 2013.

⁷ Тихомирова Н.В. Методологические подходы к теории управления современными университетами, интегрированными в информационное пространство / Н.В. Тихомирова // Информ. технологии управления. – 2009. – № 6. – С. 6–12.; Зборовский Г.Е. Образование как ресурс информационного общества / Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина // Социс. – 2005. – № 12. – С. 107–113; Ратиев В.В. Социальные проблемы развития современного информационного общества / В.В. Ратиев // Поиск. – 2011. – № 2. – С. 18–23; Константиновский Д.Л. Размышления о социологии образования / Д.Л. Константиновский // Социс. – 2008. – № 7. – С. 117–124; Сауткина В.А. Проблемы эффективного управления результатами научной деятельности в России / В.А. Сауткина. – М.: ИМЭМО РАН, 2010. – (Социально-трудовые исследования, вып. 23); Миндибекова Л.А. «Управление системой образования в транзитивной России». дисс. Доктора наук, спец. 20 00 08. 2007.

⁸ Брицкая Г.Н. Государственная политика Российской Федерации в сфере высшего образования (на материалах Приморского края): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Брицкая Галина Николаевна. – Владивосток, 2011; Фоминых А.Е. Институционально-политические и социокультурные аспекты сотрудничества ЕС и России в области высшего образования: опыт регионального исследования: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Фоминых Алексей Евгеньевич. – Н. Новгород, 2003; Тагирова Ш.В. Политика стратегического управления системой высшего образования: сравнительный анализ западного и российского опыта (на примере Франции, Великобритании и Российской Федерации): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Тагирова Шивлета Викторовна. – М., 2009; Волкова В.В. Политические аспекты «управления по результатам» в современном демократическом публичном управлении (на примере системы

Технологизации процессов формирования и реализации образовательной политики и политики в принципе посвящен очень узкий спектр работ отечественных политологов. Как правило, рассматриваются технологии реализации. Проблемы формирования сводятся к поиску механизмов. Имеются работы, посвященные технологиям реализации молодежной, электоральной политики, политики занятости и модернизации.⁹

Масштабных политологических исследований, направленных на изучение научно-образовательной политики, равно как и технологий ее формирования и реализации автором не обнаружены. Изучены только отдельные аспекты представленной проблематики.

Объект исследования - российская государственная научно-образовательная политика.

Предметом исследования являются технологии формирования и реализации государственной научно-образовательной политики Российской Федерации.

Цель исследования - выявление специфики технологий формирования и реализации государственной научно-образовательной политики Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач исследования**:

- изучить теоретические аспекты формирования и реализации государственной научно-образовательной политики в рамках трансформации российской политической системы с обозначением основных категорий и понятий;

высшего образования): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Волкова Виктория Владимировна. – СПб., 2011; Чепурина М.А. Политическая и социальная роль высшего образования в современном мире: анализ участия России в европейском пространстве высшего образования (ЕПВО): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Чепурина Мария Александровна. – М., 2014; Попова В.Э. Государственная политика по модернизации системы высшего образования в современной России: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Попова Виктория Эдуардовна. – Ростов-н/Д, 2015.

⁹ Мысягин А.М. Механизмы формирования и технологии реализации правительством РФ современной политики модернизации: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Мысягин Андрей Михайлович. – Н. Новгород, 2009; Рудаков А.В. Механизм формирования и технологии реализации государственной молодежной политики РФ: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Рудаков Анатолий Валерьевич. – Н. Новгород, 2006; Кошелева А.В. Региональная молодежная политика в области занятости: современные институты и технологии реализации (на примере Верхневолжского региона): Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Кошелева Анна Владимировна. – Ярославль, 2010; Богданова М.Н. Российская электоральная политика: институциональные ресурсы и технологии реализации: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Богданова Мария Николаевна. – Ростов-н/Д, 2006; Петропавловская К.А. Государственная политика противодействия социально-экономическим кризисам: механизмы и технологии: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Петропавловская Ксения Алексеевна. – М., 2011; Башмаков И.С. Символическая политика в пространстве публичной политики: функции, акторы и технологии: региональный и локальный уровни: Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Башмаков Игорь Станиславович. – Краснодар, 2012.

- выработать методологию анализа технологий формирования и реализации государственной научно-образовательной политики как концепта в современной политической науке;
- оценить динамику формирования постсоветской государственной научно-образовательной политики;
- дать анализ высшего образования и науки как сегментов современного российского рынка;
- сформировать методику оценки эффективности и возможности корректировки современной российской научно-образовательной политики;
- исследовать реализацию стратегических технологий государственной научно-образовательной политики.

Теоретико-методологическая основа исследования.

Основным методологическим подходом диссертационного исследования является неоинституционализм, в контексте которого политическая система рассматривается как рынок, на котором в рамках формирования и реализации государственной политики осуществляется конкурентная борьба.¹⁰ Государственная научно-образовательная политика как конкурентная борьба идет за влияние на принятие решений в таких сегментах рынка, как образование и наука и доступ к распределению ресурсов.

Академическое и административное сообщества выступают акторами в означенной конкурентной борьбе, использующими стратегические технологии, носящие характер *soft power*, концептуализируемые с позиции теорий политического маркетинга¹¹ и *soft power technologies theory*¹². Технологии

¹⁰ March J.G. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life / J.G. March, J.P. Olsen // *American Political Science Review*. – 1984. – Vol. 78. – P. 734–749; Meyer J.W. Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony / J.W. Meyer, B. Rowan // *American Journal of Sociology*. – 1977. – Vol. 83, No. 2. – P. 340–363; Scott W.R. Institutional theory / W.R. Scott // *Encyclopedia of Social Theory* / Ed. G. Ritzer. – Thousand Oaks, CA: Sage, 2004. – P. 99; *The Oxford Handbook of Political Institutions* / Ed. R.A.W. Rhodes, S.A. Binder, B.A. Rockman. – Oxford: Oxford Univ. Press, 2006; Флигстин Н. Рынки как политика: политико-культурный подход к рыночным институтам / Н. Флигстин // *Экон. социология*. – 2003. – Т. 4, № 1. – С. 45–63; Фарукшин М.Х. Институциональные основы этнических федераций / М.Х. Фарукшин // *Полит. исследования*. – 2017. – №2. – С. 103–117; Категории политической науки: очерки / Под ред. М.Х. Фарукшина. – Казань: Центр инновационных технологий, 2007; Зазнаев О.И. Социальный институт как предмет современных научных интерпретаций / О.И. Зазнаев // *Учен. зап. Казан. гос. ун-та. Сер. Гуманит. науки*. – 2006. – Т. 148, кн. 1. – С. 68–76; Патрушев С. В. Кликократический порядок как институциональная ловушка российской модернизации / С.В. Патрушев // *Полис*. – 2011. – № 6. – С. 120–133.

¹¹ Ormrod, R.P. *Political Marketing: Theory and Concepts* / R.P. Ormrod, S.C.M. Henneberg, N.J. O’Shaughnessy // Sage Publications Ltd, United Kingdom, 2013; Bannon, D.P. *Relationship Marketing and the Political Process* / D.P. Bannon // *Journal of Political Marketing*. – 2005. – Vol. 4, Is. 2-3. – P. 73–90; Lees-Marshment, J. *Political Marketing: A Comparative Perspective* / Lees-Marshment, Jenifer and Lilleker, Darren G., // Manchester: Manchester University Press. 2005; Недяк И.Л. Маркетинговый подход к исследованию политических процессов: Дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Недяк Ирина Леонидовна. – М., 2011.

применяются как инструмент разрешения противоречий субъектов российской государственной научно-образовательной политики. Процесс выбора технологий обусловлен соблюдением баланса интересов акторов на рынке, методологически объяснимого с позиций теории рационального выбора¹³.

В качестве основного метода исследования в работе на основании теоретической базы выбрана стратегия case-study. Исследовательская стратегия включает в себя совокупность методов сбора и анализа информации: классический анализ документов, экспертные интервью, фокус-групповой опрос, анализ кейсов.

Эмпирическую базу исследования составляют: во-первых, нормативно-правовые акты, регулирующие процесс формирования и реализации политики в сфере науки и высшего образования в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 10.07.1992 N 3266-1 «Об образовании»; Федеральный закон Российской Федерации от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»; Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 N 127-ФЗ; Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Во-вторых, программные документы по развитию высшего образования с 2006 года, поскольку их создание и введение в действие обусловили стратегию развития высшей школы в России на определенный в работе период времени и

¹² Nye Jr., J.S. Public diplomacy and soft power / J.S. Nye Jr. // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. – 2008. – Vol. 616, No. 1. – P. 94–109; Ty, S. The affective underpinnings of soft power / S. Ty // *European Journal International Relation*. – 2014. – Vol. 20, No 3. – P. 720–741; Byrne, C. Australia's New Colombo Plan: Enhancing regional soft power through student mobility / C. Byrne // *International Journal*. – 2016. – Vol. 71, No. 1. – P. 107–128.; Roselle, L. Strategic narrative: A new means to understand soft power / L. Roselle // *Media, War & Conflict*. – 2014. – Vol. 7, No. 1. – P. 70–84; Moos, L. Hard and Soft Governance: the journey from transnational agencies to school leadership / L. Moos // *European Educational Research Journal*. – 2009. – Vol. 8, No. 3. – P. 397–406; Сиденко О.А. Технологии в контексте проблемы социального равенства / О.А. Сиденко // *Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Москва, 3–5 декабря 2014 г.)*. – М.: РАПН: Ин-т «Справедливый мир», 2014. – С. 107–109.

¹³ Political Scientists Debate Theory of “Rational Choice” [Электронный ресурс] // *The New York Times*. – 2000. – 26 Feb. – Режим доступа: <http://myweb.liu.edu/~uroy/eco54/histlist/pol-sci-rational.htm#3>, свободный (дата обращения: 23.03.2015); Downs, A. *An Economic Theory of Democracy* / A. Downs. – N. Y.: Harper & Row, 1957; Качество и успешность государственных политик и управления. – М.: Науч. эксперт, 2012. (Политическая аксиология); Государственная экономическая политика и экономическая доктрина России: к умной и нравственной экономике: в 5 т. / В.И. Якунин [и др.]. – М.: Науч. эксперт, 2008. – Т. 1; Вариативность и цикличность глобального социального развития человечества / В.И. Якунин [и др.]. – М.: Науч. эксперт, 2009; Политико-правовые источники и основания формирования и реализации государственных политик в России: Тр. Центра пробл. анализа и гос.-управ. проектирования / В.И. Якунин [и др.]. – М.: Науч. эксперт, 2006. – Вып. 6; Наука и власть: проблема коммуникаций / В.И. Якунин [и др.]. – М.: Науч. эксперт, 2009; Сулакшин, С.С. Современная государственная политика и управление / С.С. Сулакшин. – М.: Директ-Медиа, 2013; Качество и успешность государственных политик и управления. – М.: Науч. эксперт, 2012.

формирование новых нормативных документов в ближайшей перспективе: «Направления, основные мероприятия и параметры приоритетного национального проекта «Образование»» (утверждены президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по реализации приоритетных национальных проектов, протокол № 2 от 21 декабря 2005 г.); Постановление Правительства Российской Федерации от 16 марта 2013 г. №211 «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» («Поддержка ведущих российских вузов» / «5-100»); Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2005 г. N 803 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2006 - 2010 годы»; Постановление Правительства РФ от 29.01.2007 N 54 (ред. от 06.10.2011) «О федеральной целевой программе «Национальная технологическая база» на 2007 - 2011 годы»; Постановление Правительства РФ от 02.08.2007 N 498 (ред. от 30.12.2011) «О федеральной целевой программе «Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008 - 2011 годы»; Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2009 г. № 550 «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет»; Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009 - 2013 годы (утверждена постановлением Правительства РФ от 28 июля 2008 г. N 568); Постановление Правительства России от 21 мая 2013 г. № 426 «О федеральной целевой программе «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы».

В-третьих, автором была проведена общероссийская фокус-группа на базе Института социологии РАН (2012 г.), а также собственные экспертные опросы на федеральном (2012 г.) и региональном уровнях (2013 г.). Кроме того, использованы материалы общероссийского исследования национальных исследовательских университетов, проводимого под эгидой Центра социологических и политологических исследований Института социологии РАН (2012 г.) в котором диссертант принял участие в качестве волонтера-интервьюера. В 2017 году автор вошел в состав полевой группы регионального (РТ) исследования, проводимого совместно с из представителями Института социологии Российской академии наук (Москва), Института системного анализа РАН (Москва), Института проблем передачи информации РАН (Москва) по

изучению социально-политической напряженности и взаимодействия социально-ориентированного бизнеса, представителей социально-ориентированного некоммерческого сектора и власти. В рамках исследования диссертантом изучался образовательный и просветительский аспект взаимодействия.

В-четвертых, анализу подверглись специализированные периодические издания – носители политического научно-образовательного дискурса и Интернет-ресурсы СМИ и СМК для методики case-study за период 2006-2017 гг.: официальные Интернет-ресурсы научных и образовательных организаций, официальные порталы органов государственной власти Российской Федерации, профессиональные сообщества открытого и закрытого доступа СМК «Facebook», официальные российские новостные интернет-издания.

В работе использован материал научно-исследовательских российских и зарубежных стажировок, собранный автором за период с 2006 года по настоящее время:

- Программа «Качественные методы в исследовании», Центр социологического и политологического образования Института социологии Российской академии наук, Фонд Дж. Д. и К. Т. Макартуров, Москва, 2011 г.;

- Программа «Трансфер образовательных технологий. Управление инновациями и технологиями в химической промышленности», Германия, Берлин, Университет Евразии, 2011 г.;

- Программа «Социология образования: теоретические и эмпирические исследования», Институт социологии Российской академии наук, Россия, Москва, 2012 г.;

- Программа «Корректировка и реализация основных образовательных программ в ВУЗе», Иркутск, ИГУ, 2013 г.;

- Программа гражданского просвещения «Open World», USA, Вашингтон-Чикаго-Уокиган, 2013 г.;

- Программа «Гражданское образование в современном мире», Московская школа гражданского просвещения, Москва, 2014 г.;

- Программа «Роль институтов социального государства и гражданского общества», Стокгольмский институт переходной экономики (SITE), Швеция, Стокгольм, 2015 г.;

- Программа «Политологическая и правовая экспертиза», Казанский межрегиональный центр экспертиз, Казань, 2017 г.

Научная новизна исследования. В рамках представляемого исследования автором впервые в отечественной политической науке рассмотрена современная государственная научно-образовательная политика РФ с точки зрения методологии неинституционального подхода.

1. Уточнены понятия «научно-образовательная политика» и «технологии формирования и реализации государственной научно-образовательной политики» с позиций рыночных взаимоотношений акторов (субъектов) научно-образовательного сегмента современного российского рынка.

2. Выделены этапы формирования и реализации постсоветской государственной научно-образовательной политики Российской Федерации (реформирования, инновирования, модернизации, трансформации) на основании изменения характера взаимодействия ее основных субъектов и представлений исследователей о различных ее аспектах.

3. Предложена авторская классификация стратегических технологий формирования и реализации современной российской государственной научно-образовательной политики, включающая четыре типа и восемь видов технологий латентного характера (soft power).

4. Выявлено наличие, определены место и роль стратегических технологий в дискурсе формирования и реализации государственной научно-образовательной политики современной России. Для каждой технологии в рамках исследовательской стратегии case-study собрана и систематизирована эмпирическая база, с возможностью дальнейшего использования и развития в последующих работах подобной тематики.

5. Выработана авторская методика оценки эффективности и возможности корректировки современной российской научно-образовательной политики в политическом измерении. В отличие от имеющихся методик оценки и измерений результативности академического сообщества, представленная методика основывается, в том числе, и на оценке показателей деятельности административного сообщества по совокупности внутренних и внешних критериев.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Оптимальной для изучения современной российской научно-образовательной политики является неинституциональная теория политологии. С точки зрения неинституционализма и уточняющих технологический аспект теории маркетинга и «мягкой силы», государственная научно-образовательная политика представляет собой конкурентную борьбу между акторами

академического и административного сообществ в научно-образовательном сегменте современных российских рыночных отношений.

2. В контексте неинституционализма и предлагаемой системы категоризации понятия государственная научно-образовательная политика – это результат совокупной технологизированной деятельности субъектов (акторов) научно-образовательного сегмента по отстаиванию своих интересов, выражающийся во взаимодействии федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, научных и образовательных организаций при рассмотрении вопросов, связанных с развитием науки и высшего образования. В соответствии с неинституциональными правилами игры «технологии формирования и реализации научно-образовательной политики» являются стратегическими технологиями конкурентной борьбы акторов (субъектов) научно-образовательного сегмента современного российского рынка за специфический продукт – властное влияние на нем.

3. Современная российская государственная научно-образовательная политика прошла поэтапное формирование от постсоветской реформирующейся к позиционированию высшего образования и науки в качестве сегментов рынка в восприятии всей совокупности его акторов через этапы попыток реформирования, инновирования, модернизации и трансформации. Формирование и реализация государственной научно-образовательной политики РФ на настоящий момент соотносится с рамками Болонского процесса, его достоинствами и издержками, характерными для всего пространства европейского образования и науки, а так же имеет собственный проблемный ряд, связанный с взаимодействием акторов академического и административного сообществ.

4. Технологии «жесткой силы» (hard power) / администрирования в формировании государственной политики в научно-образовательной сфере РФ контрпродуктивны, поскольку могут вызвать конфликты между субъектами формирования и реализации государственной научно-образовательной политики. Но они преобладают в современных политических практиках. Наиболее функциональными в формировании государственной политики в сфере высшего образования и науки РФ являются технологии «мягкой силы» («soft power») / стратегические, поскольку обладают всеми ресурсами по предотвращению конфликтов между субъектами означенной политики.

Автор классифицирует стратегические технологии на: технологию инфильтрации идей / интересов акторов в государственное нормотворчество (виды: инфильтрация в федеральное законодательство; инфильтрация в стратегические документы); технологию реального (овеществленного /экономического) воздействия органов власти на других акторов посредством экономических рычагов (виды: избирательное государственное финансирование; встраивание акторов в избирательное финансирование); технологию легитимации политики определенного направления (виды: апеллирование в доминирующем политическом дискурсе к авторитетам; создание общественных организаций (несобственно политических); технологию прямого формирования научно-политического дискурса или втягивания в коммуникацию всех акторов конкурентной борьбы.

5. Политологический анализ позволяет выявить всю совокупность стратегических технологий представленной авторской классификации. Означенный ряд технологий формирования и реализации государственной научно-образовательной политики в Российской Федерации, используемых ее субъектами с целью реализации своих интересов показан на материалах вторичного анализа данных, контент-анализа нормативно-правовой базы и стратегических документов, анализа кейсов в СМИ, экспертных интервью и фокус-групповых опросов, реализованных посредством стратегии case-study.

6. Методика оценки эффективности и возможности корректировки современной российской научно-образовательной политики в политическом (не управленческом) измерении осуществляется по критериям внутренней и внешней оценки. Критерии внутренней оценки эффективности: наличие / отсутствие в процессе формирования научно-образовательной политики политико-стратегических технологий; наличие / отсутствие в процессе реализации научно-образовательной политики политико-стратегических технологий; наличие / отсутствие конкуренции акторов на всех уровнях формирования и реализации научно-образовательной политики; предложение / отсутствие предложений актором академического сообщества альтернативы действующей власти (актору административного сообщества). Критерии внешней оценки эффективности научно-образовательной политики: прирост/спад количества иностранных студентов, выбирающих российские вузы для обучения; убыль / прирост российских научных кадров (в динамике) в контексте рассмотрения данного фактора, как техники голосования актора

академического сообщества в защиту своих интересов путем смены рынка политической системы.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы при разработке стандартных методик анализа процессов формирования и реализации политики в различных сферах общественной жизнедеятельности с дальнейшим использованием результатов для прогнозирования развития той или иной сферы. Применение политических стратегических технологий формирования и реализации государственной политики в определенной сфере позволит оптимизировать процессы государственного стратегического развития.

Материалы диссертации могут стать основой для разработки специализированных курсов для студентов высших учебных заведений, в частности КФУ, направление подготовки которых связано с процессами формирования и реализации политики в сферах образования и науки.

Разработанная автором исследования методика оценки эффективности и возможности корректировки современной российской научно-образовательной политики может быть применена в работе органов государственной власти Российской Федерации.

Апробация результатов исследования. Выводы и основные положения диссертации изложены автором в 4-х учебных и учебно-методических пособиях, в статьях и тезисах выступлений опубликованных в российских и зарубежных научных изданиях, в том числе рецензируемых ВАК и индексируемых в базах РИНЦ, Web of Science и Scopus. Общее количество публикаций – 30.

Автор диссертационного исследования многократно выступала с научными сообщениями и докладами по теме работы на различных международных, всероссийских, региональных и вузовских конференциях, форумах, семинарах, «круглых столах», школах, в том числе на: Всероссийской конференции «Регионы России: управление социально-экономическими процессами и безопасность», Казань, КНИТУ, 2007; Всероссийская научно-практическая конференция «Менеджмент качества в конференции «Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности», Казань, КНИТУ, 2008; I Международной научно-практической конференции «Муниципальная система образования (содержание, технологии, перспективы развития)», 30 июня 2010 года, г. Таганрог; Всероссийской научной конференции «Философия, культура, образование в XXI веке», Казань: ТГГПУ,

2011; Всероссийской конференции «Научная молодежь Приволжскому федеральному округу», Казань, К(П)ФУ, 2012; Всероссийской конференции «Новый этап модернизации и интернационализации высшего образования: базовые индикаторы», Иркутск, ИГУ, 2013; Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России», Москва, 3-5 декабря 2014 г., РАПН – Институт «Справедливый мир»; Всероссийской научно-практической конференции «Феномен экстремизма, терроризма и ксенофобии на Северном Кавказе: факторы генезиса, пути и способы противодействия», Махачкала, 30 сентября – 1 октября 2015 г.; Международной научной конференции «Коллективное действие в образовании», 7-8 апреля 2017 г.; Всероссийской научно-практической конференции «Современные гуманитарные практики гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений», 17 марта 2017 г., Казань, КИУ им. В.Г. Тимирязова; X Всероссийская научно-практическая и научно-методическая конференция «Конфликты в социальной сфере» 21-22 апреля, Казань, КНИТУ; Международная научно-практическая конференция «Государственная политика в сфере образования и просвещения. 100 лет после Октября», 21 – 22 сентября 2017 г., Пенза и др.

Диссертация была обсуждена на кафедрах политологии и конфликтологии Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета.

Публикации по теме диссертации. Основные результаты диссертационного исследования представлены в 23 работах, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объем диссертации составляет 226 страниц (из них 169 страниц основного текста). Список литературы составили 238 источников.

Структура диссертационной работы обусловлена предметом, целью и основными задачами исследования и включает в себя введение, три главы, включающие девять параграфов, заключение и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во *введении* дается обоснование актуальности темы исследования, степени ее разработанности; выделены: объект, предмет, цели и задачи исследования; определены: научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость исследования.

В *первой главе* «Теоретико-методологические основы исследования научно-образовательной политики» характеризуется современный российский социум в глобализационном и информатизационном аспектах. Определяется трансформационный характер современной российской политической системы. Обозначаются

Параграф 1.1 «Государственная научно-образовательная политика в рамках российской политической системы» уточняет содержание понятия «политическая система», акцентируя внимание на ее трансформирующемся характере. Формирует представление о выработке грамотной политики в сферах образования и науки, отводя здесь большую роль институтам гражданского общества и государства. В частности, обозначает переход в выполнении политикой своих функций от обеспечения управления обществом к установлению институциональных практик взаимодействия субъектов в новом политическом пространстве. Значимую роль в этом играет научно-образовательный сегмент политического поля, который поставляет в него новых акторов, способных и готовых со всей полнотой социальной ответственности реализовывать свою гражданскую активность в направлении формирования и реализации научно-образовательной политики страны.

В *параграфе 1.2* «Категории и понятия изучения научно-образовательной политики» с позиций политической науки в контексте неoinституционализма изучается категориальный аппарат практик формирования и реализации научно-образовательной политики. Определена современная институциональная лексика, обозначены основные направления неoinституционального анализа в совокупности субъектов формирования и реализации государственной политики. Согласно представлениям зарубежных и российских политологов обозначены акторы формирования и реализации государственной научно-образовательной политики и сформирован понятийный ряд ее исследования. Выделены и обоснованы три аспекта категоризации понятия «научно-образовательная политика».

В *параграфе 1.3* «Методология анализа технологий формирования и реализации государственной научно-образовательной политики как концепта в

современной политической науке» объясняется технологизация конкурентной борьбы акторов формирования и реализации научно-образовательной политики – академического и административного сообществ на рынке политической системы. В качестве методологической рамки определен неoinституционализм, с позиций которого конкуренция административного и академического сообществ объясняется сквозь призму теорий политического маркетинга и soft power technologies. С позиции soft power technologies theory определено понятие «стратегические технологии». Дана авторская классификация стратегических технологий формирования и реализации государственной научно-образовательной политики.

Во *второй главе* «Современная российская государственная научно-образовательная политика в административно-технологическом измерении» изучается динамика изменений в высшем образовании и науке за период новейшей истории Российской Федерации. Сделан акцент на выявлении перехода в формировании государственной политики в сферах науки и высшего образования из административно-управленческой парадигмы в политическое поле взаимодействия акторов академического и административного сообществ.

Параграф 2.1 «Формирование постсоветской государственной научно-образовательной политики» определяет выкладки двух последующих параграфов Главы 3, подтверждающих сращивание российского научно-образовательного сегмента рынка как единого, состоящего из науки и высшей школы. В этом контексте рассмотрены два фактора: трансформация отношений между субъектами научно-образовательной политики из управленческих в акторские в поле формирования и реализации государственной политики; превращение образовательной системы и науки РФ в научно-образовательный сегмент политического рынка. Исследована проблематика институтов аспирантуры и докторантуры, «утечки умов», участия академического сообщества в политическом дискурсе науки и образования и перехода его на уровень латентной технологизации отношений с административным сообществом.

В *параграфе 2.2* «Высшее образование как сегмент современного российского рынка: технологии администрирования» выделены четыре стадии развития высшего образования в условиях трансформации политической системы Российской Федерации: попытки реформирования высшей школы, попытки инновирования, попытки модернизации и попытки трансформации. Установлена их связь с президентскими циклами в стране. На основании

анализа совокупности исследований ряда отечественных и зарубежных коллективов и отдельных авторов выявлены общие и специфические критерии оценки состояния высшего образования в условиях перехода его от стадии к стадии и основные черты трансформирующейся высшей школы, ставшие объектом пристального внимания исследователей. Всего проанализировано 6 всероссийских исследований, выполненных как отечественными, так и зарубежными учеными, сравнены результаты ряда исследований трех российских исследовательских центров (ФОМ, ВЦИОМ, «Левада-Центр»). Суммарный результат анализа представленного параграфа показал, что попытки реформирования высшей школы поступательно превращают вузы в экономические политизированные субъекты на рынке; попытки инновирования в рамках Болонской системы пролонгировали сроки и снизили качество образования, усложнив и бюрократизировав систему отчетности учебных заведений; попытки модернизации стимулировали экономическую выживаемость вузов на рынке; попытки трансформации сократили объемы финансирования отдельных вузов, тем самым поставив под удар ряд отраслей промышленного комплекса страны. Высшая школа РФ фрагментарно представлена в мировых вузовских рейтингах, однако нахождение российских вузов там ставится под сомнение как отечественными, так и зарубежными экспертами.

В параграфе 2.3 «Наука как сегмент современного российского рынка: технологии жесткого управления» проанализировано влияние вхождения Российской Федерации в Болонский процесс с точки зрения его издержек. Дан сравнительный анализ результативности разработки стратегических проектов, декларировавших в первом десятилетии XXI века технологический прорыв страны. Анализ показал смену парадигмы стратегического развития в отношении науки от ее функционалистской обслуживающей роли к утверждению значимости ее социально-политического потенциала. Делается акцент на избирательности политики финансирования научных организаций, становлении ведущих научно-образовательных организаций дискурсивными площадками и институционализации актора академического сообщества. Что проиллюстрировано рядом кейсов общероссийского и регионального характера.

В рамках третьей главы «Современные практики внедрения стратегических технологий в научно-образовательном сегменте российских рыночных отношений» осуществлено исследование на предмет выявления

стратегических технологий латентного характера в формировании и реализации государственной научно-образовательной политики.

Параграф 3.1. «Методика оценки эффективности и возможности корректировки современной российской научно-образовательной политики» представляет авторскую методику оценки эффективности, с последующими возможностями корректировки, современной научно-образовательной политики. Предлагается произвести оценку результатов деятельности по формированию и реализации государственной научно-образовательной политики административного сообщества. Основным критерием оценки выступает одобрение / не одобрение (согласие / не согласие) с проводимой административным сообществом государственной научно-образовательной политики. Инструментом оценки становится политическая стратегическая технология, наличие / отсутствие которой говорит о: формировании и реализации научно-образовательной политики в современной России; об участии в конкурентной борьбе в научно-образовательном сегменте рынка политической системы (участии в политике) за политические ресурсы актора академического сообщества и включенность сюда актора административного сообщества; о предпосылках одобрения / неодобрения академическим сообществом проводимой политики.

В *параграфе 3.2* «Технологии в дискурсе формирования и реализации государственной научно-образовательной политики» на основании методики, предложенной автором в первом параграфе третьей главы и авторской типологизации стратегических технологий параграфа 1.3 осуществлено вычленение из совокупности политических практик технологий формирования и реализации научно-образовательной политики. К числу технологий формирования автор отнес: технологию инфильтрации идей / интересов акторов в государственное нормотворчество и технологию реального (овеществленного) воздействия органов власти на других акторов посредством экономических рычагов. К числу технологий реализации были причислены: технология легитимации научно-образовательной политики и технология прямого формирования научно-политического дискурса или втягивания в коммуникацию всех акторов конкурентной борьбы. Подтверждено наличие технологий формирования научно-образовательной политики на политическом рынке РФ.

Параграф 3.3 «Реализация технологий государственной научно-образовательной политики» содержит результаты анализа кейсов научно-

образовательных организаций и отдельных представителей академического сообщества, втянутых в политический дискурс. Выявлены технологии реализации научно-образовательной политики, используемые актором академического сообщества в рамках соблюдения «правил неинституциональной игры» и условиях конкурентного противостояния с административным сообществом. В частности на кейсах подтверждено и само конкурентное противостояние акторов. Выявлены и аргументированы критерии внутренней и внешней оценки эффективности научно-образовательной политики государства, как наиболее применимые в политическом измерении по сравнению с административными оценками, показанными во второй главе диссертационного исследования. По критериям внутренней оценки эффективности государственной научно-образовательной политики обнаружен низкий уровень проникновения лингвоконструктов, формируемых академическим сообществом и высокий у вбрасываемых в дискурс административным сообществом через язык законодательства и публичных высказываний/выступлений «первых лиц» государства.

Принимающее такое положение вещей академическое сообщество, как актор формирования и реализации государственной политики, на настоящий момент демонстрирует свое согласие с ней. Соответственно политика эффективна с точки зрения ее внутренней политической оценки. Определено, что использование академическим сообществом латентных технологий конкурентной борьбы выполняет выполняют буферную функцию при переходе к открытой конфронтации между ним и административным сообществом. По критериям внешней оценки эффективности государственной политики в научно-образовательном сегменте рынка баланса не наблюдается, поскольку показатель притока иностранных студентов в сегмент растет на фоне роста же показателя оттока академических кадров.

Заключение диссертационной работы содержит результаты, проведенного самостоятельного исследования и возможные направления его теоретико-прикладного применения.

В приложениях содержатся результаты контент-анализа, материалы экспертных опросов и фокус-групп, проведенных диссертантом в рамках исследований регионального и федерального масштабов.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Работы, опубликованные автором в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Храмова, Е.В. Идеологема как понятийная категория общественно-политического дискурса в сфере высшего образования / Е.В. Храмова // Казанский социально-гуманитарный вестник. - 2017. - №3(26). - С. 52-56. (0,4 п.л.).
2. Храмова, Е.В. Технологии обеспечения социальной безопасности интеллектуального ресурса современного российского общества / Е.В.Храмова // Казанский педагогический журнал. - 2015. - №1. – С. 143-146. (0,3 п.л.).
3. Храмова, Е. В. Идеологические технологии в процессе модернизации управления техническим образованием: национальные масштабы значимости промышленных технологий и нано – разработок / Е.В. Храмова // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. - № 9. - С. 822-826. (0,4 п.л.)
4. Храмова, Е.В. Политизация научно-образовательного дискурса современной России / Е.В. Храмова, Н.А. Шибанова // Коммуникология. - 2017. - Том 5. - №5. - С. 24-32. (0,7 п.л./авт. 0,65 п.л.)
5. Храмова, Е.В. Профессиональное образование и особенности подготовки специалистов в области технической химии энергонасыщенных материалов в Чешской Республике / Е.В. Храмова, Н.Н. Никитина, А.В. Косточко // Вестник Казанского технологического университета. – 2014. Т 17. - №13. – С. 419-425. (0,8 п.л./авт. 0,6 п.л.)
6. Khramova, E.V. Socio-economic conflict: The concept and typology / E.V. Khramova, E.A. Tereshina, A.G. Bolshakov, A.V. Ivanov // Journal of Organizational Culture, Communications and Conflict. - 2016. - Vol.20. - Is. Special Issue 4. - P.40-45. (0,5 п.л./авт. 0,3 п.л.)

Работы, опубликованные автором в прочих изданиях:

7. Khramova, E.V. The “Soft Power” Technologies in Resolution of Conflicts of the Subjects of Educational Policy of Russia / E.V. Khramova, R.G. Galikhuzina, E.A. Tereshina, N.A. Shibanova // International journal of humanities and cultural studies (Special Issue). - 2016. - August – PP. 167-173. (0,5 п.л.)
8. Храмова, Е. В. Значение проектной деятельности учащихся в процессе модернизации современного российского образования / Е.В. Храмова // Муниципальная система образования (содержание, технологии, перспективы развития): Материалы I Международной научно-практической конференции (30

июня 2010 года, г. Таганрог): Сборник научных трудов. - М.: Издательство «Спутник+». - 2010. – С. 158-160. (0,2 п.л.)

9. Храмова, Е. В. Идеологические технологии и идея справедливости / Е.В.Храмова // Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России». Материалы. Москва, 3-5 декабря 2014 г. – Москва.: РАПН – Институт «Справедливый мир». – 2014. – С. 122-123. (0,1 п.л.)

10. Храмова, Е. В. Идеологические технологии управления современной российской высшей школой / Е.В. Храмова // «Научная молодежь Приволжскому федеральному округу»: сб. статей. - Казань: Казан. ун-т. - 2012. – С. 263-264. (0,15 п.л.)

11. Храмова, Е.В. Идеологемы в образовательном дискурсе как инструмент управления российской высшей школой / Е.В. Храмова // Российское общество в диалектике социальных антиномий: Сборник научных трудов / Иркутск: РИО ГУ НЦ РВХ ВСНЦ СО РАМН. - 2008. – С. 325-329. (0,8 п.л.)

12. Храмова, Е.В. Инновационные управленческие технологии в высшей школе как фактор развития химической и нефтехимической промышленности РФ / Е.В. Храмова // Новый этап модернизации и интернационализации высшего образования: базовые индикаторы: науч. -метод. материалы / Иркутск: Изд-во ИГУ. - 2013. – С. 300-307. (0,7 п.л.)

13. Храмова, Е.В. Инновационные управленческие технологии в высшей школе для развития нефтехимической промышленности Российской Федерации // Управление инновациями и трансфером инноваций в нефтегазохимическом комплексе (российский и зарубежный опыт): учебное пособие / под ред. А.Р. Тузикова, Л.И. Гатиной. – Казань: Изд-во КНИТУ. - 2013. – 244 с. (авт. С.212-235. - 1,0 п.л.)

14. Храмова, Е.В. Использование идеологем в процессе государственного управления высшей школой / Е.В. Храмова // Регионы России: власть и общество в условиях социальных рисков. Проблемы безопасности: Сборник научных статей и сообщений / Ч.2. - Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та. - 2008. – С. 343-345. (0,2 п.л.)

15. Храмова, Е.В. Механизмы идеологического воздействия в управлении системой высшего образования в Российской Федерации / Е.В. Храмова // Регионы России: управление социально-экономическими процессами и

безопасность: сборник научных статей и сообщений / Ч. 2. - Казань: Изд-во Института истории АН РТ. - 2007. - С. 308-311. (0,3 п.л.)

16. Храмова, Е.В. Опыт взаимодействия ВУЗа и общественной организации, направленный на повышение качества образовательных услуг и потребительской культуры населения / Е.В. Храмова // Материалы V Международной конференции «Системы менеджмента качества в сфере образования», 3-5 декабря 2013 г. / [Электронный ресурс] – Казань: Казанский филиал АСМС, 2013. – электрон. опт. диск (DVD-ROM)

17. Храмова, Е.В. Перспективы развития служб примирения в образовательных организациях РТ / Н.А. Шибанова, Е.В. Храмова // Современные гуманитарные практики гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений: материалы Всероссийской науч. практ. конф., 17 марта 2017 г. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета. - 2017. – С. 180-182. (0,2 п.л.)

18. Храмова, Е.В. Проблемы и перспективы служб примирения в образовательных учреждениях сквозь призму теории коллективного действия: кейс РТ / Н.А. Шибанова, Е.В. Храмова // Казанский педагогический журнал. - 2017. - №4. - С. 158-160. (0,3 п.л./авт. 0,2 п.л.)

19. Храмова, Е.В. Сравнительный анализ опыта трансфера инновационных управленческих технологий химического и нефтехимического кластеров в России и Германии / Е.В. Храмова, Г.В. Андреева // Новый этап модернизации и интернационализации высшего образования: базовые индикаторы: науч. - метод. материалы / Иркутск: Изд-во ИГУ - 2013. – С. 72-83. (0,6 п.л./авт. 0,5 п.л.)

20. Храмова, Е.В. Технологии идеологического обеспечения управления высшей школой в процессе модернизации образования / Е.В. Храмова // Философия, культура, образование в XXI веке: сборник статей и тезисов докладов Всероссийской научной конференции. – Казань: ТГГПУ. - 2011. – С. 169-170. (0,1 п.л.)

21. Храмова, Е.В. Технологии социального партнерства в российской высшей школе: взаимодействие академического и административного сообществ / Е.В. Храмова // Экспертиза и анализ конфликтов в современном Российском обществе: сборник статей и материалов Международного казанского научного форума «Методология исследования конфликтов» (19-20 сентября 2014 г., г. Казань) / под ред. А.Г. Большакова, Т.З. Мансурова. – Казань: Казан. ун-т. - 2016. - С.78-100. (0,2 п.л.)

22. Храмова, Е.В. Управление высшей школой: идеологизация образовательного дискурса / Е.В. Храмова // Менеджмент качества в системе образования, всероссийская науч.-практ. конф. (2007; Волгоград). Всероссийская научно-практическая конференция «Менеджмент качества в системе образования», 14 декабря 2007 г.: [материалы]. - Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС. - 2008. – С. 375-377. (0,3 п.л.)
23. Храмова, Е.В. Экспертно-аналитическая деятельность как технология формирования региональной государственной политики / А.Г. Большаков, Е.В. Храмова // Феномен экстремизма, терроризма и ксенофобии на Северном Кавказе: факторы генезиса, пути и способы противодействия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 30 сентября – 1 октября 2015 г. – Махачкала: АЛЕФ (ИП Овчинников М.А.). - 2015. – С. 4 -12. (0,6 п.л. / авт. 0,5 п.л.)