

На правах рукописи



Пономаренко Ольга Павловна

**МОДЕЛИ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ
КАК ФАКТОРЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ
СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**

Барнаул – 2006

Работа выполнена на кафедре общей и прикладной психологии
Алтайского государственного университета

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Семилет Тамара Алексеевна

Официальные оппоненты – доктор философских наук,
профессор
Шишин Михаил Юрьевич;
кандидат культурологии, доцент
Гекман Лидия Павловна

Ведущая организация – Барнаульский государственный
педагогический университет

Защита состоится 28 декабря 2006 г. в 12 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.005.07 при Алтайском государственном
университете по адресу: 656049, Барнаул, пр. Ленина, 61.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Алтайского государственного университета

Автореферат разослан 27 ноября 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



О.Т. Коростелева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется тем, что проблема осуществления культурной политики в настоящее время имеет особое значение, так как ситуация в Российской Федерации, сложившаяся за последние десятилетия, характеризуется изменениями во всех сферах жизни и деятельности людей. Складывающиеся рыночные отношения в сфере культуры привели к коммерциализации культурной деятельности, которые способствовали снижению общего культурного уровня населения, а также привели к унификации обычаев, традиций и образа жизни.

Процессы изменения прав и обязанностей государства в сфере культуры повлекли за собой появление новых субъектов в культурной политике, которые стали дополнением государственным структурам. Расширилась возможность самоуправления региональных и местных властей, а также государственных учреждений и организаций культуры.

Коммунистическая идеология, существовавшая в советском государстве, утратила свое значение, а осознание обществом новых общенациональных целей и ценностей ещё не сформировалось. Все это явилось причиной деструктурирования социокультурного пространства. В силу отсутствия осознанной и принятой большинством доминанты культурного развития возникает необходимость осознать собственную культуру и определить приоритетные ценности, а также избрать адекватную культурную политику, ориентированную на решение сложных проблем духовной жизни страны.

Научное осмысление проблем, появившихся в условиях новой реальности, потребовало также совершенствования системы управления в сфере культуры. Преобразования в России требуют современных технологий применения в сфере культуры новых форм управления.

Степень научной разработанности проблемы

К исследованию культуры как системы обращались Т. Парсонс, П.А. Сорокин, которые в своих работах раскрыли способы связей структуры и функций. Понимание культуры как определенной сферы общественного бытия представлено в работах А.И. Кравченко, Б.Б. Мелик-Шахназарова, А.Я. Флиера, С.А. Шавеля и др.

Понятие «культурная политика» не имеет в исследовательской литературе однозначного толкования. Сложность изучения культурной политики связана с тем, что в ней объединяются инструментальная (технологическая) и содержательная сторона управления. Изучению культурной политики посвящены работы А.И. Арнольдова,

А.Я. Берелович, И.А. Бутенко, Л.Е. Вострякова, И.Е. Дискина, Л.Б. Горлиной, В.С. Жидкова, Е.Л. Иванова, К.Э. Каменец, Л.П. Катковой, А.В. Разлогова, Е.Н. Селезневой, К.Б. Соколова, О.В. Хлопиной, А.Е. Чириковой, С.Б. Шишкиной. Эти исследования характеризуют культурную политику в различных аспектах.

Анализ проблем, связанных с особенностями управления в сфере культуры, проводился в работах Ф.И. Белозора, Л.Н. Галенской, А.И. Глаголева, О.И. Карпухина, Н.А. Михеевой, В.Е. Новаторова, Ю.М. Помпеева, В.М. Розина, А.Я. Рубинштейна, А.И. Столярова, Г.Л. Тульчинского, Ю.У. Фохт-Бабушкина, В.И. Шабайлова.

Исследование проблем управления нередко базируется на применении междисциплинарных методов, включающих научный аппарат естественных дисциплин. Учеными (П.К. Анохин, А.И. Берг, С. Бир, Н. Винер, В.М. Глушков, Г. Грневский, А.Н. Колмогорова, А.А. Ляпунов, У.Р. Эшби, Б.С. Украинцев, А.М. Яглом, И.М. Яглом, Э. Янч) определялись основные признаки управления, свойственные другим системам. Процессы управления обществом исследовались такими учеными, как Ю.П. Аверин, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, Ю.Е. Волков, В.С. Диев, Ф.Д. Кожурин, Г. Клаус, А.И. Кравченко, П.Н. Лебедев, М.Н. Марков, Б.Б. Мелик-Шахназаров, Л.Н. Суворов. Организационный аспект управления в своих трудах рассматривают Э.Г. Винограй, Д.М. Гвишиани, А.М. Омаров, Ю.И. Тихомиров.

Существует множество школ и направлений, определяющих место России в мировой культуре. Изучению русской культуры посвящены работы Г. Гачева, Л.Н. Гумилева, И.А. Ильина, Д.С. Лихачева, В.С. Соловьева, Г.П. Федотова. Современное осмысление русской культуры продолжается такими авторами, как А.С. Ахиезер, Б.С. Ерасов, А.В. Иванов, О.И. Козлова, В.А. Куценко, Л.И. Михайлова, Г.В. Платонов, П.А. Рачков, В.М. Розин, Т.А. Семилет, Д.А. Силичев, И.В. Фотиева, М.Ю. Шишин, Р.Г. Яновский. Проблемам оптимального развития личности и общества посвящены работы Ю.Е. Волкова, Л.Д. Деминой, Е.В. Кудряшовой, Н.И. Лапина, Е.П. Михайловой, О. Савельзона, Р.Г. Яновского.

Подходы к изучению проблемы культурной политики, предлагаемые в работах этих ученых, имеют несомненную теоретическую ценность и интерес. Однако в них не рассматривается особенность управления сферой культуры в переходный период, равно как и нет специальных исследований по параметрам моделей культурной политики и не разработаны оптимальные параметры данной модели культурной политики для современной России.

Объектом исследования данной работы является культурная политика и ее ценностно-смысловые доминанты.

Предметом исследования являются модели культурной политики как факторы структурирования российского социокультурного пространства.

Цель исследования – выявить параметры оптимальной модели культурной политики для современной России.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

1. Определить теоретико-методологические основания исследования моделей культурной политики как факторов структурирования социокультурного пространства, охарактеризовать базовые понятия исследования.

2. Обозначить место культуры в социальной системе и определить специфичность управления в этой сфере.

3. Выявить ценностно-смысловые доминанты российской культуры, значимые для разработки оптимальной модели культурной политики.

4. Определить параметры, необходимые для создания модели культурной политики.

5. Проанализировать модели культурной политики «советского» и «постсоветского» периодов.

6. Описать параметры оптимальной модели культурной политики для современной России.

Методологические основы исследования. При изучении содержания понятий «культура», «культурная политика» применялись системно-структурный подход и системно-аксиологический подход П.А. Сорокина. При исследовании проблем культурной политики в переходный период был осуществлен сравнительный и типологический анализ. Применение методов анализа и синтеза позволило выявить различия и сходства в управлении сферой культуры в «советский» и «постсоветский» периоды.

Научная новизна исследования:

1. Сформулированы теоретико-методологическая база и понятийный аппарат для анализа модели культурной политики как фактора структурирования социокультурного пространства.

2. В качестве параметров модели культурной политики, определяющих характер государственного управления в сфере культуры, выделены: цель, задачи, субъект и объект, способы и методы. С точки зрения основных параметров модели культурной политики проанализи-

зированы противоречия современной культурно-политической ситуации в России.

3. Обосновано, что целью культурной политики выступает национально-культурная идея, выраженная в национально-государственной идеологии как стержне духовного и социального развития конкретного общества.

4. Установлены качественные отличия моделей культурной политики «советского» и «постсоветского» периодов.

5. Выявлены параметры оптимальной модели культурной политики для современного политического процесса.

Положения, выносимые на защиту

1. Теоретико-методологической базой исследования моделей культурной политики является концепция системно-структурного подхода Т. Парсонса и системно-аксиологический подход П.А. Сорокина.

2. Сфера культуры наполняет смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь, регулирует отношения в сообществе и качественно изменяет социальную структуру. В качестве главной задачи культурной политики обосновывается задача сохранения, возрождения и развития жизненных сил русской культуры.

3. Ценности, идеалы, смыслы существования являются конституирующими началами всякой культурной индивидуальности, придающими силу и жизненность национальной культуре страны.

4. В культурной политике России в ее современной истории выделяются две качественно своеобразные модели, которые характерны для «советского» и «постсоветского» периодов. Чертами первой модели культурной политики являются ясность цели, последовательность в ее достижении, госбюджетное финансирование, жесткий контроль, мощная идеологическая обоснованность. Для второй модели культурной политики характерны плюрализм цели, отсутствие единой программы, рыночное самообеспечение, бесконтрольность сверху, ценностный плюрализм и деидеологизация культурной сферы. Эти модели альтернативны друг другу.

5. Оптимальная модель культурной политики для современной России определяется путем синтеза позитивных черт двух моделей («советской» и «постсоветской»): четкость цели – сохранение, возрождение и развитие русской культуры, многообразие осуществления политики, а также четкая дифференциация механизмов управляющего воздействия на политику органов федерального, регионального и муниципального уровней; многоканальность финансирования при ведущей роли государственного бюджета.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представлений об основаниях формирования культурной политики как фактора структурирования социокультурного пространства. Реконструированные автором модели культурной политики России «советского» и «постсоветского» периодов позволяют полнее осознать отличие культурной политики в рамках стабильного и переходного состояний культуры. Результаты работы выявляют новый аспект в исследовании проблемы управления сферой культуры.

Практическая значимость работы определяется тем, что выявленные модели культурной политики могут быть использованы при разработке концепций развития российской культуры. Результаты работы могут быть применены в учебных курсах по культурологии и социологии культуры.

Апробация исследования. Основные положения диссертации были изложены автором на конференциях «Социология в Сибири: состояние и перспективы развития», 2002 г.; «Новые социальные явления в региональном развитии: Сибирский общественный контекст начала XXI века», 2002 г.; «Университетское образование как гуманитарная инвестиция в народное хозяйство», 2002 г.; «Социальные процессы современной Западной Сибири», 2003 г.; «Перспективы развития межрегионального образовательного пространства на базе гуманитарных кафедр российских университетов»: Всероссийский научно-методический симпозиум, 2003 г.; на аспирантских семинарах кафедры общей и прикладной психологии Алтайского государственного университета, а также были обсуждены в процессе работы «круглого стола» «Традиции древнерусской культуры и их влияние на современное российское общество», 2004 г.; на зимних и летних школах («Актуальные проблемы молодых ученых российской провинции в контексте современной социокультурной ситуации», 2002 г., «Методологические проблемы социогуманитарного знания», 2005 г.). Отдельные аспекты диссертации изложены в 9 публикациях общим объемом 2,6 п.л.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка, состоящего из 284-х наименований. Общий объем текста работы 153 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы исследования, анализируется степень разработанности проблемы, определяются предмет и объект исследования, ставятся цели и задачи, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуется материал исследования, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

Первая глава «ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ МОДЕЛЕЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ И ИХ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СОЦИУМ» посвящена исследованию социокультурных процессов и определению теоретико-методологической базы при разработке моделей культурной политики.

В первом параграфе «Определение понятий “культура” и “культурная политика”» отмечается, что в научной литературе существует множество определений культуры и их классификаций. В диссертации при рассмотрении понятия «культура» учитывается системно-релятивный подход, с точки зрения которого культура понимается как совокупность средств регулирующего, управляющего, регламентирующего воздействия на человека.

Обосновывается значимость системно-структурного и системно-аксиологического подходов, при которых культура рассматривается как система, основанная на ценностях, определяющих направленность всех социокультурных явлений и регулирующих социальную жизнь. Изучение работ П.А. Сорокина показало, что в его концепции культурных систем основой культурной системы являются ценности. Структурными составляющими культурных суперсистем, по мнению П.А. Сорокина, являются мировоззрение, система истины, формы искусства и эстетические ценности, этические ценности и принципы, право, социальные отношения. Он обнаружил определенную целостность и интегрированность в многообразии разнообразных процессов, которые назвал системой культуры, или социокультурной системой. Принцип слитности, неразрывного единства духовного и социального уровней общественного бытия П.А. Сорокин определил как «социокультурное бытие», при этом основными культурными качествами в его социокультурной системе, или суперсистеме, являются такие понятия, как значение, норма, ценность, что позволяет считать системно-аксиологический подход П.А. Сорокина одним из теоретико-методологических оснований исследования моделей культурной политики.

Ценными для диссертационного исследования явились следующие положения, обоснованные в работах Т. Парсонса, посвященных анализу нормативно-ценностных и символических средств регуляции социальной жизнедеятельности. Т. Парсонс аналитически делит общество на четыре основные подсистемы: подсистема сохранения и воспроизводства образца преимущественно касается отношений общества с культурной системой и через нее – с высшей реальностью; целостностно-жизненная, или политическая; подсистема отношений с личностными системами индивидов; адаптивная или экономическая, подсистема отношений с поведенческим организмом и через него – с материальным миром.

В данном параграфе подчеркивается, что целостность, единство общества оказываются результатом осознания индивидами наличия общих для них «высших ценностей». По мнению Т. Парсонса, общество справляется с кризисами лучше, если сохранена его ценностно-нормативная структура, что позволяет рассматривать концепцию Т. Парсонса как одну из основ теоретико-методологической базы исследования культурной политики.

В исследовании рассматриваются позиции различных авторов в определении культурной политики. Разнообразие характеристик свидетельствует о том, что авторы, акцентирующие свое внимание на термине «политика», определяют культурную политику как деятельность субъектов управления по реализации направлений и способов регулирования финансовых, правовых, социокультурных, организационно-управленческих и иных процессов функционирования культурной сферы государства. Авторы, уделяющие внимание понятию «культура», главное видят в определении ценностно-смысловой ориентации системы. В нашем исследовании мы рассматриваем культурную политику как управляющую подсистему культурной системы, способствующую формированию и структурированию жизненного социокультурного пространства, выполняющую организационно-управленческие функции, наполняющую смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь.

Во втором параграфе «Особенности управления сферой культуры» определяется место сферы культуры как подсистемы в социальной системе, сравниваются термины «социально-культурная сфера» как отрасль, включающая такие средства осуществления управления в сфере культуры, как материально-вещественная составляющая, кадровые ресурсы и система (в том числе информационная) их поддержки, финансы и органы администрирования и управления, и «сфера культуры», наполняющая смысловым и ценностным содержа-

нием социальную жизнь, регулируя отношения в сообществе и тем самым качественно изменяющая социальную структуру.

В параграфе выявляются особенности управления в сфере культуры, определяется термин «управление». На основе анализа имеющихся определений управления раскрывается специфика, определяется сущность и значимость управления в обществе, раскрываются общие принципы и законы управления.

В исследовании обосновывается сущность процесса управления, представляющего собой антипод процессам дезорганизации, позволяющий стабилизировать систему, сохранить ее качественную определенность, поддержать ее динамическое равновесие со средой и обеспечить достижение того или иного полезного эффекта.

В параграфе выделяются два понятия управления: методологическое (содержательное) и процессуальное (технологическое). При рассмотрении процесса управления в исследовании выделяется такая форма воздействия, как информация. В работе дается классификация информации по различным признакам. Выделяются управленческие этапы, связанные с функционированием знаний, ценностей, норм и образцов жизнедеятельности общества.

Изучение взаимодействия управляющей части и управляемого объекта позволило выявить принцип обратной связи – один из самых важных принципов управления. В процессе исследования были выявлены не только различия понятий «управление» и «регуляция», но и их соотношение. В параграфе показано, что управление осуществляет воздействие на объект с различной степенью: учитывается прямой, косвенный или смешанный характер воздействия.

В работе определяется специфика управления в сфере культуры, которая состоит в том, что между принятием того или иного управленческого решения и результатом, т.е. степенью воздействия на общественное производство, нет непосредственной связи, и подчас бывает довольно трудно предсказать последствия той или иной управленческой акции.

При анализе социокультурных процессов были определены явления, которые происходят в обществе стихийно и подчиняются лишь законам самоорганизации людей в их жизнедеятельности. Также рассмотрены процессы, способствующие целенаправленному регулированию, осуществлению управления на разных уровнях: оперативное управление текущими социокультурными процессами, рассматриваемое как управление сферой культуры, и стратегическая управленческая деятельность как культурная политика.

В третьем параграфе «Основания культурной жизни России» отмечается влияние территориального пространства страны на многостороннюю внутреннюю, духовную жизнь русского народа, его психологию и культуру. В работе показана связь социокультурного пространства с географическими, политическими, экономическими, региональными, этническими особенностями территории.

В параграфе подчеркивается, что социокультурное пространство многогранно, оно не только формирует особые человеческие типы и стили поведения, но и объединяет людей, населяющих его, чувством «переживания пространства», приобретает особый духовный смысл. Особенности природно-географических условий России, по мнению известных ученых (М.М. Бахтин, Н.А. Бердяев, Л.Н. Гумилев, И.А. Ильин, Д.С. Лихачев, Г.П. Федотов и др.), объясняют черты русского национального характера.

Рассмотрение таких явлений, как «менталитет», «традиция», «национальный характер», позволило определить их как механизмы социально-культурного наследия, выражающие идею социальной памяти. Культурные силы, по мнению Т.А. Семилет, объединяют людей общей внутренней связью, создают из разрозненных отдельных индивидов единый организм, культурно-историческую индивидуальность.

В данном параграфе охарактеризовано своеобразие культурного организма, его целостность, жизнеспособность и жизнестойкость, показана зависимость его от специфического сочетания элементов, способа их связи, соединения и соподчинения, составляющих «анатомию и физиологию» культурной жизни, а также доказано, что способы социальной взаимосвязи, взаимоотношений должны соответствовать той культуре, в которой они функционируют.

Во второй главе **«МОДЕЛИРОВАНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ»** исследуется российское общество в «советский» и «постсоветский» периоды, анализируются модели культурной политики.

В первом параграфе «Модель культурной политики, её параметры» на основе анализа классификаций моделей культурной политики выделяются ее параметры. Обосновывается значимость разработки модели культурной политики, позволяющей контролировать негативные последствия культурных проявлений.

В работе подчеркивается, что модель культурной политики позволяет на основе исследования различных явлений и процессов в культуре разработать варианты управленческих решений в культурной политике. Исследование различных подходов моделирования культурной политики обнаруживает, что в силу традиций культурной и поли-

тической жизни складываются определенный характер и стиль государственного регулирования в сфере культуры, свойственные конкретному обществу.

В исследовании отмечается, что целостность сложной социокультурной системы зависит от сбалансированности двух ее подсистем: субъекта и объекта управления. Объектом управления являются общественные отношения и процессы. Субъектом управления выступает государство. Государство располагает наибольшими ресурсами и возможностями воздействия на культурную жизнь, оно сосредоточивает в себе объединяющее и защищающее начала.

В работе определяется управление сферой культуры как воздействие на культурную жизнь общества правовым, экономическим, идеологическим способами.

Состояние духовной жизни российского общества стало актуальной проблемой исследования многих ученых, которые отмечают, что за последние годы произошли существенные изменения в системе ценностных ориентаций: на шкале ценностей населения заметна ориентация значительной части граждан России на материальное благополучие как главную цель жизни.

Наблюдаемые в России изменения привели к тому, что человек утрачивает контроль над социальными процессами, переменами. Это сказывается на его неспособности планировать и достигать долговременные цели, жизненные стратегии. Последние годы характеризуются появлением нетрадиционных отраслевых рамок большого числа новых субъектов культурной деятельности, формированием и развитием множественности субъектов культурной политики.

В данном параграфе отмечается, что при неоднозначности происходящих процессов в обществе при разнообразии социокультурных процессов в стране теряется их качественная направленность. На основе разработки модели культурной политики и выявления таких ее параметров, как цель, задачи, субъект и объект, методы и способы, предлагается иной вариант осмысления роли культурной политики в обществе.

Во втором параграфе «Модели культурной политики в России «советского» и «постсоветского» периодов» на основе сравнительного анализа моделей культурной политики были определены основные принципы построения каждой из моделей.

При характеристике культурной политики «советского» периода было выявлено, что коммунистическая идеология выступала в качестве единой дозволенной модели принятия всех социальных, художественных, политических, экономических и других решений. В этот пе-

риод подразумевалось создание пролетарского типа культуры. Целью культурной политики было воспитание нового типа человека путем распространения всеобщей грамотности и просвещения. По существу культурная политика «советского» периода представляла собой культурную революцию, которую правильно квалифицировать как революцию сверху, сопровождающую процесс неорганической модернизации.

В параграфе подчеркивается, что десятилетиями культурная политика в советском обществе формировалась и функционировала по такой модели, которая восходила к революционно-утопическим мифологемам «новых социалистических отношений», «нового человека».

Исследование методов управления в СССР показало, что управление проводилось методами командно-бюрократического руководства. Процесс управления осуществлялся на основе жесткой формы организации с применением административных методов управления и жестких иерархических связей. В качестве важнейших принципов руководства было принято беспрекословное подчинение низших уровней управления верхним; нейтрализация горизонтальных форм связи; ориентация на власть, приказ и контроль.

Модель культурной политики советского периода можно назвать авторитарной, так как, укрепляя диктаторскую власть, она во многих случаях подавляла свободу человека. При всем стремлении коммунистической системы достичь полного контроля над ситуацией социокультурная жизнь общества сохраняла свою многоплановость и разнообразие. Социально-культурная деятельность включалась в пятилетний план развития народного хозяйства, что послужило основой для формирования административно-командной системы управления страной. Государство, обеспечивая сохранность и доступность культурного наследия, обеспечило на протяжении всего советского периода повышение образовательного и общекультурного уровня населения.

В данном параграфе характеризуется модель культурной политики «постсоветского» периода; отмечается становление новой культурной парадигмы, которая не регулируется идеологической моделью, а ориентируется на экономический фактор. Такие ценности, как законность, власть, человеческая жизнь утрачивали свое значение.

Из анализа материалов периодической печати 1990-х гг. XX в. ясно, что сложившаяся социокультурная ситуация характеризуется как ситуация культурной маргинальности, размытости ценностных и эстетических ориентаций. Многие исследователи (Е.Н. Селезнева, В.М. Татарникова, Р.Г. Яновский и др.) подчеркивают, что культурная

политика в переходный период от тоталитарного к демократическому виду велась через ускоренную модернизацию.

Анализ моделей культурной политики «советского» и «постсоветского» периодов показал, что эти две качественно своеобразные модели имеют ряд достоинств и недостатков. Модель культурной политики «советского» периода характеризуется ясностью цели и последовательностью ее достижения, госбюджетным финансированием, жестким контролем, мощной идеологической обоснованностью культурной политики. Модель культурной политики «постсоветского» периода отличается расплывчатостью цели и отсутствием программы, рыночным самообеспечением, бесконтрольностью, ценностным плюрализмом и деидеологизацией культурной сферы. Таким образом, подчеркивается альтернативность этих моделей.

В третьем параграфе «**Параметры оптимальной модели культурной политики в современной России**» разрабатываются параметры оптимальной модели культурной политики, которая позволит выявить основные тенденции и перспективы ее развития.

В качестве культурной доминанты, организующей и направляющей жизнедеятельность отдельных людей в определенное русло и служащей стержневым принципом их органического соединения, рассматривается национально-культурное самосознание.

На основе различий федерального и регионального уровней управления сферой культуры было выявлено, что на федеральном уровне следует разрабатывать стратегические программы развития социально-культурной сферы и нормативные документы федерального значения, регулирующие общегосударственное культурное пространство, заботиться о сохранении культурных ценностей общегосударственной значимости, готовить кадры, поддерживать крупномасштабные социокультурные инициативы и наиболее значимые региональные программы. В то же время на региональном уровне управления главное внимание следует сосредоточить на сохранении культурной самобытности регионов, на поиске местных средств и возможностей для реализации местных программ развития культуры. Это становится одним из механизмов взаимодействия федерального и регионального уровней управления.

Подчеркивается необходимость такой культурной политики, которая учитывает интересы и планы жителей разных регионов, запросы общественности различных поселений; формирует новые общепризнанные ценности, образы и идеи, помогающие людям полноценно существовать в рамках сложного и динамического, но целостного общества.

В работе формулируется основная цель оптимальной модели культурной политики государства – это сохранение, возрождение и развитие жизненных сил русской культуры.

Также определяются ее основные задачи: обеспечение структурированности социокультурного пространства, создание условий для диалога субкультур в многонациональном государстве; формирование ценностей, обеспечивающих интеграцию разных социальных и территориальных групп как граждан в единое государство; сохранение накопленного культурного потенциала, обеспечение преемственности культурных традиций; стимулирование распространения определенных духовных ценностей и противодействие производству и распространению ценностей альтернативных.

В данном параграфе отмечается, что культурная политика ориентирована на решение сложных проблем духовной жизни страны, формирование единого социокультурного пространства. Оптимальная модель культурной политики представляет собой систему научных принципов и технологий, направленных на формирования ценностей и нравственности в обществе, создание в обществе благотворных условий для позитивной социокультурной активности человека.

Разрабатывая оптимальную модель культурной политики, необходимо учитывать социокультурное пространство России. Субъект в модели культурной политики имеет трехуровневую структуру (федеральный, региональный, муниципальный). Поэтому осуществляются функции государственного регулирования применительно к масштабам данного субъекта Федерации. Структурирование оптимальной культурной политики строится с учетом культурной самобытности людей различных локальных и территориальных сообществ. В параграфе также определяются механизмы, обеспечивающие развитие национальных культур посредством правового, экономического, идеологического способов.

В диссертационной работе рассматривается оптимальная модель культурной политики, которая вырабатывает научно обоснованные концепции культурного движения, соответствующие планы и рекомендации.

В заключении подводятся общие итоги исследования.

В диссертационном исследовании определена значимость системно-структурного и системно-аксиологического подходов, с точки зрения которых культура рассматривается как система, основанная на ценностях, определяющих направленность культурных явлений и регулирующих социальную жизнь.

Подчеркивается значение культурной политики в обществе как фактора структурирования социокультурного пространства. Культурная политика рассматривается как управляющая подсистема культурной системы, выполняющая организационно-управленческие функции, наполняющая смысловым и ценностным содержанием социальную жизнь.

Рассмотрены процессы, способствующие целенаправленному регулированию, осуществлению управления на разных уровнях, выявлению оперативного управления текущими социокультурными процессами, под которым понимается управление сферой культуры и стратегическая управленческая деятельность как культурная политика.

На основе исследования российского общества в «советский» и «постсоветский» периоды проанализированы модели культурной политики современной России.

Сформулирована главная цель культурной политики – сохранение и развитие жизненных сил русской культуры. Предложены рекомендации и планы по реализации этой цели, что требует национально-культурной ориентации государства и воспроизводства субъектно-самостоятельной личности.

Разработанная оптимальная модель культурной политики позволяет рассмотреть новые варианты управленческих решений в культурной политике. Перспективой данной работы является более детальное исследование этой темы.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

1. Пономаренко О.П. Место молодого ученого на рынке интеллектуальных услуг в современной России / О.П. Пономаренко // Сибирский социологический вестник. – 2002. – №1 (0,2 п.л.).

2. Пономаренко О.П. Особенности социально-культурного менеджмента как отрасли управленческой деятельности О.П. Пономаренко // Образование и социальное развитие региона. 2002. – №1–2 (0,3 п.л.).

3. Пономаренко О.П. Национальные особенности менеджмента в социально-культурной сфере / О.П. Пономаренко // Сибирский социологический вестник. – 2002. – №2 (0,2 п.л.).

4. Пономаренко О.П. Значение менеджмента в социально-культурной сфере / О.П. Пономаренко // Перспективы развития межрегионального образовательного пространства на базе гуманитарных кафедр российских университетов : Всероссийский научно-методический симпозиум. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2003 (0,3 п.л.).

5. Пономаренко О.П. Проявление традиций русской культуры в социально-культурном менеджменте // Актуальные проблемы социокультурного развития России. Вып. XI. – Барнаул : АзБука, 2005 (0,3 п.л.).

6. Пономаренко О.П. Сравнительный анализ российских культурных процессов в советский и постсоветский периоды // Актуальные проблемы социокультурного развития России. – Вып. XI. – Барнаул : АзБука, 2005 (0,4 п.л.).

7. Пономаренко О.П. Особенности управления культурными процессами в обществе // Человек и мир человека : сборник материалов Всероссийской научной конференции. – Рубцовск : Рубцовский индустриальный ин-т, 2005. – Вып. II. – Ч. 1 (0,3 п.л.).

8. Пономаренко О.П. Культурная политика и духовно-нравственное воспитание // Духовно-нравственное воспитание и развитие личности детей и учащейся молодежи в системе образования. Теория и практика : материалы краевой научно-практической конференции. – Барнаул, 2006 (0,3 п.л.).

9. Пономаренко О.П. Принципы построения оптимальной модели культурной политики для современной России // Культура & общество [электронный ресурс]: Интернет-журнал МГУКИ / Моск. гос. ун-т культуры и искусств – Электрон. журнал. – М.: МГУКИ, 2004 <http://www.e-culture.ru/Articles/2006/Ponomarenko.pdf>. (0,3 п.л.).



Подписано в печать 23.11.2006. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл.печ.л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 402.

Отпечатано в типографии Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66.